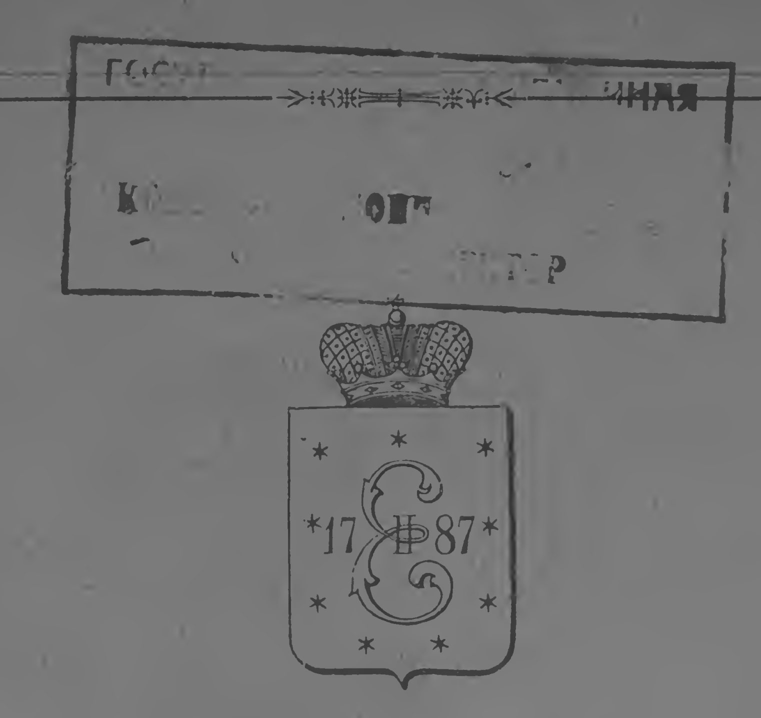
с 595 Ек
П 15
1903



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

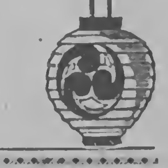
ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ.

Памятная Книжка и Адресъ-Календарь 1903 года.

Изданіе Екатеринославскаго Губернскаго Статистическаго Комитета подъ редакціей секретаря Комитета Я. Г. Гололобова.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типо-Литографія Губернскаго Правленія.
1903.

Объяв-
ленія.
Печатать разр. Полиційм. Машевскій
Екатер., Типо-Лит. М. С. Копылова.



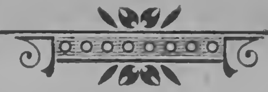
ИМѢНІЯ

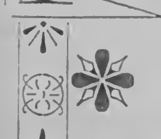
„ХОРОШЕЕ", Павлоградскаго уѣзда (бывш. князя Щербатова), „ПЕТРОПОЛЬ" въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ при ст. „Эрастовка" и „ЕКАТЕРИНОВКА" Александрійскаго уѣзда Херсонской губ. при мѣстечкѣ „Кривой-Рогъ"

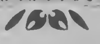
ПРОДАЮТЪ:

Чистое перейное и цѣлинное **сѣно** урожаевъ 1902—1903 гг., **полову** разныхъ хлѣбовъ, **солому**, хорошія украинскихъ породъ **коровы** и заводскіе **жеребцы**.

За подробными свѣдѣніями обращ. въ конторы назван. имѣній.







Майданскій
Екатеринославъ.
АГЕНТУРЫ и
КОММИССІИ
Оптовые склады Табачныхъ и Писчебумажныхъ товаровъ
Х. Фидельманъ,
Екатеринославъ.
Главный магазинъ: Проспектъ, домъ Брагинскихъ.
Отдѣленія: 1. Провіантская ул., д. Лившица 2. Проспектъ, уг. Желѣзной ул.
БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ
письменныхъ, конторскихъ, канцелярскихъ и чертежныхъ принадлежностей,
Переплетные матеріалы
Гаванскія Сигары и Сигареты
прямого полученія, лучшихъ марокъ.
Ежедневное полученіе
ЛЮБИТЕЛЬСКИХЪ ТАБАКОВЪ и ПАПИРОСЪ
По спеціальному заказу извѣстнѣйшихъ фабрикъ.
Телефонъ № 128.

Адресъ редакціи и конторы: Екатеринославъ, Проспектъ д. Копылова.

Принимается Подписка

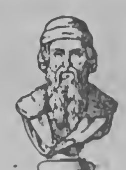
на ежедневную научно-литературную, политическую и экономическую газету

издаваемую

въ городѣ Екатеринославѣ **М. С. Копыловымъ**

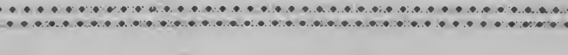
подъ редакціей **Ѳ. А. Духовецкаго.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ: за строку петита, или ея мѣсто въ 1 столбецъ: на первой страницѣ плата 24 к., послѣ текста—12 к. При многократныхъ объявленіяхъ дѣлается уступка



Подписка принимается только съ 1 числа каждаго м-ца.

За перемѣну адреса гг. иногородніе подписчики плат. 40 к., прилагая печатн. старый адресъ.

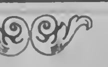


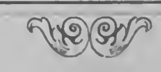
Подписная цѣна:

	12 м.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
	р.	р. к.	р.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Съ доставкой въ Екатеринос.	8	7.50	7	6.50	6.—	5.50	5	4.25	3.25	2.50	1.75	1 —
Съ перес. иног.	10	9.50	9	8.25	7 50	6.75	6	5.25	4.50	3.50	2.40	1.25
За границу . .	23	21.--	19	17.—	15.—	13.50	12	10.50	9.—	7.—	4.50	2.50

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся гг. иногородними подписчиками: при подпискѣ—4 р., къ 1 апрѣля—3 р. и къ 1 сентября—3 р.; городскими: при подпискѣ—3 р., къ 1 апрѣля—3 р. и къ 1 іюля—2 руб.

Отдѣльные номера въ продажѣ по 5 коп.





Продолжается подписка

на ежедневную, политическую и литературную газету

„Вѣстникъ Юга"

выходитъ въ Екатеринославѣ по программѣ больших столичных газетъ.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается **разсрочка платежа**, по соглашенію съ конторою, отъ 1 руб. въ мѣсяцъ до полной уплаты подписной суммы.

За разсылку при газетѣ приложеній—по 8 р. съ тысячи вѣсомъ не болѣе одного лота каждое.

Подписка принимается только съ 1-го каждаго мѣсяца.

ОБЪЯВЛЕНІЯ: за строку петита или ея мѣсто въ одинъ столбецъ: на первой страницѣ — 20 коп., послѣ текста — 10 коп. При многократныхъ объявленіяхъ дѣлается уступка.

Подписная цѣна:

	Городскимъ.	Иногороднимъ.	За границу.
На годъ	7 р. — к.	9 р. — к.	14 р. — к.
„ полъ-года	4 р. — к.	4 р. 50 к.	7 р. — к.
„ 3 мѣсяца	2 р. — к.	2 р. 50 к.	4 р. — к.
„ 1 мѣсяцъ	— р. 75 к.	1 р. — к.	1 р. 50 к.

Редакція и главная контора помѣщаются на Екатеринин. просп., въ д. Ильева, (прот. Город. сада).

Въ рознич. продажѣ номеръ стоитъ **3** коп.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ.

Памятная Книжка и Адресъ-Календарь 1903 года.

Изданіе Екатеринославскаго Губернскаго Статистическаго Комитета
подъ редакціей секретаря Комитета Я. Г. Гололобова.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типо-Литографія Губернскаго Правленія.
1903.

Печатано по распоряженію г. Екатеринославскаго Губернатора.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отдѣлъ I.

Отдѣлъ II.

Отдѣлъ III.

Адресъ календарь Екатеринославской губерніи.

Отдѣлъ I.

Предисловіе.

Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1899 году принято рѣшеніе приступить къ изслѣдованію какъ современнаго положенія губерніи, такъ и развитія различныхъ сторонъ ея жизни за возможно большій періодъ времени, сообразно тѣмъ матеріаламъ, какими могъ Комитетъ располагать. Работы предположено печатать въ памятныхъ книжкахъ подъ общимъ заглавіемъ „Екатеринославская губернія", выпускаемыхъ по возможности ежегодно.

При исполненіи намѣченной задачи Комитетъ, какъ и предвидѣлось, встрѣтилъ не мало затрудненій. Отсутствіе болѣе или менѣе полныхъ матеріаловъ по интересующимъ вопросамъ, безпорядочность архивовъ въ нѣкоторыхъ учрежденіяхъ, затруднительность полученія свѣдѣній изъ мѣстъ, находящихся внѣ Екатеринослава, недостатокъ лицъ, которыя могли-бы принять участіе въ работахъ и проч.,—все это въ значительной степени тормазитъ дѣло. Кромѣ того весьма существенное затрудненіе заключается еще въ томъ, что Губернскому Статистическому Комитету на такія работы, какія онъ предпринялъ, не отпускается никакихъ денежныхъ средствъ.

Тѣмъ не менѣе Комитетъ по мѣрѣ силъ и возможности выполняетъ свою задачу: имъ изданы два выпуска памятной книжки, подъ заглавіемъ „Екатеринославская губернія", на 1900 и на 1901 годы, а настоящая книга представляетъ третій выпускъ. Въ выпускѣ первомъ, на 1900 годъ, помѣщены статьи: „Мобилизація земельной собственности въ Екатеринославской губерніи съ 1861 по 1898 годъ", „Очеркъ сельскохозяйственной промышленности за 1867—1897 гг.", „Фабрично-заводская промышленность", „Изъ прошлаго и настоящаго горно-заводской промышленности", „Очеркъ торговли за 1888—1898 годы", „Казенная продажа питей за 1896, 1897 и 1898 годы" и „Открытіе Екатеринославскаго Высшаго Горнаго училища".

Выпускъ второй, на 1901 годъ, содержитъ статьи: „Климатъ Екатеринослава", „Лѣса и лѣсоразведеніе въ Екатеринославской губерніи съ 1867 по 1899 годы", „Продовольственное дѣло съ 1867 по 1899 годы," „Краткій очеркъ городского и земскаго хозяйства за 1899 годъ", „Положеніе скотобойнаго дѣла въ губерніи", „Дѣятель-

ность образованнаго по Высочайшему повелѣнію Комитета по сбору пожертвованій и устройству зданій для Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища", „Металлургическая и фабрично-заводская промышленность" со спискомъ промышленныхъ заведеній за 1900 г.

Въ настоящемъ, третьемъ выпускѣ напечатаны статьи: „Крестьянская реформа въ Екатеринославской губерніи", „Начальное народное образованіе", „Положеніе фабрично-заводской промышленности и рабочихъ въ 1899—1900 годахъ" и „Матеріалы по метеорологіи". Составленіе историческаго очерка „Крестьянская реформа" Губернскій Статистическій Комитетъ предпринялъ, во первыхъ, потому, что картина, хотя-бы въ общихъ чертахъ, освободительной эпохи, черезъ 40 лѣтъ, представляетъ несомнѣнный интересъ и для тѣхъ у кого она въ памяти, и, въ особенности, для тѣхъ, кто ея не видѣлъ, а во вторыхъ — теперь именно, когда вопросъ объ экономическомъ и правовомъ устройствѣ крестьянъ стоитъ на очереди, слѣдуетъ посмотрѣть, какъ совершилась великая реформа, послужившая основаніемъ для новой жизни крестьянъ, и какъ устраивалась эта новая жизнь. Комитетъ имѣлъ цѣлью, не дѣлая обобщеній и выводовъ, показать прошлое въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ оно представляется по документальнымъ даннымъ.

Губернскій Статистическій Комитетъ предполагаетъ современемъ дать очеркъ дальнѣйшаго теченія крестьянской жизни, когда уже закончилось пореформенное устройство, насколько это можно видѣть изъ дѣлъ учрежденій, которымъ подвѣдомственны были крестьяне въ административномъ и судебномъ отношеніяхъ.

Крестьянская реформа въ Екатеринославской губерніи.

(Историческій очеркъ).

Введеніе.

12-го марта 1861 года въ г. Екатеринославъ прибылъ командированный по Высочайшему повелѣнію флигель-адъютантъ Его Величества Рейтернъ и привезъ съ собой изъ С.-Петербурга Высочайшій Манифестъ съ указами Правительствующаго Сената объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ тотъ-же день, 12-го марта, безъ всякаго замедленія, упомянутый законодательный актъ Державной воли покойнаго Государя Императора Александра II былъ разосланъ съ особыми нарочными изъ чиновниковъ губернатора во всѣ уѣзды Екатеринославской губерніи для обнародованія, а черезъ нѣсколько дней послѣ этого —все населеніе губерніи, отъ малыхъ дѣтей до дряхлыхъ стариковъ, безъ различія званій, сословій и положеній, мыслило, чувствовало и жило однимъ общимъ для всѣхъ интересомъ наступившей освободительной эпохи—-эпохи матеріальнаго и духовнаго возрожденія крестьянской массы. .. Губернская власть въ лицѣ высокопросвѣщенныхъ губернаторовъ: въ 1861 году—графа Александра Карловича Сиверса и въ 1862 году—Петра Александровича Извольскаго, вводившихъ въ Екатеринославской губерніи реформу 19-го февраля 1861 года, и мировые посредники изъ мѣстныхъ дворянъ, какъ правительственные агенты на мѣстахъ, содѣйствовавшіе съ полнымъ энтузіазмомъ благополучному исходу этого великаго дѣла покойнаго Государя Императора Александра II, невольно вызываютъ чувство глубочайшаго уваженія къ ихъ просвѣщенной, неутомимой, энергичной и плодотворной дѣятельности. Вся необычайная трудность введенія реформы вынесена ими на своихъ плечахъ спокойно, терпѣливо и съ благороднымъ тактомъ. Имена ихъ казались безсмертными въ исторіи края....

Но вотъ прошло съ тѣхъ поръ слишкомъ 40 лѣтъ.

Мало-по малу время сгладило въ слабой человѣческой памяти не только дѣйствующихъ лицъ эпохи 60-хъ годовъ, но и самый

интересъ къ давно минувшимъ мѣстнымъ историческимъ событіямъ —сгладило на столько, что даже наиболѣе видные общественные дѣятели, воодушевленные иногда самыми лучшими и благороднѣйшими желаніями по отношенію къ матеріальной и духовной жизни простого народа въ смыслѣ улучшенія ея, упускаютъ, къ сожалѣнію, изъ вида историческую, причинную связь и зависимость, существующія между настоящимъ и прошлымъ, и нерѣдко впадаютъ въ невольныя ошибки. Можно было-бы, кажется, принять за правило, что справки съ прошлымъ любого общественнаго дѣла – вообще не вредны, а справки съ прошлымъ такого сложнаго дѣла, какъ крестьянское, съ матеріальными и духовными нуждами и потребностями народа - даже необходимы, какъ для мѣстныхъ правительственныхъ органовъ, такъ и для общественныхъ, ибо, пользуясь указаніями этого прошлаго, они могли-бы направить свою дѣятельность возможно цѣлесообразнѣе и продуктивнѣе.

Реформа 1861 года имѣла въ виду не одно лишь *матеріальное* улучшеніе быта крестьянъ, но и *административно-судебное* ихъ устройство, а также и *культурныя* цѣли, т. е. возможно широкое образованіе народа, *какъ необходимое условіе для дальнѣйшаго развитія крестьянскаго дѣла*, на что имѣется не мало документальныхъ свидѣтельствъ въ главѣ VII-й настоящаго труда, и Комитетъ думаетъ, что обстоятельное въ этомъ отношеніи изученіе *прошлаго* Екатеринославской губерніи или по меньшей мѣрѣ хотя-бы простое, конкретное знакомство съ нимъ по даннымъ, хранящимся въ мѣстныхъ архивахъ десятки уже лѣтъ въ видѣ безмолвныхъ свидѣтелей давно минувшихъ преобразованій, можетъ оказать нѣкоторую пользу мѣстному краю, въ особенности при тѣхъ усиленныхъ, напряженныхъ заботахъ правительства и общественныхъ учрежденій, которыя наблюдаются за послѣдніе 10—12 лѣтъ по части хозяйственно-экономическаго и правового устройства крестьянъ.

Губернскій Статистическій Комитетъ позволяетъ себѣ думать, что въ обоихъ этихъ случаяхъ предпринятая имъ работа, помимо чисто историческаго интереса, можетъ оказаться не излишней — тѣмъ болѣе, что вся она, съ первой до послѣдней строки, составлена на основаніи архивныхъ документовъ бывшаго Екатеринославскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и Статистическій Комитетъ совершенно сознательно устраняетъ свое вмѣшательство въ факты минувшей дѣйствительности крестьянскаго дѣла въ губерніи, становясь отъ возможныхъ упрековъ за отсутствіе объективности подъ защиту „кавычекъ“ и самыхъ „архивныхъ дѣлъ“, которыхъ пересмотрѣно было и использовано для работы 387, объемомъ нерѣдко до 350, а иногда и до 400 слишкомъ листовъ.

Очень жаль, что, за недостаткомъ времени и при срочности работы, нельзя было использовать архивныя дѣла мировыхъ посредниковъ и уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ, перешедшія отъ бывшихъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій въ нынѣ существующіе уѣздные съѣзды; не использованы также дѣла бывшей палаты государственныхъ имуществъ и казенной палаты, архивныя дѣла канцелярій губернскаго и уѣздныхъ предводителей дворянства, губернскаго комитета по устройству быта помѣщичьихъ крестьянъ, временной коммиссіи по подготовкѣ мѣстныхъ условій ко введенію реформы 1861 года и нѣкоторыхъ другихъ мѣстныхъ учрежденій, находившихся въ томъ или иномъ отношеніи къ крестьянской реформѣ, но для такой работы, во 1-хъ, потребовалось-бы еще нѣсколько мѣсяцевъ, чтобъ пополнить только нѣкоторые дефекты въ настоящемъ трудѣ, отнявшемъ и безъ того около 6½ мѣсяцевъ, а во 2-хъ, мѣстное губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, съ момента введенія въ губерніи судебно-мировыхъ и земскихъ учрежденій, было единственнымъ правительственнымъ органомъ, въ которомъ, какъ въ фокусѣ, благодаря постоянной и живой его связи съ бывшими въ то время на мѣстахъ дѣятелями и учрежденіями по введенію реформы, отразилась дѣйствительность тогдашней жизни въ деревнѣ съ полнотою, почти достаточною для скромной задачи Статистическаго Комитета, имѣвшаго въ виду ознакомить лишь читателя съ фактическимъ прошлымъ крестьянскаго дѣла въ Екатеринославской губерніи за первые 10-ть лѣтъ.

Правда, имѣя дѣло только лишь съ архивомъ губернскаго присутствія, Статистическій Комитетъ не могъ дать, напримѣръ, нѣкоторыхъ свѣдѣній за всѣ 10 лѣтъ кряду, такъ какъ въ дѣлахъ Присутствія за тотъ или другой годъ они отсутствовали, а доставать ихъ изъ перечисленныхъ выше учрежденій, не хватило-бы у комитета ни времени и ни средствъ, при ограниченности послѣднихъ. Но нужно замѣтить, что и эти невольные пробѣлы въ общей массѣ собраннаго матеріала по крестьянскому дѣлу въ губерніи существеннаго значенія въ данный моментъ не имѣютъ, тѣмъ болѣе, что въ одномъ изъ слѣдующихъ же выпусковъ „Памятной Книжки“ комитетъ постарается дать продолженіе начатой работы и тогда указанные только что пробѣлы въ статистическихъ данныхъ могутъ быть пополнены въ видѣ особыхъ таблицъ за весь уже истекшій 40 лѣтній періодъ крестьянскаго дѣла.

Предлагаемый трудъ распадается на слѣдующія 8 главъ:

I. Подгототовленіе къ реформѣ 19 февраля 1861 года.

II. Объявленіе Высочайшаго Манифеста, введеніе реформы и сопутствующія ей событія.

III. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе.

IV. Институтъ Мировыхъ Посредниковъ.

V. Административно-судебное устройство.

VI. Устройство хозяйственнаго быта.

VII Народное образованіе и народная нравственность.

VIII. Народное здравіе.

При дальнѣйшемъ изложеніи матеріала будутъ сдѣланы въ скобкахъ ссылки на *№ дѣла* и *годъ*, къ которому это дѣло относится, обозначая при этомъ: № дѣла — жирнымъ шрифтомъ, а годъ — курсивомъ или же, наконецъ, будетъ указываться на дату архивнаго документа.

Подробное оглавленіе приложено въ концѣ.

I.

Подготовленіе къ реформѣ.

Освобожденіе крестьянъ отъ тяжелаго крѣпостного состоянія, въ которомъ находились они до 1861 года, послѣдовало далеко не такъ просто и быстро, какъ принято у насъ думать среди массы образованныхъ людей, изучавшихъ отечественную исторію по однимъ лишь школьнымъ учебникамъ.

Реформѣ этой, составившей столь крупную эпоху въ жизни Россіи, предшествовалъ цѣлый періодъ чрезвычайно интенсивной, спѣшной и трудной подготовительной дѣятельности какъ самого покойнаго Государя Императора Александра II и высшихъ правительственныхъ учрежденій, такъ и мѣстныхъ дворянскихъ комитетовъ. Періодъ этотъ продолжался слишкомъ три года, начиная съ ноября 1857 года, и Высочайшій Манифестъ 19 февраля 1861 года явился уже какъ золотой вѣнецъ упомянутой выше дѣятельности, совершавшейся все время подъ личнымъ руководительствомъ и направленіемъ самого Государя. Всѣ важнѣйшія правительственныя распоряженія за указанный періодъ по крестьянскому дѣлу были изданы съ отмѣткой: „по Высочайшему повелѣнію“.

20 ноября 1857 г. воспослѣдовалъ въ Россіи *первый* Высочайшій рескриптъ по крестьянскому дѣлу на имя Виленскаго военнаго, Гродненскаго и Ковенскаго генералъ-губернатора объ открытіи въ этихъ губерніяхъ „по одному въ каждой пріуготовительному комитету, а потомъ для всѣхъ 3-хъ губерній вмѣстѣ одной общей коммиссіи въ г. Вильнѣ“, причемъ на обязанность губернскихъ комитетовъ возлагалось, согласно желанію самого дворянства этихъ

губерній, приступить „къ составленію подробнаго проекта объ устройствѣ и улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ".

Затѣмъ въ томъ же 1857 году были даны подобные же рескрипты С.-Петербургскому военному генералъ-губернатору (5 дек.) и Нижегородскому губернатору (24 дек.). Въ 1858 году такіе же Высочайшіе рескрипты послѣдовали по губерніямъ: Московской — 16 января, Оренбургской и Самарской — 6 марта, Кіевской, Подольской, Волынской, Саратовской и Симбирской — 9 марта, Орловской и Тверской — 16 марта, Новгородской, Казанской, Рязанской, Костромской и Астраханской — 1 апрѣля. *Новороссійскому* и *Бессарабскому* генералъ-губернатору *по Екатеринославской* губерніи былъ данъ Высочайшій рескриптъ *5 апрѣля 1858 года* такого содержанія дословно:

„Дворянство Екатеринославской губерніи изъявило желаніе улучшить и упрочить бытъ своихъ крестьянъ точнымъ опредѣленіемъ ихъ обязанностей и отношеній къ помѣщикамъ".

„Принимая съ удовольствіемъ всякое доказательство стремленія дворянства къ улучшенію положенія своихъ крестьянъ, Я предоставляю дворянскому сословію Екатеринославской губерніи приступить къ составленію проекта положенія, на основаніи коего подобныя похвальныя намѣренія могутъ быть приведены въ исполненіе, соотвѣтственно Моимъ видамъ и желаніямъ, впрочемъ не иначе, какъ постепенно, дабы не нарушить существующаго нынѣ хозяйственнаго устройства помѣщичьихъ имѣній".

„Для сего повелѣваю открыть теперь же въ Екатеринославской губерніи особый комитетъ, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства изъ слѣдующихъ членовъ: 1) двухъ отъ каждаго уѣзда губерніи, выбранныхъ изъ среды себя дворянами, владѣющими въ томъ уѣздѣ населенными имѣніями, и 2) двухъ опытныхъ помѣщиковъ Екатеринославской же губерніи по непосредственному назначенію вашему" *).

„Комитету сему, тотчасъ же по открытіи его, приступить къ къ составленію подробнаго проекта положенія объ устройствѣ и улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ Екатеринославской губерніи, имѣя при этомъ въ виду слѣдующія главныя основанія:

1. „Помѣщикамъ сохраняется право собственности на всю землю, но крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдлость, которую они, въ теченіе опредѣленнаго времени, пріобрѣтаютъ въ свою собственность посредствомъ выкупа; сверхъ того, предоставляется въ пользованіе крестьянъ надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ,

*) Правительство, въ послѣдовавшихъ затѣмъ распоряженіяхъ своихъ, разъяснило, что „тѣ постановленія комитета, кои состоялись въ отсутствіе обоихъ членовъ отъ правительства, считать недѣйствительными".

для обезпеченія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностей предъ правительствомъ и помѣщикомъ, количество земли, за которое они или платятъ оброкъ, или отбываютъ работу помѣщику".

2. „Крестьяне должны быть распредѣлены на сельскія общества; помѣщикамъ же предоставляется вотчинная полиція" и

3 „При устройствѣ будущихъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ должны быть надлежащимъ образомъ обезпечены исправныя уплаты государственныхъ и земскихъ податей и денежныхъ сборовъ".

„Развитіе сихъ основаній и примѣненіе ихъ къ разнымъ мѣстностямъ губерніи предоставляется комитету. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщитъ вамъ свои соображенія, могущія служить Комитету пособіемъ при сихъ занятіяхъ" *).

„Поручая вамъ главное наблюденіе и направленіе сего важнаго дѣла по Екатеринославской губерніи, Я предоставляю вамъ дать комитету надлежащія наставленія для успѣшнаго выполненія возложенныхъ на него обязанностей. Составленный комитетомъ проектъ, съ нужными по главнымъ мѣстностямъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи изъятіями или особыми правилами, вы имѣете, съ своимъ мнѣніемъ, препроводить къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ для представленія на Мое усмотрѣніе".

„Открывая такимъ образомъ дворянству Екатеринославской губерніи средство устроить и упрочить бытъ крестьянъ своихъ на указанныхъ Мною твердыхъ началахъ, Я увѣренъ, что дворянство вполнѣ оправдаетъ довѣріе, Мною оказываемое сему сословію призваніемъ его къ участію въ этомъ важномъ дѣлѣ и что, при помощи Божіей и при просвѣщенномъ содѣйствіи дворянъ, дѣло сіе будетъ кончено съ надлежащимъ успѣхомъ".

„Вамъ предоставляется строго наблюдать, чтобы крестьяне, оставаясь въ должномъ повиновеніи помѣщикамъ, не внимали ни какимъ злонамѣреннымъ внушеніямъ и лживымъ толкамъ" **)

Въ тотъ-же день 5 апрѣля 1858 г. даны подобные-же рескрипты по губерніямъ: Тамбовской, Полтавской, Харьковской и Пензенской; 20-го апрѣля — по Воронежской и Курской; 3-го мая – по Тульской, Псковской, Витебской, Ярославской, Вологодской и Могилевской; 10-го мая — по Таврической и Херсонской; 18-го мая – по Черниговской и Минской; 28-го мая — Смоленской; 5 го іюня — по Бессарабской области; 6-го іюня -- по Области Войска Донского; 8-го

---

*) Списокъ лицъ, вошедшихъ въ составъ Екатеринославскаго губернскаго дворянскаго комитета помѣщаемъ въ концѣ этой главы, гдѣ поименованы также и лица, командированныя впослѣдствіи въ С.-Петербургъ для участія въ коммиссіи Главнаго Комитета по выработкѣ Общаго Положенія о крестьянахъ.

**) Губернскій дворянскій комитетъ открытъ былъ въ г. Екатеринославѣ 27-го іюля 1858 года.

іюня—по Владимірской губерніи; 24-го іюня – по Калужской; 11-го іюля – по Ставропольской и 15-го октября того-же 1858 г. - по Вятской, Пермской и Олонецкой губерніямъ.

Въ томъ-же 1858 году, 8-го января, учрежденъ въ С.-Петербургѣ, по Высочайшему повелѣнію, особый комитетъ „для разсмотрѣнія постановленій и предположеній о крѣпостномъ состояніи“. комитетъ этотъ состоялъ „въ непосредственномъ вѣдѣніи“ Самого Государя и подъ Личнымъ Его Величества предсѣдательствомъ и именовался: „Главнымъ Комитетомъ по крестьянскому дѣлу“, компетенціи котораго подлежали впослѣдствіи всѣ частные вопросы, возникавшие по устройству крестьянъ, а также всѣ работы губернскихъ комитетовъ по составленію проектовъ положеній согласно Высочайшимъ рескриптомъ, указаннымъ выше, что составляло въ сложности громадную кропотливую государственную работу, требовавшую необычайныхъ человѣческихъ усилий. Въ засѣданіи главнаго комитета 18 октября 1858 года, состоявшемся въ присутствіи Государя, послѣ происходившихъ сужденій о порядкѣ разсмотрѣнія, утвержденія и обнародованія положеній губернскихъ комитетовъ, Его Величество повелѣлъ принять Главному Комитету къ подлежащему руководству и „соблюсти непремѣнно три условія“, а именно:

а) „чтобы крестьянинъ немедленно почувствовалъ, что бытъ его улучшенъ“;

б) „чтобы помѣщикъ немедленно успокоился, что интересы его ограждены“

и в) „чтобы сильная власть ни на минуту на мѣстѣ не колебалась, отъ чего ни на минуту-же и общественный порядокъ не нарушался“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ предоставлено было Министру Внутреннихъ Дѣлъ предложить всѣмъ вообще губернскимъ комитетамъ (кромѣ Нижегородскаго, работы котораго были уже окончены), „чтобы они, при представленіи составленныхъ ими проектовъ, непремѣнно объясняли во всей подробности, чѣмъ состояніе помѣщичьихъ крестьянъ улучшается въ будущемъ, объявивъ комитетамъ, что въ справедливости ихъ показаній Государь Императоръ вполнѣ полагается на ихъ дворянскую честь“. При поступленіи означенныхъ проектовъ отъ губернскихъ комитетовъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ должно было разсматривать ихъ предварительно каждый отдѣльно, повѣряя при этомъ: а) „нѣтъ-ли въ нихъ какихъ либо отступленій отъ началъ и указаній, Высочайше утвержденныхъ собственно для крестьянскаго вопроса“, б) „нѣтъ ли въ нихъ отступленій вообще отъ духа государственныхъ узаконеній“ и в) „дѣйствительно-ли улучшается ими бытъ помѣщичьихъ крестьянъ и въ чемъ именно“?

Въ томъ-же 1858 году были опубликованы Высочайшія повелѣнія: о мѣрахъ къ уменьшенію дворовыхъ людей, о земскомъ отдѣлѣ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, о вызовѣ въ Петербургъ членовъ губернскихъ комитетовъ и объ учрежденіи при главномъ комитетѣ особой коммиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія поступающихъ проектовъ положеній объ улучшеніи и устройствѣ быта помѣщичьихъ крестьянъ, объ учрежденіи редакціонныхъ коммиссій для составленія общаго положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, объ учрежденіи коммиссіи для разсмотрѣнія предположеній о финансовыхъ мѣрахъ къ облегченію крестьянамъ выкупа земельныхъ угодій и мн. другія. Кромѣ того, за 1857, 1858, 1859 и 1860 годы изъ министерскихъ циркуляровъ спеціально по крестьянскому дѣлу составился цѣлый сборникъ (томъ 1), въ 385 страницъ и мы упомянемъ только о нѣкоторыхъ изъ нихъ, для болѣе полнаго и правильнаго представленія о времени, предшествовавшемъ крестьянской реформѣ 1861 года.

Въ разъясненіе неоднократно возникавшихъ по нѣкоторымъ губерніямъ въ дворянскихъ комитетахъ вопросахъ „о выкупѣ личности крѣпостныхъ людей“ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщаетъ мѣстнымъ губернаторамъ слова Государя, который сказалъ по данному поводу: „это мнѣніе отвергнуть, ибо въ немъ выразилось явное побужденіе къ превратному толкованію Высочайше одобренныхъ началъ устройства быта помѣщичьихъ крестьянъ“. *Начала* эти, которыя преподаны были Государемъ въ засѣданіяхъ главнаго комитета 19, 24 и 29 ноября 1858 года для руководства особой коммиссіи, состоявшей при главномъ комитетѣ для выработки общаго положенія объ улучшеніи и устройствѣ быта помѣщичьихъ крестьянъ, заключались въ слѣдующемъ:*)

1. „При обнародованіи новаго положенія о помѣщичьихъ крестьянахъ, предоставляются симъ крестьянамъ права свободныхъ сельскихъ сословій, личныя, по имуществу и по праву жалобы“.

2. „Крестьяне сіи входятъ въ общій составъ свободнаго сельскаго сословія въ государствѣ“.

3. „Крестьяне распредѣляются на сельскія общества, которыя должны имѣть свое мірское управленіе. Для всѣхъ губерній мірское управленіе обязательно только въ отношеніи административномъ; въ тѣхъ-же изъ губерній или уѣздовъ, гдѣ по народному обычаю, уже существуетъ общинное пользованіе угодьями, мірское управленіе завѣдываетъ и сими угодьями“.

---

*) Мы дословно приводимъ эти основныя положенія по выработкѣ особой коммиссіи общаго закона объ устройствѣ крѣпостныхъ крестьянъ на томъ основаніи, что безъ знанія ихъ недостаточно посвященный въ крестьянское дѣло читатель не въ состояніи будетъ разобраться, осмыслить и понять предлагаемый нами въ дальнѣйшемъ изложеніи *фактическій* матеріалъ по крестьянской реформѣ въ Екатеринославской губерніи.

4. „Власть надъ личностью крестьянина, по исполненію или по нарушенію имъ обязанностей члена сельскаго общества, сосредоточивается въ мірѣ и въ его избранныхъ. При опредѣленіи подробностей устройства міра и учрежденій, посредствомъ коихъ онъ долженъ дѣйствовать, а также отношеній міра къ помѣщику, обратить вниманіе: а) на постановленія по сему предмету, изложенныя въ Св. Законовъ, и б) на IX главу программы, данной къ руководству губернскимъ комитетамъ*), сообразивъ: можетъ ли сія глава оставаться въ прежней силѣ или слѣдуетъ ее перемѣнить“.

5. „Помѣщикъ долженъ имѣть дѣло только съ міромъ, не касаясь личностей“.

6. „Міръ отвѣчаетъ круговою порукою за каждаго изъ своихъ членовъ по отправленію повинностей, казенныхъ и помѣщичьихъ“.

7. „Необходимо стараться, чтобы крестьяне постепенно дѣлались поземельными собственниками. Для сего слѣдуетъ: а) сообразить, какіе именно способы могутъ быть предоставлены со стороны Правительства для содѣйствія крестьянамъ къ выкупу поземельныхъ ихъ угодій и б) опредѣлить условія прекращенія срочно-обязаннаго положенія крестьянъ“. При семъ Государь Императоръ соизволилъ Высочайше повелѣть:

а) „чтобы съ будущаго 1859 года все превышеніе въ доходахъ съ государственныхъ имуществъ противъ настоящаго поступало на содѣйствіе помѣщичьимъ крестьянамъ къ выкупу ихъ угодій“;

б) „чтобы коммиссія соображала, можно-ли прекращеніе срочно-обязаннаго положенія опредѣлить такъ: „срочно-обязанное положеніе прекращается какъ для міра вообще, такъ и для крестьянина отдѣльно, когда они или цѣлымъ обществомъ или по одиночкѣ выкупятъ у помѣщика ту землю, которая, вслѣдствіе Высочайшихъ рескриптовъ, будетъ имъ опредѣлена въ пользованіе, или когда крестьянинъ выкупитъ у помѣщика такія угодья, которыя, на основаніи тѣхъ же Высочайшихъ рескриптовъ, могутъ обезпечивать ему исправную уплату податей и повинностей“.

8. „При обнародованіи положеній постановить, что земли ненаселенныя, принадлежащія дворянамъ, могутъ пріобрѣтать и впредь, на основаніи существующихъ постановленій, лица всѣхъ сословій; если же на землѣ будутъ водворены крестьяне, то лица, не имѣющія нынѣ права владѣть имѣніями населенными, могутъ пріобрѣтать покупкою и такія земли, съ тѣмъ только, чтобы при самой покупкѣ имѣнія, одновременно съ совершеніемъ купчей, крестьяне, въ имѣніи водворенные, получали въ собственность усадьбы, пахотныя земли и прочія угодья за выкупъ, по полюбовному согла-

*) Гл. IX: Права и отношенія помѣщиковъ.

шенію. При этомъ обсудить и опредѣлить мѣры, кои должны быть приняты для огражденія крестьянъ отъ притѣсненій со стороны покупщика, особенно при уплатѣ опредѣленнаго по взаимному соглашенію выкупа".

9. „Подобныя же условія предоставить заключать и самимъ помѣщикамъ, буде пожелаютъ".

10. „Мелкопомѣстнымъ дворянамъ, кои при освобожденіи крестьянъ понесутъ убытки или разстройство въ хозяйствѣ, оказать нѣкоторое пособіе отъ правительства".

11. „При разсмотрѣніи губернскихъ проектовъ сообразить и опредѣлить способъ и порядокъ устройства дворовыхъ людей и, наконецъ,

12. „Способствовать всѣми возможными мѣрами къ огражденію большого сельскаго хозяйства, но безъ стѣсненія личной свободы крестьянъ и безъ нарушенія тѣхъ правъ, кои будутъ имъ дарованы, оказывая всемѣрно покровительство устройству и малыхъ хозяйствъ, дабы сохранить нашу земледѣльческую промышленность и устранить всякое опасеніе въ доставленіи хлѣба, нужнаго для продовольствія войскъ и городовъ, и поддержать нашу хлѣбную торговлю съ иностранными государствами".

Таковы общія начала, преподанныя Государемъ въ 1858 году для руководства особой коммиссіи, вырабатывавшей общее положеніе объ улучшеніи и устройствѣ быта крестьянъ—начала, общій духъ которыхъ явственно сохранился въ изданныхъ впослѣдствіи законоположеніяхъ 1861 года.

Въ концѣ 1858 года и въ началѣ 1859 года, въ виду замѣченной медленности въ производствѣ дѣлъ въ губернскихъ комитетахъ по составленію проектовъ объ улучшеніи быта крестьянъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ исполненіе воли Государя, озабоченнаго скорѣйшимъ окончаніемъ задуманнаго Имъ преобразованія, неоднократно дѣлало побужденія означеннымъ комитетамъ не затягивать порученнаго имъ дѣла, а въ одномъ случаѣ, когда медленный ходъ занятій въ губернскомъ комитетѣ происходилъ вслѣдствіе того, что „нѣкоторые изъ членовъ затрудняютъ работы безпрестанными и многословными письменными мнѣніями, требуя разбора ихъ", послѣдовало Высочайшее повелѣніе, въ которомъ, между прочимъ, „Государь Императоръ соизволилъ повелѣть губернскому комитету внушить, чтобы онъ обратилъ особое вниманіе на исполненіе прямыхъ своихъ обязанностей, не вдаваясь въ мелочныя и крайне неумѣстныя пренія".

Въ декабрѣ 1859 года и въ январѣ 1860 года Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлало было распоряженіе о вызовѣ въ С.-Пе-

тербургъ, для участія въ засѣданіяхъ особой коммиссіи по выработкѣ общаго положенія о крестьянахъ, двухъ членовъ отъ губернскихъ комитетовъ тѣхъ губерній, гдѣ составлены уже были проекты (въ томъ числѣ находился и Екатеринославскій комитетъ, представившій свой проектъ 2 іюня 1859 года).

Здѣсь же, для поясненія позднѣйшихъ событій, считаемъ умѣстнымъ упомянуть, что какъ въ данное время, такъ и значительно ранѣе сего (въ 1857 году), Министерство Внутреннихъ Дѣлъ имѣло уже свѣдѣнія „о разныхъ неблагонамѣренныхъ толкованіяхъ, разсѣеваемыхъ между народомъ, относительно измѣненія существующаго порядка во владѣніи помѣщичьими имѣніями“, и въ виду этого просило губернскія власти „бдительно слѣдить за распространителями ложныхъ извѣстій, которыя могутъ нарушить общественное спокойствіе, а въ нужныхъ случаяхъ принимать самыя рѣшительныя мѣры для пресѣченія зла въ началѣ“, при чемъ обращать „особенное вниманіе на то, чтобы крестьяне не выходили изъ должнаго повиновенія помѣщикамъ, а симъ послѣднимъ внушать постоянно, что отъ взаимнаго лишь исполненія обязанностей зависитъ сохраненіе обоюдныхъ выгодъ и общаго спокойствія“.

Въ апрѣлѣ 1858 года сообщено, по Высочайшему повелѣнію, начальникамъ губерній объ устройствѣ быта крестьянъ въ заповѣдныхъ имѣніяхъ и о положеніи имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, въ которыхъ „существованіе крестьянъ не обезпечивается достаточно ни количествомъ земли, ни промысловыми выгодами“.

Еще въ 1858 же году и по Высочайшему же повелѣнію была выработана въ главномъ комитетѣ обширная программа для руководства дворянскимъ комитетамъ съ раздѣленіемъ занятій ихъ по устройству крестьянъ на 3 послѣдовательные періода, причемъ дана была даже форма самаго „положенія объ устройствѣ быта помѣщичьихъ крестьянъ NN губерніи“, и губернскимъ комитетамъ оставалось только вложить въ нее содержаніе. „Положеніе“ это раздѣлялось на 10 главъ и нѣсколько отдѣленій по болѣе сложнымъ главамъ, но мы не будемъ уже останавливаться на программѣ при обширности ея и упомянемъ лишь, что программа эта предусматривала, повидимому, всѣ имущественныя и гражданскія права и обязанности не только подготовлявшихся тогда къ освобожденію отъ крѣпостной зависимости крестьянъ, но и помѣщиковъ, гдѣ указаны уже были, въ общихъ чертахъ, основныя положенія того, какъ должны быть организованы: сельское благоустройство, порядокъ и внутреннее управленіе, распредѣленіе поземельныхъ угодій, разверстка и отбываніе казенныхъ, земскихъ и господскихъ повинностей, устройство дворовыхъ людей, составлявшихъ домашнюю прислугу, мірскіе капиталы, гдѣ указываются способы выкупа полевой

и усадебной земли, права помѣщика на минеральныя богатства, лѣса и воды въ его имѣніи и проч., и проч.

Дабы облегчить, на сколько возможно, заданную Высочайшими рескриптами и особыми распоряженіями правительства срочную и трудную, безъ сомнѣнія, работу губернскихъ дворянскихъ комитетовъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, кромѣ только что указанной выше программы, разсылало по всѣмъ губерніямъ, для примѣра, поступившее уже къ нему прежде другихъ готовое предположеніе „объ устройствѣ сельскихъ обществъ въ помѣщичьихъ селеніяхъ и объ учрежденіи волостей“, а затѣмъ и предположенія, по Высочайшему повелѣнію, въ виду готовившейся реформы, „объ устройствѣ: а) уѣзднаго управленія и полиціи и б) учрежденій для разбора недоумѣній и споровъ между помѣщиками и крестьянами“.

Въ виду распространившихся одно время по разнымъ губерніямъ преждевременныхъ слуховъ о томъ, что будто-бы вопросъ объ устройствѣ крестьянъ рѣшенъ уже правительствомъ и что, поэтому, работы губернскихъ комитетовъ составляютъ уже излишній трудъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, не безъ основанія усмотрѣвши въ этихъ слухахъ лишній тормазъ къ успѣшному и правильному ходу и безъ того замедлившихся занятій въ комитетахъ, спѣшитъ разсѣять эти слухи и вновь приглашаетъ дворянство озаботиться скорѣйшимъ окончаніемъ своихъ работъ согласно Высочайше утвержденнымъ началамъ. Въ августѣ 1858 года оно даетъ указанія начальникамъ губерніи „объ устройствѣ быта владѣльческихъ фабричныхъ и заводскихъ людей“, а въ сентябрѣ рекомендуетъ губернаторамъ оказать содѣйствіе, въ виду реформы и предстоящаго размежеванія земель, къ опредѣленію помѣщичьихъ мальчиковъ къ казеннымъ землемѣрамъ для изученія этого дѣла.

Въ концѣ уже 1858 года Министерствомъ потребованъ былъ отъ губернаторовъ общій сводъ по губерніи свѣдѣній „о настоящемъ положеніи дворянскихъ имѣній“, всѣ данныя для котораго находились уже въ дѣлахъ каждаго губернскаго комитета по устройству помѣщичьихъ крестьянъ, а именно: о числѣ душъ крѣпостныхъ — дворовыхъ, издѣльныхъ и оброчныхъ; объ обыкновенномъ поземельномъ надѣлѣ на дворъ: усадебной земли и на тягло - пашни и сѣнокоса съ указаніемъ: сколько приходится на душу всѣхъ вообще угодій съ выгонами, лѣсными зарослями и т. п., объ отпускѣ крестьянамъ лѣса; о цѣнности земельныхъ угодій по среднимъ выводамъ изъ собранныхъ свѣдѣній съ обозначеніемъ продажной цѣны за десятину: заселенныхъ и незаселенныхъ земель и лѣса; о наемной платѣ за десятину: огородной земли или коноплянниковъ, пашни и сѣнокоса и объ обыкновенномъ размѣрѣ повинностей: а) при барщинной работѣ, лѣтомъ и зимой, для мужчинъ и жен-

щинъ, для пѣшихъ и конныхъ работъ и б) размѣръ оброка деньгами при оброчномъ положеніи съ объясненіемъ добавочныхъ повинностей натурой (гдѣ она есть). Подобныя же свѣдѣнія вторично затребованны были въ апрѣлѣ 1859 года.

Наконецъ въ декабрѣ 1860 уже года, т. е. почти наканунѣ введенія реформы, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщило губернаторамъ Высочайшее повелѣніе „объ учрежденіи въ губерніяхъ особыхъ временныхъ коммиссій“ подъ личнымъ предсѣдательствомъ губернаторовъ для принятія на мѣстахъ предварительныхъ мѣръ къ обнародованію законоположеній объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и устройствѣ ихъ быта. Въ составъ этой коммиссіи должны были войти: губернскій предводитель дворянства, управляющій палатою государственныхъ имуществъ, губернскій прокуроръ, два члена отъ мѣстныхъ дворянъ—помѣщиковъ, приглашаемыхъ съ Высочайшаго соизволенія по предварительному сношенію съ губернаторомъ, и двухъ-же членовъ изъ мѣстныхъ дворянъ—помѣщиковъ, избранныхъ собраніемъ губернскаго и уѣздныхъ предводителей дворянства или изъ членовъ губернскаго дворянскаго комитета по устройству крестьянскаго быта. При открытіи временной коммиссіи, всѣ дѣла губернскаго комитета должны были перейти къ ней. На обязанность коммиссіи возлагалась, прежде всего, окончательная повѣрка списка помѣщичьихъ имѣній и помѣщиковъ по уѣздамъ, а затѣмъ и подготовительныя распоряженія по введенію въ дѣйствіе новыхъ положеній о крестьянахъ, причемъ въ изданномъ почти вслѣдъ-же за симъ циркулярѣ губернаторамъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщило, что „означенную коммиссію предполагается, одновременно съ обнародованіемъ новыхъ положеній, обратить въ то высшее губернское учрежденіе, которое должно быть образовано для самого введенія положеній въ дѣйствіе“ *).

„По имѣющимся въ виду правительства предположеніямъ, сему учрежденію присвояются обширный кругъ дѣятельности и весьма значительныя права: ему ввѣряются не только главный надзоръ за всѣми уѣздными властями по крестьянскому дѣлу и разрѣшеніе (большею частью—окончательно) могущихъ возникнуть недоразумѣній и споровъ, но самое примѣненіе къ мѣстнымъ условіямъ каждой губерніи нѣкоторыхъ изъ новыхъ постановленій относительно сельскаго управленія, надѣла землею, повинностей крестьянъ и самого выкупа“. Обращая затѣмъ вниманіе губернаторовъ на зависимость успѣха во всемъ крестьянскомъ дѣлѣ отъ личнаго состава образуемыхъ учрежденій (временныхъ коммиссій, которыя

*) Это высшее губернское учрежденіе—губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, въ которое и перешла временная коммиссія въ полномъ ея составѣ съ момента полученія въ губернскомъ городѣ Высочайшаго Манифеста 19-го февраля 1861 года и др. законоположеній.

должны будутъ въ скоромъ-же времени преобразоваться въ губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія), министерство продолжаетъ: „Можно сказать, что никогда мѣстнымъ учрежденіямъ не предстояло столь важнаго круга дѣятельности и въ такихъ широкихъ размѣрахъ, какъ предполагается это въ настоящемъ случаѣ. Отъ удачнаго выбора лицъ въ учреждаемыя коммиссіи будетъ зависѣть—добавляло министерство—не только благосостояніе двухъ сословій, но и спокойствіе цѣлаго края“.

Черезъ два мѣсяца послѣ этого послѣдовалъ съ томительнымъ чувствомъ ожидавшійся всѣми Высочайшій Манифестъ 19-го февраля 1861 года объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, а затѣмъ наступилъ новый, самый важный, полный кипучей дѣятельности правительственныхъ органовъ, обаятельный и тревожный періодъ *практическаго разрѣшенія крестьянскаго дѣла*, къ каковому періоду мы и перейдемъ въ слѣдующей главѣ.

Въ заключеніе-же настоящей главы еще разъ повторяемъ, что по вопросу о подготовительной дѣятельности правительства, предшествовавшей введенію реформы, мы не исчерпали и сотой доли имѣвшихся подъ нашими руками матеріаловъ. Вся задача наша въ этомъ случаѣ заключалась лишь въ томъ, чтобъ дать читателю, недостаточно освѣдомленному съ крестьянскимъ вопросомъ, возможность лучше понять, во 1-хъ, употребленныя высшимъ правительствомъ усилія къ постановкѣ и предварительной разработкѣ этого чрезвычайно сложнаго вопроса, оставшагося совершенно открытымъ отъ предъидущихъ царствованій, а во 2-хъ—мы сочли просто необходимымъ это сдѣлать потому, какъ и объяснялось уже выше, что дальнѣйшее изложеніе фактовъ минувшей дѣйствительности 60-хъ годовъ по крестьянскому дѣлу въ Екатеринославской губерніи, безъ знанія соотвѣтствующихъ правительственныхъ распоряженій, можетъ быть неправильно понято или истолковано.

Приводимъ списокъ лицъ, входившихъ въ составъ Екатеринославскаго губернскаго дворянскаго комитета, образованнаго въ 1858 году по Высочайшему повелѣнію для выработки проекта по улучшенію и устройству быта помѣщичьихъ крестьянъ.

Предсѣдатель: исправляющій должность губернскаго предводителя дворянства, надвор. совѣт. Глѣбъ Васильевичъ *Нечаевъ*.

За Предсѣдателя: Новомосковскій уѣздный предводитель дворянства, кол. совѣт. Андрей Михайловичъ *Миклашевскій*.

Члены по уѣздамъ:

Екатеринославскому: предводитель дворянства, подполковникъ Илья Михайловичъ *Миклашевскій*.

Надвор. совѣт. Александръ Абрамовичъ *Захарьинъ*.

Кандидатъ: подпоручикъ Федоръ Захарьевичъ *Малама*.

Александровскому: предводитель дворянства, гвардіи капитанъ, графъ Александръ Егоровичъ *Канкринъ*.

Надвор. совѣт. Константинъ Эммануиловичъ *Маркъ*.

Кандидатъ: титул. совѣт. Илья Александровичъ *Протопоповъ*.

Новомосковскому: предводитель дворянства, кол. совѣт. Андрей Михайловичъ *Миклашевскій*.

Кол. совѣт. Степанъ Степановичъ *Евецкій*.

Кандидатъ: штабъ-ротмистръ Александръ Сергѣевичъ *Клевцевъ* (уволенъ по прошенію отъ званія кандидата).

Павлоградскому: дѣйств ст. совѣт. Любимъ Ивановичъ *Коростовцевъ*.

Кол. ас Андрей Петровичъ *Письменный*.

Кандидатъ: штабъ ротмистръ Платонъ Николаевичъ *Абаза*.

Бахмутскому: предводитель дворянства, ротмистръ, баронъ Адамъ Александровичъ *Фитинговъ*.

Штабъ-ротмистръ Александръ Ивановичъ *Плещеевъ*.

Кандидатъ: маіоръ, Илья Яковлевичъ *Бахиревъ*.

Славяносербскому: предводитель дворянства, гвардіи штабъ-ротмистръ, Михаилъ Александровичъ *Сомовъ*.

Титул. сов. Иванъ Петровичъ *Голубъ* (на мѣсто умершаго дѣйст. ст. сов. Ивана Ивановича *Гладкаго*).

Кандидатъ: кол. ас. Федоръ Николаевичъ *Булацель* (на мѣсто тит. сов. Ивана Петровича *Голуба*).

Ростовскому: капитанъ-лейтенантъ, Константинъ Павловичъ *Ивановъ*.

Кол. ас. Федоръ Ивановичъ *Мигринъ* (на мѣсто ротмистра Константина Афанасьевича *Холяра* и корнета Михаила Григорьевича *Коваленскаго*).

Верхнеднѣпровскому: предводитель дворянства, подполковникъ, Яковъ Григорьевичъ *Даниленко*.

Кол. секр. Александръ Николаевичъ *Поль*.

Кандидатъ: штабъ-ротмистръ Аристархъ Ильичъ *Малама*.

Члены отъ Правительства: капитанъ-лейтенантъ, Глѣбъ Ивановичъ *Коростовцевъ*.

Кол. ас. Николай Михайловичъ *Павловъ*.

Командированные отъ Екатеринославскаго губернскаго дворянскаго комитета въ С.-Петербургъ для участія въ коммиссіи Главнаго Комитета по устройству быта крестьянъ при составленіи общаго положенія о крестьянахъ:

Губернскій предводитель дворянства, кол. сов. Андрей Михайловичъ *Миклашевскій* и кол. секр. Александръ Николаевичъ *Поль*

Кромѣ того, въ засѣданіяхъ этой коммиссіи временно принималъ участіе и начальникъ Екатеринославской губерніи, дѣйств. ст. сов. графъ Александръ Карловичъ *Сиверсъ*, въ бытность котораго введена была затѣмъ реформа въ Екатеринославской губерніи.

II.

Объявленіе Высочайшаго Манифеста 19 февраля 1861 г., введеніе реформы и сопутствующія ей событія.

Приводимъ, прежде всего, дословный текстъ безсмертнаго для Россіи историческаго документа, давшаго въ 1861 году „права свободныхъ сельскихъ обывателей" и по Екатеринославской губерніи свыше 300,000 человѣкъ обоего пола*):

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ. **)

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій, Великій князь Финляндскій, и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрноподданнымъ.

Божіимъ Провидѣніемъ и священнымъ закономъ престолонаслѣдія бывъ призваны на прародительскій Всероссійскій Престолъ, въ соотвѣтствіе сему призванію Мы положили въ сердцѣ своемъ

---

*) По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, крѣпостныхъ людей *мужского пола* считалось въ Екатеринославской губерніи 158858 душъ.

**) Сборн. правительств. распоряженій по устройству быта крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣп. зависимости. Т. II, ч. 1, стр. 1.

обѣтъ обнимать Нашею Царскою любовію и попеченіемъ всѣхъ Нашихъ вѣрноподданныхъ всякаго званія и состоянія, отъ благородно владѣющаго мечемъ на защиту Отечества до скромно работающаго ремесленнымъ орудіемъ, отъ проходящаго высшую службу государственную до проводящаго на полѣ борозду сохою или плугомъ.

Вникая въ положеніе званій и состояній въ составѣ государства, Мы усмотрѣли, что государственное законодательство, дѣятельно благоустроя высшія и среднія сословія, опредѣляя ихъ обязанности, права и имущества, не достигло равномѣрной дѣятельности въ отношеніи къ людямъ крѣпостнымъ, такъ названнымъ потому, что они, частію старыми законами, частію обычаемъ, потомственно укрѣплены подъ властію помѣщиковъ, на которыхъ съ тѣмъ вмѣстѣ лежитъ обязанность устроять ихъ благосостояніе. Права помѣщиковъ были до нынѣ обширны и не опредѣлены съ точностію закономъ, мѣсто котораго заступали преданіе, обычай и добрая воля помѣщика. Въ лучшихъ случаяхъ изъ сего происходили добрыя патріархальныя отношенія искренней правдивой попечительности и благотворительности помѣщика и добродушнаго повиновенія крестьянъ. Но при уменьшеніи простоты нравовъ, при умноженіи разнообразія отношеній, при уменьшеніи непосредственныхъ отеческихъ отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ, при впаденіи иногда помѣщичьихъ правъ въ руки людей, ищущихъ только собственной выгоды, добрыя отношенія ослабѣвали, и открывался путь произволу, отяготительному для крестьянъ, и неблагопріятному для ихъ благосостоянія, чему въ крестьянахъ отвѣчала неподвижность къ улучшеніямъ въ собственномъ бытѣ.

Усматривали сіе и приснопамятные Предшественники Наши, и принимали мѣры къ измѣненію на лучшее положеніе крестьянъ, но это были мѣры, частію нерѣшительныя, предложенныя добровольному, свободолюбивому дѣйствованію помѣщиковъ, частію рѣшительныя только для нѣкоторыхъ мѣстностей, по требованію особенныхъ обстоятельствъ, или въ видѣ опыта. Такъ Императоръ Александръ I-й издалъ постановленіе о свободныхъ хлѣбопашцахъ, и въ Бозѣ почившій Родитель Нашъ Николай I-й постановленіе о обязанныхъ крестьянахъ. Въ губерніяхъ западныхъ инвентарными правилами опредѣлены надѣленіе крестьянъ землею и ихъ повинности. Но постановленія о свободныхъ хлѣбопашцахъ и обязанныхъ крестьянахъ приведены въ дѣйствіе въ весьма малыхъ размѣрахъ.

Такимъ образомъ мы убѣдились, что дѣло измѣненій положенія крѣпостныхъ людей на лучшее, есть для Насъ завѣщаніе Предшественниковъ Нашихъ и жребій чрезъ теченіе событій, поданный Намъ рукою Провидѣнія.

Мы начали сіе дѣло актомъ Нашего довѣрія къ Россійскому

Дворянству, къ извѣданной великими опытами преданностей его Престолу и готовности его къ пожертвованіямъ на пользу Отечества. Самому Дворянству предоставили Мы, по собственному вызову его, составить предположенія о новомъ устройствѣ быта крестьянъ, причемъ Дворянамъ предлежало ограничить свои права на крестьянъ и подъять трудности преобразованія, не безъ уменьшенія своихъ выгодъ. И довѣріе Наше оправдалось. Въ губернскихъ комитетахъ, въ лицѣ членовъ ихъ, облеченныхъ довѣріемъ всего Дворянскаго Общества каждой губерніи, Дворянство добровольно отказалось отъ права на личность крѣпостныхъ людей. Въ сихъ комитетахъ, по собраніи потребныхъ свѣдѣній, составлены предположенія о новомъ устройствѣ быта находящихся въ крѣпостномъ состояніи людей, и о ихъ отношеніяхъ къ помѣщикамъ.

Сіи предположенія, оказавшіяся, какъ и можно было ожидать по свойству дѣла, разнообразными, сличены, соглашены, сведены въ правильный составъ, исправлены и дополнены въ Главномъ по сему дѣлу Комитетѣ; и составленныя такимъ образомъ новыя положенія о помѣщичьихъ крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ разсмотрѣны въ Государственномъ Совѣтѣ.

Призвавъ Бога въ помощь, Мы рѣшились дать сему дѣлу исполнительное движеніе.

Въ силу означенныхъ новыхъ положеній, крѣпостные люди получатъ въ свое время полныя права свободныхъ сельскихъ обывателей.

Помѣщики, сохраняя право собственности на всѣ принадлежащія имъ земли, предоставляютъ крестьянамъ, за установленныя повинности, въ постоянное пользованіе усадебную ихъ осѣдлость, и сверхъ того, для обезпеченія быта ихъ и исполненія обязанностей ихъ предъ Правительствомъ, опредѣленное въ положеніяхъ количество полевой земли и другихъ угодій. Пользуясь симъ поземельнымъ надѣломъ, крестьяне за сіе обязаны исполнять въ пользу помѣщиковъ опредѣленныя въ положеніяхъ повинности. Въ семъ состояніи, которое есть переходное, крестьяне именуются временно обязанными.

Вмѣстѣ съ тѣмъ имъ дается право выкупать усадебную ихъ осѣдлость, а съ согласія помѣщиковъ они могутъ пріобрѣтать полевыя земли и другія угодья, отведенныя имъ въ постоянное пользованіе. Съ таковымъ пріобрѣтеніемъ въ собственность опредѣленнаго количества земли, крестьяне освободятся отъ обязанностей къ помѣщикамъ по выкупленной землѣ и вступятъ въ рѣшительное состояніе свободныхъ крестьянъ-собственниковъ.

Особымъ положеніемъ о дворовыхъ людяхъ опредѣляется для нихъ переходное состояніе, приспособленное къ ихъ занятіямъ и потребностямъ; по истеченіи двухлѣтняго срока отъ дня изданія сего положенія, они получаютъ полное освобожденіе и срочныя льготы.

На сихъ главныхъ началахъ составленными положеніями опредѣляется будущее устройство крестьянъ и дворовыхъ людей, устанавливается порядокъ общественнаго крестьянскаго управленія, и указываются подробно даруемыя крестьянамъ и дворовымъ людямъ права и возлагаемыя на нихъ обязанности въ отношеніи къ Правительству и къ помѣщикамъ.

Хотя-же сіи положенія, общія, мѣстныя, и особыя дополнительныя правила для нѣкоторыхъ особыхъ мѣстностей, для имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ и для крестьянъ, работающихъ на помѣщичьихъ фабрикахъ и заводахъ, по возможности приспособлены къ мѣстнымъ хозяйственнымъ потребностямъ и обычаямъ: впрочемъ, дабы сохранить обычный порядокъ тамъ, гдѣ онъ представляетъ обоюдныя выгоды, Мы предоставляемъ помѣщикамъ дѣлать съ крестьянами добровольныя соглашенія, и заключать условія о размѣрѣ поземельнаго надѣла крестьянъ и о слѣдующихъ за оный повинностяхъ, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ для огражденія ненарушимости таковыхъ договоровъ.

Какъ новое устройство, по неизбѣжной многосложности требуемыхъ онымъ перемѣнъ, не можетъ быть произведено вдругъ, а потребуется для сего время, примѣрно не менѣе двухъ лѣтъ, то въ теченіе сего времени, въ отвращеніе замѣшательства, и для соблюденія общественной и частной пользы, существующій донынѣ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ порядокъ долженъ быть сохраненъ дотолѣ, когда, по совершеніи надлежащихъ приготовленій, открытъ будетъ новый порядокъ.

Для правильнаго достиженія сего, Мы признали за благо повелѣть:

1. Открыть въ каждой губерніи Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, которому ввѣряется высшее завѣдываніе дѣлами крестьянскихъ обществъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ.

2. Для разсмотрѣнія на мѣстахъ недоразумѣній и споровъ, могущихъ возникнуть при исполненіи новыхъ положеній, назначить въ уѣздахъ Мировыхъ Посредниковъ, и образовать изъ нихъ Уѣздные Мировые Съѣзды.

3. За тѣмъ образовать въ помѣщичьихъ имѣніяхъ мірскія управленія, для чего, оставляя сельскія общества въ нынѣшнемъ ихъ составѣ, открыть въ значительныхъ селеніяхъ волостныя управленія, а мелкія селенія общества соединить подъ одно волостное управленіе.

4. Составить, повѣрить и утвердить по каждому сельскому обществу или имѣнію уставную грамоту, въ которой будетъ исчислено, на основаніи мѣстнаго положенія, количество земли, предоставляемой

крестьянамъ въ постоянное пользованіе, и размѣръ повинностей, причитающихся съ нихъ въ пользу помѣщика, какъ за землю, такъ и за другія отъ него выгоды.

5. Сіи уставныя грамоты приводить въ исполненіе по мѣрѣ утвержденія ихъ для каждаго имѣнія, а окончательно по всѣмъ имѣніямъ ввести въ дѣйствіе въ теченіе двухъ лѣтъ, со дня изданія настоящаго манифеста

6 До истеченія сего срока, крестьянамъ и дворовымъ людямъ пребывать въ прежнемъ повиновеніи помѣщикамъ и безпрекословно исполнять прежнія ихъ обязанности.

7. Помѣщикамъ сохранить наблюденіе за порядкомъ въ ихъ имѣніяхъ, съ правомъ суда и расправы, впредь до образованія волостей и открытія волостныхъ судовъ.

Обращая вниманіе на неизбѣжныя трудности предпріемлемаго преобразованія, Мы первѣе всего возлагаемъ upованіе на всеблагое Провидѣніе Божіе, покровительствующее Россіи.

За симъ полагаемся на доблестную о благѣ общемъ ревность благороднаго Дворянскаго сословія, которому не можемъ не изъявить отъ Насъ и отъ всего Отечества заслуженной признательности за безкорыстное дѣйствованіе къ осуществленію Нашихъ предначертаній.

Россія не забудетъ, что оно добровольно, побуждаясь только уваженіемъ къ достоинству человѣка и христіанскою любовію къ ближнимъ, отказалось отъ упраздняемаго нынѣ крѣпостного права и положило основаніе новой хозяйственной будущности крестьянъ. Ожидаемъ несомнѣнно, что оно также благородно употребитъ дальнѣйшее тщаніе къ приведенію въ исполненіе новыхъ положеній въ добромъ порядкѣ, въ духѣ міра и доброжелательства; и что каждый владѣлецъ довершитъ въ предѣлахъ своего имѣнія великій гражданскій подвигъ всего сословія, устроивъ бытъ водворенныхъ на его землѣ крестьянъ и его дворовыхъ людей на выгодныхъ для обѣихъ сторонъ условіяхъ и тѣмъ дастъ сельскому населенію добрый примѣръ и поощреніе къ точному и добросовѣстному исполненію государственныхъ постановленій.

Имѣющіеся въ виду примѣры щедрой попечительности владѣльцевъ о благѣ крестьянъ, и признательности крестьянъ къ благодѣтельной попечительности владѣльцевъ, утверждаютъ Нашу надежду, что взаимными добровольными соглашеніями разрѣшится большая часть затрудненій, неизбѣжныхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ примѣненія общихъ правилъ къ разнообразнымъ обстоятельствамъ отдѣльныхъ имѣній, и что симъ способомъ облегчится переходъ отъ стараго порядка къ новому и на будущее время упрочится взаимное довѣріе, доброе согласіе и единодушное стремленіе къ общей пользѣ.

Для удобнѣйшаго-же приведенія въ дѣйствіе тѣхъ соглашеній между владѣльцами и крестьянами, по которымъ сіи будутъ пріобрѣтать въ собственность, вмѣстѣ съ усадьбами, и полевыя угодья, отъ Правительства будутъ оказаны пособія, на основаніи особыхъ правилъ, выдачею ссудъ и переводомъ лежащихъ на имѣніяхъ долговъ.

Полагаемся и на здравый смыслъ Нашего народа.

Когда мысль Правительства о упраздненіи крѣпостного права распространилась между неприготовленными крестьянами, возникали было частныя недоразумѣнія. Нѣкоторые думали о свободѣ и забывали объ обязанностяхъ. Но общій здравый смыслъ не поколебался въ томъ убѣжденіи, что и по естественному разсужденію, свободно пользующійся благами общества взаимно долженъ служить благу общества исполненіемъ нѣкоторыхъ обязанностей, и по закону христіанскому, всякая душа должна повиноваться властямъ предержащимъ (Рим. XIII 1.) воздавать всѣмъ должное, и въ особенности кому должно, урокъ, дань, страхъ, честь (7); что законно пріорѣтенныя помѣщиками права не могутъ быть взяты отъ нихъ безъ приличнаго вознагражденія или добровольной уступки; что было-бы противно всякой справедливости пользоваться отъ помѣщиковъ землею и не нести за сіе соотвѣтственной повинности.

И теперь съ надеждою ожидаемъ, что крѣпостные люди, при открывающейся для нихъ новой будущности, поймутъ и съ благодарностію примутъ важное пожертвованіе, сдѣланное благороднымъ Дворянствомъ для улучшенія ихъ быта.

Они вразумятся, что получая для себя болѣе твердое основаніе собственности, и большую свободу располагать своимъ хозяйствомъ, они становятся обязанными, предъ обществомъ и предъ самими собою, благотворность новаго закона дополнить вѣрнымъ, благонамѣреннымъ и прилежнымъ употребленіемъ въ дѣло дарованныхъ имъ правъ.

Самый благотворный законъ не можетъ людей сдѣлать благополучными, если они не потрудятся сами устроить свое благополучіе подъ покровительствомъ закона. Довольство пріобрѣтается и увеличивается не иначе, какъ неослабнымъ трудомъ, благоразумнымъ употребленіемъ силъ и средствъ, строгою бережливостію, и вообще честною въ страхѣ Божіемъ жизнію.

Исполнители приготовительныхъ дѣйствій къ новому устройству крестьянскаго быта и самаго введенія въ сіе устройство употребятъ бдительное попеченіе, чтобы сіе совершалось правильнымъ, спокойнымъ движеніемъ, съ наблюденіемъ удобности временъ, дабы вниманіе землевладѣльцевъ не было отвлечено отъ ихъ необходимыхъ земледѣльческихъ занятій. Пусть они тщательно, воз-

дѣлываютъ землю и собираютъ плоды ея, чтобы потомъ изъ хорошо наполненной житницы взять сѣмена для посѣва на землѣ постояннаго пользованія или на землѣ пріобрѣтенной въ собственность.

Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ Нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго.

Данъ въ Санктпетербургѣ, въ Девятнадцатый день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ первое, Царствованія-же Нашего въ седьмое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„Александръ“. *)

Высочайшій Манифестъ этотъ, согласно заблаговременно сдѣланнымъ распоряженіямъ правительства, привезенъ былъ въ Екатеринославъ 12-го марта 1861 года командированнымъ по Высочайшему повелѣнію флигель-адъютантомъ Рейтерномъ **), а за нѣсколько дней предъ этимъ Екатеринославскимъ губернаторомъ получена была отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Ланского телеграмма слѣдующаго содержанія: „Высочайше повелѣно по прибытіи Рейтерна немедленно обнародовать Манифестъ, не ожидая воскреснаго дня“.

Относительно порядка разсылки Манифеста, указовъ Правительствующаго Сената и др. законоположеній объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ даны были такія указанія мѣстному губернатору: всѣ эти законоположенія, по полученіи ихъ, „должны быть разосланы и розданы по принадлежности *безъ малѣйшей задержки, сколь можно быстрѣе и одновременнѣе,* такъ какъ этимъ однимъ средствомъ могутъ быть отклонены превратные толки и всякаго рода недоразумѣнія“. „Экземпляры Манифеста, распорядительнаго указа и положеній, изданныхъ какъ для всеобщаго исполненія, такъ собственно для мѣстности, въ коей находится каждое помѣщичье имѣніе, должны быть сообщены помѣщику онаго или, въ случаѣ его отсутствія, управляющему имѣніемъ—съ тѣмъ, чтобы они предъявили означенныя законоположенія крестьянамъ. Съ этою цѣлію, помѣщикамъ, имѣющимъ болѣе 21 души, надлежитъ сообщить сіи законоположенія въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ останется у самого помѣщика или въ его конторѣ, а другой долженъ быть переданъ крестьянамъ; помѣщикамъ-же, имѣющимъ менѣе 21 души,

*) Въ Московскомъ Историческомъ Музеѣ хранится въ особой витринѣ достопамятное для нашего Отечества перо съ слѣдующею при немъ надписью: „Этимъ перомъ подписанъ журналъ засѣданія Общаго Собранія Государственнаго Совѣта подъ личнымъ предсѣдательствомъ Государя Императора объ упраздненіи крѣпостного права 28-го января 1861 года. С. Ланской“.

**) Генералъ-маіоры и флигель-адъютанты свиты Его Величества должны были доносить о дѣйствіяхъ своихъ по крестьянскому дѣлу непосредственно Государю „въ собственныя Его Величества руки“.

сообщается одинъ экземпляръ, который и долженъ быть ими предъявленъ своимъ крестьянамъ".

Въ Екатеринославѣ было получено законоположенiй о крестьянахъ:

1) 250 экз. для сообщенiя во всѣ присутственныя мѣста и ко всѣмъ должностнымъ лицамъ, въ томъ числѣ особо значилось по 1 экз. для предводителей дворянства, земской и городской полицiи и становыхъ приставовъ.

2) 3850 экз. для сообщенiя помѣщикамъ губернiи и помѣщичьимъ крестьянамъ

и 3) 900 экз. для чтенiя при церквахъ *).

Кромѣ того, министръ просилъ губернатора:

1) „Распорядиться, чтобы Губернское Правленiе заслушало и изготовило надлежащiе отъ себя указы тотчасъ-же по полученiи о томъ указа Правительствующаго Сената".

2) „Съ тою-же цѣлiю приготовить немедленно всѣ средства для развозки означенныхъ экземпляровъ по уѣздамъ и вообще для быстраго и по возможности одновременнаго доставленiя ихъ во всѣ приходы и во всѣ помѣщичьи имѣнiя. Для сего никакъ нельзя ограничиваться обыкновенными способами пересылки пакетовъ и тюковъ по почтѣ, но слѣдуетъ отправить нарочныхъ курьеровъ, жандармовъ или, даже, чиновниковъ и вообще употребить всѣ тѣ средства, какiя, по ближайшему усмотрѣнiю, окажутся необходимыми для своевременной доставки экземпляровъ кому слѣдуетъ"

и 3) „Принять также заблаговременно мѣры и войти съ кѣмъ слѣдуетъ, въ личное соглашенiе, чтобы разсылка Манифеста по духовному вѣдомству произведена была въ одно и тоже время и съ тѣми-же самыми нарочными, какъ и по вѣдомству гражданскому и чтобы вообще всѣ дѣйствiя обоихъ вѣдомствъ были вполнѣ согласны".

Въ заключенiе циркуляра министръ добавляетъ, что всѣ распоряженiя по этому дѣлу Государь Императоръ изволилъ возложить на личныя попеченiе и отвѣтственность его сiятельства, Екатеринославскаго губернатора, и проситъ все исполнить въ точности, обращая особенное его вниманiе „на сохраненiе, при обнародованiи Манифеста, тишины и порядка", что „во многомъ будетъ зависѣть отъ скораго и доступнаго для сельскаго населенiя распространенiя новыхъ положенiй".

Такъ какъ всѣ необходимыя мѣры и распоряженiя по изложенному циркуляру министра были уже въ обсужденiи спецiально

*) Всѣ документальныя данныя для этой главы взяты, главнѣйшимъ образомъ, изъ дѣла № 1-й за 1861 годъ.

для этого образованной временной коммиссіи и все, что требовалось министромъ, было уже подготовлено къ ожидавшемуся пріѣзду флигель-адъютанта Рейтерна, то губернатору и оставалось только дать дальнѣйшій ходъ всему дѣлу по обнародованію какъ Высочайшаго Манифеста, такъ и другихъ законоположеній, что и сдѣлано было въ день-же пріѣзда флигель-адъютанта: одновременно во всѣ уѣзды Екатеринославской губерніи отправлены были нарочные отъ губернатора съ пакетами и тюками на имя земскихъ исправниковъ, которымъ предписывалось при этомъ:

1) Сейчасъ-же по полученіи указа духовной консисторіи съ приложеніемъ Манифеста разослать ихъ по особымъ вѣдомостямъ ко всѣмъ приходскимъ священникамъ „для возможно одновременнаго распубликованія Манифеста по церквамъ“ и отобрать отъ священниковъ отмѣтки въ тѣхъ вѣдомостяхъ о времени полученія Манифеста и обнародованія его.

2) „Въ тѣхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ, гдѣ, по соображенію вашему, можно предположить проявленіе между крестьянами духа своеволія или возбужденія непріязненныхъ чувствъ противъ ихъ владѣльцевъ, вы, въ предупрежденіе могущихъ встрѣтиться безпорядковъ, должны или сами присутствовать или отрядить становыхъ приставовъ или членовъ земскаго суда для нахожденія въ тѣхъ имѣніяхъ во время обнародованія Всемилостивѣйшаго Манифеста“.

3) „По полученіи изъ министерства еще экземпляровъ Манифеста и законоположеній, таковыя должны быть розданы согласно указаніямъ даннымъ уже на этотъ счетъ.

4) Исправники должны наблюдать за сохраненіемъ тишины и порядка въ помѣщичьихъ имѣніяхъ и, „гдѣ окажется нужнымъ, употребить строгія внушенія, чтобы крестьяне отнюдь не уклонялись отъ предстоящихъ полевыхъ работъ и, согласно 5 и 6 пунк. Всемилостивѣйшаго Манифеста, впредь до приведенія въ исполненіе уставныхъ грамотъ, исполняли-бы безпрекословно прежнія ихъ обязанности“.

5) „Вмѣняю вамъ въ непремѣнную обязанность со всею строгостью законовъ преслѣдовать распространителей вредныхъ слуховъ и невѣжественныхъ или злонамѣренныхъ растолкователей новыхъ законоположеній и распоряженій правительства во вредъ общественному спокойствію и порядку“

и 6) Исправники должны объѣхать по уѣзду и немедленно-же сообщить губернатору объ общественномъ спокойствіи и о послѣдствіяхъ обнародованія новыхъ законоположеній; независимо отъ этого, они должны еженедѣльно доводить до свѣденія губернатора „о настроеніи умовъ и о степени исполненія крестьянами лежащихъ

на нихъ обязанностей относительно помѣщиковъ", а также и „о всѣхъ случаяхъ особенной важности".

Въ то-же время губернаторъ обратился къ предводителямъ дворянства съ усиленною просьбою „предъявить дворянамъ—владѣльцамъ важность того съ ихъ стороны образа дѣйствій, который необходимъ для благопріятнаго и совершенно спокойнаго исхода важной государственной реформы сельско-хозяйственнаго быта", причемъ „главнѣйше было поставлено на видъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, гдѣ интересы двухъ сословій - помѣщичьяго и крестьянскаго —ставятся въ тѣсную зависимость другъ отъ друга, необходима нравственная связь между тѣми и другими, основанная, съ одной стороны, на полной увѣренности крестьянъ въ искреннемъ желаніи дворянства добросовѣстно содѣйствовать исполненію распоряженій правительства, а съ другой—въ предусмотрительной заботливости помѣщиковъ вселить къ себѣ между бывшими ихъ крѣпостными чувство пріязни и уваженія". Губернаторъ просилъ далѣе предводителей дворянства, „чтобы сами помѣщики обстоятельно разъясняли крестьянамъ какъ дарованныя имъ права, такъ и возложенныя на нихъ новыми законоположеніями обязанности и рекомендовали имъ въ этомъ случаѣ содѣйствіе сельскихъ священниковъ, вполнѣ извѣстныхъ своею благонамѣренностью и заслужившихъ довѣріе и уваженіе прихожанъ".

19 марта 1861 г., за № 45, г. Славяносербскій предводитель дворянства Иванъ Ивановичъ Гладкій, во исполненіе просьбы губернатора, изложенной выше, обратился къ „почтеннѣйшему дворянству Славяносербскаго уѣзда" съ слѣдующимъ отношеніемъ въ виду наступившихъ преобразованій: „Въ 19 день февраля сего года состоялся Высочайшій Манифестъ о дарованіи крѣпостнымъ людямъ правъ состоянія свободныхъ сельскихъ обывателей и объ устройствѣ ихъ быта. Манифестъ этотъ, по распоряженію высшаго начальства, препровождается вмѣстѣ съ симъ чрезъ земскую полицію приходскимъ священникамъ для немедленнаго обнародованія его по церквамъ".

„Г. начальникъ губерніи, отношеніемъ отъ 12 марта с. г. проситъ меня предъявить гг. дворянамъ настоятельную необходимость того, съ ихъ стороны, образа дѣйствій, который много будетъ способствовать къ благопріятному и совершенно спокойному исходу этой важной государственной реформы сельско-хозяйственнаго быта. Его сіятельство находитъ необходимымъ наиболѣе озаботиться о томъ, чтобы существовавшія доселѣ добрыя отношенія между владѣльцами и крестьянами не были нарушены отъ превратнаго пониманія крестьянами новыхъ Высочайше дарованныхъ имъ правъ или отъ ложнаго толкованія людьми неблагонамѣренными новыхъ отно-

шеній крестьянъ къ прежнимъ ихъ владѣльцамъ. Почему г. начальникъ губерніи находитъ нужнымъ, чтобы сами помѣщики, по полученіи печатнаго экземпляра положенія, разъяснили-бы крестьянамъ какъ дарованныя имъ права, такъ и возлагаемыя на нихъ обязанности".

„Зная близко образъ мыслей и направленіе гг. дворянъ, коими имѣю честь предводительствовать, клонящіяся всегда къ добросовѣстному исполненію своихъ обязанностей и къ ревностному осуществленію всѣхъ благихъ предначертаній Августѣйшаго Монарха, я вполнѣ убѣжденъ, что и безъ моихъ указаній каждый изъ васъ, господа, найдетъ средство, не смотря на нѣкоторыя неизбѣжныя лишенія, поддержать ту нравственную связь между помѣщиками и крестьянами, какая необходима для упроченія благосостоянія обоихъ сословій. Въ Славяносербскомъ уѣздѣ, въ теченіе многихъ лѣтъ не было случаевъ жестокаго обращенія помѣщиковъ съ крестьянами. Это есть лучшее доказательство, что добрыя отношенія между ними существовали, и лучшій залогъ того, что они будутъ существовать и при настоящей реформѣ. Тѣмъ не менѣе, считаю долгомъ призвать васъ, милостивые государи, принять это новое, возраждающееся сословіе подъ свое отеческое покровительство—оказать имъ, на первыхъ-же порахъ, всевозможное вниманіе и радушіе, дабы убѣдить въ искреннемъ, непринужденномъ желаніи дворянъ содѣйствовать исполненію нынѣ опубликованныхъ распоряженій правительства и тѣмъ явить себя истинными, достойными русскими дворянами. Я просилъ-бы васъ, господа, въ день объявленія Манифеста отправиться самимъ въ приходскія церкви для принесенія вмѣстѣ съ освобожденными крестьянами моленій за Царя и молитвенныхъ пожеланій Ему успѣха во всѣхъ великихъ реформахъ, задуманныхъ Имъ ко славѣ Россіи, а затѣмъ угостить крестьянъ въ этотъ радостный для нихъ день".

„Что касается до разъясненія крестьянамъ самими помѣщиками новаго положенія, то я признаю это чрезвычайно важнымъ и необходимымъ, но такъ какъ мнѣ присланъ одинъ только экземпляръ положенія для скорѣйшаго ознакомленія съ нимъ гг. помѣщиковъ, собственно-же для нихъ будутъ высланы положенія впослѣдствіи, по полученіи изъ министерства, то по необходимости должно ограничиться тѣмъ, чтобы тотчасъ-же по объявленіи Манифеста въ церквахъ, сами гг. помѣщики объяснили крестьянамъ въ простыхъ, доступныхъ имъ словахъ:

1) „Что Всемилостивѣйшій Государь даруетъ имъ свободу, но земля остается за помѣщиками, а для хлѣбопашества помѣщикъ долженъ давать имъ землю, они-же должны работать помѣщику, какъ за полевую, такъ и за усадебную землю".

2) „Что о томъ, сколько земли должны будутъ помѣщики дать имъ и сколько дней они должны будутъ работать помѣщику и о томъ, какъ они должны обращаться теперь съ помѣщиками и какъ помѣщики должны обращаться съ ними—написаны законы".

3) „Что имъ пришлють скоро печатную книжку этихъ законовъ и они сами попросятъ грамотныхъ прочитать имъ и сами увидятъ, какъ это новое дѣло должно быть, а чего не поймутъ— пусть спросятъ помѣщика, священника или пойдутъ къ предводителю или исправнику".

4) „Что это дѣло трудное; надо напечатать и разослать по всему Царству, въ каждое селеніе эти книжки, устроить по селеніямъ волости и сельскія правленія—такъ-же, какъ въ казенныхъ селеніяхъ, для чего сами крестьяне будутъ выбирать старшину и др. начальниковъ да надобно назначить такихъ чиновниковъ, которые будутъ называться „Мировые Посредники" и будутъ смотрѣть, чтобы крестьянъ не обижали и чтобы они дѣлали то, что должно, да потомъ надобно написать въ каждомъ селеніи уставную грамоту, т. е. такую грамоту, въ которой будетъ написано все, сколько душъ въ селеніи, сколько дворовъ, сколько земли имъ отводится, сколько дней они должны за это работать, гдѣ будетъ ихъ водопой, гдѣ выгонъ—однимъ словомъ все, какъ это дѣло должно быть, чтобы не было никакихъ споровъ между крестьянами и помѣщиками".

5) „Чтобы сдѣлать все это—нужно много времени, быть можетъ— годъ, а можетъ—и два, а потому Государь и повелѣлъ, что покуда все, что здѣсь написано, сдѣлается, то чтобы крестьяне пользовались землею, какъ прежде было и работали-бы также помѣщику, только мужчины—по 3 дня, а женщины—по 2 дня въ недѣлю и чтобы слушались помѣщика, тогда уже дѣло будетъ такъ, какъ въ законѣ новомъ написано".

6) „Что теперь, какъ только прочтутъ крестьянамъ въ церкви Манифестъ, то хотя они и должны работать помѣщику по прежнему и слушаться помѣщиковъ, но помѣщикъ не можетъ уже съ того дня, какъ прочтутъ Манифестъ, продать крестьянъ, подарить, переселить въ другую деревню, отдать кому нибудь въ работники или дѣтей ихъ въ обученіе безъ ихъ согласія".

7) „Что крестьяне могутъ теперь-же, безъ позволенія помѣщика, вступать въ бракъ, покупать землю и др. имущества и заниматься торговлею".

8) „Что подводы крестьянскія помѣщикъ можетъ посылать не дальше, какъ: конныя—за 150 верстъ отъ деревни, а воловыя— за 50 верстъ".

9) „Что покуда устраиваются волости и сельскія правленія, по-

мѣщикъ долженъ разбирать споръ между крестьянами, а провинившихся посылать въ полицію для наказанія, выдавать крестьянамъ билетъ на отлучку, побуждать ихъ платить подати, давать чиновникамъ лошадей и исправлять дороги, какъ и прежде было, а если ихъ кто будетъ обижать, то они могутъ жаловаться предводителю".

10) „Что не только теперь, но и послѣ, когда уже выбраны будутъ старшины и назначены будутъ чиновники и все это дѣло устроится—и тогда помѣщикъ остается попечителемъ крестьянъ; онъ долженъ смотрѣть, чтобы ихъ никто не обижалъ, чтобы податей лишнихъ съ нихъ не брали и другихъ притѣсненій не дѣлали и долженъ смотрѣть (какъ городничій въ городѣ), чтобы не было буйства и всякихъ безчинствъ въ деревнѣ, чтобы во время пожара и другихъ бѣдствій крестьяне приходили на помощь и вообще, чтобы все въ селеніи было въ порядкѣ, а за грубость и дерзость крестьянъ противъ помѣщика они будутъ наказаны по закону"

и 11) „Что дворовые не надѣляются землею, кромѣ тѣхъ, которымъ прежде давалась земля, что они также должны служить по прежнему 2 года на томъ же содержаніи, какъ и прежде, съ жалованьемъ, какое самъ помѣщикъ назначитъ, но помѣщикъ можетъ ихъ отпустить на оброкъ теперь-же или вовсе уволить, что за непослушаніе помѣщику дворовые отсылаются въ полицію для наказанія".

„Вотъ все—заключаетъ свое обращеніе къ помѣщикамъ г. предводитель по Славяносербскому уѣзду,—что могу я передать гг. дворянамъ и еще разъ прошу ихъ растолковать все это крестьянамъ". „Еще по предложенію г. начальника губерніи я долженъ пригласить гг. дворянъ не отказывать въ самоскорѣйшей выдачѣ лошадей чиновникамъ и разсыльнымъ, отправляемымъ по настоящему дѣлу, что можетъ повторяться весьма часто".

Такое-же обращеніе къ помѣщикамъ передъ обнародованіемъ Манифеста, но только безъ поддѣлки подъ народную рѣчь, было сдѣлано и по Павлоградскому уѣзду, предводителемъ дворянства Любимомъ Ивановичемъ Коростовцевымъ, который, повторивъ просьбу губернатора, изложенную уже нами выше, въ заключеніе писалъ: „Нѣтъ въ томъ сомнѣнія, что гг. помѣщики покажутъ, по объявленіи и разъясненіи положенія, всегда ихъ отличавшія чувства благорасположенія къ крестьянамъ, а сіи послѣдніе сохранятъ къ нимъ тѣ-же уваженіе и довѣріе, которыя они нелицемѣрно питали". „Такимъ образомъ могутъ быть предотвращены всѣ превратныя и ложныя толкованія Высочайше утвержденнаго положенія независимо отъ тѣхъ мѣръ, которыя приняты уже г. начальникомъ губерніи противу ложныхъ толкователей, распространителей вредныхъ слуховъ, нарушителей существующаго порядка и покоя

и вообще противу неблагонамѣренныхъ правительству или помѣщикамъ людей".

Предводители дворянства по остальнымъ уѣздамъ сообщали лишь губернатору, что съ ихъ стороны сдѣланы всѣ зависящія распоряженія по обнародованію Манифеста и что все обстоитъ пока благополучно, и только одинъ предводитель по Бахмутскому уѣзду, Александръ Николаевичъ Павловъ, выразилъ въ своемъ отношеніи къ начальнику губерніи отъ 20-го марта 1861 года, за № 161, неудовольствіе по тому поводу, что „онъ не знаетъ, кому поручено сдѣлать распоряженіе объ обнародованіи положеній", не обнародованныхъ еще, а между тѣмъ „проволочка этого важнаго дѣла можетъ быть гибельна для сословія, котораго я имѣю честь быть представителемъ. Крестьяне, узнавши стороною, что имъ дарованы права, которыя имъ не объявлены, будутъ убѣждены, что помѣщики скрываютъ отъ нихъ милость Государя Императора и, потерявъ всякое довѣріе къ помѣщикамъ, могутъ отказаться отъ исполненія дальнѣйшихъ своихъ обязанностей". Въ виду чего, „для общественнаго спокойствія", г. Павловъ проситъ губернатора позволить ему немедленно-же разъяснить крестьянамъ о дарованныхъ имъ правахъ и прислать еще 8 экз. печатныхъ положеній *).

Обнародованіе Высочайшаго Манифеста по всей Екатеринославской губерніи произведено было между 14—22 марта 1861 года, а въ самомъ г. Екатеринославѣ, одновременно во всѣхъ церквахъ, обнародованіе Манифеста совершалось 13 марта, послѣ молебствія съ колѣнопреклоненіемъ о здравіи и благоденствіи Государя Императора.

Въ сообщеніи своемъ о ходѣ дѣла по введенію реформы начальникъ Екатеринославской губерніи графъ Александръ Карловичъ Сиверсъ, по поводу обнародованія Манифеста въ Екатеринославѣ, писалъ Новороссійскому генералъ-губернатору: „Стеченіе народа было особенно значительно въ соборномъ храмѣ, гдѣ отправлялъ литургію здѣшній преосвященный и куда были собраны всѣ гражданскіе и военные чины, въ городѣ находившіеся. Спокойствіе и порядокъ нигдѣ нарушены не были. Судя по общему впечатлѣнію, въ первые дни простой народъ находился иключительно подъ вліяніемъ одного только тихаго чувства глубокой сердечной благодарности къ Вѣнценосному виновнику дарованныхъ ему правъ". А изъ уѣздовъ по тому же поводу сообщали:

25 марта Верхнеднѣпровскій земскій исправникъ доносилъ губернатору, что съ 18 по 25 марта имъ осмотрѣны почти всѣ зна-

(*) 23-го марта получено было изъ Петербурга еще 14 тюковъ съ положеніями о крестьянахъ, а 25-го марта—54 такихъ же тюка для разсылки законовъ въ количествѣ 4200 экз. по губерніи.

чительныя помѣщичьи имѣнія въ уѣздѣ и что „общественное спокойствіе и тишина совершенно сохранились во всемъ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, крестьяне по прежнему выполняютъ въ точности свои обязанности, нигдѣ и ни въ чемъ не нарушенъ законный порядокъ. Хотя нѣсколько случаевъ своеволія (весьма незначительныхъ) и проявлялось вслѣдствіе неправильнаго пониманія крестьянами Всемилостивѣйшаго Манифеста, но по разъясненіи имъ какъ лично мною, такъ и становыми приставами, крестьяне вполнѣ постигли Монаршую милость и съ благоговѣніемъ приняли Всемилостивѣйшій Манифестъ".

5 апрѣля Славяносербскій предводитель дворянства г. Гладкій сообщалъ губернатору: „Вслѣдъ за объявленіемъ Манифеста я нарочно съѣздилъ на одну сельскую ярмарку и при объясненіи съ крестьянами убѣдился, что они поняли свои права и обязанности и преисполнены благодарностью Всемилостивѣйшему Государю за дарованыя имъ облегченія; большинство изъ нихъ разсуждаютъ разумно, но многіе не охотно примиряются съ мыслью, что они не получатъ землю безвозмездно До сихъ поръ въ уѣздѣ не произошло ничего важнаго, но частные случаи ослушанія такъ велики, что земская полиція и я постоянно находимся въ разъѣздахъ. При разсылкѣ положеній, крестьянамъ указанъ тотъ отдѣлъ, гдѣ изложены настоящія ихъ права и обязанности, но я имѣлъ случай убѣдиться, что по простотѣ своей и безграмотности, крестьяне нелегко обнимаютъ все, что писано недоступнымъ для нихъ языкомъ, почему, кромѣ разъясненія положенія чинами полиціи, я предполагаю еще, по окончаніи посѣва, собрать крестьянъ по приходамъ и проѣхать самому для узнанія, какъ понято ими новое положеніе". Въ заключеніе г. Гладкій сообщаетъ, что въ особыхъ мѣрахъ надобности пока еще нѣтъ, но что за послѣдствія, при отдаленности уѣзда, ручаться онъ не можетъ

Александровскій земскій исправникъ (7 апр.) доноситъ, что „крестьяне вполнѣ понимаютъ дарованныя имъ Государемъ Императоромъ права свободныхъ сельскихъ обывателей и вездѣ находятся въ должномъ порядкѣ, занимаясь полевыми и др. работами, и безпрекословно исполняютъ прежнія ихъ обязанности къ владѣльцамъ".

Почти буквально въ этомъ-же родѣ получались донесенія въ первое время по обнародованіи Манифеста въ губерніи и отъ остальныхъ земскихъ исправниковъ.

Предводитель Павлоградскаго дворянства Любимъ Ивановичъ Коростовцевъ, сообщая губернатору 7 апрѣля о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ по обнародованіи Манифеста, писалъ между прочимъ: „Разсылка Манифеста произвела въ нѣкоторыхъ мѣстахъ то,

что владѣльцы, не считая возможнымъ замедлять объявленіе Манифеста, читали его своимъ крестьянамъ прежде обнародованія въ приходскихъ церквахъ, до полученія отъ земской полиціи, а потомъ, по полученіи отъ полиціи, читали во второй разъ. Впрочемъ, все это—добавляетъ онъ—не имѣло послѣдствій, нарушающихъ спокойствіе".

Съ момента обнародованія Высочайшаго Манифеста 19 февраля 1861 года крестьянская реформа стала входить постепенно въ жизнь народа и вызывать въ немъ естественное желаніе уяснить себѣ изданные законы, уяснить какъ собственныя свои права, такъ и права бывшихъ ихъ владѣльцевъ-помѣщиковъ. Но реформа застала въ Екатеринославской губерніи всего 10 сельскихъ школъ; невѣжество населенія было буквально почти поголовнымъ и потому обнародованные законы, напечатанные къ тому-же на нѣсколькихъ сотняхъ страницъ и изложенные особымъ оффиціальнымъ языкомъ, оказались на столько непонятными, въ особенности для малорусскаго населенія Екатеринославской губерніи, что этимъ безусловно существеннымъ обстоятельствомъ, этой почти безпросвѣтной тьмой населенія того времени *), и можно объяснить себѣ наступившія сейчасъ-же вслѣдъ за актомъ обнародованія Манифеста событія. Бывали случаи, что крестьяне ѣздили по сосѣднимъ деревнямъ и разыскивали такого грамотнаго человѣка, который прочелъ-бы имъ еще нѣсколько разъ обнародованный уже Манифестъ и объяснилъ-бы имъ смыслъ нѣкоторыхъ мѣстъ въ Манифестѣ. Отсюда проистекало неправильное пониманіе закона, неправильные толки и объясненія его, еще болѣе усилились разные слухи, начавшіеся еще съ 1857 г., въ періодъ подготовительныхъ работъ правительства къ реформѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и народное воображеніе, народная фантазія получили обильный матеріалъ для своей дѣятельности. Должно, правда, замѣтить, что въ непониманіи новыхъ законовъ грѣшили, какъ сейчасъ-же увидимъ, не одни только крестьяне, но сельскіе священники того времени и даже сами помѣщики.

Въ упомянутомъ уже нами выше отношеніи къ Екатеринославскому губернатору графу Сиверсу отъ 7-го апрѣля 1861 года, за № 312, Павлоградскій предводитель дворянства Любимъ Ивановичъ Коростовцевъ, въ пун. 3-мъ этого своего отношенія, пишетъ: „По прочтеніи нѣкоторыми помѣщиками положенія возникли предъявленныя мнѣ и въ общемъ собраніи дворянъ недоразумѣнія и разногласія въ пониманіи нѣкоторыхъ статей положенія. Этого-же и еще въ большей мѣрѣ должно ожидать и со стороны крестьянъ".

1-го апрѣля того-же года, за № 273, Новомосковскій предво-

*) См. VII гл. объ отношеніи къ этой сторонѣ дѣла высшаго правительства и мѣстной администраціи.

дитель дворянства, генералъ-маіоръ Николай Борисовичъ Герсевановъ, сообщаетъ губернатору: „Въ уѣздѣ начинаютъ показываться признаки волненія между крестьянами, которыя могутъ принять серьезный оборотъ, тѣмъ болѣе, что со стороны сельскаго духовенства незамѣтно желанія содѣйствовать мѣстному начальству въ сохраненіи порядка. Даже Новомосковскій благочинный не согласился исполнить оффиціальной моей просьбы вторично прочесть Высочайшій Манифестъ, прочтенный въ первый разъ такъ дурно, что никто его не разслышалъ. А какъ волненіе можетъ усилиться отъ того, что положеніе въ нѣкоторыхъ существенныхъ пунктахъ не согласуется съ Манифестомъ, то имѣю честь испрашивать разрѣшенія вашего сіятельства отобрать немедленно всѣ экземпляры положенія, розданныя крестьянскимъ обществамъ".

8-го апрѣля, за № 165, Павлоградскій земскій исправникъ доноситъ губернатору, что „въ Павлоградскомъ уѣздѣ происходятъ частыя волненія между крестьянами отъ большого недостатка грамотности въ народѣ и непониманія русскаго языка, но волненія эти не представляютъ, впрочемъ, ничего особеннаго; съ каждымъ днемъ крестьяне болѣе и болѣе знакомятся съ Высочайше утвержденными для нихъ положеніями, но рѣзко проявляется повсюду нетерпѣніе и желаніе, какъ-бы скорѣе введены были уставныя грамоты".

Въ виду полученныхъ по тому-же поводу сообщеній и отъ г. предводителя Павлоградскаго дворянства съ тревожнымъ опасеніемъ за дальнѣйшія событія, губернаторъ графъ Сиверсъ успокаиваетъ г. предводителя Л. И. Коростовцева, опасавшагося болѣе всего за отказъ крестьянъ отъ исполненія барщинной (издѣльной) повинности и за безпорядки, и въ заключеніе говоритъ: „я вполнѣ полагаюсь на благоразуміе гг. помѣщиковъ, которые умѣренностью въ своихъ требованіяхъ, неразлучною съ достоинствомъ истинно-благородныхъ людей, безъ сомнѣнія устранятъ всѣ могущія произойти по этому предмету недоразумѣнія и столкновенія".

Общее состояніе умовъ въ это время было таково, что даже въ фактахъ просто добраго отношенія помѣщика къ крестьянамъ усматривался уже поводъ къ безпорядкамъ. Такъ: помѣщики Александровскаго уѣзда гг. Мазараки, Наковальникъ и Иммеретинскій, кромѣ упоминаемыхъ въ положеніи облегченій для крестьянъ, сократили еще и тяглую барщину для своихъ бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ, назначивъ для этого не по три дня въ недѣлю (для мужчинъ), какъ устанавливалось закономъ, а по два дня, и это дало поводъ Александровскому-же помѣщику и уѣздному предводителю дворянства, графу Виктору Егоровичу Канкрину обратиться съ собственноручнымъ письмомъ къ губернатору, въ которомъ онъ

указываетъ на только что отмѣченныя нами облегченія для крестьянъ помѣщиковъ гг. Мазараки, Наковальника и Иммеретинскаго и при этомъ говоритъ, что послѣдствіемъ такимъ распоряженій и облегченій „неминуемо должны произойти безпорядки и даже опасныя столкновенія во всѣхъ другихъ имѣніяхъ, если только не будутъ введены повсемѣстно означенныя произвольныя облегченія". „Донося о семъ вашему сіятельству—пишетъ далѣе графъ Канкринъ,—имѣю честь сообщить, что г. исправникъ немедленно отправляется въ означенныя имѣнія для изслѣдованія и о послѣдствіяхъ увѣдомитъ Васъ, съ моей-же стороны почтительнѣйше прошу сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время подобныхъ преждевременныхъ частныхъ снисхожденій не дѣлали-бы безъ вѣдома предводителей и исправниковъ, какъ главныхъ отвѣтственниковъ за порядокъ и спокойствіе".

Въ отвѣтъ на это сообщеніе губернаторъ пишетъ графу Канкрину (14 апр. за № 139): ...Хотя я и раздѣляю въ нѣкоторой степени ваши опасенія, что произвольныя облегченія въ работахъ, даруемыя нынѣ нѣкоторыми помѣщиками бывшимъ ихъ крѣпостнымъ людямъ, могутъ имѣть не совсѣмъ выгодное вліяніе на порядокъ въ отбываніи повинностей въ сосѣдственныхъ съ ними имѣніяхъ, но стѣснять въ этомъ владѣльцевъ какими-бы то ни было съ моей стороны распоряженіями я не считаю себя вправѣ потому, во 1-хъ, что въ облегченіяхъ этихъ я не вижу ничего противнаго новымъ законоположеніямъ, воспрещающимъ только увеличеніе повинностей противъ установленныхъ размѣровъ, а никакъ не уменьшеніе ихъ; напротивъ того, въ этихъ облегченіяхъ проглядываетъ одно лишь горячее стремленіе нѣкоторыхъ дворянъ-помѣщиковъ всемѣрно споспѣшествовать успѣху предпринятаго государственнаго преобразованія, которому, по Высочайшей волѣ, выраженной Самимъ Государемъ Императоромъ, *„должно служить основаніемъ улучшеніе быта крестьянъ и улучшеніе не на словахъ только и не на бумагѣ, а на самомъ дѣлѣ"* *); во 2-хъ, крестьяне, ознакомившись теперь съ высланными имъ положеніями, сами поймутъ, что подобныя облегченія зависятъ единственно отъ доброй воли помѣщика, ихъ допускающаго, но отнюдь не истекаютъ изъ новыхъ узаконеній, въ точности опредѣляющихъ настоящія ихъ обязанности и размѣръ отбываемыхъ ими въ пользу помѣщиковъ повинностей, и, наконецъ, въ 3-хъ, разъяснить это обстоятельство тѣмъ изъ крестьянъ, которые, не уразумѣли его, вздумали-бы присвоить и себѣ право пользоваться такими облегченіями въ работахъ—всегда могутъ и должны тѣ лица, на обязанность которыхъ возложено истолкованіе крестьянамъ новыхъ законоположеній".

---

*) Курсивъ подлинника.

Въ половинѣ апрѣля, т. е. вскорѣ-же по обнародованіи въ губерніи Манифеста, генералъ-губернаторъ Новороссійскій и Бессарабскій графъ Строгановъ, по дошедшимъ до него слухамъ о начинающемся безспокойствѣ среди населенія Екатеринославской губерніи, проситъ губернатора „при всякомъ возможномъ случаѣ заботиться о распространеніи среди крестьянъ ясныхъ понятій объ ихъ обязанностяхъ и наблюдать за исполненіемъ установленныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами со всею точностью. Повторяю вамъ, что только такой образъ дѣйствій—добавляетъ генералъ-губернаторъ —сильнѣе какихъ либо насильственныхъ мѣръ и въ состояніи будутъ сохранить общее спокойствіе".

Губернаторъ отвѣчалъ на это графу Строганову, что „послѣднія донесенія исправниковъ о настроеніи умовъ въ губерніи совершенно успокоительны, ибо, хотя въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ и бывали случаи уклончивости крестьянъ отъ исполненія прямыхъ ихъ обязанностей, но всѣ они проистекали изъ недоразумѣнія крестьянъ и не яснаго пониманія ими новыхъ законоположеній и ни разу не носили на себѣ характера явнаго неповиновенія или своеволія. Можно вполнѣ надѣяться, что случаи эти перестанутъ повторяться, когда крестьяне совершенно ознакомятся съ положеніями, нынѣ по всѣмъ уже помѣщичьимъ имѣніямъ разосланными".

И дѣйствительно: въ рапортахъ земскихъ исправниковъ за это именно время мы читаемъ: по *Александровскому* уѣзду: „крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости отъ помѣщиковъ, находятся въ должномъ порядкѣ, занимаясь полевыми и др. работами и безпрекословно исполняютъ прежнія ихъ обязанности къ владѣльцамъ" (Васильевъ); по *Екатеринославскому*: „во ввѣренномъ мнѣ уѣздѣ между крестьянами тихо, мирно и вездѣ они довольно покорны какъ властямъ, такъ равно и помѣщикамъ" (Миклашевскій); по *Ростовскому*: „въ ввѣренномъ мнѣ уѣздѣ состоитъ благополучно и между обязательными крестьянами духа своеволія къ своимъ владѣльцамъ не замѣчено" (Щербина); по *Верхнеднѣпровскому*: „во ввѣренномъ мнѣ уѣздѣ состоитъ благополучно, за исключеніемъ того, что отъ гг. помѣщиковъ постоянно встрѣчаются требованія о выѣздѣ какъ моемъ, такъ и становыхъ приставовъ для разъясненія крестьянамъ Высочайше утвержденнаго положенія и вразумленія ихъ къ исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей относительно помѣщиковъ" (Даниленко). Въ этомъ-же смыслѣ рапортовалось губернатору исправниками о „настроеніи умовъ" и изъ остальныхъ уѣздовъ губерніи, но со стороны уѣздныхъ предводителей дворянства шли сообщенія къ центральной власти губерніи въ иномъ нѣсколько характерѣ. Такъ: Павлоградскій предводитель дворянства Любимъ

Ивановичъ Коростовцевъ, основываясь на заявленіяхъ предводимаго имъ дворянства, жалуется губернатору на прогулы крестьянъ, уклоненія ихъ отъ работъ, начинающіеся вслѣдствіе этого безпорядки въ уѣздѣ и проситъ объ увеличеніи барщины для крестьянъ".

Въ отвѣтѣ своемъ на это отъ 16-го апрѣля 1861 года, за № 140, начальникъ Екатеринославской губерніи графъ Сиверсъ пишетъ г. Коростовцеву: „Только что получилъ я сообщеніе вашего превосходительства и, отлагая подробный отвѣтъ на него до первой отходящей почты, тороплюсь по эстафетѣ высказать вамъ въ этомъ письмѣ мой взглядъ на предложеніе ваше приставу 2 стана, исполненіе котораго, если оно послѣдуетъ, не согласуясь съ Высочайше утвержденными положеніями о крестьянахъ, *вышедшихъ уже* *) изъ крѣпостной зависимости, можетъ повести къ безпорядкамъ, послѣдствія которыхъ и исчислить теперь невозможно".

„Во 1-хъ, ваше превосходительство изволите настаивать на отбываніи двухдневной *поголовной* женской барщины и 3-хъ дневной мужской барщины *безъ различія* лѣтъ; но я имѣлъ уже честь извѣщать васъ, милостивый государь, что вопросъ о примѣненіи къ Екатеринославской губерніи 7 ст. правилъ о приведеніи въ дѣйствіе положенія о крестьянахъ, относительно отбыванія барщинныхъ повинностей впредь до утвержденія уставныхъ грамотъ, былъ возбужденъ уже въ здѣшнемъ губернскомъ присутствіи и, вслѣдствіе моего о семъ представленія, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ далъ знать мнѣ по телеграфу, что взрослые крестьяне, надѣленные землей, должны отбывать *три*, а женщины *два* дня въ недѣлю. Слѣдовательно, *безъ добровольныхъ на то соглашеній помѣщика съ крестьянами*, ни о подросткахъ, ни о поголовной женской барщинѣ теперь не можетъ быть и рѣчи".

„Во 2-хъ, разъясняя порядокъ отбыванія барщинныхъ работъ послѣ утвержденія уставныхъ грамотъ, вашему превосходительству угодно было придать значеніе исключительно помѣщичьяго права не принимать на работу людей мужского пола моложе 17 лѣтъ и не старше 50 лѣтъ, тогда какъ ст. 208 мѣст. полож., возлагая на крестьянъ обязанность наряжать на работу къ помѣщику рабочихъ людей мужского пола отъ 18 до 55 лѣтъ, вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ имъ право входить въ добровольныя соглашенія съ помѣщикомъ и о наряженіи на работу людей моложе или старше этого возраста. Всякое право неминуемо влечетъ за собою и обязанность—и я полагаю, ваше превосходительство согласитесь съ этимъ,—проводить идею объ исключительномъ правѣ одного только сословія неудобно въ настоящее время, когда, съ упраздненіемъ крѣпостного права, необходимо въ видахъ сохраненія общаго спокойствія и порядка,

*) Курсивъ вездѣ подлинника.

заботиться на первыхъ порахъ не столько о пріобрѣтеніи возможно большихъ матеріальныхъ выгодъ, сколько о скрѣпленіи нравственной связи между крестьянами и владѣльцами, съ помощью которой и можно только расчитывать впослѣдствіи на эти выгоды и которая, однако-жъ, не можетъ ни сколько установиться при мѣрахъ репрессивныхъ и такихъ распоряженіяхъ, которыя-бы сразу не показали крестьянамъ полную готовность помѣщиковъ осуществить желаніе Всемилостивѣйшаго нашего Государя, чтобы „*бытъ ихъ немедленно былъ улучшенъ не на словахъ только и не на бумагѣ, а на самомъ дѣлѣ*“. Въ этомъ неизмѣнномъ моемъ убѣжденіи я сообщалъ уже вашему превосходительству, что вполнѣ полагаюсь на благоразуміе гг. помѣщиковъ, которые умѣренностью въ своихъ требованіяхъ постараются устранить всякія недоразумѣнія и столкновенія. Я и теперь остаюсь при томъ убѣжденіи, что вмѣшательство земской полиціи, а тѣмъ болѣе военной силы слѣдуетъ требовать только въ случаяхъ особенной важности, которая, однако-жъ, очень рѣдко могла-бы представиться, если-бы нѣкоторые владѣльцы, глубже вникая въ потребности времени, благодушно отказались отъ усвоенныхъ ими по старой памяти предположеній о возможности и въ настоящую пору требовать отъ бывшихъ своихъ крѣпостныхъ людей исполненія такихъ даже работъ, которыя не узаконены новыми положеніями о крестьянахъ. Я желаю вѣрить, что и ваше превосходительство изволили отнестись къ становому приставу съ предложеніемъ единственно только потому, что еще не получили моего извѣщенія о телеграфической депешѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и я вполнѣ увѣренъ, что вы теперь признаете несвоевременность сдѣланнаго вами распоряженія о томъ, чтобы „дни, которые крестьяне, будто-бы прогуляли, сосчитать по числу рабочихъ мужчинъ и женщинъ вмѣстѣ со скотомъ и заставить ихъ отрабатывать“; позвольте вмѣстѣ съ тѣмъ надѣяться мнѣ, ваше превосходительство, что вы согласитесь также и съ тѣмъ, что по точному смыслу правилъ по приведенію въ дѣйствіе положеній, крестьяне имѣютъ право пользоваться не только тѣми облегченіями, которыя, какъ вы изволили объяснить становому, означены въ ст. 4, 5 и 7, но и въ 6-й и 11-й статьяхъ тѣхъ-же правилъ“.

Верхнеднѣпровскій земскій исправникъ вновь доноситъ, что въ уѣздѣ по прежнему все спокойно, „за исключеніемъ случаевъ, не составляющихъ никакой важности, которые часто являются вслѣдствіе того, что крестьяне, читая Высочайше утвержденное положеніе, по малограмотству своему не точно понимаютъ порядокъ приведенія онаго въ дѣйствіе и чрезъ то нѣкоторые обнаруживаютъ нежеланіе къ выполненію законныхъ требованій владѣльцевъ; по разъясненіи-же крестьянамъ дарованныхъ правъ, они выполняютъ все въ отношеніи помѣщиковъ“.

Чѣмъ дальше, тѣмъ отношенія между помѣщиками и крестьянами становились все болѣе и болѣе натянутыми. Не будучи въ силахъ сами разобраться въ новыхъ законахъ, крестьяне обращались за чтеніемъ этихъ законовъ и разъясненіемъ ихъ къ первому-же попавшемуся грамотѣю изъ своей среды, такъ какъ помѣщикамъ и чиновникамъ они не довѣряли, на что имѣются неоднократныя указанія въ архивныхъ матеріалахъ,—или же, въ лучшемъ случаѣ, они просили о разъясненіи какихъ либо мѣстъ въ законѣ мѣстнаго священника, но и то выходило не всегда удачно, какъ свидѣтельствуютъ о томъ тѣ-же факты. Къ тому-же ни для кого въ то время не было секретомъ, что имущественные интересы только что разобщенныхъ сословій разошлись далеко другъ отъ друга и стали въ антогонистическія между собою отношенія на столько явно, что и помѣщики, и губернская власть и, наконецъ, само правительство, не находя въ такихъ взаимныхъ отношеніяхъ между владѣльцами и бывшими крѣпостными ихъ людьми никакой возможности къ установленію болѣе лучшаго, спокойнаго и желательнаго порядка, основаннаго на добровольномъ соглашеніи,—всѣ единодушно пришли къ сознанію необходимости въ возможно скорѣйшемъ введеніи въ губерніи института мировыхъ посредниковъ, которые въ апрѣлѣ-же мѣсяцѣ, экстренно, съ сокращеніемъ даже установленныхъ закономъ формальностей, и стали вводиться въ тѣхъ прежде всего участкахъ и уѣздахъ Екатеринославской губерніи, гдѣ надобность въ мировомъ посредничествѣ третьяго лица ощущалась всѣми съ особенной, при тогдашнихъ обстоятельствахъ, неотложностью *). Новые правительственные чиновники въ видѣ мировыхъ посредниковъ, избранныхъ изъ тѣхъ-же мѣстныхъ дворянъ-помѣщиковъ и изъ числа главнѣйшимъ образомъ лицъ, вполнѣ или отчасти сочувствовавшихъ носившимся въ воздухѣ идеямъ наставшей освободительной эпохи, принялись съ рѣдкимъ энтузіазмомъ и энергіей, а иногда и съ чувствомъ замѣчательнаго самоотверженія за выполненіе высокаго своего назначенія, даннаго высшимъ правительствомъ. Благодаря такимъ качествамъ этихъ чиновниковъ-посредниковъ между помѣщиками и крестьянами, благодаря, въ большинствѣ случаевъ, ихъ такту на занятой позиціи, масса мелкихъ и крупныхъ шероховатостей и обостренныхъ отношеній между раскрѣпощенными сословіями были сглажены и приведены къ концу. Но при всемъ томъ, царившая въ народѣ тьма непрогляднаго поголовнаго невѣжества, о которомъ говорится и на которое указывается, какъ на страшный тормазъ къ осуществленію благихъ намѣреній правительства, почти во всѣхъ безъ исключенія оффиціальныхъ бумагахъ мировыхъ посредниковъ, предводителей дворянства, членовъ мировыхъ съѣздовъ отъ правительства и даже полицейскихъ чиновни-

*) Фактическія подробности на этотъ счетъ см. въ главѣ IV.

ковъ — невѣжество это на каждомъ шагу порождало непониманіе новыхъ законовъ, неправильное представленіе о дарованныхъ правахъ, самоволіе крестьянъ, нежеланіе подчиняться законнымъ требованіямъ мѣстныхъ властей, недовѣріе къ этимъ властямъ и ихъ разъясненіямъ закона, порождало невѣрные толки, слухи и безпорядки, нарушавшіе общественное спокойствіе, о которомъ болѣе всего такъ заботилось высшее правительство. Для ослабленія хотя до нѣкоторой степени пагубныхъ послѣдствій всемогущаго народнаго невѣжества, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, вскорѣ-же по введеніи реформы, выслало губернатору три экземпляра „Краткаго изложенія правъ и обязанностей крестьянъ и дворовыхъ людей, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости“ для „распространенія между крестьянами ясныхъ понятій о настоящихъ и будущихъ ихъ правахъ и обязанностяхъ“, причемъ губернатору предоставлялось распорядиться какъ перепечатаніемъ въ мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ этого краткаго и популярнаго изложенія законовъ, такъ и переводомъ его, если будетъ признано полезнымъ, на мѣстные языки и нарѣчія. Переводъ на малорусскій языкъ, по порученію губернатора, былъ сдѣланъ знатокомъ этого языка чиновникомъ особыхъ порученій при губернаторѣ г. Божевскимъ, но, по представленіи затѣмъ переводной рукописи въ министерство, послѣднее не рѣшилось, однако, дать разрѣшеніе на напечатаніе ея и изданіе *). Все дѣло въ данномъ случаѣ ограничилось лишь перепечатаніемъ краткаго постановленія въ „Екатеринославскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ и знакомство населенія съ новыми законами продолжалось по тѣмъ-же экземплярамъ оффиціальнаго ихъ изданія, которые высланы были изъ министерства и находились тогда въ обращеніи. Знакомство это, по объясненнымъ уже причинамъ, шло чрезвычайно туго; крестьяне все еще, какъ и незадолго передъ этимъ, находились въ очень смутныхъ понятіяхъ относительно своихъ правъ и обязанностей и, довѣрившись иной разъ какому нибудь истолкователю новыхъ законовъ, въ головѣ котораго также не умѣщался истинный смыслъ наиболѣе интересующей ихъ статьи закона, попадали такимъ образомъ въ невольный просакъ. Мѣстныя власти требуютъ одно, а крестьяне толкуютъ другое и, будучи увѣрены въ правильности своихъ понятій, составленныхъ на основаніи разъясненій какого либо изъ деревенскихъ грамотѣевъ того времени или священника, также плохо овладѣвшаго законами, упорствуютъ и не исполняютъ предъявленныхъ къ нимъ со стороны чиновниковъ требованій.

---

*) Наставленіе это помѣщено на 172—199 стр. I ч. II т. Сборн. Правит. распоряженій по устройству быта крестьянъ. Изд. зем. отд. Мин. Внутр. Дѣлъ. С.-П-ргъ. 1862 г. Переводной рукописи г. Божевскаго въ дѣлахъ губернскаго присутствія нѣтъ; она осталась, вѣроятно, при дѣлахъ Мин. Внутр. Дѣлъ.

На этой почвѣ и при такихъ условіяхъ крестьянская реформа, со второй половины апрѣля мѣсяца 1861 года, вступила во второй фазисъ своего развитія, характеризующійся неспокойнымъ состояніемъ умовъ въ Екатеринославской губерніи.

Такъ изображаетъ это время одинъ изъ помѣщиковъ Новомосковскаго уѣзда, Степанъ Ефремовичъ Котовъ, назначенный затѣмъ въ 1861-же году мировымъ посредникомъ 4-го участка по Новомосковскому уѣзду: „Первое время по обнародованіи положеній 19-го февраля 1861 года, крестьяне были похожи на людей, неожиданно вышедшихъ изъ полной тьмы на яркій свѣтъ; они ничего не понимали, ничему не вѣрили и не знали, что имъ дѣлать. Здѣсь отразился весь вредъ, принесенный имъ крѣпостнымъ состояніемъ; они не имѣли тогда ни возможности и ни пользы знать законъ; они не вѣрили ни силѣ, ни святости закона. На мировыхъ посредниковъ въ первое время они смотрѣли, какъ на чиновниковъ. Помѣщикамъ также не вѣрили—даже и такимъ, при которыхъ крѣпостное право было для нихъ легко, отъ которыхъ имѣли они свои выгоды, которыхъ любили и которымъ вѣрили прежде. Крестьяне не имѣли прежде крѣпко обезпеченной собственности и тутъ вообразили, что все будетъ ихъ". (**242**, *63*).

Мировой посредникъ 6-го участка Славяносербскаго уѣзда, г. Яковлевъ, сообщаетъ: „Крестьяне объясняли мнѣ, что они ѣздили и нанимали чтеца (и при томъ давали дорого), который прочиталъ-бы имъ положеніе одинъ разъ, но они изъ прочитаннаго ровно ничего, тѣмъ не менѣе, не поняли, и нигдѣ, однако-же за разъясненіемъ положеній крестьяне не хотѣли обратиться къ помѣщику, а вѣрили своимъ толкователямъ, большею частью неправильно объяснявшимъ дѣло. И если случались да случаются и теперь нѣкоторыя недоразумѣнія, то все это происходитъ отъ превратнаго толкованія крестьянамъ положеній—иногда, кажется, съ заранѣе обдуманною недоброю цѣлію. Крестьяне, впрочемъ, съ трудомъ и мало понимаютъ то, что имъ и правильно объясняется". (**4**, *61*).

Мировой посредникъ 10-го участка Бахмутскаго уѣзда, Василій Андріановичъ Карповъ высказывается по тому-же поводу: „Правительство издало законъ 19-го февраля, къ которому надо было приспособить новую жизнь народа. Законы эти вызвали въ народѣ не тѣ чувства, которыя ожидались и желались: со стороны крестьянъ они вызвали недовѣріе и жалобы, а со стороны владѣльцевъ-дворянъ—озлобленіе. Крестьяне не вѣрили въ законность положеній 19-го февраля, не вѣрили и въ то, что имъ читалъ и говорилъ посредникъ, словомъ—не вѣрили всему тому, что клонилось не къ той „волѣ", которую они понимали и ждали, т. е. къ безусловной волѣ, безъ всякихъ повинностей и съ безграничнымъ надѣломъ земли". (**242**, *63*).

Мировой посредникъ 3-го участка Славяносербскаго уѣзда, П. М Македонскій: „На дняхъ вкрались безпорядки въ Селезневкѣ (гдѣ сначала было спокойно), въ Адріанополѣ и Ящиковѣ, а въ послѣднемъ селеніи, самомъ буйномъ изъ всего участка, весь сходъ нагрубилъ мировому. Причиной безпорядка былъ нанятый безъ разрѣшенія сельскій писарь, Славяносербскій мѣщанинъ Дорошенко, человѣкъ безнравственный, который вездѣ былъ выгоняемъ и нетерпимъ, который съ самаго обнародованія Манифеста фальшиво толковалъ положеніе, за что и былъ тогда задержанъ, но потомъ выпущенъ". „Общая мысль крестьянъ былъ та, что земля вся принадлежитъ имъ и что они по своему усмотрѣнію будутъ надѣлять помѣщиковъ, а освобожденіе изъ крѣпостной зависимости—это значитъ, по ихъ мнѣнію, полная, неограниченная воля".

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, въ имѣніи помѣщика Шляхтина, крестьяне отказались отбывать издѣльную повинность помѣщику, и уѣздный предводитель дворянства, подполковникъ Егоръ Борисовичъ Герсевановъ, изъ боязни, что этотъ отказъ крестьянъ можетъ отразиться на другихъ имѣніяхъ, распорядился усилить земскую полицію прибавкою чиновниковъ въ помощь становымъ приставамъ и, кромѣ того, представилъ губернскому присутствію ходатайство уѣзднаго мирового съѣзда о расквартированіи, на всякій случай, въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, въ 4-хъ пунктахъ, войскъ, но губернское присутствіе, основываясь на имѣвшихся при дѣлахъ его отзывахъ мировыхъ посредниковъ и исправника, изъ которыхъ видно было, что „общее спокойствіе въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ водворяется на прочныхъ началахъ", не усмотрѣло въ данномъ случаѣ необходимости въ той усиленной мѣрѣ охраны, о которой ходатайствовалъ Верхнеднѣпровскій предводитель дворянства. (Журналъ губернскаго присутствія № 22, 1861 года).

Въ томъ-же уѣздѣ, но нѣсколько раньше обсужденія въ губернскомъ присутствіи означеннаго выше ходатайства г. Герсеванова о расквартированіи въ уѣздѣ войскъ, въ селѣ Калужинѣ, мировымъ посредникомъ г. Калиновскимъ и земскимъ исправникомъ производился формальный допросъ мѣстному священнику о. Григорію Григоровичу по дѣлу о неправильномъ толкованіи крестьянамъ ихъ правъ, ближайшимъ послѣдствіемъ чего получилось то, что крестьяне сельца Анновки въ имѣніи помѣщика подполковника г. Василевскаго отказались исполнять издѣльную повинность бывшему ихъ владѣльцу и тѣмъ самымъ нарушили общественное спокойствіе въ этой мѣстности. Священникъ Григоровичъ приглашенъ былъ къ допросу чрез письмоводителя исправника къ 1 часу дня, но явился лишь къ 6-ти часамъ вечера да и то по формальному уже только приглашенію.

„На всѣ наши вопросы—сообщаетъ мировой посредникъ—онъ отвѣчалъ грубо и даже дерзко".

Воспроизводимъ дословно этотъ характерный для того времени допросъ:

Вопр. Вы объясняли крестьянамъ, что на помѣщика должны работать только тѣ изъ нихъ, кто надѣленъ полевой землей?

Свящ. Да, кто не пользуется землею, тотъ не долженъ и работать.

Вопр. Вы говорили крестьянамъ, что неженатые мужчины не должны отбывать бащину?

Свящ. У насъ, по церковному, считается дворъ въ 4 души, а въ положеніи сказано: барщина отбывается отъ двора или семейства три дня мужскихъ и два дня женскихъ; въ положеніи есть по-дворно надѣленные землей и по-душно; если съ волами работать, то два дня считаются за три.—Я говорилъ еще крестьянамъ, что правительство не желаетъ, чтобъ ихъ тѣлесно наказывали.

Вопр. Говорили-ли вы одному крестьянину, чтобы онъ не ходилъ на барщину, пока помѣщикъ не построитъ ему избу?

Свящ. Я говорилъ: если ты дворовый, то не имѣешь права на требованіе усадьбы, а если деревенскій, то имѣешь право, какъ и прочіе пользуются.—Пишите, что хотите!

Вопр. Почему вы не пріѣхали по первому приглашенію мирового посредника?

Свящ. Напишите, что я не хотѣлъ.

Допросъ этотъ дополняется тѣмъ, что и въ комнатѣ, во время допроса, и во дворѣ, передъ обществомъ крестьянъ, священникъ Григоровичъ громко смѣялся и на замѣчаніе посредника, что это дѣло довольно важное, а не смѣшное—отвѣчалъ: „лучше весело отвѣчать"!

Въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣло это находилось въ рукахъ духовной уже власти, которая, по произведенному дознанію въ присутствіи гражданскаго представителя, признала священника Григоровича виновнымъ въ произвольномъ толкованіи закона о крестьянахъ, чѣмъ вызваны были очень многіе деревенскіе безпорядки и немедленно-же, по заключенію оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, удалила его съ мѣста изъ села Калужина съ строжайшимъ предупрежденіемъ, что если и впредь онъ позволитъ себѣ такія-же дѣйствія, то будетъ судимъ уже по всей строгости законовъ. (Журналъ губернскаго присутствія № 22, 1861 года).

Приведенный случай превратнаго толкованія крестьянамъ новаго закона мѣстными сельскими священниками, слѣдствіемъ чего

происходили затѣмъ деревенскіе безпорядки—случай не единственный. Преосвященный Леонидъ, епископъ Екатеринославскій, 11-го іюля 1862 года, за № 385, сообщаетъ губернатору, что священникъ с. Андреевки, Новомосковскаго уѣзда, Викторъ Пальчевскій, возмущавшій крестьянъ неправильнымъ толкованіемъ закона 19 го февраля и вызвавшій тѣмъ безпорядки, по ходатайству Новомосковскаго предводителя дворянства и 11 помѣщиковъ, удаленъ изъ села безъ слѣдствія, а священники селъ: Попаснаго, Михайловки и Ностецъ-Васильевки, за вмѣшательство въ крестьянскія дѣла, состоятъ подъ формальнымъ слѣдствіемъ.—Изъ этого-же сообщенія преосвященнаго видно, что имъ нѣсколько разъ уже предписывалось духовенству епархіи и предписывалось со строгимъ внушеніемъ: не противодѣйствовать правительственнымъ учрежденіямъ неправильными толкованіями закона устроенію крестьянскаго дѣла въ губерніи. (**65**, *62*).

Въ 1861-же году возникаетъ дѣло о безпорядкахъ въ имѣніи Анастасіевкѣ, подполковника г. Миклашевскаго. Въ сообщеніи своемъ по этому поводу въ губернское присутствіе мировой посредникъ г. Тимченко говоритъ, что между крестьянами означеннаго имѣнія происходитъ „волненіе“, причиною котораго явился отставной матросъ Сергѣй Жатый, возбуждавшій крестьянъ неправильнымъ толкованіемъ закона. Для дознанія на мѣстѣ по этому дѣлу командированъ былъ чиновникъ особыхъ порученій при губернаторѣ г-нъ Федоровъ, который и донесъ затѣмъ, что никакого „волненія“ въ Анастасіевкѣ не было, что крестьяне собирались на сходъ по вызову помѣщика, чтобъ поговорить о земельномъ надѣлѣ общества и объ условіяхъ по составленію уставной грамоты, что на сходѣ этомъ отставной матросъ Сергѣй Жатый заявилъ, со своей стороны, желаніе также получить земельный надѣлъ, но владѣлецъ Миклашевскій отвѣтилъ на это, что солдатамъ не полагается по закону надѣла и чтобъ доказать это—пошелъ въ свой домъ за законами, а Сергѣй Жатый въ это время, обращаясь къ крестьянамъ, произнесъ: „У нашего Государя нѣтъ безземельныхъ; значитъ, и солдатамъ дадутъ землю“. Слова эти не произвели на крестьянъ почти никакого впечатлѣнія, но имъ придано было, тѣмъ не менѣе, возбуждающее значеніе—и отставной матросъ Жатый угодилъ въ тюрьму. Губернское присутствіе, разбиравшее настоящее дѣло, вызвало матроса Жатаго на свое засѣданіе и, сдѣлавъ ему надлежащее внушеніе, выпустило на свободу.

7-го ноября 1861 года, въ засѣданіи губернскаго присутствія заслушаны были однородныя по существу сообщенія: Полтавскаго губернатора, Екатеринославскаго губернскаго предводителя дворянства А. М. Миклашевскаго и Кременчугскаго предводителя дво-

рянства по поводу словъ Государя Императора Александра II-го, сказанныхъ имъ въ г. Полтавѣ 15-го августа 1861 года представлявшимся волостнымъ старшинамъ отъ обществъ временно-обязанныхъ крестьянъ: „*Ко Мнѣ доходятъ слухи, что вы ожидаете другой воли. Никакой другой воли не будетъ, какъ та, которую Я вамъ далъ. Исполняйте, чего требуетъ законъ и Положеніе. Трудитесь и работайте. Будьте послушны властямъ и помѣщикамъ*“ *). При обсужденіи указанныхъ выше сообщеній губернскій предводитель дворянства А. М. Миклашевскій высказалъ: „По свѣдѣніямъ, сообщаемымъ мнѣ ежедневно гг помѣщиками, обнаруживается, что крестьяне, подстрекаемые злонамѣренными людьми, не соглашаются ни на какія добровольныя сдѣлки и составленіе уставныхъ грамотъ по этой причинѣ замедляется. Въ подтвержденіе справедливости этихъ показаній я долженъ сообщить, что хотя въ засѣданіи присутствія въ октябрѣ мѣсяцѣ я и имѣлъ честь заявить присутствію, что я уже приступилъ къ составленію уставныхъ грамотъ и что крестьянамъ объявлено уже было о намѣреніи предоставить имъ на выкупъ весь полевой ихъ надѣлъ, на что они и изъявили полное свое согласіе,– но потомъ отъ всѣхъ моихъ предложеній они отказались. Вызванный и договоренный мною на собственный мой счетъ землемѣръ отмежевалъ и отрѣзалъ слѣдуемый имъ надѣлъ, согласно желанію самихъ крестьянъ. Опрошенные въ присутствіи моемъ мировымъ посредникомъ на полномъ сходѣ, послѣ предъявленія и прочтенія мною проекта уставной грамоты, крестьяне объявили о согласіи своемъ перейти на оброкъ и принять весь свой полевой надѣлъ въ выкупъ Черезъ нѣсколько дней по окончаніи межеванія, когда мировой посредникъ 1 участка Ново-московскаго уѣзда выѣхалъ въ деревню Вороную, чтобы при посторонних добросовѣстныхъ составить приговоръ о принятіи обществомъ земли,—всѣ крестьяне отказались отъ рукоприкладства, объявивъ, что будутъ ждать, какъ будетъ у людей. Явившись ко мнѣ чрезъ нѣсколько дней послѣ того, на убѣжденіе мое согласиться перейти на оброкъ и выкупъ и тѣмъ кончить обязательныя ихъ отношенія, крестьяне сознались мнѣ, что между ними носятся слухи, будто другая еще будетъ воля и потому они боятся поддаться въ обманъ“.

„Обстоятельство это имѣю честь представить вашему сіятельству, какъ доказательство того, что причина замедленія въ составленіи и представленіи уставныхъ грамотъ будетъ не со стороны дворянства, всегда готоваго окончить благое дѣло освобожденія крестьянъ, а со стороны послѣднихъ, среди которыхъ злонамѣренными людьми разглашаются нелѣпые слухи, препятствующіе мир-

*) Курсивъ журнала губернскаго присутствія.

ному и спокойному исходу дѣла". Въ виду чего, губернскій предводитель дворянства высказался за необходимость и своевременность распространенія въ губерніи приведенныхъ выше словъ Государя среди временно-обязанныхъ крестьянъ.

И дѣйствительно: случаи отказа крестьянъ отъ барщины, ослушаніе и неповиновеніе мѣстнымъ властямъ, отказъ отъ принятія уставныхъ грамотъ вслѣдствіе различныхъ слуховъ (о которыхъ будетъ рѣчь ниже), распространенныхъ тогда по всей губерніи, а иногда и безпорядки, не имѣвшіе, однако, ни въ одномъ случаѣ серьезнаго характера—были въ то время не рѣдкимъ явленіемъ, въ особенности съ конца 1861 года.

Такъ: въ Бахмутскомъ уѣздѣ, въ имѣніи помѣщицы Филимоновой, временно-обязанный крестьянинъ Сергѣй Харьковскій, „ложнымъ толкованіемъ законовъ" производитъ большую смуту среди крестьянъ; мѣстныя власти, истощившія всѣ мирныя средства къ возстановленію порядка, должны были арестовать Харьковскаго и отправить въ тюрьму, а затѣмъ, съ разрѣшенія министерства, и выслать его въ Астраханскую губернію.

Тоже самое происходитъ въ Александровскомъ уѣздѣ, въ имѣніяхъ помѣщиковъ: Маркъ, Лумберга и Янковскаго, гдѣ „канцеляристъ" изъ г. Орѣхова (Таврической губер.) Балюра „превратнымъ толкованіемъ крестьянамъ законовъ" произвелъ безпорядки въ названныхъ имѣніяхъ и тогда-же, немедленно высланъ былъ изъ Александровскаго уѣзда на мѣсто родины, а затѣмъ вскорѣ-же вытребованъ былъ по этапу Екатеринославскимъ губернаторомъ для личнаго допроса, послѣ котораго, въ виду старости и за отсутствіемъ уликъ, губернаторъ снабдилъ старика Балюру билетомъ на свободный проходъ до г. Орѣхова и отпустилъ его. (**30**, *61*).

При введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты въ имѣніи помѣщика г. Шабельскаго, крестьяне деревни Петровской, Бахмутскаго уѣзда, категорически отказались отъ составленнаго уже ими общественнаго приговора на выкупъ земли, заявивши мировому посреднику 6-го участка, что этого приговора они не составляли и что съ издѣльной повинности, на которой находились, не пойдутъ, а „будутъ ожидать „случного часа" на прежнемъ положеніи" *).

*) „Случнымъ часомъ" крестьяне называли тотъ часъ 19-го февраля 1863 года, когда кончался назначенный по закону 2-хъ годичный срокъ для окончательнаго устройства помѣщиками своихъ крестьянъ; до этого-же времени крестьяне считались „временно-обязанными", если не желали получить отъ бывшихъ своихъ владѣльцевъ въ надѣлъ по 1 десятинѣ дарственныхъ и такимъ образомъ перейти въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ безъ выкупа, что громадное большинство крестьянъ Екатеринославской губерніи и сдѣлало впослѣдствіи, въ 1862, 1863 и 1864 годахъ. До этого-же времени, начиная съ момента введенія реформы, т. е. со 2-й половины марта 1861 года и до наступленія 19-го февраля 1863 г., крестьяне, находившіеся подъ сильнымъ вліяніемъ слуховъ, совершенно не обоснованныхъ разумѣется на законѣ, думали и были увѣрены въ томъ, что съ наступленіемъ „случного часа" 19-го февраля 1863 года вся земля отъ помѣщиковъ должна перейти къ нимъ безъ всякой уплаты денегъ и, кромѣ того, они получатъ полную свободу.

Посредникъ пригласилъ изъ сосѣднихъ деревень крестьянъ, бывшихъ въ качествѣ понятыхъ при составленіи того приговора; понятые эти подтвердили фактъ составленія приговора, но Петровскіе крестьяне, тѣмъ не менѣе, упорно отказались отъ перехода по уставной грамотѣ съ издѣльной повинности на выкупъ. Вышла изъ этого цѣлая исторія, которая на языкѣ того времени называлась „безпорядкомъ“, и мѣстнымъ властямъ немало пришлось употребить усилій, прежде чѣмъ крестьяне этой деревни согласились, наконецъ, на введеніе уставной грамоты. (**164**, *62*).

Въ имѣніи помѣщика Долгинцева, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, введена уже была уставная грамота, по которой крестьяне обязались исполнять издѣльную повинность за полученный земельный надѣлъ. По пріѣздѣ въ это имѣніе въ 1862 году земскаго исправника, Долгинцевскіе крестьяне въ числѣ 80 человѣкъ пришли къ нему и заявили, что „на издѣльную повинность и на оброкъ они не согласны, а будутъ работать только до „случного часа“. Исправникъ распорядился черезъ старшину сейчасъ-же арестовать зачинщиковъ, но крестьяне не позволили это сдѣлать. Вышли безпорядки. (**81**, *62*).

По поводу того-же отказа крестьянъ отъ земельнаго надѣла, вслѣдствіе усвоеннаго ими понятія о времени окончательнаго расчета съ своими помѣщиками, членъ отъ правительства въ мировыхъ съѣздахъ по уѣздамъ: Екатеринославскому, Александровскому и Верхнеднѣпровскому Н. Т. Тарасевичъ пишетъ губернатору: „Крестьяне охотнѣе всего сходились съ помѣщиками на даръ, какъ сдѣлку, ближайшую къ ихъ мысли о свободѣ, прекращающей разомъ всѣ отношенія къ помѣщику, да еще съ даровою землей. Но устройство это нерасчетливо для продолжительной будущности и при значительномъ числѣ собственниковъ на 1 десятину. Я не стану, какъ нѣкоторые, обвинять крестьянъ въ несговорчивости и въ непониманіи (зная, что они понимаютъ того, кому вѣрятъ), несговорчивы-же они были какъ разъ на столько, сколько слѣдовало для полученія сдѣланныхъ имъ уступокъ, не выводя дѣло изъ мировой среды, да и каждый вѣдь долженъ заботиться о своихъ интересахъ. Дурно понятыя слова Высочайшаго Манифеста 19-го февраля 1861 года, въ которомъ говорится о 2-хъ годахъ, назначенныхъ на приведеніе положенія въ дѣйствіе, породили въ нихъ толки о „случномъ часѣ“—часѣ окончательной свободы“. (**191**, *62*).

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ, въ имѣніи помѣщика Дьяченко крестьяне упорно отказались отъ работы въ пользу помѣщика. Исправникъ потребовалъ войска, которыя и двинуты были туда. На мѣсто происшествія выѣхалъ самъ губернаторъ Петръ Александровичъ Извольскій и личнымъ нравственнымъ вліяніемъ своимъ

склонилъ разбушевавшихся крестьянъ подчиниться законнымъ требованія мѣстныхъ властей. Войска оказались излишними, но пришлось прибѣгнуть все-же къ тѣлесному наказанію зачинщиковъ, сознавшихся въ неправильномъ пониманіи закона. (**191**, *62*).

Въ селѣ Вольномъ, Новомосковскаго уѣзда, въ имѣніи княгини Хилковой, лѣтомъ 1863 года, крестьяне пожелали смѣнить прежняго волостного писаря, неоднократно замѣченнаго ими въ разныхъ „дурныхъ поступкахъ"; съѣздили въ г. Новомосковскъ и привезли оттуда мѣщанина Головатаго для исполненія писарскихъ обязанностей по волости. Мировой посредникъ г. Дверницкій усмотрѣлъ въ этомъ противозаконныя дѣйствія крестьянъ и, арестовавъ нѣсколько человѣкъ изъ нихъ (Гаврюшина, Пронькова и Меркулова, а вмѣстѣ съ ними и новаго писаря Головатова) и отправилъ всѣхъ ихъ въ городъ для полицейскаго исправленія. Судебный слѣдователь, которому сообщено было объ этомъ мировымъ посредникомъ, нашелъ, однако, что указанный въ бумагѣ поводъ къ аресту поименованныхъ лицъ не достаточенъ для лишенія людей свободы и потому распорядился освободить ихъ изъ подъ ареста, о чемъ и сообщилъ тогда-же губернскому присутствію. Въ мартѣ мѣсяцѣ слѣдующаго 1864 года, въ томъ-же селѣ Вольномъ и тѣ-же крестьяне Гаврюшинъ и Проньковъ, а также Мамаевъ, Еремивъ, Щербаковъ и др. отказались платить выкупные платежи на томъ основаніи, что сборы эти, какъ извѣстно было имъ „изъ достовѣрныхъ свѣдѣній", слѣдовало платить не по 9 руб. 5¼ коп., каковая сумма взыскивалась съ нихъ, а всего лишь по 3 рубля. Узнавши объ этомъ, стали отказываться отъ взноса выкупныхъ платежей и другіе крестьяне, а затѣмъ отказалось платить деньги и все общество с. Вольнаго. Хотя зачинщики и арестованы были вскорѣ-же, тѣмъ не менѣе остальные крестьяне продолжали упорствовать въ неплатежѣ денегъ. Зачинщиковъ „за произведеніе общественныхъ безпорядковъ", предали потомъ уголовному суду который 7-го іюля 1866 года, не признавъ ихъ виновными по взводимому обвиненію, отпустилъ всѣхъ на свободу. (**173**, *63*).

Въ томъ-же году, безпорядки произошли въ 4-хъ сельскихъ обществахъ Первозвановской волости, Славяносербскаго уѣзда, по слѣдующему оригинальному поводу. Бывшій дворовый человѣкъ Дудукаленко, служившій сельскимъ старостой въ своей деревнѣ Пятигоркѣ, надумалъ произвести новую ревизію числившихся въ обществѣ душъ и для этого исключилъ изъ списка всѣхъ умершихъ лицъ и вписалъ всѣхъ вновь родившихся послѣ государственной ревизіи, причемъ увѣрилъ своихъ односельчанъ, что если каждый изъ нихъ внесетъ въ казначейство по 1 рублю съ души по *новой* ревизіи, то „вся земля поступитъ въ собственность крестьянъ" по

положенію и послѣ 19-го февраля 1863 года крестьяне могутъ избирать для себя не только старостъ, но и мировыхъ посредниковъ и при этомъ кандидатомъ на мирового предложилъ себя. Крестьяне на столько довѣрились толкованію закона бывшимъ ихъ старостой Дудукаленкой, что немедленно-же принялись за сборъ денегъ для взноса въ казначейство, а когда явилось начальство и стало объяснять имъ нелѣпость толкованій Дудукаленко, то они и слушать не хотѣли. Возбужденіе крестьянъ было на столько сильное, что мѣстныя власти потребовали войска—и только тогда крестьяне сознались въ своемъ заблужденіи и виновника безпорядковъ выдали властямъ. Ложное толкованіе Дудукаленко быстро стало распространяться по ближайшимъ селеніямъ и надѣлало-бы, вѣроятно, немало хлопотъ для мѣстныхъ властей, если-бы не было захвачено въ самомъ-же началѣ. (**80**, *63*).

Крестьяне Коховскаго сельскаго общества въ имѣніи дворянки Кохъ, Павлоградскаго уѣзда, находясь подъ вліяніемъ разныхъ слуховъ и превратныхъ толковъ закона, отказались исполнять въ пользу помѣщицы издѣльную повинность по составленной уже и даже вошедшей въ силу уставной грамотѣ; примѣру Коховцевъ послѣдовали сельскія общества дер. Горки и Чупоховки. Мѣстныя власти оказались безсильными водворить здѣсь порядокъ и пришлось двинуть туда солдатъ мѣстной команды, послѣ чего крестьяне принялись за работы. (**73**, *63*).

Мировой посредникъ 8-го участка Славяносербскаго уѣзда, Н. П. Воляевъ, 5-го февраля 1864 года, за № 30, пишетъ губернатору: „Крестьяне Макароярскаго сельскаго общества, по укоренившимся у нихъ ложнымъ толкамъ о какой-то фантастической волѣ, до сихъ поръ не могутъ согласиться, что другой свободы для нихъ не можетъ быть, кромѣ той, какая имъ дана, и не смотря на увѣщанія моего предшественника и мои, они по прежнему остаются на издѣльной повинности, каковую и исполняютъ по урочному положенію въ точности, безпрекословно. Другія общества хотя и состоятъ еще на издѣльной повинности, но въ настоящемъ году всѣ уже заявили свое согласіе перейти на выкупъ съ содѣйствіемъ правительства. Одно, что удерживаетъ ихъ на издѣльной повинности—это требованіе владѣльцами полной уплаты дополнительнаго платежа впередъ, или-же затруднительный для нихъ отработокъ онаго“.

17-го августа 1862 года за № 303, Новомосковскій предводитель дворянства, генералъ-маіоръ Николай Борисовичъ Герсевановъ сообщилъ губернатору: „28-го іюня, въ село Елизаветовку явился Игнатенко, нѣкто изъ государственныхъ крестьянъ, который пророчествовалъ о второмъ пришествіи Господа, выдавая себя за Сына

Божія всенародно на улицахъ и ходилъ изъ хаты въ хату, отправляя какія-то молитвы съ пѣніемъ псалмовъ. Почти всѣ Елизаветовскіе крестьяне, повѣривъ лжепророку, хотѣли оставить свои дома и семейства и, въ ожиданіи второго пришествія, по наущенію Игнатенко, идти спасаться въ Кіевъ". Игнатенко былъ схваченъ и арестованъ. „Спустя нѣсколько времени, въ одной изъ деревень Елизаветовской-же волости, явилась новая лжепророчица, которую волостной старшина Василій Деркачъ схватилъ при содѣйствіи крестьянъ и представилъ въ 1-й станъ". (**34**, *62*).

Въ отчетѣ своемъ по ревизіи, произведенной во всей губерніи въ 1862 году, губернаторъ П. А. Извольскій пишетъ, что „малоуспѣшность введенія уставныхъ грамотъ объясняется, съ одной стороны, распространившимися въ народѣ массою слуховъ о томъ, что съ 19-го февраля 1863 года будетъ новая, полная воля, когда отдастся имъ, крестьянамъ, вся земля, безъ вознагражденія помѣщиковъ, и что до этого времени надо исполнять барщину, что Русскій Царь богатъ землею и настоящая Царская Милость не захочетъ и не потребуетъ выкупа за землю, или: что изъ за моря пріѣдетъ скоро съ казаками атаманъ Загребайло и привезетъ съ собой „Золотую Волю". Всѣ такіе слухи, по отзыву губернатора, сильно подрывали довѣріе въ крестьянахъ къ положенію 19-го февраля 1861 года и къ мировымъ посредникамъ, въ особенности-же—къ панамъ-помѣщикамъ.

9-го августа 1863 года за № 1151, Екатеринославская уголовная палата писала губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію: „Палата слушала представленіе и. д. судебнаго слѣдователя Мазыкина по 1-му участку Верхнеднѣпровскаго уѣзда, который доносилъ, что, проѣзжая по ввѣренному участку, ему весьма часто приходится находить въ сельскихъ арестантскихъ крестьянъ, содержащихся подъ стражей очень продолжительное время не только по распоряженію сельскаго начальства, но и лицъ, совершенно не имѣющихъ на то никакого права; въ виду чего, судебный слѣдователь проситъ уголовную палату „принять мѣры къ обеспеченію правъ личной свободы крестьянъ". Заявленіе свое судебный слѣдователь подтверждаетъ слѣдующими фактами: „14-го іюня 1863 года я замѣтилъ нѣсколько человѣкъ, проходившихъ мимо моей квартиры въ м. Алферовкѣ; подойдя къ нимъ, я увидѣлъ, что у одного изъ нихъ руки скручены назадъ и связаны веревкой, длинный конецъ которой находился у одного изъ крестьянъ, составлявшихъ конвой; вслѣдъ за ними ѣхалъ отставной гусарскій корнетъ Халтуринъ въ пьяномъ видѣ. Видя такую строгую мѣру, я немедленно обратился къ арестанту съ вопросомъ: какое онъ сдѣлалъ преступленіе? и узналъ отъ него и отъ другихъ постороннихъ лицъ, что Халтуринъ,

проживая въ имѣніи вдовы Продской въ качествѣ родственника, выѣхалъ въ пьяномъ видѣ въ поле, напалъ на крестьянина Прокопенко и началъ его бить, подозрѣвая въ воровствѣ сѣна (что по дознанію станового пристава оказалось ложью). Прокопенко, зная, что за лицо Халтуринъ, оттолкнулъ его отъ себя. Отставному корнету это такъ показалось оскорбительнымъ, что онъ немедленно-же заставилъ связать Прокопенко и, вымѣстивъ свою злобу на связанномъ крестьянинѣ, лично препроводилъ его въ Алферовское волостное правленіе для преданія суду. Прокопенко посаженъ былъ въ арестанскую и, благодаря только вмѣшательству мирового посредника Ломаковскаго, немедленно былъ освобожденъ. Не будь здѣсь Ломаковскаго - говоритъ судебный слѣдователь—и невинный крестьянинъ просидѣлъ-бы нѣсколько дней въ арестантской. Второй случай: 20-го числа того-же мѣсяца, я получилъ пакетъ отъ станового пристава, за № 1529, съ препровожденіемъ 33-хъ арестантовъ. По разсмотрѣніи дѣла оказалось, что арестанты были Черниговскіе государственные крестьяне; два изъ нихъ обвинялись въ нанесеніи легкихъ побоевъ еврею-шинкарю и старшинѣ Гуляйпольской волости; потерпѣвшіе жалобы о томъ никому не заносили. Было выяснено, что дрались только двое. За что-же—спрашиваетъ уголовная палата—были задержаны остальные 31 человѣкъ? Затѣмъ указываются очень многіе и другіе въ томъ-же родѣ факты неправильнаго задержанія крестьянъ, на основаніи которыхъ и въ виду закона, ограждающаго личную свободу крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, уголовная палата проситъ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе принять зависящія отъ него мѣры къ защитѣ правъ крестьянъ. Вслѣдствіе чего, губернское присутствіе пригласило всѣхъ мировыхъ посредниковъ губерніи имѣть наблюденіе за точнымъ исполненіемъ закона въ отношеніи правъ личной свободы крестьянскаго населенія. (**170**, *63*).

Мировой посредникъ 3 участка Славяносербскаго уѣзда, П. М. Македонскій, сообщая губернатору 18 августа 1862 года, за № 76, „о вредномъ направленіи умовъ“ въ Адріанопольской, Еленовской и Анненско-Ломоватской волостяхъ, ввѣреннаго ему участка, пишетъ: „Главною причиною вреднаго настроенія умовъ во всѣхъ имѣніяхъ служитъ медленное теченіе дѣлъ по слѣдствіямъ надъ подстрекателями и лжетолкователями, число которыхъ съ прошлаго года сильно увеличилось. Крестьяне упомянутыхъ волостей съ давнихъ поръ оказываютъ неповиновеніе и буйство. Скрытый духъ непокорства проявляется тамъ и нынѣ при всѣхъ дѣлахъ, относящихся до введенія уставныхъ грамотъ. Въ селеніи Мало-Ивановкѣ общество управляется совѣтомъ 15, называющихъ себя стариками, и этотъ совѣтъ рѣшительно не признаетъ ни мироваго посредника, ни старшину, котораго недавно даже выгнали изъ селенія во время исполненія

имъ служебныхъ обязанностей. Староста безгласенъ. На Мало-Ивановку имѣетъ большое вліяніе сосѣдство государственнаго села Городище, съ которымъ ведется большая дружба. По распространившемуся между крестьянами мнѣнію, они, на основаніи Высочайшаго Манифеста, должны работать, какъ прежде, и повиноваться помѣщикамъ только до конца двухъ лѣтъ, послѣ же этого они должны ожидать полной воли безъ уставныхъ грамотъ. Даже староста одной деревни сказалъ мнѣ, что Манифестъ писанъ Царемъ, а Положеніе Сунодомъ, гдѣ засѣдаютъ паны. Общая мысль крестьянъ та, что введеніе уставныхъ грамотъ — есть обманъ. Крестьяне дер. Веселой, кончившіе уже съ помѣщицей на добровольномъ соглашеніи выкупъ земли, черезъ нѣсколько дней пришли ко мнѣ и просятъ возвратить имъ утвержденную уже уставную грамоту, объясняя, что они вынуждены къ этому насмѣшками и бранью сосѣднихъ крестьянъ изъ деревень Ящиковой и Мало Ивановки. Введеніе уставныхъ грамотъ противъ желанія крестьянъ, ненавидящихъ барщину, въ большей части селеній не можетъ обойтись мирнымъ путемъ. Крестьяне боятся подписывать грамоты, думая, что этимъ самымъ они вновь закрѣпостятъ себя помѣщикамъ и уже на-вѣки. Многіе помѣщики заявляли желаніе передать крестьянамъ въ даръ по 1-й десятинѣ земли, но я не рѣшался совершать эти сдѣлки изъ опасенія, что крестьяне, при такомъ скудномъ количествѣ земли и при отсутствіи какихъ либо мѣстныхъ промысловъ, впадутъ еще въ большую экономическую крайность, чѣмъ при крѣпостномъ правѣ, а отхожіе заработки также не обѣщали ничего хорошаго въ будущемъ". — „Относительно вліянія на умы проѣзда вашего превосходительства для ревизіи нельзя еще ничего сказать по краткости времени. Знаю только, что крестьяне, бывшіе при васъ въ Мало-Ивановкѣ, говорятъ: „а мы думали, что губернаторъ пріѣдетъ съ казаками", бывшіе-же изъ нихъ въ селѣ Анненскомъ передаютъ: „если бы это былъ губернаторъ, то онъ былъ-бы съ лентой и звѣздой".

Ровно черезъ 10-ть дней послѣ только что изложеннаго сообщенія, т. е. 28-го августа, за № 83, тотъ-же мировой посредникъ г. Македонскій пишетъ губернатору объ усилившемся возбужденіи крестьянъ, благодаря тому, что подстрекатели ихъ до сихъ поръ остаются безнаказанными. „На сельскіе сходы, сообщаетъ онъ, невозможно уже являться: всѣ кричатъ и ничего не слушаютъ, что говорятъ имъ. Крестьяне деревни Веселой, гдѣ составлена была уже грамота, находясь подъ вліяніемъ общаго возбужденія и слуховъ о томъ, что послѣ двухъ лѣтъ они получатъ полную волю, 25-го августа пришли къ помѣщицѣ, принесли ей обратно икону, которой благословила она ихъ, и объявили, что они ничего не желаютъ". Мировой посредникъ ѣздилъ къ Веселовскимъ крестьянамъ и уговаривалъ ихъ не отказываться отъ составленной уже и даже

утвержденной уставной грамоты, „но тѣ и слушать ничего не хотѣли, а копію уставной грамоты разорвали, заявивши, что будутъ ждать новую волю. Ожиданіе этой другой, полной воли такъ сильно и такъ заманчиво — говоритъ посредникъ — что крестьяне не принимаютъ никакихъ убѣжденій; но тѣже люди ласковы и довольны, когда говоришь съ ними о другихъ предметахъ“. Возбужденіе крестьянъ постепенно все росло и росло и мѣстныя власти пришли, наконецъ, къ убѣжденію, что мирныя мѣры воздѣйствія не приведутъ къ желаемымъ результатамъ. Потребованы были казаки. „Крестьяне стали собираться для обсужденія своихъ дѣлъ тайкомъ, ночью, гдѣ нибудь въ лѣсу или оврагѣ, большими сходами, и составляли планъ для дальнѣйшихъ дѣйствій“. Среди крестьянъ этихъ былъ одинъ только грамотный человѣкъ — Пантелѣй Луговой, Мало-Ивановскій крестьянинъ, который и толковалъ имъ законы, какъ умѣлъ, и котораго они послали потомъ въ Петербургъ съ жалобой къ Царю на притѣсненія мѣстныхъ властей. Прошеніе это Пантелѣй Луговой передалъ лично Государю въ Царскомъ Селѣ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, а въ октябрѣ онъ возвратился уже въ Мало-Ивановку и, узнавши о томъ, что прошеніе его чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ прислано въ Екатеринославъ, на распоряженіе губернатора, вскорѣ-же скрылся. Произведено было слѣдствіе и фактъ притѣсненія мѣстныхъ властей, на что собственно и жаловались крестьяне, не подтвердился. Въ концѣ декабря того-же 1862 года Пантелѣй Луговой схваченъ былъ ночью въ собственномъ его домѣ и тогда-же арестованъ; помѣстили его пока, впредь до отсылки въ городъ, въ домъ помѣщика. „Крестьяне, узнавши это, собрались около дома помѣщика, гдѣ сидѣлъ арестованный Пантелѣй Луговой, и окружили его толпой, требуя или освобожденія Пантелѣя или посылки къ нимъ станового пристава. Всю ночь крестьяне кричали, шумѣли, рвались въ дверь, стучали въ окна и только осторожность казаковъ, карауливших арестованнаго, не довела ихъ до драки. Крестьяне кричали, что разорвутъ станового на куски и проч. Въ село Еленовское было написано священнику о пріѣздѣ его для исправленія молебна по случаю Богоявленія Господня и для христіанскаго назиданія крестьянъ. Толпа становилась все больше и больше *). Сотни казаковъ оказалось мало и мировой посредникъ написалъ въ Бахмутъ, за 25 верстъ, къ исправнику, чтобъ выслали еще одну сотню казаковъ. 7-го января губернаторъ командировалъ на мѣсто для немедленнаго прекращенія безпорядковъ генералъ-маіора корпуса жандармовъ Рындина и старшаго чиновника особыхъ порученій Божевскаго. Ни назидательное обращеніе священника къ крестьь-

*) Въ другомъ мѣстѣ мировой посредникъ г. Македонскій сообщаетъ по этому поводу, что крестьяне ночью разсылали гонцовъ по сосѣднимъ деревнямъ и собирали народъ въ Мало-Ивановку для оказанія имъ содѣйствія.

янамъ, ни слова мироваго посредника и исправника не оказали никакого вліянія на крестьянъ, которые никого и ничего не слушали. Начали молебствіе. По окончаніи онаго войска стали прикладываться ко Св. Кресту, а крестьяне отказались прикладываться на томъ основаніи, что если будутъ они цѣловать Крестъ, то присягнутъ на новое положеніе и имъ введутъ уставныя грамоты, которыхъ они твердо рѣшили не принимать, а ждать новой воли въ концѣ двухъ лѣтъ, послѣ 19-го февраля". Послѣ молебствія, „войска распущены были обѣдать и остался около господскаго дома одинъ караулъ для охраны Пантелѣя Лугового. Толпа все росла и росла. Крестьяне говорили: „А какъ Пантелѣю удалось дойти до Царя, то паны изведутъ его теперь"—и собрались защищать Пантелѣя. Изъ дальнихъ волостей пріѣзжали крестьяне узнавать, чѣмъ кончится дѣло въ Мало-Ивановкѣ. Мѣстные крестьяне, узнавши о томъ, что къ нимъ ѣдетъ генералъ, собрались ночью на сходъ въ глубокомъ оврагѣ, на развалинахъ водяной мельницы, гдѣ, подъ руководительствомъ брата Пантелѣя Лугового—Афонасья обсуждали пріѣздъ къ нимъ генерала и рѣшили, что „генералъ Рындинъ ѣдетъ дѣйствительно отъ Царя испытать на дѣлѣ вѣрность крестьянъ Его Величеству и поэтому онъ будетъ требовать уставныя грамоты только для вида, будетъ даже жестоко наказывать крестьянъ, но если они вытерпятъ все безропотно и до конца, тогда генералъ объявитъ имъ *новую волю* *), которую привезетъ съ собою и наградитъ по-царски тѣхъ, которые пострадаютъ отъ наказанія и докажутъ на дѣлѣ свою вѣрность не панамъ, а Царю". По пріѣздѣ генерала Рындина мятежъ былъ усмиренъ, виновники въ активныхъ безпорядкахъ были наказаны розгами отъ 15 до 25 ударовъ, Пантелѣй Луговой и ближайшій сообщникъ его Иванъ Курочкинъ были высланы подъ строгій полицейскій надзоръ, первый—въ Таврическую губернію, а второй—въ Уфимскую, оба на 2 года и порядокъ былъ, такимъ образомъ, возстановленъ, но „надежда на новую волю была въ тайнѣ у крестьянъ—говоритъ посредникъ г. Македонскій—до 19-го февраля 1863 года и продолжалась до Свѣтлаго Христова Воскресенія. Только съ этихъ поръ началось довѣріе у крестьянъ и всѣ приступали съ просьбами о выкупѣ земли; къ августу 1863 года въ участкѣ осталось на издѣльной повинности только 4 имѣнія и крестьяне этихъ имѣній рвутся также на выкупъ, но владѣльцы не желаютъ разстаться съ обязательной работой крестьянъ". (**99**, *62*).

Только съ весны 1863 года, переживши тревожное состояніе безъ особенныхъ болѣзненныхъ явленій, все населеніе Екатерино-

*) Курсивъ подлинной записки чиновника особыхъ порученій г. Божевскаго, представленной имъ губернатору о командировкѣ въ дер. Мало-Ивановку для водворенія тамъ порядка.

славской губерніи стало входить постепенно въ норму, организоваться на новыхъ началахъ и благоустраиваться. Въ послѣдующее затѣмъ время намъ не приходилось уже встрѣчаться съ сообщеніями о деревенскихъ безпорядкахъ въ той мѣрѣ, какъ было это раньше, а если мѣстами, съизрѣдка, и наблюдались еще кое-какія неурядицы, то онѣ носили уже на себѣ совершенно спорадическій характеръ и общаго спокойствія губерніи нисколько не нарушали. Обычными донесеніями въ это время губернатору были въ такомъ родѣ: „волновавшая крестьянъ первое время мысль о новой волѣ перестала заявлять себя и сельскія общества, взамѣнъ того, думаютъ теперь объ упроченіи своего благосостоянія“. Такъ писали предводители дворянства, мировые посредники и исправники. Смыслъ сообщеній у всѣхъ былъ одинъ.

На запросъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8-го января 1864 года, за № 2, о числѣ бывшихъ въ частно-владѣльческихъ имѣніяхъ Екатеринославской губерніи такихъ безпорядкахъ, когда потребованы были воинскія команды, губернаторъ отвѣтилъ, что случаевъ такихъ было: въ 1861 году—3, въ 1862 году—8 и въ 1863 году—4, а всего за 3 года—15.

Приводимъ въ заключеніе настоящей главы нѣсколько фактовъ признательности крестьянъ за дарованныя имъ закономъ 19-го февраля 1861 года права:

Въ засѣданіи губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 18-го сентября 1861 года заслушано было сообщеніе мирового посредника 6-го участка Славяносербскаго уѣзда, г. Яновича о томъ, что временно-обязанные крестьяне Михайловской волости 30-го минувшаго августа, на полномъ волостномъ сходѣ, приговоромъ постановили: благодарить Государя Императора за всемилостивѣйшее освобожденіе ихъ изъ крѣпостной зависимости и въ память этого великаго событія положили пріобрѣсть икону Св. Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго, а также построить и открыть на свой счетъ въ с. Михайловкѣ училище для обученія дѣтей ихъ грамотѣ и церковному пѣнію, причемъ представили вмѣстѣ съ приговоромъ составленный ими вѣрноподданнѣйшій адресъ, который и просятъ повергнуть на всемилостивѣйшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества. Постановлено: объ этомъ похвальномъ поступкѣ временно-обязанныхъ крестьянъ Михайловской волости довести до свѣдѣнія г. Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора, представивъ его сіятельству составленный крестьянами адресъ и копію съ ихъ приговора. (Адреса въ дѣлѣ нѣтъ).

Въ засѣданіи того-же присутствія 31-го октября 1861 года, заслушано сообщеніе мирового посредника 4-го участка Славяно-

себрскаго уѣзда, Ивана Петровича Мусинъ-Пушкина съ приговоромъ временно-обязанныхъ крестьянъ Краснокутской волости, которые на полномъ волостномъ сходѣ 28-го минувшаго августа постановили: „Въ день Тезоименитства Государя Императора, отъ трудовъ своихъ отслужить общій о благоденствіи Его Императорскаго Величества и всей Августѣйшей Фамиліи Господу Богу молебствіе и это принять за священный долгъ исполнять ежегодно, а въ память незабвенной для потомковъ Ихъ Высочайшей Милости освобожденія изъ крѣпостной зависимости, соорудить жертвою всей волости икону Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго не менѣе, какъ въ 300 рублей". Постановлено: объ этомъ похвальномъ поступкѣ крестьянъ Краснокутской волости довести до свѣдѣнія г. генералъ-губернатора, представивъ на его благоусмотрѣніе подлинный приговоръ".

22-го августа 1864 года, за № 190, мировой посредникъ 2-го участка Павлоградскаго уѣзда, Николай Михайловичъ Павловъ сообщилъ тому-же присутствію, что общество крестьянъ, составляющее Раздорскую волость, „желая выразить чувства вѣрноподданнѣйшей признательности къ Особѣ Его Императорскаго Величества, Всемилостивѣйшаго Государя Императора за освобожденіе ихъ изъ крѣпостной зависимости и за дарованіе правъ свободныхъ сельскихъ обывателей, общественнымъ приговоромъ положили: собрать по добровольному жертвованію 300 рублей для сооруженія образа Св Великаго Князя Александра Невскаго въ кіотѣ и поставить его въ строющейся въ с. Раздорахъ новой церкви".

III.

Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе.

Въ предъидущей главѣ, между прочимъ, было уже сказано, что учрежденію этому—губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію—„присваиваются обширный кругъ дѣятельности и весьма значительныя права: ему ввѣряется не только главный надзоръ за всѣми уѣздными властями по крестьянскому дѣлу и разрѣшеніе могущихъ возникнуть недоразумѣній и споровъ, но самое примѣненіе къ мѣстнымъ условіямъ нѣкоторыхъ изъ новыхъ постановленій относительно сельскаго управленія, надѣла землею, повинностей крестьянъ и самого выкупа". По этому поводу еще въ декабрѣ 1860 года Министерство Внутреннихъ Дѣлъ писало губернаторамъ, что „никогда мѣстнымъ учрежденіямъ не предстояло столь важнаго круга дѣятельности и въ такихъ широкихъ размѣрахъ, какъ предполагается это въ настоящемъ случаѣ", добавляя, что отъ удачнаго

выбора лицъ въ это новое учрежденіе „будетъ зависѣть не только благосостояніе двухъ сословій, но и спокойствіе цѣлаго края". Далѣе, относительно самого выбора лицъ въ эти учрежденія, министерство сообщило губернаторамъ, что въ этомъ случаѣ надлежитъ имѣть въ виду „не размѣръ имущества, а единственно личный характеръ, твердость убѣжденій и знаніе сельского быта", которыя и „могутъ дать преимущественное право на занятіе означенной должности" члена отъ правительства: сначала временной коммиссіи, а затѣмъ, по обнародованіи положеній, и губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. На назначеніе членовъ отъ правительства обращено было особенное вниманіе, и по этому поводу Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просилъ губернатора увѣдомить его „безъ замедленія о тѣхъ лицахъ, которыя могли-бы быть приглашены въ члены отъ Высочайшаго Имени. Ввѣряя ихъ безпристрастному сужденію весьма сложные вопросы, правительство вправѣ ожидать отъ нихъ самаго живого и искренняго сочувствія къ предпринятому дѣлу улучшенія крестьянскаго быта. Такое сочувствіе — писалъ министръ — уже проявлялось въ послѣдніе три года со стороны многихъ дворянъ-помѣщиковъ какъ въ средѣ губернскихъ комитетовъ, такъ и въ другихъ сферахъ общественной дѣятельности" (т. I, Сбор. прав. расп.) Затѣмъ въ 1861 уже году, въ именномъ Высочайшемъ указѣ Правительствующему Сенату отъ 19 февраля, говорится, между прочимъ: „Въ каждой изъ поименованныхъ ниже губерній *), тотчасъ по полученіи Нашего Манифеста, положеній и правилъ, открыть губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, на основаніи издаваемаго о сихъ присутствіяхъ постановленія, образовавъ оныя изъ временныхъ коммиссій, учрежденныхъ по особому Нашему повелѣнію, для предварительныхъ по крестьянскому дѣлу распоряженій".—„Губернскія присутствія, по открытіи оныхъ, должны опредѣлить подробно все относящееся до введенія въ дѣйствіе положеній о крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Для сего, каждое присутствіе составитъ образецъ уставной грамоты, согласно съ изданными о томъ правилами. Вслѣдъ за тѣмъ, губернское присутствіе, на основаніи собранныхъ уже свѣдѣній, приступитъ къ образованію и открытію, установленнымъ для сего порядкомъ, какъ мировыхъ учрежденій, такъ сельскихъ и волостныхъ управленій, а равно къ исполненію и другихъ обязанностей, на это присутствіе возложенныхъ" (т. II, ч. 1, Сбор. прав. расп.).

12-го марта 1861 года, полученъ былъ въ Екатеринославѣ Высочайшій Манифестъ съ именными указами Правительствующему Сенату и др. узаконеніями объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣ-

---

*) Гдѣ упоминается и Екатеринославская губернія.

постной зависимости, 12-го-же марта всѣ эти узаконенія разосланы были съ нарочными по губерніи для обнародованія и въ тотъ-же день 12-го марта губернаторъ графъ А. К. Сиверсъ отправилъ эстафеты для вызова членовъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія въ Екатеринославъ для открытія засѣданій.

Первое засѣданіе присутствія открылось 21 марта 1861 года въ слѣдующемъ составѣ:

Предсѣдатель: начальникъ губерніи, въ званіи камергера, дѣйств. стат. совѣт., графъ Александръ Карловичъ *Сиверсъ*.

Члены:

1) губернскій предводитель, кол. сов. Андрей Михайловичъ *Миклашевскій*;

2) управляющій палатою Государственныхъ имуществъ, дѣйств. ст. совѣт. Николай Васильевичъ *Компанейщиковъ*;

3) губернскій прокуроръ, кол. ас. Владиміръ Владиміровичъ *Граве*.

Назначенные съ Высочайшаго соизволенія:

4) ротмистръ, баронъ Адамъ Александровичъ *Фиттингофъ*;

5) кол. ас. Константинъ Зиновьевичъ *Буйницкій*.

По выбору предводителей дворянства:

6) титул. совѣт. Яковъ Яковлевичъ *Савельевъ*
и 7) титул. совѣт. Александръ Николаевичъ *Поль*.

Завѣдующій дѣлами присутствія: чиновникъ особыхъ порученій при губернаторѣ, кол. сек. Николай Станиславовичъ *Краевскій*.

Засѣданіе открыто было вступительной рѣчью губернатора. Въ рѣчи этой губернаторъ изложилъ въ общихъ чертахъ кругъ дѣйствій членовъ губернскаго присутствія и тѣ основанія, которыми должны они руководствоваться при предстоящихъ трудахъ, возложенныхъ на нихъ довѣріемъ правительства. По заслушаніи затѣмъ всѣхъ, поступившихъ до этого времени циркуляровъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по крестьянскому дѣлу, а также сообщенія губернатора о сдѣланныхъ уже имъ распоряженіяхъ по обнародованію узаконеній 19-го февраля 1861 года, губернское присутствіе признало необходимымъ предписать земскимъ исправникамъ, въ дополненіе къ сдѣланному уже губернаторомъ предписанію отъ 12-го марта, чтобы „они не упускали изъ вида тѣ права, которыя, со дня обнародованія Высочайше утвержденныхъ положеній, даны крестьянамъ и дворовымъ людямъ“.

Слѣдующія засѣданія губернскаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ происходили почти регулярно черезъ день, а именно: 23, 25, 27 и 30 марта, 1 апрѣля; по 5 мая былъ перерывъ засѣданій,

а затѣмъ онѣ возобновились 5 мая и состоялись за симъ по мѣрѣ надобности: 7 и 9 мая, 21 и 22 іюня и т. д. Второе засѣданіе, состоявшееся 23 марта, посвящено было, главнымъ образомъ, чтенію новыхъ законовъ о крестьянахъ и выясненію предстоящихъ для присутствія первыхъ его обязанностей по введенію реформы.

Въ этомъ-же засѣданіи заслушанъ былъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Ланского отъ 22-го марта 1861 г., за № 10, на имя начальника Екатеринославской губерніи по вопросу о мировыхъ посредникахъ слѣдующаго содержанія: „на основаніи Высочайшаго Манифеста и именного указа Правительствующему Сенату отъ 19-го минувшаго февраля, предстоитъ нынѣ пригласить значительное число лицъ для исполненія обязанностей мировыхъ посредниковъ. Вашему превосходительству извѣстно, что по новому законоположенію, назначеніе посредниковъ, изъ составленнаго уѣзднымъ предводителемъ списка, въ коемъ должны быть означены всѣ лица, удовлетворяющія указаннымъ въ положеніи условіямъ, — предоставлено начальникамъ губерній, а утвержденіе въ должностяхъ — Правительствующему Сенату".

„Въ настоящее время успѣхъ избранія мировыхъ посредниковъ составляетъ одну изъ первостепенныхъ заботъ Правительства, а потому считаю нужнымъ обратить особенное, личное вниманіе вашего превосходительства на всю важность и отвѣтственность этого избранія, Вамъ ввѣреннаго. На посредниковъ возлагаются ближайшія мѣстныя распоряженія по введенію въ дѣйствіе крестьянскихъ положеній и наблюденіе за правильнымъ ихъ исполненіемъ. Отъ удачнаго выбора сихъ лицъ будетъ много зависѣть успѣхъ *предпринятаго государственнаго преобразованія*, которому по Высочайшей волѣ, выраженной Самимъ Государемъ Императоромъ: *„должно служить основаніемъ улучшеніе быта крестьянъ, и улучшеніе не на словахъ только и не на бумагѣ, а на самомъ дѣлѣ"* *).

„Каждая ошибка въ этомъ выборѣ будетъ тѣмъ важнѣе, что дѣятельность посредниковъ на мѣстахъ не подлежитъ близкому и постоянному наблюденію со стороны губернскаго начальства, и что законъ, облекая посредниковъ обширною властью и полнымъ довѣріемъ, ставитъ ихъ внѣ личной зависимости отъ административныхъ учрежденій. Наконецъ, трудность избранія посредниковъ еще усиливается тѣмъ, что для замѣщенія сихъ должностей потребуется немалое число лицъ, именно: вмѣстѣ съ кандидатами отъ 2 хъ до 3-хъ человѣкъ на каждый мировой участокъ".

„Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, я нахожусь въ полной увѣренности, что вы употребите все возможное стараніе, чтобы

*) Курсивъ вездѣ подлинника. Сбор. прав. расп. т. II, ч. 1, стр. 99.

облегчить себѣ выборъ посредниковъ и произвести оный съ особенною осторожностью. Для этого необходимо прежде всего озаботиться, чтобы уѣздные предводители—при составленіи и уѣздныя собранія—при повѣркѣ списка лицъ, имѣющихъ право на назначеніе въ посредники, исполняли въ точности требованія ст. 12 и 13 полож. о губернск. и уѣзд. учрежд., и внесли въ эти списки *всѣхъ безъ исключенія дворянъ-помѣщиковъ, удовлетворяющихъ указаннымъ въ ст. 6—11 сего полож, условіямъ,* а именно: какъ владѣющихъ лично опредѣленнымъ количествомъ земли, такъ и принадлежащихъ къ составу семействъ сихъ владѣльцевъ, на основаніи ст. 10. Независимо отъ сего, вашему превосходительству надлежитъ и со своей стороны пріискивать заблаговременно достойныхъ избранія въ сію должность лицъ, озаботившись предварительнымъ внесеніемъ ихъ въ списокъ.

„Нравственныя качества, требуемыя отъ должности мирового посредника, показываетъ самое ея названіе. Главное его назначеніе—быть примирителемъ и судьею интересовъ обоихъ сословій. Столь высокое призваніе не можетъ быть съ успѣхомъ выполнено ни лицами, которыя своею прежнею общественною дѣятельностью или вообще своимъ образомъ мыслей, заявили себя пристрастными и исключительными сторонниками интересовъ одного лишь сословія,—но, еще менѣе, обычными искателями штатныхъ мѣстъ, которыя въ службѣ преслѣдуютъ только личныя цѣли и собственныя, нерѣдко корыстныя, выгоды. Въ настоящую великую эпоху, столь важную для всей будущности нашего Отечества, нужно всемѣрно стараться привлечь на открывшіяся вновь должности людей безпристрастныхъ, образованныхъ и искренно преданныхъ святому дѣлу, предпринятому Всемилостивѣйшимъ нашимъ Государемъ. Личныя достоинства новыхъ посредниковъ должны утвердить за ними то высокое значеніе и общее довѣріе, которыя предоставлены имъ Верховною законодательною властью. Для успѣха всѣхъ предстоящихъ мѣръ особенно важно, чтобы посредники пользовались не одною только властью надъ крестьянами, но и *полнымъ ихъ довѣріемъ,* такъ какъ крестьяне не всегда будутъ въ состояніи уяснить себѣ изъ самого закона сущность своихъ правъ и обязанностей, и потому желательно, чтобы, въ случаѣ сомнѣній, они сами, довѣрчиво и добровольно обращались къ посредникамъ, а не искали себѣ постороннихъ, не всегда благонамѣренныхъ совѣтниковъ. Такія радушныя отношенія крестьянъ къ посредникамъ будутъ главнымъ и едва ли не вѣрнѣйшимъ обезпеченіемъ мирнаго исхода дѣла. Въ этихъ видахъ, вашему превосходительству необходимо пригласить въ посредники лишь такихъ лицъ (какъ изъ числа членовъ бывшаго губернскаго комитета, такъ и изъ другихъ мѣстныхъ дворянъ-помѣщиковъ), которыя извѣстны *несомнѣннымъ сочувствіемъ къ преобразованію и хорошимъ обращеніемъ съ крестьянами.* По вашимъ постояннымъ

сношеніямъ съ дворянствомъ, вамъ, конечно, не трудно будетъ собрать свѣдѣнія о такихъ лицахъ, изъ числа живущихъ въ губерніяхъ, и хотя нѣкоторыя изъ весьма дѣльныхъ и достойныхъ уваженія дворянъ держатъ себя, къ сожалѣнію, вдалекѣ отъ общественной дѣятельности, но я не сомнѣваюсь, что по вашему приглашенію они охотно выйдутъ на высокое поприще, нынѣ имъ открываемое. Съ своей стороны я буду, по возможности, помогать вамъ указаніемъ на образованныхъ и вполнѣ благонадежныхъ лицъ дворянскаго сословія, особенно изъ служащихъ здѣсь, въ С.-Петербургѣ, которые не всегда могутъ быть вамъ лично извѣстны".

„Въ заключеніе мнѣ остается присовокупить, что въ настоящемъ случаѣ, при всей спѣшности дѣла, крайняя осторожность и осмотрительность въ выборѣ посредниковъ составляетъ еще болѣе существенное условіе успѣшнаго выполненія Высочайшихъ предначертаній. Полагаю, что время позволитъ вамъ, вѣроятно, окружить себя всѣми необходимыми данными о представляющихся кандидатахъ, ибо, на первый разъ, мировымъ посредникамъ предстоять будетъ главнѣйше заняться разсмотрѣніемъ и повѣркою уставныхъ грамотъ, а составленіе сихъ послѣднихъ самими помѣщиками потребуетъ нѣкотораго времени. Что касается до разбора могущихъ возникать недоразумѣній и жалобъ по крестьянскимъ дѣламъ, то число ихъ, за силою ст. 24 примѣчанія 2 общаго о крестьянахъ положенія, не должно быть вначалѣ значительно и рѣшеніе подобныхъ дѣлъ можетъ, безъ особенныхъ затрудненій, производиться, на основаніи положенія, уѣздными предводителями дворянства, впредь до открытія новыхъ мировыхъ учрежденій".

„О всѣхъ распоряженіяхъ, которыя будутъ вами сдѣланы по сему важному предмету, покорнѣйше прошу ваше превосходительство сообщать мнѣ своевременно свѣдѣнія".

По заслушаніи и обсужденіи настоящаго циркуляра, губернское присутствіе постановило немедленно-же сдѣлать слѣдующія распоряженія чрезъ предсѣдателя присутствія:

1) Предложить палатѣ уголовнаго суда и губернскому правленію доставить въ возможной скорости свѣденія о дворянахъ, опороченныхъ по суду и состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, уѣзднымъ-же судамъ предписать о сообщеніи такихъ свѣдѣній уѣзднымъ предводителямъ дворянства для предъявленія ихъ на уѣздныхъ дворянскихъ собраніяхъ, которыя должны состояться въ скоромъ времени для избранія мировыхъ посредниковъ.

2) Сообщить уѣзднымъ предводителямъ дворянства, чтобы они, составивъ теперь-же списки всѣмъ помѣщикамъ и другимъ лицамъ, кои на основаніяхъ, изложенныхъ въ ст. 6—11 Высочайше утвержденнаго положенія о губернскомъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ

дѣламъ учрежденіяхъ, имѣютъ право быть избираемы въ мировые посредники, открыли-бы уѣздныя собранія и предъявили-бы имъ означенные выше списки для удостовѣренія ихъ правильности, а также и для исключенія изъ нихъ лицъ, не имѣющихъ права на избраніе въ мировые посредники. Затѣмъ, согласно 2 ст. того-же положенія предложить уѣзднымъ собраніямъ распредѣлить помѣщичьи имѣнія на мировые участки для назначенія на каждый по одному мировому посреднику и по одному-же или по два къ нимъ кандидата, причемъ выразить убѣжденіе губернскаго присутствія, что, не отступая отъ правила, въ 4 ст. означеннаго положенія изложеннаго, сообразно дѣйствительной надобности, необходимо назначить по каждому уѣзду наибольшее число мировыхъ участковъ, потому что обязанности мировыхъ посредниковъ столь разнообразны и многочисленны, что на первыхъ порахъ, для совершенно успѣшнаго приведенія въ исполненіе Высочайше утвержденныхъ положеній, необходимо предоставить для круга ихъ дѣйствій участки не столь обширные, какъ это можно будетъ сдѣлать впослѣдствіи, когда, по проведеніи первоначальныхъ, весьма сложныхъ распоряженій, число мировыхъ посредниковъ можно будетъ сократить, увеличивъ размѣры мировыхъ участковъ.

3) Сообщить уѣзднымъ предводителямъ дворянства, чтобы они въ этихъ-же уѣздныхъ собраніяхъ предложили дворянству, на основаніи 18 ст. дополнительныхъ правилъ объ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, избрать, для содѣйствія имъ при распредѣленіи пособія мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ, отъ 2-хъ до 4-хъ дворянъ-помѣщиковъ, пользующихся общимъ довѣріемъ изъ числа тѣхъ, которые владѣютъ имѣніемъ съ поселеніемъ свыше 20 ревизскихъ душъ.

4) Вмѣстѣ съ тѣмъ предложить уѣзднымъ предводителямъ дворянства, согласно 6 пун. Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 19-го февраля, учредить нынѣ-же особыя коммиссіи для составленія проекта распредѣленія селеній на волости, обративъ притомъ вниманіе гг. предводителей на то обстоятельство, что если эти проекты, по крайней мѣрѣ въ главныхъ своихъ основаніяхъ, будутъ въ скоромъ времени подготовлены, то ихъ можно будетъ предъявить гг. дворянамъ для заявленія съ ихъ стороны изъясненныхъ въ 7 пун. означеннаго указа требованій въ теперешній-же ихъ съѣздъ на уѣздное собраніе для выбора посредниковъ и такимъ образомъ устранить для нихъ необходимость собственно для этой надобности составлять въ другой разъ уѣздное собраніе. Причемъ просить гг. предводителей теперь-же составить по возможности точное соображеніе о количествѣ на каждый уѣздъ землемѣровъ и межевщиковъ, необходимыхъ, согласно 46 ст. Высочайше утвержденныхъ правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положеній о

крестьянахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить, на сколько предстоитъ имъ возможнымъ, въ случаѣ недостатка казенныхъ землемѣровъ и межевщиковъ, нанять частныхъ.

Нѣсколько къ ряду слѣдующихъ за симъ засѣданій, кромѣ заслушиванія поступавшихъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ циркуляровъ, губернское присутствіе продолжало заниматься ознакомленіемъ съ новыми узаконеніями, а также обсужденіемъ вопросовъ объ урочномъ положеніи для отбыванія крестьянами издѣльной повинности (составленіе каковаго положенія принялъ на себя губернскій предводитель дворянства г. Миклашевскій *)), о формѣ уставной грамоты, т. е. того договора или тѣхъ условій, на основаніи которыхъ крестьяне надѣлялись своимъ бывшимъ помѣщикомъ землей (выработку этой формы уставной грамоты принялъ на себя членъ присутствія А. Н. Поль), о формѣ увольнительныхъ свидѣтельствъ для мировыхъ посредниковъ и помѣщиковъ по увольненію дворовыхъ людей отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщикамъ, объ обезпеченіи и устройствѣ быта этихъ дворовыхъ людей, не имѣющихъ права на земельный надѣлъ, если таковымъ они не пользовались ранѣе, до обнародованія новыхъ законовъ 19-го февраля 1861 года и др. вопросовъ, требующихъ немедленнаго обсужденія по мѣрѣ введенія крестьянской реформы. Въ виду очевиднаго недостатка въ мѣстныхъ землемѣрахъ по отмежеванію крестьянамъ надѣльной земли и весьма возможной, вслѣдствіе этого, медленности въ поземельномъ устройствѣ крестьянъ, губернское присутствіе еще 7-го мая постановило сдѣлать вызовъ частныхъ землемѣровъ въ Екатеринославскую губернію чрезъ Московскія и С.-Петербургскія Вѣдомости, а одновременно съ этимъ снеслось и съ начальникомъ корпуса межевщиковъ съ просьбою объ оказаніи съ его стороны содѣйствія въ этомъ дѣлѣ. Въ одно изъ первыхъ-же засѣданій присутствія возбуждается и обсуждается вопросъ о необходимости ходатайства предъ правительствомъ, во избѣжаніе большихъ потерь для нѣкоторыхъ помѣщиковъ, задолжавшихъ въ разныя кредитныя учрежденія, объ отсрочкѣ продажи ихъ земельныхъ имуществъ на 2 года, впредь до поземельнаго устройства крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, а въ виду измѣнившихся, съ изданіемъ новыхъ законовъ, условій въ обязательныхъ отношеніяхъ между крестьянами и помѣщиками, губернскій предводитель дворянства вноситъ въ засѣданіе губернскаго присутствія 9-го мая (1861 года) записку слѣдующаго содержанія:

---

*) Для окончательнаго установленія какъ урочнаго положенія, такъ и формы уставной грамоты приглашены были губернаторомъ, на основаніи 124 ст. полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд., въ качествѣ свѣдущихъ лицъ для участія въ засѣданіи губернскаго присутствія помѣщики: Ф. З. Малама, Н. М. Павловъ, Д. С. Бураковъ и графъ В. Е. Канкринъ; кромѣ того и для той-же цѣли каждый членъ присутствія, по постановленію послѣдняго, могъ пригласить еще по 1--2 помѣщика-эксперта.

„Дворянство Верхнеднѣпровскаго уѣзда, въ чрезвычайномъ собраніи своемъ 2-го мая составило протоколъ, въ коемъ проситъ ходатайства моего предъ правительствомъ о постановленіи твердыхъ законныхъ мѣръ къ прочному сохраненію добровольныхъ договоровъ при наймѣ вольно-рабочихъ и чтобы нарушеніе ихъ подвергало виновныхъ строгой отвѣтственности и взысканіямъ", поясняя при этомъ, что „порядокъ найма вольно-рабочихъ людей и правильная организація вольнаго труда составляютъ въ настоящее время одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ государственнаго благоустройства. Предметъ этотъ столь великой важности въ сельскомъ быту, составляющемъ начало нашей земледѣльческой промышленности,—до сего времени еще мало обращалъ вниманія законодательства въ отечествѣ нашемъ. Южный край Россіи, по малонаселенности своей, по несоразмѣрности хозяйствъ съ народонаселеніемъ, при огромномъ скотоводствѣ, при развитости и обширности земледѣлія, давно уже прибѣгаетъ къ пособію вольнаго труда. Ежегодно приходитъ въ нашъ край масса народа изъ сосѣднихъ губерній для заработковъ. Но наемъ людей этихъ, стоющій огромныхъ капиталовъ, подвергаетъ весьма часто нанимателей многимъ неисчислимымъ непріятностямъ и убыткамъ, собственно отъ невозможности обезпечить договоры прочнымъ исполненіемъ ихъ. Рабочіе забираютъ довольно значительные заработки, договариваются обыкновенно на все лѣто, на всѣ полевыя работы и потомъ, безъ суда и расправы, среди самыхъ необходимыхъ работъ, оставляютъ по собственному произволу владѣльца и переходятъ въ другія мѣста, гдѣ цѣны имъ сулятъ болѣе значительныя. Столь важное въ настоящее время обстоятельство побуждаетъ меня, независимо отъ представленія вышеупомянутаго протокола, обратиться съ ходатайствомъ моимъ предъ высшимъ правительствомъ о постановленіи для Екатеринославской губерніи слѣдующихъ правилъ:

1) „Учредить въ каждомъ мировомъ участкѣ, при одномъ изъ волостныхъ правленій, судебную инстанцію подъ предсѣдательствомъ мироваго посредника или его кандидата для разбора жалобъ, возникающихъ между договаривающимъ и договаривающимся".

2) „Постановить общимъ правиломъ, что всякій вольно-наемный рабочій, какого бы званія и сословія онъ не былъ, долженъ подлежать суду той мѣстности или того участка, гдѣ работаетъ по найму, безъ всякаго вмѣшательства того вѣдомства, къ которому онъ принадлежитъ. Для сего необходимо, чтобы договоры его и всѣ условія найма были явл ны тому-же сельскому присутственному мѣсту и записаны въ имѣющуюся для того книгу. Въ противномъ случаѣ никакая жалоба о нарушеніи условій не должна быть принимаема".

3) „При разсмотрѣніи въ настоящее время особою коммиссіею паспортной системы и предстоящемъ примѣненіи оной было-бы полезно: срочные паспорты, крайне стѣснительные для промышленности, замѣнить рабочими книжками, выдаваемыми каждому рабочему на безсрочное время изъ того волостного правленія, гдѣ находится постоянная его осѣдлость. Въ этой книжкѣ, кромѣ примѣтъ, имени и мѣста жительства рабочаго, должно быть записываемо: у кого и на какую работу онъ поступилъ и когда отпущенъ. Надпись эту дѣлать въ томъ сельскомъ судѣ мѣстности, гдѣ временно рабочій проживаетъ. Судъ обязанъ хранить подлинную книжку работника, пока онъ въ участкѣ будетъ находиться и пока, окончивъ расчетъ съ хозяиномъ, ея не потребуетъ. Безъ книжки никто на работу не можетъ наниматься и никто принять рабочаго не имѣетъ права, подвергаясь за это правиламъ и взысканіямъ о передержательствѣ бѣглыхъ. Всякое наказаніе по суду должно быть записано въ книжкѣ".

4) „Въ видахъ сохраненія государственныхъ интересовъ постановить, чтобы паспортная подать, составляющая значительный доходъ казны, оставалась и на будущее время; для этого казалось-бы возможнымъ оставлять въ рабочей книжкѣ бѣлый листъ и требовать, чтобы каждый рабочій, за право отлучки на заработки, вносилъ ежегодно опредѣленную сумму въ то уѣздное казначейство, гдѣ ему ближе, а казначействамъ предписать, чтобы они, въ удостовѣреніе взноса подати, прикладывали особый штемпель въ графѣ, соотвѣтствующей каждому году. Подобныя мѣры могли-бы дѣйствительно предохранить рабочаго отъ необходимости бросить работу и отправляться домой за новымъ паспортомъ или, въ противномъ случаѣ, подвергаться преслѣдованію полиціи по неимѣнію письменнаго вида".

„Въ настоящее время, при наймѣ вольнорабочихъ, большею частью дѣлаются только домашнія условія—словесныя или письменныя; являть акты въ городахъ можетъ быть иногда для владѣльцевъ стѣснительно, не обезпеченіе-же какимъ либо взысканіемъ не выполняющаго своихъ обязательствъ рабочаго можетъ развивать въ народѣ недобросовѣстность и порочныя наклонности".

„Принимая все это въ соображеніе и всю важность ненарушимости и святости договоровъ съ вольнонаемными рабочими по прекращеніи обязательнаго труда, а также принимая во вниманіе то значительное вліяніе, которые добросовѣстныя съ обоихъ сторонъ исполненія условій могутъ и должны имѣть на всѣ отрасли сельскаго хозяйства, составляющаго богатство государственное,— нельзя усумниться, чтобы Правительство не обратило должнаго на этотъ предметъ вниманія и твердыми и рѣшительными мѣрами не обезпечило-бы взаимныя съ обѣихъ сторонъ выполненія добровольныхъ договоровъ".

Обсужденіе этой записки губернскаго предводителя дворянства было отложено, за позднимъ временемъ, до слѣдующаго засѣданія.

О содержаніи и характерѣ дѣятельности Екатеринославскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія за 1861 годъ можно судить также до извѣстной степени по слѣдующимъ фактамъ, взятымъ изъ журналовъ его за это время, наиболѣе-же полное представленіе на этотъ счетъ можно составить себѣ по тѣмъ даннымъ, которыя, въ цѣляхъ систематизаціи архивныхъ матеріаловъ, помѣщены будутъ нами въ послѣдующихъ главахъ.

Вскорѣ-же по обнародованіи Высочайшаго Манифеста объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и по введеніи новыхъ законоположеній, губернскому присутствію приходилось постоянно имѣть дѣло какъ съ укорѣнившимися при прежнемъ порядкѣ понятіями, такъ и съ разъясненіями, вызывавшимися при примѣненіи на дѣлѣ новыхъ законовъ.

Такъ: въ засѣданіи присутствія 14 іюля 1861 г. обсуждалась поступившая изъ канцеляріи губернатора переписка по жалобѣ солдатки Евгеніи Иванченковой на экономію княгини Барятинской за невыдачу дочери ея свидѣтельства на вступленіе въ бракъ только потому, что солдатка Иванченкова не внесла въ экономію 20 руб. за означенное свидѣтельство, и отказалась заработать эти деньги. Присутствіе постановило на основаніи закона, что экономія не имѣла права требовать съ солдатки денегъ и лишать дочь ея возможности на вступленіе въ бракъ. (Журн. 14 іюля),

Павлоградскій мировой посредникъ г. Абаза проситъ присутствіе разъяснить ему: какъ поступить съ 3-хъ и 6-ти лѣтними дѣтьми дворовой женщины Аксиньи Рябининой, которую сынъ помѣщицы Константинъ Соколовскій наказалъ кнутомъ и которую онъ, посредникъ, по освидѣтельствованіи знаковъ отъ побоевъ, нашелъ необходимымъ уволить изъ имѣнія помѣщицы Соколовской, тѣмъ болѣе, что сынъ послѣдней отказался удовлетворить потерпѣвшую денежнымъ вознагражденіемъ. Присутствіе разъяснило, что вмѣстѣ съ матерью должны быть уволены и малолѣтнія ея дѣти. (Журн. 14 іюля).

По разсмотрѣніи уставной грамоты по имѣнію жены коллежскаго секретаря Сталь-фонъ-Гольштейнъ, Бахмутскаго уѣзда, губернское присутствіе нашло, во 1-хъ, что грамота эта не подписана крестьянами, обязавшимися, будто-бы, исполнять издѣльную повинность; во 2-хъ, лѣтніе и зимніе рабочіе дни исчислены неправильно и въ 3-хъ, оброкъ за 46 душевыхъ надѣловъ показанъ въ 1656 руб., тогда какъ онъ долженъ быть опредѣленъ всего лишь въ 414 руб., т. е. ровно въ 4 раза меньше. Такія-же точно неправильности

замѣчены губернскимъ присутствіемъ въ уставной грамотѣ по имѣнію и генерала отъ кавалеріи Шабельскаго - съ тою только разницею, что оброкъ съ крестьянъ по этому имѣнію опредѣленъ вмѣсто 1071 руб. въ 4284 руб. (Жур. 1861 г., № 32).

Помѣщикъ Бахмутскаго уѣзда, князь Алексѣй Кудашевъ представляетъ въ губернское присутствіе двѣ уставныя грамоты по имѣніямъ своей жены, не подписанныя крестьянами, и при этомъ въ рѣзкихъ выраженіяхъ жалуется на противозаконныя дѣйствія мирового посредника Карпова, возбуждающаго крестьянъ не соглашаться на условія, предлагаемыя въ уставныхъ грамотахъ. Жалоба эта, по обсужденіи ея, препровождена въ Бахмутскій мировой съѣздъ для производства дознанія по ней, посредникъ Карповъ приглашенъ къ доставленію лично отъ себя объясненій по данному поводу, князю Кудашеву разъяснена чрезъ мѣстнаго предводителя дворянства вся неумѣстность рѣзкихъ выраженій, допущенныхъ имъ въ жалобѣ по адресу мирового посредника, а самыя грамоты переданы въ тотъ-же мировой съѣздъ съ просьбою передать ихъ для повѣрки и засвидѣтельствованія другому мировому посреднику. (Журналъ 1861 года, № 33).

Помѣщикъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда, генералъ-маіоръ Скалонъ, какъ опекунъ родной своей внуки, малолѣтней дочери гвардіи капитана Александры фонъ-Кремеръ, входилъ сначала съ ходатайствомъ въ уѣздную дворянскую опеку, а теперь обращается съ тѣмъ-же ходатайствомъ въ губернское присутствіе о дозволеніи ему надѣлить крестьянъ опекуемаго имъ имѣнія въ количествѣ 41 ревизской души не 164 десятинами земли, какъ требуется это по положенію, а почти вдвое большимъ количествомъ—304 десятинами—съ тѣмъ, однако-же, чтобъ за излишнее количество земли ему, Скалону, позволено было увеличить обязательную барщину для крестьянъ, вмѣсто 40 дней мужскихъ и 30 женскихъ съ надѣла, слѣдующимъ образомъ: назначить по уставной грамотѣ за каждый тягловой участокъ въ 19 десятинъ обязательной работы столько, сколько слѣдуетъ по мѣстному положенію за 12 десятинъ, т. е. 120 мужскихъ дней и 90 женскихъ, оброчную-же подать опредѣлить вмѣсто 2 руб. 25 к., въ 1 руб. 50 к. за каждую десятину; для тѣхъ-же крестьянъ, которые согласятся вмѣсто 24 дней пѣшихъ выходить на работу по 24 дня мужскихъ тяглыхъ весною и осенью, по назначенію владѣльца, разрѣшить работать въ теченіе года 76 дней мужскихъ пѣшихъ, 24 дня мужскихъ тяглыхъ и 75 дней женскихъ. Такое назначеніе барщины, по мнѣнію генералъ-маіора Скалона, сократитъ все таки работу для каждаго семейства на 35 дней, противъ того количества дней, которое приходилось-бы съ пропорціонально увеличеннаго надѣла. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Скалонъ

проситъ разрѣшить ему устроить временно полутягловые въ $12^1/_4$ десятинъ участки для крестьянъ, начинающихъ обзаводиться тягловымъ хозяйствомъ, за соразмѣрную съ количествомъ земли вышеозначенную повинность и, наконецъ, проситъ разрѣшить ему выпускать крестьянъ на оброкъ немедленно-же по утвержденіи уставной грамоты съ платою по 1 руб. 50 к. за десятину надѣла. Въ обширномъ ходатайствѣ своемъ, изложенномъ на нѣсколькихъ листахъ, г. Скалонъ старательно доказываетъ полную выгоду для обѣихъ сторонъ отъ предлагаемой имъ сдѣлки съ надѣломъ по $7^1/_2$ десятинъ земли на душу, вмѣсто указанныхъ положеніемъ 4 десятинъ, находя при этомъ, что при 4-хъ десятинномъ надѣлѣ крестьяне не могутъ существовать безбѣдно и что предлагаемой въ данномъ случаѣ сдѣлкой онъ желаетъ облегчить ихъ положеніе.

Членъ губернскаго присутствія отъ дворянства г. Савельевъ, на предварительное заключеніе котораго было передано изложенное выше пространное и сложное по хозяйственнымъ расчетамъ ходатайство г. Скалона, доложилъ присутствію слѣдующее:

„Вполнѣ сочувствуя всѣмъ филантропическимъ взглядамъ г. Скалона къ будущей участи крестьянъ имѣнія малолѣтней его внуки, не считаю, однако же, себя вправѣ измѣнить законнаго отказа Верхнеднѣпровской дворянской опеки на его предположенія. Законъ признаетъ и за малолѣтними тѣ-же неотъемлемыя права собственности, какія дарованы и взрослымъ. Хотя въ предположеніи г. Скалона, за исключеніемъ явнаго уменьшенія оброка, являющагося, какъ прямой даръ крестьянамъ,—и увеличенъ надѣлъ почти вдвое противъ указаннаго положеніемъ, но это влечетъ за собою увеличеніе издѣльной повинности, схожей по количеству съ прежнимъ порядкомъ вещей и въ этомъ послѣднемъ случаѣ виденъ уже не даръ, а убѣжденіе, что прежній порядокъ вещей болѣе соотвѣтствовалъ выгодамъ обѣихъ сторонъ, а потому, нѣкоторыми облегченіями, и болѣе желателенъ г. Скалону, чѣмъ указанный положеніемъ. Тѣмъ не менѣе, я полагаю, что г. Скалонъ не имѣетъ права, какъ и опека, выходить за предѣлы правъ и обязанностей, предоставленныхъ общими законами и положеніемъ какъ малолѣтнимъ, такъ и ихъ бывшимъ крестьянамъ. А такъ какъ изъ прошенія г. Скалона видно, что онъ остался крайне недоволенъ отказомъ опеки и проситъ, въ случаѣ отказа ему и губернскимъ присутствіемъ, представить ходатайство его на утвержденіе высшаго правительства, то присутствію слѣдуетъ разъяснить г. Скалону уже болѣе подробно доводы своего отказа“, которые вслѣдъ-же за симъ и излагаетъ г. Савельевъ слѣдующимъ образомъ:

„Уменьшеніе оброка съ 2 руб. 25 коп. съ десятины до 1 руб

50 коп. и притомъ съ такого увеличеннаго количества десятинъ надѣла, какой предположенъ г. Скалономъ, есть, съ одной стороны, прямая жертва 75 коп. сереб. съ десятины въ ущербъ правъ собственности малолѣтней; жертва эта, безъ особыхъ уважительныхъ причинъ, не можетъ быть взята губернскимъ присутствіемъ на свою отвѣтственность въ губерніи съ равнокачественною землею и потому съ опредѣленнымъ крестьянскимъ надѣломъ, а съ другой стороны: усиленный надѣлъ крестьянъ землею съ обязательнымъ платежемъ за нее хотя бы и по 1 руб. 50 коп. сереб съ десятины, при неимѣніи въ виду положительнаго на то согласія ихъ, губернскимъ присутствіемъ допущено быть не можетъ, а тѣмъ менѣе можетъ быть допущено начало усиленнаго надѣла землею съ обязательно-усиленнымъ отбываніемъ барщины. Если бы правительствомъ допущено было подобное начало — продолжаетъ членъ присутствія г. Савельевъ, — то весьма легко могли-бы встрѣтиться случаи въ губерніяхъ многоземельныхъ, гдѣ, при маломъ спросѣ на землю и потому слабой и дешевой за нее рентѣ, владѣльцы стали-бы надѣлять крестьянъ такими огромными количествами земли, уплата за которыя барщиной могла-бы равняться 300 рабочимъ днямъ въ году или, другими словами, крестьяне, при богатствѣ надѣла, могли-бы быть лишены всякой возможности пользоваться этимъ надѣломъ. Отсюда видно, что при допущеніи подобнаго начала легко могла бы нарушаться та гармонія, которая существуетъ между трудомъ, его силами въ извѣстныя минуты и занимаемыми имъ земельными пространствами. Правительство, опредѣливъ указанный надѣлъ въ нашей мѣстности, руководилось, съ одной стороны, возможностью удовлетворенія интересовъ большей массы обѣихъ сторонъ — возможностью безбѣднаго существованія крестьянскихъ семей и желаніемъ поощрить ихъ самостоятельную дѣятельность для улучшенія своего быта. Поэтому немного жесткія порицанія г. Скалона такой мѣры вознагражденія и такого надѣла врядъ-ли умѣстны и справедливы. Къ тому же г. Скалону легко примирить требованія закона въ отношеніи правъ и обязанностей малолѣтней его внуки и крестьянъ съ великодушными побужденіями своего сердца: совершивъ съ крестьянами уставную грамоту на основаніи какой либо изъ указанныхъ положеніемъ сдѣлокъ, никто не возбранитъ ему войти затѣмъ съ крестьянами *въ добровольное соглашеніе* относительно отдачи излишней земли въ наемъ крестьянамъ за условленную плату деньгами или работой. Любя свою внуку, вѣроятно, столько же, какъ и бывшихъ крестьянъ ея, г. Скалонъ, при такомъ наймѣ, будетъ руководиться, конечно, установившеюся въ окрестности цѣною за наемъ земли и потому всегда отдастъ предпочтеніе и и сдѣлаетъ даже уступку такимъ мѣстнымъ нанимателямъ въ сравненіи съ посторонними. Утвержденіемъ такого будущаго распоря-

женія имѣніемъ его внуки, конечно, не стѣснится ни опека, ни всякое другое подлежащее присутственное мѣсто".

Обсудивши настоящее дѣло и сообразившись съ законами, Екатеринославское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе постановило: „во вниманіе къ тому обстоятельству, что г. Скалонъ, въ предположеніяхъ своихъ объ устройствѣ быта временно-обязанныхъ крестьянъ, поселенныхъ въ имѣніи его внуки, дѣйствительно вышелъ изъ предначертанныхъ новыми законоположеніями правилъ, извѣстить его, что присутствіе не считаетъ себя вправѣ удовлетворить его ходатайство впредь до окончательнаго разрѣшенія возбужденнаго въ главномъ комитетѣ вопроса о правахъ опекуновъ при составленіи уставныхъ грамотъ по добровольнымъ съ крестьянами соглашеніямъ". (Жур. 1861 г., № 33). *)

Бахмутскій мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 12 октября за № 49, обращается къ присутствію за разъясненіемъ: „какъ поступить въ томъ случаѣ, если въ надѣлѣ крестьянъ землею заключаются каменноугольныя копи, а отвести имъ надѣлъ въ другомъ мѣстѣ нѣтъ возможности по той причинѣ, что все количество земли въ имѣніи содержитъ въ себѣ копи каменнаго угля"? Присутствіемъ „признано, что впредь до пріобрѣтенія состоящихъ въ пользованіи земель въ свою собственность, крестьяне не имѣютъ права производить на этихъ земляхъ разработки каменнаго угля безъ согласія владѣльца, отъ котораго получили они эту землю въ надѣлъ На основаніи 101 ст. мѣст. полож. они могутъ безпрепятственно добывать на этой землѣ только песокъ, торфъ, глину и простой камень. Во всякомъ случаѣ, владѣлецъ, не имѣя права отказывать крестьянамъ въ указанномъ надѣлѣ землею, самъ не лишается права производить разработку каменнаго угля и въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, но съ тѣмъ, во 1-хъ, чтобы взамѣнъ занятаго участка подъ шахты, онъ обязанъ былъ немедленно отвести крестьянамъ такой же участокъ въ смежномъ съ надѣломъ ихъ мѣстѣ и во 2-хъ, помѣщикъ обязанъ заявить о своемъ намѣреніи производить разработку угля на крестьянскомъ участкѣ до начала посѣвовъ хлѣба".

Нѣтъ никакой возможности даже перечислить только ту массу возникавшихъ, въ особенности за первые 2—3 года по введеніи крестьянской реформы, вопросовъ со стороны какъ мировыхъ посредниковъ и мировыхъ съѣздовъ, такъ и предводителей дворянства, на которые, такъ или иначе, необходимо было отвѣтить губернскому присутствію, а прежде чѣмъ отвѣтить на нихъ—вник-

*) Сложное, кропотливое и внимательное, очевидно, разсмотрѣніе губернскимъ присутствіемъ уставныхъ грамотъ, поступавшихъ изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи, отнимало, безъ сомнѣнія, массу времени. Объ уставныхъ грамотахъ подробно будетъ говориться въ гл. VI.

нуть въ эти вопросы, сообразиться съ законами и коллегіально обсудить ихъ, не упуская въ тоже время изъ вида и мѣстныя, иногда исключительныя условія.

Вотъ, для примѣра, рядъ вопросовъ, предложенныхъ губернскому присутствію мировымъ посредникомъ 2 уч. Павлоградскаго уѣзда П. Н. Абазою, чрезъ мѣстный мировой съѣздъ и обсуждавшихся присутствіемъ въ засѣданіи 14 августа 1861 года:

1) Если несовершеннолѣтнія дѣти крестьянъ находятся у помѣщика въ пастухахъ и другихъ хозяйственныхъ должностяхъ, то могутъ-ли родители ихъ, состоящіе на издѣльной повинности, требовать увольненія этихъ дѣтей въ свои семейства или же помѣщикъ вправѣ удерживать ихъ въ тѣхъ должностяхъ до окончанія 2-хъ лѣтняго срока?

2) Могутъ-ли крестьяне, зачисленные при имѣніи одного владѣльца, по взаимному между ними и крестьянами согласію, быть перечислены на землю другого владѣльца съ надѣленіемъ ихъ по положенію землею того владѣльца, къ которому они переселятся съ отбываніемъ повинности или оброка?

3) Дворовые люди, мужчины 55 лѣтъ, женщины 50 лѣтъ и несовершеннолѣтніе – должны-ли исполнять хозяйственныя работы по назначенію помѣщика?

4) Можетъ-ли быть примѣняема въ теченіе настоящихъ двухъ лѣтъ или только до введенія въ дѣйствіе уставной грамоты статья 207 мѣстнаго положенія?

5) Можетъ-ли мировой посредникъ требовать отъ крестьянъ точнаго исполненія уроковъ, опредѣляемыхъ владѣльцемъ?

6) Подлежатъ-ли общественному сбору на содержаніе сельскихъ и волостныхъ учрежденій дворовые люди и крестьяне, занимающіе хозяйственныя должности при экономіи помѣщика?

7) Должна-ли вдова, пользующаяся усадьбою и землею, и неимѣющая 50 лѣтъ отъ роду, отбывать повинность на помѣщика до введенія уставной грамоты?

8) Можетъ-ли вдова, имѣющая несовершеннолѣтнихъ дѣтей и обрабатывающая землю, отказаться за дѣтей своихъ отъ той части надѣла, которая будетъ имъ слѣдовать по уставной грамотѣ?

9) Малолѣтнія дѣти крестьянки-вдовы, вышедшей въ замужество за крестьянина, числящагося въ имѣніи другого помѣщика, должна-ли надѣляться землею въ томъ имѣніи, гдѣ записаны они по ревизіи или въ томъ, гдѣ живетъ ихъ мать по второму замужеству?

10) Подлежитъ-ли жена старосты отбыванію издѣльной повинности въ пользу помѣщика или-же повинность эту должно отбывать за нее женское крестьянское общество?

11) Въ случаѣ болѣзни работника или работницы, обязанныхъ отбывать издѣльную повинность, должны-ли они отрабатывать прогульные по болѣзни дни, считая со взрослаго мужчины, обрабатывающаго землю, 3 дня, а съ жены его — 2 дня за каждую недѣлю?

Или: другой мировой посредникъ 3 участка того-же уѣзда Ю. П. Рышковъ запрашиваетъ присутствіе:

„Какъ поступить по жалобамъ нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ на то, что крестьяне вовсе не получили отъ владѣльцевъ отвода земли для сѣнокоса, такъ что все крестьянское общество не имѣетъ ни одной копны сѣна, накошеннаго на надѣльной землѣ"? (Журн. 1861 г., № 22).

Или: мировой посредникъ 5 участка Верхнеднѣпровскаго уѣзда г. Маевскій проситъ присутствіе увѣдомить его, вслѣдствіе возникшихъ недоразумѣній: на комъ лежитъ обязанность по призрѣнію и продовольствію престарѣлыхъ? Постановлено увѣдомить, что въ данномъ случаѣ должно руководствоваться 17 ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положеній, по которой, впредь до утвержденія и введенія въ дѣйствіе уставной грамоты, обязанность по призрѣнію и продовольствію крестьянъ остается на владѣльцѣ. (Журн. 1861 г., № 24).

Какъ не кажутся, на первый взглядъ, не важными и несущественными всѣ эти и много другихъ подобныхъ имъ вопросы, обсуждавшіеся въ коллегіальныхъ засѣданіяхъ губернскаго присутствія съ громадною затратою времени, силъ и энергіи со стороны отдѣльныхъ его членовъ, но въ то прежнее время, 40 лѣтъ тому назадъ, въ періодъ переходного состоянія крестьянъ отъ прежней крѣпостной жизни къ новой да еще при новыхъ законахъ, не дававшихъ опредѣленныхъ и ясныхъ отвѣтовъ на поставляемые практикой жизни частные случаи и невольныя недоразумѣнія — вопросы эти представляли собою весьма существенный, жизненый интересъ для мѣстныхъ дѣятелей и самого губернскаго присутствія, которому, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, приходилось даже отказываться отъ своей компетенціи (какъ не была она велика) и переносить дѣло въ подлежащее Министерство, которое также, случалось, не бралось за разрѣшеніе переданнаго ему частнаго случая и вносило его въ высшую тогда инстанцію по крестьянскимъ дѣламъ — въ главный комитетъ, журналы котораго представлялись каждый разъ на Высочайшее благоусмотрѣніе Государя. Подобные случаи будутъ указаны нами въ своемъ мѣстѣ, при дальнѣйшемъ изложеніи.

Въ виду того, что въ разныхъ мѣстахъ губерніи нерѣдко возбуждались совершенно тожественные вопросы, бывшіе уже въ обсужденіи губернскаго присутствія, отвѣчать на которые оно не имѣло никакой уже физической возможности, губернаторомъ, съ

разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сдѣлано было распоряженіе о печатаніи нѣкоторыхъ, по усмотрѣнію его, постановленій присутствія въ губернскихъ вѣдомостяхъ, но потомъ, когда и эта мѣра оказалась не вполнѣ удовлетворяющей цѣлямъ болѣе широкой публикаціи (помѣщики не знали, что дѣлается въ губернскомъ присутствіи по крестьянскому дѣлу и потому допускали иногда неправильныя дѣйствія), въ 1863 году рѣшено было предпринять изданіе журналовъ присутствія отдѣльными печатными тетрадками и объявить подписку по 5 руб. за годовой экземпляръ. Изъ дѣла № 89 за 1863 г. видно, что изданіе это расходилось въ количествѣ 122 экземляровъ, за которые выручено 846 р. 50 к.; суммой этой окупалось все изданіе сполна. Мировыми посредниками получалось 43 экземпляра, волостными правленіями—57 и 22 экземпляра выписывалось разными лицами.

Мы не будемъ больше останавливаться на фактахъ, внушающихъ въ насъ невольное уваженіе къ живой, многообразной и чрезвычайно усиленной дѣятельности Екатеринославскаго губернскаго присутствія за первые три года, когда, судя по отмѣткамъ на журналахъ, засѣданія его затягивалось нерѣдко до 2-хъ часовъ ночи, а иногда до 3-хъ и даже 4-хъ часовъ утра—не будемъ больше останавливаться на этомъ потому, что намъ не разъ еще придется говорить о постановленіяхъ присутствія въ слѣдующихъ главахъ, но мы не можемъ отказать себѣ въ особенномъ удовольствіи здѣсь-же занести хотя нѣкоторые историческіе факты четырехъ земскихъ давностей, объ отношеніи Екатеринославскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія къ вопросамъ народнаго образованія. *)

Въ журналъ свой за 14 августа 1861 г. губернское присутствіе заноситъ, „какъ отрадный фактъ, сообщеніе Славяносербскаго мирового посредника г. Македонскаго о томъ, что во ввѣренномъ ему участкѣ приступлено къ учрежденію двухъ сельскихъ училищъ для обученія грамотѣ дѣтей временно-обязанныхъ крестьянъ“.

Въ концѣ журнала за 18 сентября того-же года записано: Въ заключеніе губернское присутствіе постановило: „внести въ свой журналъ, какъ новое доказательство проявляющагося во временно-обязанныхъ крестьянахъ Екатеринославской губерніи сознанія въ необходимости распространенія между ними грамотности,—сообщеніе мирового посредника Александровскаго уѣзда, г. Товбича о томъ, что во ввѣренномъ ему участкѣ, при содѣйствіи обществъ, открыто три школы, въ которыхъ имѣется уже до 100 воспитанниковъ“, причемъ „присутствіе нашло справедливымъ также заявить во всеобщее свѣдѣніе **) о просвѣщенномъ стремленіи помѣщика Екате-

---

*) Подробности объ этомъ см. въ главѣ VII.

**) Журналы присутствія печатались и публиковались, какъ сказано было выше

ринославскаго уѣзда, полковника Христофорова, способствующаго распространенію грамотности между крестьянами, для чего имъ пожертвовано, какъ извѣщаетъ мировой посредникъ, Лошкаревскому сельскому обществу сто рублей на постройку дома для училища".

Въ журналѣ за 14 октября читаемъ: „Въ заключеніе губернское присутствіе постановило внести въ свой журналъ слѣдующее, весьма знаменательное по внутреннему своему значенію, заявленіе мирового посредника 3 участка Ростовскаго уѣзда, г. Хоментовскаго (отъ 15 сент., за № 91): „Достойно замѣчанія—пишетъ посредникъ: что временно-обязанные крестьяне обнаруживаютъ рвеніе къ обученію дѣтей грамотѣ. Такъ: сельскія общества деревень Анастасьевки и Задонской, пользующіяся большею степенью благосостоянія противъ другихъ, нанимаютъ учителей изъ отставныхъ и отпускныхъ солдатъ, независимо отъ постановленнаго волостнымъ сходомъ приговора обучать дѣтей грамотѣ въ самой волости волостнымъ писаремъ".

Такихъ добрыхъ, привѣтственныхъ выраженій со стороны какъ Екатеринославскаго губернскаго присутствія, такъ и лично отъ губернаторовъ хранится немало въ архивныхъ рукописныхъ свидѣтельствахъ прежняго времени.

Дѣлая въ 1862 году представленіе къ наградамъ служащихъ по крестьянскимъ учрежденіямъ, губернаторъ Петръ Александровичъ Извольскій давалъ такіе отзывы о завѣдывающихъ въ то время дѣлами губернскаго присутствія—Николаѣ Станиславовичѣ Краевскомъ (назначенномъ впослѣдствіи членомъ отъ Правительства въ мировые съѣзды) и Константинѣ Васильевичѣ Божевскомъ:

„Въ званіи правителя дѣлъ Харьковскаго губернскаго комитета по улучшенію быта крестьянъ г. Краевскій заслужилъ общее одобреніе и получилъ благодарственный адресъ отъ всѣхъ предводителей дворянства Харьковской губерніи и всѣхъ членовъ губернскаго комитета за свою неутомимую дѣятельность. Въ званіи завѣдывающаго дѣлами Екатеринославскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по свидѣтельству членовъ его, г. Краевскій трудился съ полнымъ самоотверженіемъ, а по назначеніи его членомъ отъ Правительства—онъ и въ настоящее время продолжаетъ служить великому дѣлу съ тѣмъ-же примѣрнымъ усердіемъ". *)

О К. В. Божевскомъ начальникъ губерніи даетъ также весьма лестный отзывъ и въ заключеніе говоритъ: „Вообще, при произведенной мною ревизіи крестьянскаго дѣла въ Екатеринославской

*) И дѣйствительно, пересмотрѣвши почти всѣ архивныя дѣла губернскаго присутствія за время службы Н. С. Краевскаго секретаремъ этого присутствія и встрѣчаясь при этомъ постоянно съ массою черновыхъ бумагъ, журналовъ и представленій въ Министерство, написанныхъ рукою г. Краевскаго, мы невольно изумлялись чрезмѣрному, почти невѣроятному труду этого положительно неутомимаго и убѣжденнаго работника по крестьянскому дѣлу.

губерніи, которая быстро подвинула введеніе въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ по преимуществу на добровольныхъ соглашеніяхъ, г. Божевской былъ полезенъ мнѣ, какъ человѣкъ развитой, горячо сочувствующій крестьянскому дѣлу и хорошо знакомый съ ходомъ его, а также съ мѣстнымъ нарѣчіемъ и характеромъ народа, который онъ изучилъ не по книжкамъ только, но и на дѣлѣ". (**127**, *62*).

Не смотря на усиленныя занятія свои, губернское присутствіе имѣло не разсмотрѣнныхъ и не рѣшенныхъ имъ дѣлъ къ годамъ.

	1863 г.	1864 г.
а) по крестьянскому дѣло вообще	54	58
б) по выкупнымъ операціямъ	219	204
Итого .	273	262 *)

Въ заключеніе настоящей главы прилагаемъ вѣдомости: 1) о составѣ губернскаго и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій за имѣвшееся въ дѣлахъ время (1861—1862, 1864, 1865 и 1866) и 2) о расходахъ, произведенныхъ на содержаніе этихъ учрежденій за первые 7 лѣтъ (1861—1867).

---

*) Свѣдѣнія эти сообщены были въ Мин. Внут. Дѣлъ, по запросу его. (17, *64*).

Составъ Губернскаго и Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ

Губернское по крестьянск

	ДОЛЖНОСТИ.	1861—1862 гг.
1	Предсѣдатели:	Начальники губерніи: въ 1861 г. въ званіи камергера Двора Его Императорскаго Величества, дѣйст. ст. сов., графъ Александръ Карловичъ *Сиверсъ* и въ 1862 г. дѣйст. ст. сов Петръ Александровичъ *Извольскій*.
	Члены:	
2	Губернскіе предводители дворянства:	Дѣйствит. статскій совѣтникъ Андрей Михайловичъ *Миклашевскій*.
3	Управляющіе палатою Государственныхъ Имуществъ:	Дѣйствит. статскій совѣтникъ Николай Васильевичъ *Компанейщиковъ*
4	Губернскіе прокуроры:	Коллежскій ассесоръ Владиміръ Владиміровичъ *Граве*.
5	Назначенные съ Высочайшаго соизволенія.	Ротмистръ, баронъ Адамъ Александровичъ *Фиттингофъ*
6		Коллежскій ассесоръ Константинъ Зиновьевичъ *Буйницкій*.
7	По выбору предводителей дворянства	Титулярный совѣтникъ Яковъ Яковлевичъ *Савельевъ*.
8		Титулярный совѣтникъ Александръ Николаевичъ *Поль* *).
	Завѣдующіе дѣлами присутствія.	Чиновникъ особыхъ порученій при губернаторѣ, коллежскій секретарь Николай Станиславовичъ *Краевскій*.

*) Въ засѣданіи 18-го сентября 1861 года отказался „по домашнимъ обстоятельствамъ“ отъ

Учрежденій за 1861—1862, 1864, 1865 и 1866 годы.

имъ дѣламъ Присутствіе.

1864 г.	1865 г.	1866 г.
Начальникъ губерніи, свиты Его Величества контръ-адміралъ Григорій Александровичъ *Вевель-фонъ-Кригеръ*	И. д губернатора, дѣйствит. статск. совѣтн. Василій Дмитріевичъ *Дунинъ Борковскій.*	Онъ-же
Дѣйствит. стат. совѣт. Катонъ Павловичъ *Шабельскій.*	Отставн. штабсъ-капитанъ Николай Дмитріевичъ *Милорадовичъ.*	Отст. генералъ-маіоръ Петръ Ананьевичъ *Струковъ.*
Кол. совѣтн. Николай Васильевичъ *Гавриловъ.*	Кол. совѣтникъ Николай Васильевичъ *Гавриловъ.*	Статск. совѣтн Николай Васильевичъ *Гавриловъ.*
Надвор. совѣтн. Александръ Саввичъ *Обревко-Ждановъ.*	Надвор. совѣтн. Николай Ивановичъ *Сбитневъ*	Кол. ассес. Андрей Степановичъ *Кузнецовъ.*
Кол. секретарь Захарій Ѳедоровичъ *Малама.*	Оставн маіоръ Владиміръ Даниловичъ *Велинскій.*	Онъ-же.
Вакансія	Вакансія.	Вакансія.
Подполковникъ Александръ Максимовичъ *Короленко.*	Онъ-же.	Онъ-же.
Вакансія.	Вакансія.	Вакансія.
Чиновникъ особыхъ порученій при губернаторѣ, кол. секр. Петръ Захарьевичъ *Веселовскій.*	Онъ-же.	Онъ-же.

званія члена присутствія и вышелъ изъ его состава.

Уѣздныя миро

1. Екатериное

	1861—1862 гг.		1864 г	
Предсѣдатели съѣзда:	Предводитель дворянства, подполковникъ Илья Михайловичъ *Миклашевскій.*		Предводитель дворянства, штабсъ-капитанъ Николай Дмитріевичъ *Милорадовичъ.*	
Уч.	Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ.	Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ.
1	Гвардіи капитанъ Эммануилъ Александр. *Захарьинъ.*	Поручикъ Павелъ Александровичъ *Савенко.*	Онъ-же.	Онъ-же.
2	Поручикъ Алексѣй Алексѣев. *Савицкій.*	Поручикъ Григорій Николаев. *Краснокутскій.*	Поручикъ Григорій Николаев. *Краснокутскій.*	Вакансія.
3	Кол. ассес. Петръ Өедоровичъ *Бѣльченко.*	Маіоръ Илья Петровичъ *Зайцевъ.*	Онъ-же.	Онъ-же.
4	Исправл. должн. штабсъ-капитанъ Илларіонъ Александров. *Тимченко.*	Штабсъ-ротмистръ Александръ Петровичъ *Лукашевичъ.*	Онъ-же.	Онъ-же.

выя учреждения.

лавскій уѣздъ.

1865 г		1866 г.	
Онъ-же.		Онъ-же.	
Мировые посредники	Кандидаты къ нимъ	Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ.
Онъ-же.	Онъ-же.	Кол. секрет. Николай Васильев. *Ломаковскій.*	Вакансія
Отставн. поручикъ Григорій Николаев. *Краснокутскій.*	Отст. штабсъ-ротм. Александръ Петровичъ *Лукашевичъ.*	Отставн. маіоръ Илья Петровичъ *Зайцевъ.*	Вакансія.
Отставн. маіоръ Илья Петровичъ *Зайцевъ.*	Кол. секретарь Николай Васильев. *Ломаковскій.*	Участокъ	упраздненъ.
Участ	окъ	упраздн	енъ.

2. Александр

	1861—1862 гг.		1864 г.	
Председатели съезда:	Гвардіи подпоручикъ Алексѣй Николаевичъ *Наковальникъ* *)		Онъ-же.	
Уч.	Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ	Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ
1	Надворн. совѣтн. Константинъ Эммануиловичъ *Маркъ.*	Кол. ассес. Владиміръ Адамов. *фонъ-Шварцъ.*	Онъ же.	Онъ-же.
2	Титул. совѣтн. Андрей Павловичъ *Товбичъ.*	Подпоручикъ Левъ Павловичъ *Товбичъ.*	Онъ-же	Онъ-же.
3	Штабсъ капит. Григорій Андреев *Самойленко.*	Прапорщикъ Николай Иванов. *Лесевицкій.*	Онъ-же.	Вакансія.
4	Кол. секретарь Иванъ Ивановичъ *Свіягинъ.*	Поручикъ Василій Иванов. *Яковлевъ*	Онъ-же.	Титул. совѣтн. Θедоръ Кузьмичъ *Янковскій.*
5	Поручикъ Владиміръ Михайл. *Коростовцевъ.*	Ротмистръ Иванъ Сергѣевичъ *Сонцовъ.*	Онъ-же.	Онъ-же
6	Гвард. штабсъ-кап. Дмитрій Титычъ *Гнѣдинъ.*	Капитанъ Павелъ Егоровичъ *Зеленскій.*	Онъ-же.	Онъ-же
7	Гвардіи подпоруч. Алексѣй Николаев. *Наковальникъ.*	Титул совѣтн. Θедоръ Кузьмичъ *Янковскій.*	Полковникъ Николай Семенов. *Мазараки.*	Вакансія
8	Титулярн. совѣт. Андрей Юрьевичъ *Булатовъ.*	Капитанъ Егоръ Осиповичъ *Алѣевъ.*	Онъ-же	Онъ-же.

*) Въ началѣ 1861 г., въ моментъ введенія крестьянской реформы, уѣзднымъ предводителе

вскій уѣздъ.

1865 г.		1866 г.	
Онъ-же.		Онъ-же.	
Мировые посредники	Кандидаты къ нимъ	Мировые посредники	Кандидаты къ нимъ.
Онъ-же.	Отставн. капит Егоръ Осиповичъ *Алѣевъ.*	Онъ-же.	Онъ-же.
Титул. совѣтн Ѳедоръ Кузьмичъ *Янковскій.*	Кол. секретарь Иванъ Ивановичъ *Свіягинъ.*	Онъ-же	Онъ-же.
Отставн. капит. Павелъ Егоровичъ *Зеленскій.*	Кол. ассес. Владиміръ Адамов. *фонъ-Шварцъ.*	Онъ-же.	Онъ-же.
Титул. совѣтн. Андрей Юрьевичъ *Булатовъ.*	Тит. совѣт. баронъ Николай Александровичъ *Корфъ.*	Онъ-же.	Онъ-же.
Вакансіи.		И. д. отставн. ротм. Михаилъ Андреев. *Черновъ.*	Вакансія.
Участки упразднены.			

дворянства былъ графъ Викторъ Егоровичъ Канкринъ. См. ст. 32.

3. Бахмут

	1861—1862 гг.		1864 г.	
Предсѣдатели съѣзда:	Предводит. дворян., стат. сов. Александръ Николаевичъ *Павловъ*.		Предвод. дворян., поручикъ Павелъ Сергѣевичъ *Гавриловъ*.	
Уч	Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ.	Мировые посредники	Кандидаты къ нимъ.
1	Кол. секретарь Егоръ Васильев. *Депрерадовичъ*.	Губерн. секрет. Иванъ Николаев. *Науменко*.	Онъ-же.	Онъ-же.
2	Капитанъ Яковъ Яковлевичъ *Любицкій*.	Штабсъ-ротм. Иванъ Петровичъ *Эссенъ*.	Поручикъ Өедоръ Михайлов. *Депрерадовичъ*.	Вакансія.
3	Полковникъ Иванъ Михайлов. *Станкевичъ*.	Кол ассес. Гавріилъ Михайл. *Раевскій*.	Онъ-же.	Вакансія.
4	Штабсъ-ротм. Өедоръ Андреев. *Нордбергъ*.	Ротмистръ Петръ Егоровичъ *Шрамченко*.	Испр долж. ротм. Петръ Егоровичъ *Шрамченко*.	Вакансія.
5	Поручикъ Павелъ Сергѣев. *Гавриловъ*.	Поручикъ Михаилъ Васильев *Бабенко*.	Поручикъ Михаилъ Васильев *Бабенко*.	Вакансія.
6	Полковникъ Андрей Ивановичъ *Нордбергъ*.	Маіоръ Андрей Григорьев. *Кулябко-Корецкій*.	Онъ-же.	Онъ-же.
7	Кол. секретарь Алексѣй Лукичъ *Шаховъ*.	Кол. секр. Иванъ Лукичъ *Шаховъ*.	Маіоръ Николай Аврамов *Шаховъ*.	Вакансія.
8	Гвардіи поручикъ Александръ Александров. *Карповъ*.	Гвардіи подпоруч. Леонидъ Александровичъ *Спичаковъ*.	Кол. ассес. Гавріилъ Михайл. *Раевскій*.	Вакансія.
9	Титул. совѣтн Иванъ Александр *Карповъ*.	Кол. ассес Владиміръ Михайл. *Бородаевскій*.	Онъ-же.	Онъ-же.
10	Титул. совѣтн. Василій Андріанов. *Карповъ*.	Штабсъ-ротм. Петръ Александр *Янченко*.	Онъ-же.	Онъ-же

кій уѣздъ.

1865 г.		1866 г.	
Онъ-же.		Предвод. дворян., кол. ассес. Иванъ Александровичъ *Карповъ.*	
Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ.	Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ.
Отставн. поруч. Михаилъ Васильев. *Бабенко.*	Кол. ассес. Владиміръ Михайл. *Бородаевскій.*	Отст. гвард. поруч Егоръ Васильевичъ *Депрерадовичъ.*	Отставн. ротм. Петръ Егоровичъ *Шрамченко.*
Титул. совѣтн. Иванъ Александр. *Карповъ.*	Отставн. маіоръ Андрей Григорьев. *Кулябко-Корецкій.*	Онъ-же	Отставн. капит. Петръ Александр. *Карповъ.*
Отст. гвард. поруч. Егоръ Васильевичъ *Депрерадовичъ.*	Отставн. ротм. Петръ Егоровичъ *Шрамченко.*	И. д. кол. ассес. Владиміръ Михайл. *Бородаевскій.*	Вакансія.
Участки		упразднены.	

4 Верхнеднѣп

	1861—1862 гг.		1864 г.	
Предсѣдатели съѣзда:	Предвод. дворян., подполковн. Егоръ Борисовичъ *Герсевановъ.*		Предвод. дворян., штабсъ-ротмистръ Сергѣй Сергѣевичъ *Масвскій.*	
Уч.	Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ.	Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ.
1	Поручикъ Семенъ Спиридон. *Ганибловъ.*	Поручикъ Михаилъ Григор. *Добровольскій.*	Испр дол. кол. сек. Дмитрій Елисѣев *Авксентьевъ.*	Вакансія.
2	Гвардіи прапорщ. Николай Иванов *Калиновскій.*	Поручикъ Антонъ Антонов *фонъ-Гельмерсенъ.*	Онъ-же.	Онъ-же.
3	Испр. дол. над. сов. Александръ Павловичъ *Каневцовъ*	Штабсъ-ротм. Михаилъ Онисим *Богацкій.*	Онъ-же.	Онъ же
4	Губерн секр Юрій Александров. *Романовъ.*	Кол. секр. Иванъ Прокофьев. *Мандрыкинъ.*	Онъ-же.	Штабсъ-ротм. Михаилъ Григор. *Даниленко.*
5	Чиновн. XII кл. Созонтъ Саввичъ *Потоцкій.*	Штабсъ-ротм. Сергѣй Сергѣев. *Масвскій.*	Губерн. секрет Созонтъ Саввичъ *Потоцкій.*	Вакансія.
6	Кол. секрет. Захарій Өедоров. *Малама.*	Кол секр. Сергѣй Алексѣев. *Велецкій.*	Онъ-же.	Губерн. секр. Өедоръ Варфолом. *Крупянскій.*
7	Штабсъ-ротм. Николай Григорьевичъ *Ломаковскій.*	Штабсъ-капит. Николай Өедоров. *Малама.*	Онъ-же.	Онъ-же.

ровскій уѣздъ.

1865 г.		1866 г.	
Предвод. дворян., отставной гвардіи штаб.-ротм. Сергѣй Александровичъ *Лаппо-Данилевскій*		Онъ-же.	
Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ.	Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ.
Кол. секрет. Иванъ Прокофьев *Мандрыкинъ.*	Отст. штабсъ-ротм. Михаилъ Григор. *Даниленко.*	Онъ-же.	Вакансія.
Отставн. ротм. Николай Григорьев. *Ломаковскій.*	Вакансія.	Онъ-же.	Губерн. секрет. Петръ Александр. *Лаппо-Данилевскій.*
Губерн. секрет. Созонтъ Саввичъ *Потоцкій.*	Отст. штабсъ-ротм Сергѣй Сергѣевичъ *Маевскій.*	Онъ-же.	Вакансія.
Участки упразднены.			

5 Новомоско

	1861—1862 гг.		1864 г.	
Предсѣдатели съѣзда:	Предвод. двор., генералъ-маіоръ Николай Борисовичъ *Герсевановъ.*		Онъ-же	
Уч.	Мировые посредники	Кандидаты къ нимъ.	Мировые посредники	Кандидаты къ нимъ.
1	Губерн. секр. Михаилъ Васильев. *Курилинъ.*	Кол. секрет. Николай Дмитріев *Мизко*	Онъ-же.	Надворн. совѣт. Георгій Дмитріев *Мизко.*
2	Артил. подпоруч. Осипъ Титычъ *Дверницкій.*	Ротмистръ Андрей Степанов. *Ильяшенко.*	Онъ-же.	Онъ-же.
3	Артил. подпоруч. Николай Павлов *Ждановъ.*	Вакансія	Онъ-же.	Кол. секретарь Владиміръ Александров. *Щекутинъ.*
4	Испр. дол. тит. сов. Степанъ Ефремов *Котовъ.*	Вакансія.	Онъ-же.	Надворн. совѣт. Аркадій Сергѣев. *Адаменко.*
5	Капит. 2 ранга Василій Петровичъ *Быковъ.*	Вакансія.	Онъ-же.	Поручикъ Алексѣй Петров. *Быковъ.*
6	Испр долж. кол. ас. Осипъ Осиповичъ *Свѣнцицкій.*	Вакансія.	Онъ-же.	Губерн. секрет. Дмитрій Варфолом *Крупянскій.*

вскій уѣздъ.

1865 г.		1866 г.	
Онъ-же.		Онъ-же.	
Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ	Мировые посредники	Кандидаты къ нимъ.
Онъ-же.	Онъ-же	Онъ же.	Онъ-же.
Онъ-же.	Отст. маіоръ Андрей Степанов. *Ильяшенко.*	Онъ-же.	Онъ-же.
Титул. совѣтн Степанъ Ефремовичъ *Котовъ*	Надворн. совѣтн. Аркадій Сергѣев. *Адаменко.*	Исп. долж. кол. ас. Осипъ Осиповичъ *Свѣницкій.*	Вакансія.
Участки	упразднены.		

6. Павлоград

Уч.	1861—1862 г.		1864 г.	
Председатели съѣзда:	Предвод. двор, дѣйст. стат. сов. Любимъ Ивановичъ *Коростовцевъ.*		Предводит. дворян., надв. совѣтн. Андрей Петровичъ *Письменный*	
	Мировые посредники	Кандидаты къ нимъ.	Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ.
1	Кол. ассес. Ростиславъ Михайлов. *Коростовцевъ.*	Надворн совѣт. Дмитрій Иванов *Максимовичъ.*	Онъ-же	Кол секрет. Владиміръ Ивановичъ *Рудаевъ.*
2	Штабсъ-ротм. Платонъ Никандровичъ *Абаза.*	Губерн секрет. Павелъ Васильев *Липкапара-Фіевскій*	Маіоръ Николай Иванов. *Полуэктовъ.*	Вакансія.
3	Кол. секрет. Юрій Петровичъ *Рышковъ.*	Корнетъ Денисъ Петровичъ *Рышковъ.*	Онъ-же.	Онъ-же.
4	Кол. ассес. Николай Михайл. *Павловъ.*	Кол. секретарь Николай Адольфовичъ *Шимковичъ.*	Онъ-же.	Вакансія.
5	Подпоручикъ Дмитрій Степанов. *Бураковъ.*	Кол. секретарь Николай Яковлев. *Рудь.*	Онъ-же.	Вакансія.

скій уѣздъ.

1865 г.		1866 г.	
Онъ-же.		Онъ-же.	
Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ	Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ.
Отставн маіоръ Николай Ивановичъ *Полуэктовъ.*	Надв. совѣтн Ростиславъ Михайлов. *Коростовцевъ.*	Онъ-же.	Вакансія.
Кол. секрет. Юрій Петровичъ *Рышковъ.*	Губерн. секрет. Дмитрій Павловичъ *Долговъ.*	Надворн. совѣт. Николай Михайловичъ *Павловъ.*	Отст. подполк. Ростиславъ Ѳедоровичъ *Лихачевъ.*
Надв. совѣтн. Николай Михайл. *Павловъ.*	Отст. подполк. Ростиславъ Ѳедоровичъ *Лихачевъ.*	И. д. надв. сов. Ростиславъ Михайлов. *Коростовцевъ.*	Вакансія.
Уча	стки у	праздн	ены.

7. Ростовс

	1861—1862 гг.		1864 г.	
Председатели съѣзда:	Предв. двор., штабъ-ротмистръ Егоръ Михайловичъ *Коваленскій.*		Предвод. двор., надворн. совѣтникъ Помпей Катоновичъ *Шабельскій.*	
Уч.	Мировые посредники	Кандидаты къ нимъ.	Мировые посредники	Кандидаты къ нимъ.
1	Ротмистръ Константинъ Аѳанасьевичъ *Холяра.*	Кол. совѣтн. Степанъ Дмитріев. *Уманскій.*	Онъ-же.	Онъ-же.
2	Капитанъ-лейтен. Константинъ Павловичъ *Ивановъ.*	Штабсъ-ротм. Никандръ Григор. *Коваленскій.*	Онъ-же.	Гвардіи капит. Петръ Ивановичъ *Можневскій.*
3	Штабсъ-капит. Павелъ Михайлов. *Хоментовскій.*	Штабсъ-капит. Яковъ *Андреевъ.*	Онъ-же.	Вакансія.
4	Поручикъ Ипполитъ Павловичъ *Сарандинаки.*	Прапорщикъ Александръ Павлов. *Тиммерманъ.*	Исп. дол. прапорщ. Александръ Павлов. *Тиммерманъ.*	Вакансія.

кій уѣздъ.

1865 г.		1866 г.	
Онъ-же.		Отставной штабсъ-ротмистръ Иванъ Михайловичъ *Коваленскій*	
Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ.	Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ
Онъ-же.	Онъ-же	Онъ-же.	Онъ-же.
Отст. гвардіи-кап. Петръ Ивановичъ *Можневскій*.	Губерн. секрет. Иванъ Никитичъ *Абрамовъ*.	Онъ-же.	Онъ-же.
Участки	упразднены.		

8. Славяносе

	1861—1862 гг.		1864 г.	
Председатели съѣзда:	Предвод. двор, кол. ассес. Иванъ Ивановичъ *Гладкій*.		Онъ-же.	
Уч	Мировые посредники.	Кандидаты къ нимъ.	Мировые посредники	Кандидаты къ нимъ
1	Штабсъ-ротм. Александръ Петровичъ *Четчиковъ*.	Подпоруч. Александръ Алексѣев. *Константиновъ*.	Онъ же.	Онъ-же.
2	Поручикъ Николай Александ *Родаковъ*.	Губерн. секрет. Павелъ Петровичъ *Четчиковъ*.	Онъ-же.	Онъ-же.
3	Полковникъ Петръ Михайлов. *Македонскій*.	Полковникъ Егоръ Ивановичъ *Акимовъ*.	Онъ-же.	Онъ-же.
4	Штабсъ-ротм. Иванъ Петровичъ *Муссинъ-Пушкинъ*.	Кол регистр Михаилъ Иванов. *Констенъ*.	Онъ-же	Онъ-же.
5	Кол. секрет. Александръ Николаевичъ *Булацель*.	Поручикъ Василій Николаев *Булацель*.	Онъ-же.	Онъ-же.
6	Кол. секрет. Александръ Анисимовичъ *Яновичъ*.	Кол. регистр. Александръ Николаев. *Міоковичъ*.	Онъ-же.	Онъ-же.
7	Кол. секрет. Петръ Викторов. *Голубъ*.	Штабсъ-ротм. Георгій Николаев. *Булацель*.	Онъ-же.	Онъ-же.
8	Кол. ассес. Өедоръ Николаев. *Булацель*.	Маіоръ Николай Петров. *Воляевъ*.	Испр. долж. маіоръ Николай Петров *Воляевъ*.	Вакансія.

бскій уѣздъ.

1865 г.		1866 г.	
Онъ-же.		Онъ-же	
Мировые посредники	**Кандидаты къ нимъ**	**Мировые посредники**	**Кандидаты къ нимъ.**
Отставн. маіоръ Николай Петровичъ *Воляевъ.*	Вакансія.	Онъ-же.	Вакансія.
Кол секрет Александръ Анисимовичъ *Яновичъ.*	Кол. регистр Александръ Николаевичъ *Міоковичъ.*	Онъ-же.	Вакансія.
Отст. штабсъ-ротм. Иванъ Петровичъ *Муссинъ-Пушкинъ.*	Кол. регистр. Михаилъ Иванов *Констенъ.*	Онъ-же.	Онъ-же.
Участки упразднены.			

Члены отъ правительства въ Уѣздныхъ Мировыхъ Съѣздахъ.

Уѣзды. \ Годы.	1861—1862	1864	1865	1866
Екатеринославскій			Кол. ассес. Іосифъ Михайловичъ *Краевскій.*	Тит. совѣтн. Левъ Львовичъ *Карбоньеръ.*
Верхнеднѣпровск	Кол. ассес. Николай Тарасьевичъ *Тарасевичъ.*	Онъ-же.		
Новомосковскій .				
Павлоградскій . .		Кол. секр. Николай Станиславов *Краевскій.*	Отст. маіоръ кн. Филиппъ Ивановичъ *Жеваховъ.*	Надв. сов. Іосифъ Михайловичъ *Краевскій.*
Бахмутскій . . .	Кол. ассес. Митрофанъ Ивановичъ *Зарудный.*			
Александровскій		Кол. ассес. Николай Тарасьевичъ *Тарасевичъ.*	Кол. ассес. Іосифъ Михайловичъ *Краевскій.*	Тит. совѣтн. Левъ Львовичъ *Карбоньеръ.*
Ростовскій . . .	Кол. ассес Вячеславъ Ильичъ *Рыковъ.*		Отст. поруч Николай Александров. *Родаковъ.*	
Славяносербскій .		Онъ-же.		Онъ-же.

Примѣчаніе. Составъ уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ за 1867 г. остался безъ измѣненій, а по губернскому присутствію измѣненіе произошло только въ томъ, что губернскимъ прокуроромъ, вмѣсто г. Кузнецова, вступилъ надв. совѣт. Константинъ Іовичъ *Зеленскій.*

Вѣдомость

о расходахъ, произведенныхъ на содержаніе губернскаго и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій Екатеринославской губерніи за время съ 1861 по 1868 гг.

	1861 г.		1862 г.		1863 г.		1864 г.		1865 г.		1866 г.		1867 г.		Итого по уѣзд. и губер.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб	к.	руб	к.
Губернск. присут.	7153	78	9147	51	10145	95 3/4	6618	18 1/2	6730	—	7605	—	9730	—	57730	43 1/4
Екатерин. уѣздн.	4265	81 1/2	9098		8715	32 1/2	7524	88 1/4	6595	76 1/2	5783	76 1/2	3999	93	45983	48 1/4
Верхнедѣпровск.	6374	88 1/4	10954	99 1/4	5459	90 1/2	5614	—	7931	—	11941	33 1/4	5407	50	53683	61 1/4
Новомосковск.	5250	—	10035	—	9850	—	8225	—	7100	—	6100	—	5550	—	52110	—
Павлоградск.	4158	32 3/4	10605	83 1/4	10750	—	8586	71 1/2	7022	97 1/2	4679	15	5535	83 1/4	51338	83 1/4
Бахмутск.	8891	64 3/4	16100	—	15766	—	11325	—	5300	—	5300	—	5504	92	68187	56 3/4
Славяносербск.	7250	—	12800	—	13100	—	9600	—	7100	—	7100	—	5992	50	62942	50
Ростовск.	4299	98	8300	—	7050	—	5325	18	9905	30	3835	—	3775	22	42490	68
Александровск.	7158	31 1/2	13392	49 1/2	12215	—	8422	50	7617	50	7145	83	7725	—	62676	64
Итого по губерніи	54802	74 3/4	100433	83	93052	18 3/4	71241	46 1/4	65302	54	59490	17 3/4	53220	90 1/4	497543	84 3/4

IV.

Институтъ Мировыхъ Посредниковъ.

Дворянству предоставлено было право избирать самому изъ среды своей лицъ на должности мировыхъ посредниковъ и законъ въ этомъ случаѣ требовалъ лишь, чтобы лица эти удовлетворяли условіямъ 6—11 ст. полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣламъ учрежденіяхъ, т. е. имѣли бы опредѣленную поземельную собственность, не были бы опорочены по суду и не состояли-бы подъ слѣдствіемъ и чтобы нравственными своими качествами они соотвѣтствовали тому высокому назначенію, которое имѣлось въ виду высшаго правительства при учрежденіи этой должности. Право въ этомъ случаѣ предоставлено было закономъ и губернатору, о чемъ говорилось уже въ предыдущей главѣ, который могъ совершенно независимо отъ дворянства дѣлать въ Правительствующій Сенатъ представленіе своихъ кандидатовъ, но мы не встрѣтили въ дѣлахъ архива никакихъ указаній на то, чтобы Екатеринославскій губернаторъ воспользовался этимъ правомъ. Мы не имѣемъ также никакихъ указаній и на то, чтобы кто нибудь изъ мировыхъ посредниковъ Екатеринославской губерніи былъ назначенъ на эту должность изъ дворянъ другихъ губерній—не мѣстныхъ, по крайней мѣрѣ за первое десятилѣтіе крестьянской реформы такихъ указаній нѣтъ.

Списки лицъ, имѣющихъ право въ Екатеринославской губерніи на занятіе должностей мировыхъ посредниковъ, по составленіи ихъ уѣздными предводителями дворянства, разсмотрѣны были на уѣздныхъ дворянскихъ собраніяхъ въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ и тогда-же препровождены были губернатору для представленія намѣченныхъ въ уѣздныхъ дворянскихъ собраніяхъ какъ мировыхъ посредниковъ, такъ и кандидатовъ къ нимъ въ Сенатъ (по 1 депутату) на утвержденіе. Въ тѣхъ-же собраніяхъ сдѣлано было и раздѣленіе уѣздовъ на мировые участки, которые, по размѣрамъ района, согласно Министерскимъ разъясненіямъ, должны быть не особенно велики на первое время, чтобы не обременять мировыхъ посредниковъ массою дѣла, и, кромѣ того, должны опредѣляться, имѣя въ виду: большее или меньшее число помѣщичьихъ крестьянъ, протяженіе уѣзда, дробность имѣній и господствующій видъ повинностей—оброчной или барщинной.

Утвержденіе мировыхъ посредниковъ въ ихъ должностяхъ обусловленно было положеніями 19-го февраля 1861 года многими формальностями, неизбѣжнымъ послѣдствіемъ точнаго исполненія которыхъ должно было явиться большое и крайне нежелательное для Правительства замедленіе въ производствѣ дѣла по назначенію мировыхъ посредниковъ, а между тѣмъ присутствіе ихъ на мѣстахъ,

по обнародованіи уже новыхъ узаконеній и начавшемся вскорѣ-же броженіи умовъ съ кривотолками этихъ законовъ, представлялось дѣломъ безотлагательной необходимости. Это сознавалось какъ мѣстными учрежденіями, такъ и центральной высшей властью. Въ виду чего, 14 апрѣля 1861 года, за № 40, изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ послѣдовалъ циркуляръ на имя губернатора о томъ, что „главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, въ видахъ ускоренія порядка утвержденія мировыхъ посредниковъ, вслѣдствіе представленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, журналомъ Высочайше утвержденнымъ 14 апрѣля 1861 года, постановилъ:

1) „Дѣла по утвержденію мировыхъ посредниковъ въ должностяхъ производить въ 1-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената“.

2) „Вмѣнить Начальникамъ губерній въ обязанность къ представленіямъ своимъ объ утвержденіи мировыхъ посредниковъ прилагать провѣренные дворянскими собраніями списки лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ посредники и затѣмъ никакихъ другихъ документовъ не требовать, а самое утвержденіе производить, для ускоренія онаго, безъ соблюденія тѣхъ формальностей, кои установлены закономъ для утвержденія въ этихъ должностяхъ“.

3) „Поручить Министру Юстиціи имѣть особое наблюденіе, чтобы дѣла объ утвержденіи мировыхъ посредниковъ разрѣшались 1-мъ департаментомъ Правительствующаго Сената безъ всякаго замедленія и чтобы указы Правительствующаго Сената по сему предмету сообщались тотчасъ какъ начальникамъ губерній для исполненія, такъ и Министру Внутреннихъ Дѣлъ для свѣдѣнія“.

4) „Предоставить начальникамъ губерній, вмѣстѣ съ представленіемъ Правительствующему Сенату списка избранныхъ ими мировыхъ посредниковъ, сообщать о сдѣланныхъ ими представленіяхъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который увѣдомляетъ о семъ тотчасъ Министра Юстиціи для принятія со стороны послѣдняго надлежащихъ мѣръ къ скорѣйшему разрѣшенію въ 1-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената представленія начальника губерніи и

5) „Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по полученіи имъ свѣдѣній объ утвержденіи Правительствующимъ Сенатомъ сдѣланнаго начальникомъ губерніи представленія, сообщать сему послѣднему о томъ по телеграфу, для предварительнаго распоряженія“.

Дабы обеспечить необходимый комплектъ лицъ для занятія вновь открывшихся со введеніемъ реформы должностей по крестьянскимъ учрежденіямъ, Правительство предоставило всѣмъ дворянамъ, находившимся на гражданской и военной службѣ, отлучаться въ тѣ губерніи, куда будутъ они выбраны или приглашены, съ сохраненіемъ при этомъ („если начальство признаетъ сіе воз-

можнымъ“) не только занимаемыхъ ими должностей, но и съ сохраненіемъ правъ по чинопроизводству.

Въ маѣ мѣсяцѣ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Валуевъ телеграфировалъ Екатеринославскому губернатору, что „Высочайше разрѣшено избранныхъ губернаторами посредниковъ допускать къ должности впредъ до утвержденія Сенатомъ“.

По мѣрѣ полученія губернаторомъ отъ предводителей дворянства списковъ намѣченныхъ дворянскими собраніями мировыхъ посредниковъ и кандидатовъ къ нимъ, должности эти постепенно замѣщались по уѣздамъ. Извѣщая такихъ лицъ о назначеніи особыми письмами, предсѣдатель губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, губернаторъ графъ А. К. Сиверсъ счелъ необходимымъ ознакомить ихъ, прежде всего, съ тѣми упованіями на нихъ Правительства, которыя изложены уже нами выше, *) и въ заключеніе своего письма писалъ: „Представляя васъ, милостивый государь, на утвержденіе Правительствующаго Сената въ должности мирового посредника, я исключительно руководимъ былъ внутреннимъ убѣжденіемъ, что выборъ мой совершенно соотвѣтствуетъ тѣмъ нравственнымъ достоинствамъ, кои безусловно необходимы для высокаго призванія, къ которому вы теперь предназначаетесь. Личныя убѣжденія ваши мнѣ также небезъизвѣстны и, далекій въ этомъ случаѣ отъ всякихъ сомнѣній, говорю прямо, что питаю несомнѣнную надежду, что вы, милостивый государь, употребите всѣ силы и всѣ средства, чтобы проявить теперь ваши благородныя убѣжденія на дѣлѣ со свойственною вамъ энергіею и добросовѣстностью“.

„Государю Императору благоугодно было разрѣшить, чтобы избранные мною посредники были допущены къ должности впредь до утвержденія ихъ Сенатомъ. Вслѣдствіе этого, препровождая при семъ собственно для васъ 1 экземпляръ Высочайше утвержденныхъ положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, немедленно вступить въ отправленіе обязанностей мирового посредника по (такому-то) участку. На первое время вамъ предстоять будетъ главнѣйше заняться распоряженіями по открытію сельскихъ обществъ, разсмотрѣніемъ и повѣркою уставныхъ грамотъ, независимо отъ разбора могущихъ возникать недоразумѣній и жалобъ по крестьянскимъ дѣламъ, число которыхъ, за силою 2 примѣчанія къ ст. 24 общаго положенія, вначалѣ не должно быть слишкомъ значительно. За симъ, въ ожиданіи отъ васъ скораго увѣдомленія о вступленіи вашемъ въ исправленіе должности посредника, прошу принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности“.

---

*) См. стр. 57.

Циркуляромъ 24-го мая 1861 года, за № 31, управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ „считаетъ своею обязанностью просить гг. начальниковъ губерній обратить особое вниманіе ихъ на то, чтобы законныя требованія и постановленія мировыхъ посредниковъ и съѣздовъ были исполняемы неупустительно какъ крестьянами, такъ и помѣщиками и чтобы земская полиція и вообще мѣстныя власти оказывали ревностное мировымъ учрежденіямъ содѣйствіе. Для избѣжанія дальнѣйшихъ уклоненій отъ закона, попытокъ неповиновенія и прискорбной необходимости возстановлять порядокъ путемъ болѣе или менѣе строгихъ наказаній, необходимо, чтобы убѣжденіе въ окончательной неизбѣжности исполненія рѣшеній мировыхъ инстанцій и приказаній земско-полицейскихъ начальствъ твердо вкорѣнилось въ народѣ. Тогда сама собою устранится надобность въ призывѣ военной силы для сохраненія и исполненія закона, и какъ крестьяне, такъ и помѣщики пріобыкнутъ къ разрѣшенію возникающихъ между ними недоумѣній тѣмъ правильнымъ и мирнымъ путемъ, который для сего въ законѣ предуказанъ. Гг. начальникамъ губерній надлежитъ сохранить въ виду, что эта цѣль можетъ быть достигнута только при бдительномъ и *настойчивомъ* съ ихъ стороны наблюденіи за ходомъ дѣла". Вмѣстѣ съ тѣмъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ просило губернаторовъ ежемѣсячно доставлять ему свѣдѣнія „о постепенномъ открытіи дѣйствій общественнаго крестьянскаго управленія и мировыхъ учрежденій: о числѣ открытыхъ сельскихъ и волостныхъ обществъ, о времени ихъ открытія, о вступленіи въ должность мировыхъ посредниковъ и учрежденій съѣздовъ, о дѣятельности по разбору недоразумѣній и жалобъ, по утвержденію уставныхъ грамотъ и т. д., а также сообщать свѣдѣнія о важнѣйшихъ послѣдствіяхъ открытія крестьянскаго общественнаго управленія и мировыхъ учрежденій, въ особенности-же о томъ, какое вліяніе будутъ имѣть эти учрежденія на исполненіе крестьянами ихъ обязанностей. Министерству необходимо имѣть о томъ подробные, точныя и своевременныя свѣдѣнія".

Какое значеніе придавалось высшимъ Правительствомъ учрежденнымъ имъ должностямъ мировыхъ посредниковъ на время введенія крестьянской реформы,—лучше всего это можно будетъ видѣть изъ обнародованнаго 12-го августа 1861 года указомъ Правительствующаго Сената Высочайше утвержденнаго 30 іюля того-же года журнала главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, *) гдѣ говорится, что „мировые посредники, въ правахъ служебныхъ и въ порядкѣ взысканія по службѣ, сравнены съ уѣздными предводителями дворянства и потому, на равнѣ съ сими послѣдними, могутъ быть (ст. 265—269 Св. Зак. т. III Уст. о служ.

*) Т. II, ч. 2, стр. 20 Сбор. Прав. расп. по крест. дѣл.

по выбор.) отрѣшаемы отъ должности не иначе, какъ по приговору суда, и удаляемы временно отъ исправляемой должности не иначе какъ съ преданіемъ суду и съ разрѣшенія Правительствующаго Сената. Право быть удаляемому отъ должности не иначе, какъ съ преданіемъ суду—говорится далѣе: есть весьма важное преимущество, отличающее мировыхъ посредниковъ отъ прочихъ чиновниковъ, которые могутъ быть удаляемы отъ службы и безъ суда, по усмотрѣнію того начальства, которое назначило ихъ въ должность. Мѣра эта, дающая начальству возможность отрѣшать отъ должности тѣхъ изъ опредѣленныхъ имъ самимъ чиновниковъ, которыхъ оно признаетъ неспособными и неблагонадежными, едва-ли можетъ быть распространена на мировыхъ посредниковъ, которые, какъ по своему служебному положенію, такъ и по способу ихъ избранія, отличаются отъ лицъ, служащихъ по опредѣленію отъ Правительства. По Высочайше утвержденнымъ главнымъ основаніямъ о мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, мировыхъ посредниковъ полагалось опредѣлять изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ по выбору крестьянъ, и только на первое трехлѣтіе допущено избраніе ихъ начальниками губерній съ утвержденіемъ въ должности Сенатомъ. Но при этомъ Правительство, по важности обязанностей мировыхъ посредниковъ, признало нужнымъ принять особыя мѣры, дабы въ должности сіи были назначаемы лица вполнѣ благонадежныя. Съ сею цѣлію постановлено, что для избранія посредниковъ составляются предварительно уѣздными предводителями дворянства списки, въ которые вносятся только лица, имѣющія опредѣленную поземельную собственность, неопороченныя по суду и несостоящіе подъ слѣдствіемъ. Эти списки повѣряются въ каждомъ уѣздѣ уѣзднымъ дворянскимъ собраніемъ и затѣмъ уже избираются изъ нихъ мировые посредники начальникомъ губерніи, но не иначе, какъ по совѣщаніи съ предводителями дворянства".

„По своимъ занятіямъ, мировые посредники поставлены въ зависимость отъ мировыхъ учрежденій: уѣзднаго съѣзда и губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія; содержаніе назначено имъ умѣренное *), на повышеніе въ должностяхъ они не могутъ расчитывать; но какъ должность мировыхъ посредниковъ по той пользѣ, какую они могутъ принести, какъ посредствующее звѣно между помѣщиками и крестьянами и по предоставленной имъ самостоятельной дѣятельности, есть должность почетная, то въ мировые посредники поступило много достойныхъ людей изъ мѣстныхъ дворянъ, которые посвятили себя этой дѣятельности не изъ личныхъ выгодъ, не изъ расчетовъ на служебныя пособія и преимущества, а единственно изъ безкорыстнаго сочувствія къ совершавшемуся

*) 1500 руб. въ годъ съ канцел. расходами.

по волѣ Его Величества преобразованію. Если при такихъ обстоятельствахъ допустить нынѣ, въ измѣненіе Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1861 года положенія, удаленіе мировыхъ посредниковъ отъ исправленія должности безъ суда, то это уронитъ ихъ значеніе и будетъ имѣть неминуемымъ послѣдствіемъ то, что многіе и при томъ достойнѣйшіе люди устранятъ себя отъ должности посредниковъ, трудныя обязанности коихъ и могутъ быть исполняемы вполнѣ добросовѣстно только при независимости ихъ отъ посторонняго вліянія".

Такъ смотрѣлъ на миссію мировыхъ посредниковъ главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, взглядъ котораго получилъ Высочайшую санкцію 30 іюля 1861 года.

Что касается до правъ и власти мировыхъ посредниковъ въ сферѣ судебнаго разбирательства, то со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ дано было разъясненіе на этотъ счетъ, что „по точному смыслу ст. 35 полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежденіяхъ, мировой посредникъ можетъ принять къ своему разбирательству всякій споръ и искъ гражданскій, если обѣ спорящія стороны будутъ просить его о рѣшеніи ихъ дѣла по совѣсти и при томъ никакихъ исключеній изъ сего общаго правила не постановлено, а потому третейское разбирательство мировыхъ посредниковъ, по обоюдному желанію обѣихъ тяжущихся сторонъ, распространяется на лицъ всѣхъ сословій и на всѣ роды гражданскихъ дѣлъ". (Цирк. М. В Д., 21 іюля 1861 года, № 13) *).

Исходя изъ того общаго юридическаго правила, что „никто въ своемъ дѣлѣ судьей быть не можетъ", Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разъяснило, что мировые посредники не должны принимать къ разбору дѣла по принадлежащимъ имъ имѣніямъ, а должны передавать ихъ или кандидату мирового посредника по участку или-же мировому посреднику ближайшаго участка. (Цирк. 24 октября 1861 году, № 67. Т. II, ч. 2, стр. 120).

По журналу губернскаго присутствія 14 августа 1861 года, (№ 22) признано было полезнымъ для дѣла допустить кандидатовъ мировыхъ посредниковъ къ участію въ засѣданіяхъ уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ, но безъ права голоса.

Въ цѣляхъ возможно широкаго распространенія свѣдѣній о всѣхъ правительственныхъ распоряженіяхъ по крестьянскому дѣлу, при журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ открытъ былъ особый отдѣлъ подъ названіемъ „Лѣтопись сельскаго благоустройства", гдѣ помѣщались также извѣстія о дѣйствіяхъ губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. Въ 1861 году, въ іюлѣ мѣсяцѣ,

*) Сборн. Прав. расп. Т. III, ч. 2, стр. 85.

изданіе это было преобразовано въ самостоятельный ежемѣсячный органъ и министерство просило губернаторовъ оказать содѣйствіе съ ихъ стороны къ распространенію этого изданія между помѣщиками и другими лицами, которыя, по ихъ положенію, имѣютъ отношеніе къ крестьянамъ и дворовымъ людямъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости. Цѣна на годовое изданіе объявлена была въ 5 руб. 50 коп. Это показываетъ, что Правительство, разрѣшавшее губернскимъ присутствіямъ печатаніе ихъ журналовъ въ мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ" и даже выпускать ихъ отдѣльнымъ изданіемъ, а также рекомендовавшее тѣмъ-же присутствіямъ какъ печатаніе въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ", такъ и отдѣльное изданіе на мѣстныхъ языкахъ и нарѣчіяхъ „Краткаго изложенія правъ и обязанностей крестьянъ и дворовыхъ людей", заинтересовано было возможно широкимъ распространеніемъ свѣдѣній о новыхъ крестьянскихъ законахъ и сдѣлало въ этомъ отношеніи почти все, отъ него зависившее.

Изложивши, такимъ образомъ, въ кратцѣ всѣ наиболѣе существенныя Правительственныя распоряженія, относящіяся непосредственно до мировыхъ посредниковъ, мы переходимъ теперь къ условіямъ ихъ дѣятельности въ 60-хъ годахъ.

3 іюня 1861 года было получено Екатеринославскимъ губернаторомъ первое отвѣтное письмо отъ только что назначенныхъ мировыхъ посредниковъ. Отвѣчалъ мировой посредникъ 5 участка Славяносербскаго уѣзда, Александръ Николаевичъ Булацель; извѣщая прежде всего о времени вступленія своего въ должность, онъ писалъ губернатору: „Постараюсь оправдать справедливыя надежды вашего сіятельства, а вмѣстѣ съ тѣмъ пріобрѣсти любовь и довѣріе дворянства и крестьянъ, справедливымъ судьей которыхъ я не перестану быть, согласно моимъ убѣжденіямъ, по всѣмъ недоразумѣніямъ, могущимъ возникнуть между этими двумя сословіями и если я успѣю въ этомъ, то сочту себя вполнѣ счастливымъ, что могъ съ пользой служить обществу на должности, отъ которой такъ справедливо ожидаютъ благотворныхъ послѣдствій".

10 іюня того-же года получено было второе отвѣтное письмо отъ мирового посредника 1 участка, Павлоградскаго уѣзда, подпоручика Дмитрія Степановича Буракова, слѣдующаго содержанія: „Ваше сіятельство! Призванный вами къ исправленію должности мирового посредника, я приступаю къ исполненію указанныхъ мнѣ обязанностей если не съ полной надеждой оправдать то высокое назначеніе, которое Правительство Высочайше изданными положеніями о крестьянахъ указало мировымъ посредникамъ, то по крайней мѣрѣ съ желаніемъ принести тѣ усилія и энергію, которые необходимы при выполненіи взятаго на себя долга. Личныя мои

убѣжденія, болѣе или менѣе извѣстныя вашему сіятельству, неизмѣнво тѣ-же. Рѣшившись оставить свои частныя занятія и посвятить себя пользѣ общей, я желалъ-бы оправдать назначеніе, къ которому я призванъ вашимъ довѣріемъ; желалъ-бы при точномъ исполненіи Высочайше изданныхъ положеній проявить въ дѣлѣ духъ уваженія къ правдѣ и личности каждаго безъ различія сословій—какъ того, къ которому я принадлежу, такъ и сословія крестьянъ, интересы котораго я обязанъ поддерживать; безъ этого условія новое установленіе мировыхъ посредниковъ преждевременно будетъ старымъ. На сколько мнѣ суждено вмѣстѣ съ другими, призванными къ тому-же дѣлу, успѣть—это рѣшитъ будущее. Довѣріе обоихъ сословій—главное ручательство за спокойствіе и успѣшность введенія преобразованій, указанныхъ Правительствомъ. Умѣніе пріобрѣсть это довѣріе—одна не изъ послѣднихъ особенностей мирового посредника, и если я не успѣю въ этомъ, то долженъ буду сознаться, что взялъ на себя обязанность не по силамъ. Принимая къ свѣдѣнію указанія вашего сіятельства для первоначальныхъ дѣйствій мировыхъ посредниковъ *), я приступлю къ образованію сельскихъ и волостныхъ управленій въ указанномъ мнѣ участкѣ, какъ только въ нашемъ уѣздѣ опредѣлятся эти участки“.

Съ такимъ-же, примѣрно, содержаніемъ получены были отвѣтныя письма и отъ другихъ только что назначенныхъ мировыхъ посредниковъ, большинство-же изъ нихъ сообщали формальныя извѣщенія о времени вступленія въ свои обязанности.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ всѣ мировые посредники находились уже на своихъ мѣстахъ и въ іюнѣ-же мѣсяцѣ въ губернское присутствіе поступило уже ходатайство отъ Новомосковскаго уѣзднаго съѣзда предъ высшимъ Правительствомъ о необходимости усилить права и власть мировыхъ посредниковъ, дабы исполнить въ точности Высочайше утвержденныя положенія. Мотивъ былъ тотъ, что мировые посредники Новомосковскаго уѣзда убѣдились на опытѣ, какъ недостаточны ихъ права и власть для принужденія крестьянъ къ исполненію ихъ обязанностей предъ помѣщиками. Въ крайнемъ случаѣ, Новомосковскій мировой съѣздъ ходатайствовалъ объ усиленіи мѣстной земской полиціи, которая и приводила бы въ исполненіе требованія мировыхъ посредниковъ. (**6**, *61*).

Въ іюнѣ-же мѣсяцѣ, согласно просьбѣ начальника губерніи, изложенной имъ въ письмахъ къ мировымъ посредникамъ при назначеніи ихъ на должность **), стали поступать ежемѣсячныя сообщенія посредниковъ о дѣятельности ихъ на мѣстахъ. Сообщенія эти въ высшей степени характерны для условій дѣятельности

---

*) См. стр. 96.

**) Ibid.

правительственныхъ агентовъ въ лицѣ мировыхъ посредниковъ того времени, а потому мы и остановимся на нихъ нѣсколько больше.

Мировой посредникъ 6 участка Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Захарій Ѳедоровичъ Малама, назначенный впослѣдствіи, съ Высочайшаго соизволенія, членомъ Екатеринославскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отъ Правительства, 19 іюля 1861 года, за № 16, сообщилъ губернатору, что въ теченіе іюня мѣсяца онъ все время разъѣзжалъ по участку, занятъ былъ открытіемъ сельскихъ обществъ и разъясненіемъ крестьянамъ ихъ правъ и обязанностей, а затѣмъ пишетъ: „При первомъ моемъ знакомствѣ съ крестьянами я замѣтилъ слѣдующее: крѣпостное право со всѣми своими невыгодами оставило въ крестьянахъ самое тяжелое воспоминаніе. Они непріязненно смотрятъ на владѣльцевъ—даже тѣхъ, которые обращались съ ними снисходительно. Изъ этого затаеннаго нерасположенія происходитъ то, что они, какъ бы въ отмщеніе за прошлое, позволяютъ себѣ уклоняться отъ своихъ обязанностей, дѣлаютъ иногда грубости и даже дерзкія выходки противъ помѣщиковъ и ужъ никакъ не желаютъ сдѣлать свыше того, что отъ нихъ слѣдуетъ, хотя и на выгодныхъ для нихъ условіяхъ. Кромѣ этого, они питаютъ полное недовѣріе къ владѣльцу и съ большимъ сомнѣніемъ вѣрятъ объясненіямъ владѣльцевъ ихъ обязанностей. Причина этого—именно ожесточеніе и недовѣріе, а также большая неразвитость дѣлаютъ трудъ мирового посредника необыкновенно тяжелымъ. Я долго въ каждомъ имѣніи объяснялъ крестьянамъ, что требуемыя съ нихъ повинности не есть продолженіе крѣпостного права, а вознагражденіе за пользованіе собственностью помѣщика, что слово „свобода“ они не должны понимать какъ „произволъ“, самоуправленіе и т. под. и для примѣра указывалъ на другія свободныя сословія.... Но скажу откровенно, еще далеко не достигъ того, чтобъ убѣдить ихъ въ этомъ. Они-бы желали получить новый порядокъ тотчасъ же, и назначенныя для приведенія въ дѣйствіе положенія два года ихъ очень смущаютъ. По неразвитости своей, они приписываютъ вліянію помѣщиковъ то, что дѣло это такъ долго тянется. Большинство владѣльцевъ, входя въ ихъ положеніе, облегчаютъ, сколько могутъ, свои и законныя съ нихъ требованія—и часто случается, что эти добровольныя уступки принимаются ими, какъ-бы должное со стороны владѣльцевъ и влекутъ за собою новыя требованія, ведущія къ неудовольствіямъ. Я не говорю уже о тѣхъ владѣльцахъ, которые, отдавая имъ должное по закону, не дѣлаютъ добровольныхъ уступокъ. Въ такихъ имѣніяхъ еще сильнѣе и чаще бываютъ неудовольствія, особенно если къ этому примѣшивается воспоминаніе прошлаго, часто тяжелаго“.—„Все время съ открытія сельскихъ обществъ и до настоящаго времени я употребилъ на разъясненіе какъ обществамъ, такъ и избраннымъ лицамъ ихъ правъ,

обязанностей и отношенія между собою и владѣльцевъ. Много недоразумѣній выходитъ отъ неопредѣленности надѣла земли и полевыхъ работъ; въ различныхъ имѣніяхъ надѣлъ земли, по мѣстнымъ обычаямъ, производится различно и величина уроковъ въ работахъ также различна“.

Мировой посредникъ 3 участка Павлоградскаго уѣзда, Юрій Петровичъ Рышковъ: замѣтивши, что „крестьяне-землепашцы вездѣ исполняютъ честно свое дѣло и въ случаѣ жалобъ отъ помѣщиковъ достаточно бываетъ письменнаго приказа отъ мирового посредника“, онъ пишетъ далѣе: „Совсѣмъ въ другомъ видѣ поняли гг. помѣщики обязанность посредника; они охотно обращаются къ ней для усиленія своей прежней помѣщичьей власти надъ крестьянами, но совсѣмъ неохотно и даже съ большимъ нетерпѣніемъ принимаютъ каждое, какъ-бы очевидно справедливо не было, посредничество въ хозяйственно распорядительныхъ дѣлахъ между ними и крестьянами; въ $^2/_3$ имѣній 3 участка помѣщики произвольно сократили обычное поземельное пользованіе крестьянъ и большая часть изъ нихъ не почитаетъ для себя обязательнымъ замѣчаніе посредника объ удовлетвореніи крестьянъ; они смотрятъ на каждое подобное вмѣшательство, какъ на нарушеніе своихъ правъ дѣлать въ своемъ имѣніи, что вздумается, безъ всякаго контроля, поэтому я думаю, что препятствія при составленіи уставныхъ грамотъ я найду не со стороны крестьянъ, а со стороны гг. помѣщиковъ“. (27 іюля 1861 г., № 74).

Мировой посредникъ 3 участка Екатеринославскаго уѣзда, Петръ Ѳедоровичъ Бѣльченко: „Чаще всего крестьяне обращаются ко мнѣ съ жалобами или на неправильное, или на излишнее требованіе отъ нихъ барщины. При разборѣ этихъ жалобъ, онѣ оказываются большею частью справедливыми. Одни изъ владѣльцевъ выражаютъ мнѣніе, что мировые посредники не вправѣ распоряжаться тамъ, гдѣ они, владѣльцы, хозяева и отвѣчаютъ сами за свои дѣйствія; другіе-же — при малѣйшемъ уклоненіи крестьянъ отъ исполненія ихъ обязанностей, требуютъ прибытія моего въ ихъ имѣніе для побужденія и даже наказанія за ослушность противъ помѣщичьей власти, — на дѣлѣ-же оказывается, что хотя нѣкоторые изъ крестьянъ дѣйствительно не отработали часть барщины, но за то другіе переработали или что вовсе не слѣдовало требовать отъ нихъ издѣльной повинности. О таковыхъ дѣйствіяхъ моихъ къ огражденію временно-обязанныхъ крестьянъ отъ излишнихъ требованій со стороны помѣщиковъ, встрѣчаемыхъ, сколько мнѣ извѣстно, и другими мировыми посредниками, я имѣю честь довести до свѣдѣнія вашего сіятельства и вмѣстѣ съ тѣмъ просить распоряженія вашего, если признаете необходимымъ, предложить циркулярно всѣмъ землевладѣльцамъ, чтобы они, въ теченіе времени, назначеннаго для

окончательнаго введенія новаго порядка, не требовали отъ крестьянъ излишней повинности со строгимъ соблюденіемъ тѣхъ облегченій, которыя установлены на это время новымъ положеніемъ, дабы крестьяне могли дѣйствительно понять и почувствовать, что положеніе ихъ улучшено и облегчено противъ прежняго. Наблюденіе же за симъ поручить начальникамъ земской полиціи, поставивши при этомъ на видъ, чтобы о всѣхъ притѣснительныхъ дѣйствіяхъ помѣщиковъ они доносили немедленно начальнику губерніи и что всякое со стороны ихъ злоупотребленіе или превышеніе власти предано будетъ гласности чрезъ опубликованіе въ „губернскихъ вѣдомостяхъ". „Независимо отъ сего, долгомъ считаю представить вашему сіятельству, что при разрѣшеніи поступающихъ нынѣ такъ часто отъ помѣщиковъ жалобъ на крестьянъ, слѣдовало-бы примѣнить выраженный начальникомъ Калужской губерніи взглядъ на способъ побужденія крестьянъ къ выполненію ими своихъ обязанностей, *) что съ уничтоженіемъ крѣпостного права отмѣнена личная господская власть помѣщика на прежнихъ крѣпостныхъ людей, которые Высочайше объявлены свободными, а вмѣстѣ съ тѣмъ и временно-обязанными, а потому не можетъ уже оставаться и прежній характеръ отношеній: что прежде было и считалось со стороны крестьянъ неповиновеніемъ и ослушаніемъ власти господина - нынѣ это есть только неисполненіе свободнымъ человѣкомъ тѣхъ обязанностей къ землевладѣльцу, которыя вытекаютъ изъ временно-обязательнаго лишь положенія этого человѣка и изъ поземельныхъ, а не личныхъ обязательныхъ отношеній и что затѣмъ, какъ порядокъ возмещенія убытковъ владѣльца отъ неисполненія крестьянами своихъ обязанностей, опредѣленный въ 5 главѣ мѣстнаго положенія (ст. 253—257), имѣетъ характеръ чисто гражданскій, то и нѣтъ необходимости въ дѣлахъ подобнаго рода прибѣгать къ уголовнымъ наказаніямъ, кромѣ случаевъ открытаго сопротивленія Правительственнымъ мѣрамъ взысканія, которое есть уже актъ противодѣйствія законной власти и должна быть разсматриваема, какъ уголовное преступленіе. Помѣщики, будучи еще не въ силахъ отрѣшиться отъ старой привычки и выведенные изъ терпѣнія дерзостью и своевольствомъ дворовыхъ людей, весьма часто прибѣгаютъ къ прежнему порядку самоуправія надъ этими людьми, а сіи послѣдніе, на основаніи 17 ст., обращаются къ мировому посреднику съ жалобами на помѣщиковъ о наказаніи ихъ. Разбирательство этихъ жалобъ затруднительно для первыхъ и щекотливо—для послѣднихъ. На дѣлѣ оказывается, что наказанный самимъ помѣщикомъ дѣйствительно виноватъ и подлежалъ-бы еще большему наказанію, если-бы отосланъ былъ въ полицію, но какъ помѣщикъ не выдержалъ своего характера и превысилъ власть свою, поступивши

*) Напечатано было въ „Калужскихъ губ. вѣдомостяхъ", и въ 13 № „Наше время".

съ виновнымъ самоуправно, то и самая жалоба его не можетъ быть разрѣшена удовлетворительно для обѣихъ сторонъ". (22 іюля 1861 года, № 90).

Мировой посредникъ 3 участка Ростовскаго уѣзда, штабсъ-капитанъ Павелъ Михайловичъ Хоментовскій, доноситъ губернскому присутствію: „Положеніемъ о крестьянахъ опредѣляются по спорамъ и недоразумѣніямъ штрафы съ землевладѣльцевъ, должностныхъ лицъ и крестьянъ. Мѣра эта, въ отношеніи къ послѣднимъ, даетъ возможность содержать крестьянъ въ границахъ повиновенія, избѣгая тѣлесныхъ наказаній. Крестьяне, хотя и съ ропотомъ, но подчиняются постановленіямъ посредника и немедленно-же, ежели соглашаются съ рѣшеніемъ, взносятъ наложенный на нихъ штрафъ. Такимъ образомъ, въ пользу волостныхъ школъ мною собрано до 150 руб. серебромъ. Господа-же землевладѣльцы, на основаніи положенія подвергшіеся взысканіямъ для удовлетворенія крестьянъ, далеки отъ такого подчиненія себя закону. Обжалованія рѣшеній съ исключеніемъ и введеніемъ новыхъ фактовъ, требующихъ объясненій, влечетъ за собою медленность въ удовлетвореніи крестьянъ, подрываетъ довѣріе къ посредникамъ и неблагопріятно дѣйствуетъ на крестьянъ, обнаруживая какъ будто, что законъ имѣетъ гнетущую силу исключительно только для крестьянъ. Такъ: г жа Новодворская, присужденная мировымъ съѣздомъ 5 ноября къ уплатѣ дворовымъ за молотьбу вознагражденія до 200 руб. и крестьянамъ за ночные караулы 159 руб. 80 коп., до сего дня денегъ этихъ не вноситъ и, какъ я узналъ, въ обжалованіи губернскому присутствію извиняетъ себя тѣмъ, что крестьне въ ночные караулы употреблялись для охраненія принадлежащаго имъ магазина. Составлявшіе г-жѣ Новодворской просьбу упустили изъ вида дополнить, что магазинъ крестьянскій числится въ другихъ имѣніяхъ и тамъ ночныхъ карауловъ съ крестьянъ не требуютъ по тому прямому поводу, что хлѣбъ не сданъ еще въ сельскія общества. Что касается собственно г-жи Новодворской, то крестьяне деревни Вѣрной, въ числѣ 46 ревизскихъ душъ, предполагаютъ за собою право на магазинъ потому только, что болѣе 20 лѣтъ, собственно на этотъ предметъ, они ежегодно пахали 4 десятины, засѣвали ихъ, убирали и молотили хлѣбъ на своихъ дняхъ, ссыпался-же этотъ хлѣбъ въ амбаръ г-жи Наводворской вмѣстѣ съ экономическимъ и въ рѣдкіе лишь года имъ выдавался. Объясняя это обстоятельство на жалобу г-жи Новодворской, имѣю честь просить губернское присутствіе о разрѣшеніи означенныхъ споровъ". (**28**, *62*).

Мировой посредникъ 7 участка Александровскаго уѣзда, гвардіи подпоручикъ Алексѣй Николаевичъ Наковальникъ, сообщаетъ губернатору, что помѣщикъ деревни Михайловки, Заливнянской волости,

неслужащій дворянинъ Терентій Махновъ жестоко побилъ дочь крестьянской вдовы Авдотьи Кононьки, 14 лѣтнюю дѣвицу, за то, что она отпустила одну овцу помѣщика въ другое стадо, гдѣ быть ей не надлежало. По освидѣтельствованіи мировымъ посредникомъ потерпѣйшей дѣвочки, оказалось, что на спинѣ ея сохранились отъ побоевъ синія полосы шириною въ палецъ. Мать дѣвочки просила удовлетвореніе отъ помѣщика, что предлагалось ему и мировымъ посредникомъ, но тотъ отказался на отрѣзъ отъ какого бы то ни было вознагражденія, въ виду чего посредникъ проситъ губернское присутствіе дать ему указаніе, какъ слѣдуетъ поступить въ данномъ случаѣ. Присутствіе затруднилось разрѣшить этотъ вопросъ и представило его высшему Правительству съ просьбою о разрѣшеніи примѣнять въ подобныхъ случаяхъ 18 ст. положенія о дворовыхъ людяхъ, т. е. предоставить мировому посреднику право увольнять въ подобныхъ случаяхъ крестьянъ отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщику. (Журн. губ. присут. 1861 г., № 20)

11 августа 1861 года, за № 68, мировой посредникъ 3 участка Ростовскаго уѣзда, П. М. Хоментовскій, представилъ губернскому присутствію ходатайство крестьянъ Спичаково-Петровской волости о переименованіи ихъ волости, въ знакъ признательности къ бывшему ихъ владѣльцу Василію Содомцеву за пожертвованный имъ домъ для волостного правленія, въ Васильево - Петровскую волость. Ходатайство это было удовлетворено. (Журн. 1861 г., № 24).

Помѣщикъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда, коллежскій секретарь Григорій Потоцкій послалъ мировому посреднику 5 участка г. Маевскому отношеніе, въ которомъ допустилъ оскорбительныя и крайне тяжелыя для Маевскаго выраженія. Дѣло поступило въ губернское присутствіе, которое, по разсмотрѣніи дѣла, постановило: „Просить помѣщика Григорія Потоцкаго чрезъ предводителя дворянства окончательно удержаться въ сношеніяхъ съ мировыми посредниками отъ оскорбительныхъ и неумѣстныхъ выраженій подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, подвергнуться отвѣтственностя по законамъ“. (Журн. 1861 г., № 34).

Помѣщица Ростовскаго уѣзда, Вѣра Новодворская *собственноручно* написала и подала уѣздному предводителю дворянства штабъ-ротмистру Егору Михайловичу Коваленскому жалобу на мирового посредника 3 участка Павла Михайловича Хоментовскаго такого содержанія дословно: „Несколько разъ приносила я словесно жалобу господину мировому посреднику Хоментовскому на дѣланныя мнѣ грубости, ослушаніе и нерадѣніе къ своей обязанности временно обязанныхъ крестьянъ моихъ, но г. Хоментовскій, не вѣря мнѣ и непроизводя точнаго дознанія всѣгда основивался на отговоркахъ крестьянъ недѣлая никакаго взысканія и этимъ послабленіемъ далъ

поводъ, что они сдѣлались самовольны, грубы и невнимательны, возражаютъ мнѣ во всемъ съ грубостью и крикомъ, выходютъ на работу поздно, уходятъ съ работъ когда вздумается; избранный обществомъ староста не только что не бываетъ никогда приработахъ, но и не назначаетъ никого за себя на основаніи положеній съ самого избранія его въ должность старосты, чему будетъ болѣе двухъ мѣсяцевъ, началъ являться ко мнѣ не болѣе какъ недѣлю тому назадъ и то по приказанію волостнаго старшины которому я объ этомъ говорила а не мирового посредника, о чемъ я приносила словесную жалобу г. Хоментовскому, но видя его невниманіе принуждена была отнестись къ нему на бумагѣ въ первыхъ числахъ этого мѣсяца (октября 1861 г.) прося его на основаніи 153 ст. общаго положенія занеисполненіе старостою своей обязанности, сдѣлать дознаніе и сменить его назначивъ новаго, но г. Хоментовскій и по настоящее время не только нечего не исполнилъ но и неудостоилъ увѣдомленіемъ на мою бумагу почему имено оставляетъ прежняго старосту. Подобные дѣйствіе г. Хоментовскаго довели меня до того, что я получила большія убытки въ нонешнемъ году, бывъ вынужденую нанимать большие число вольныхъ рабочихъ для выполненія работъ, потому что временно-обязапные крестьянѣ лениво и небрежно работали и это некѣмъ невзыскивалось — Вчера въ довершеніе всего мировой посредникъ г. Хоментовскій пріѣхалъ ко мнѣ въ 4 часа по полудни и только что взошелъ въ домъ, забывъ приличія безъ приведствія какъ слѣдуетъ благовоспитанному человѣку обратился ко мнѣ съ крикомъ что меня немало удѣвило, говоря что будто-бы я стесняю крестьянъ моихъ недаю имъ должнаго количества земли, и невыслушавъ меня требовалъ настоятельно чтобы я отвела крестьянамъ земли столько, сколько они потребуютъ; послѣ чего настаивалъ, чтобы я дала жалованье дворовымъ моимъ людямъ назначилъ самъ мужеску полу по 10 руб., а женску — по 5 руб. серебромъ, угрожалъ мнѣ, что если я этого не выполню, то онъ прикажетъ дворовымъ людямъ неработать и неслушать меня, на это я ему сказала, что ни одною статьею положенія необязательно жалованье за услуги дворовымъ людямъ, а также и мировому посреднику не предоставлено право настаивать надъ владѣльцами и самому опредѣлять количество жалованье, а что заплачу дворовымъ по своему усмотренію кто чего заслужетъ и то по продаже хлѣба потому что въ настоящее время не имѣю возможности, тогда г. Хоментовскій вынулъ изъ кармана 200 руб. серебромъ бросилъ на столъ говоря вотъ вамъ въ долгъ чтобы вы сейчасъ уплатили, это слышалъ вольнонаемный прикащикъ мой съ его женою находясь въ сосѣдней комнатѣ да и комнатная прислуга моя которая вѣроятно не замедлитъ передать прочимъ людямъ. Послѣ этого судитѣ сами какое можетъ быть уваженіе и послу-

шаніе крестьянъ. Г. Хоментовскій не имѣя у себя временно-обязанныхъ крестьянъ, да къ тому же и посилился въ нашемъ уѣздѣ не болѣе двухъ лѣтъ, купивъ пустопорожную землю, къ несчастью по сосѣдству со мною въ количествѣ съ небольшимъ 400 десятинъ, занимается вольнонаемнымъ трудомъ; незнаетъ мѣсныхъ положеній крестьянъ и поземельныхъ отношеній ихъ съ владельцами, а потому и сужденія его ошибочны, притезаніемъ его ко мнѣ и желаніе во всемъ угодить моимъ людямъ, я неиначе могу понять какъ стараніе его привлечь ихъ къ себѣ нанимая постоянно какъ онъ и дѣлаетъ за сходную цѣну для своихъ работъ. Выставляя на видъ всѣ неправильныя противъ меня дѣйствія мирового посредника г. Хоментовскаго обращаюсь къ вамъ какъ председателю и предводителю мирового съѣзда прошу васъ защитить меня отъ притесненій г. Хоментовскаго, распоряженіями котораго какъ я слышала и многіе помѣщики не довольны, о чемъ можите убѣдиться производя дознаніе чрезъ прочихъ землевладѣльцевъ. Мнѣ же болѣе ничего неостается, если только и вы не примете участіе, какъ бросить на произволъ все свое хозяйство и выѣхать съ именія, предоставивъ Хоментовскому распоряжаться. Извините что безпокою своей просьбой, но будучи такъ сильно обижена и оскорблена г. Хоментовскимъ я вынуждена была обратиться къ вашей защите. Примите милостивый государь увѣреніе въ томъ почтеніе съ каковымъ имѣю честь быть ваша покорная слуга Вѣра Новодворская". „23 октября 1861 года. PS. Я хотѣла сама ѣхать и лично передать насловахъ всѣ сдѣланныя мнѣ непріятности г. Хоментовскимъ, которыхъ подробно немогу передать на бумагѣ, но послѣ такихъ огорченій какъ женщина старая лѣжу въ постѣли больна. Вѣра Новодворская". (**53**, *61*).

Ростовскій предводитель дворянства Е М. Коваленскій, получивъ вскорѣ же еще одну жалобу на мирового посредника П. М. Хоментовскаго, подписанную одиннадцатью мѣстными помѣщиками и помѣщицами, родственниками г-жи Новодворской, которые просили объ увольненіи посредника отъ должности или о переводѣ его въ другой участокъ за причиняемыя имъ непріятности и оскорбленія, — представилъ все это дѣло въ Екатеринославское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе и, особенно указывая на то, что г. Хоментовскій не обладаетъ достаточнымъ земельнымъ цензомъ, имѣя всего лишь 400 десятинъ земли, ходатайствовалъ объ удаленіи его изъ 3 участка Ростовскаго уѣзда. Дѣло приняло серьезный оборотъ и отъ губернскаго присутствія наряжено было формальное слѣдствіе надъ посредникомъ г. Хоментовскимъ чрезъ члена присутствія Михаила Ивановича Заруднаго, которому поручено было одновременно произвесть на мѣстѣ дознаніе по жалобамъ помѣщиковъ на мирового посредника и 2-го еще участка того-же уѣзда

капитанъ-лейтенанта Константина Павловича Иванова *). По пріѣздѣ въ Ростовъ, г. Зарудный пригласилъ къ себѣ формальными бумагами всѣхъ недовольныхъ посредникомъ помѣщиковъ, обстоятельно распросилъ каждаго изъ нихъ, внимательно выслушалъ и просилъ, по окончаніи бесѣды, изложить письменно все, что даетъ имъ поводъ быть недовольными мировыми посредниками Хоментовскимъ и Ивановымъ—тѣмъ болѣе, что при личномъ объясненіи съ членомъ присутствія г. Заруднымъ никто изъ допрошенныхъ имъ помѣщиковъ не указалъ ни одного такого факта, который подтверждался-бы чѣмъ нибудь и по которому возможно было бы привлечь посредника г. Хоментовскаго къ какой либо отвѣтственности по службѣ, не подтвердилась и жалоба г-жи Новодворской. Что касается недостаточности будто-бы земельнаго ценза у г. Хоментовскаго, то по этому поводу, на обѣдѣ предводителя дворянства Е. М. Коваленскаго, продавшій г. Хоментовскому землю помѣщикъ публично заявилъ въ присутствіи г. Заруднаго, что земли было продано 507 десятинъ, а не 400. Вскорѣ, по пріѣздѣ сюда-же губернатора П. А. Извольскаго для ревизіи, назначено было засѣданіе Ростовскаго мирового съѣзда для разбора дѣла по обвиненію посредника г. Хоментовскаго, въ присутствіи самого губернатора, члена губернскаго присутствія М. И. Заруднаго и недовольныхъ помѣщиковъ. Послѣдніе возмущались и негодовали въ засѣданіи на посредника Хоментовскаго, но доказать основательность своихъ обвиненій оказались совершенно безсильны. Затѣмъ г. Зарудный еще нѣсколько разъ обращался къ помѣщикамъ съ просьбою изложить письменно всѣ обвиненія противъ посредника г. Хоментовскаго, но, не смотря на положительныя ихъ обѣщанія, проживши еще нѣсколько дней въ Ростовѣ въ ожиданіи обвиненій и не дождавшись ихъ, онъ вынужденъ былъ возвратиться въ Екатеринославъ, куда и просилъ адресовать свои заявленія. Никакихъ новыхъ, однако, данныхъ по дѣлу Ростовскихъ помѣщиковъ съ посредникомъ г. Хоментовскимъ не было получено и впослѣдствіи. Тѣмъ не менѣе, этимъ инцидентомъ не закончились непріязненныя отношенія между помѣщиками и посредникомъ и послѣдній вынужденъ былъ, въ концѣ концовъ, оставить службу по собственному желанію.

Въ отчетѣ своемъ по настоящему дѣлу г. Зарудный сообщилъ губернскому присутствію: „несмотря на всю голословность, г. Хоментовскій изъявилъ тогда же готовность извиниться предъ Новодворской, хотя и не могъ считать себя виновнымъ, лишь бы прекратить только неудовольствія для пользы дѣла. Казалось-бы, что послѣ такого предложенія должны были бы кончиться всѣ пререканія, но выходитъ, что помѣщиками руководило не оскорбленное

*) Посредникъ этотъ обвинялся предводителемъ дворянства г. Коваленскимъ за переписку съ неумѣстными выраженіями.

чувство родственниковъ, а оскорбленное чувство помѣщиковъ, лишенныхъ крѣпостного права, и они, недовольные положеніемъ 19 февраля, вымѣщаютъ на посредникѣ. Къ тому же посредникъ 3 участка г. Хоментовскій вполнѣ понялъ свое призваніе и, ведя дѣло безпристрастно, не допускаетъ крестьянъ черезчуръ въ обиду сильнаго. Вотъ настоящая причина неудовольствій нѣкоторыхъ изъ землевладѣльцевъ 3 участка, поддерживаемыхъ надеждой замѣны г. Хоментовскаго однимъ изъ своего кружка кандидатомъ по немъ Андреевымъ *). На мировомъ съѣздѣ 25 іюля г. Хоментовскій держалъ себя, несмотря на довольно рѣзкія выраженія Г. П. Коваленскаго, неподражаемо невозмутимо. За все время объясненій онъ не позволилъ себѣ ни одного лишняго слова, представляя, въ нужныхъ случаяхъ, письменныя доказательства, объяснялъ все неимовѣрно хладнокровно и основательно". „Однимъ словомъ—пишетъ далѣе членъ губернскаго присутствія г. Зарудный – нѣтъ никакой возможности сомнѣваться въ справедливости его доводовъ. Къ сожалѣнію, по окончаніи съѣзда, г. Хоментовскій объявилъ г. начальнику губерніи, что онъ намѣренъ, вслѣдствіе этихъ неудовольствій, оставить службу. Губернское присутствіе должно, по моему мнѣнію, употребить всѣ средства для удержанія г. Хоментовскаго на службѣ—въ особенности, если взять во вниманіе то обстоятельство, что какъ только онъ выйдетъ теперь же въ отставку, такъ многіе помѣщики потребуютъ удаленія посредниковъ, которые, тѣмъ самымъ, будутъ поставлены въ чрезвычайно невыгодное положеніе и весьма немудрено, что многіе изъ нихъ, по свойственной человѣчеству слабости, во избѣжаніе непріятностей со стороны своихъ собратій помѣщиковъ, утратятъ то безукоризненное безпристрастіе, съ которымъ огромное большинство гг. мировыхъ посредниковъ вело дѣло до сихъ поръ въ нашей губерніи".

По тому же поводу мы встрѣтили въ отчетѣ Екатеринославскаго губернатора П. А. Извольскаго, посланномъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ о ревизіи крестьянскаго дѣла въ Ростовскомъ уѣздѣ, слѣдующій отзывъ, изъ котораго видно прежде всего, что онъ началъ ревизію свою съ Ростовскаго уѣзда потому именно, что изъ этого уѣзда было болѣе всего жалобъ со стороны помѣщиковъ и что на уѣздъ этотъ обращено уже было вниманіе предмѣстника его, губернатора Сиверса. По пріѣздѣ въ Ростовъ, губернаторъ Извольскій „созвалъ мировой съѣздъ и предоставилъ свободно высказаться всѣмъ, чтобъ видѣть направленіе и характеръ дѣйствующихъ по крестьянской реформѣ лицъ". О предсѣдателѣ съѣзда Егорѣ Михайловичѣ Коваленскомъ губернаторъ пишетъ министру: „Человѣкъ безъ достаточнаго образованія, больной физически, больной морально, съ отсталыми убѣжденіями въ пользу

*) См. списокъ на стр 88.

крѣпостного права и исключительной привиллегіи дворянскаго сословія, мало знающій положеніе и ходъ крестьянскаго дѣла вообще. При такомъ направленіи и такихъ убѣжденіяхъ, онъ не могъ сойтись съ лучшими мировыми посредниками и еще менѣе, какъ предсѣдатель съѣзда, онъ не могъ имѣть нравственнаго вліянія на ходъ и характеръ занятій мирового съѣзда. Даже въ моемъ присутствіи словесныя объясненія помѣщиковъ на съѣздѣ постоянно принимали характеръ раздраженнаго, неумѣстнаго и неприличнаго увлеченія. Ни одна изъ жалобъ на мировыхъ посредниковъ не подтвердилась никакими доказательствами и всѣ претензіи помѣщиковъ оказались совершенно голословными. Мировой посредникъ Хоментовскій съ удивительнымъ хладнокровіемъ, достоинствомъ и тактомъ неопровержимо доказалъ всю правоту своихъ дѣйствій и всю неосновательность заявленныхъ противъ него жалобъ, торжественно заявилъ при этомъ, что личныя интриги и раздраженіе противъ него приняли характеръ систематической оппозиціи противъ всѣхъ его распоряженій и дѣйствій только потому, что и по совѣсти, и по закону онъ не можетъ жертвовать интересами крестьянъ въ угоду помѣщикамъ, такъ явно нежелающимъ разстаться съ выгодами крѣпостного права и часто заявлявшимъ такія требованія, которыя были противны и его личнымъ убѣжденіямъ и Высочайше утвержденнымъ положеніямъ. Точно такой же характеръ—говоритъ губернаторъ—имѣли жалобы на мирового посредника и 2-го участка Иванова". „Результатъ назначеннаго мною экстреннаго засѣданія мирового съѣзда въ моемъ присутствіи состоялъ въ томъ, что всѣ жалобы и претензіи помѣщиковъ 2 и 3 участковъ на дѣйствія мировыхъ посредниковъ Иванова и Хаментовскаго найдены и признаны мною совершенно голословными и бездоказательными, поднятыми изъ-за личныхъ интересовъ нѣсколькихъ только лицъ противъ посредниковъ, защищавшихъ пользу крестьянъ съ замѣчательной энергіей и настойчивостью. Такими же точно признаны эти жалобы и мировымъ съѣздомъ". (28 августа 1862 года, № 141) *).

39 дворянъ-помѣщиковъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда изъ числа 47, бывшихъ на засѣданіи мирового съѣзда 27 апрѣля 1862 года, подали въ губернское присутствіе жалобу на мировыхъ посредниковъ: Захарія Федоровича Маламу (назначеннаго впослѣдствіи, съ Высочайшаго соизволенія, членомъ отъ правительства въ Екатеринославское губернское присутствіе), Николая Ивановича Калиновскаго и Николая Федоровича Маламу же за то, что они оскорбили будто-бы уѣзднаго предводителя дворянства, а въ лицѣ его и все Верхнеднѣпровское дворянство. Все дѣло заключалось въ томъ, что 27 апрѣля 1862 года, послѣ засѣданія уже мирового съѣзда, въ совершенно частномъ разговорѣ, одинъ изъ упомяну-

*) Дѣло № 191.

тыхъ посредниковъ, а именно г. Калиновскій сказалъ предводителю дворянства, подполковнику Егору Борисовичу Герсеванову, какъ предсѣдателю мирового съѣзда, что имъ, т. е. Герсеванову и Калиновскому, при явныхъ взаимныхъ неудовольствіяхъ другъ противъ друга, нельзя быть одновременно на засѣданіяхъ съѣзда, что подтвердили только и другіе два посредника—братья Малама Къ упомянутой выше жалобѣ присоединилось впослѣдствіи еще 11 дворянъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда и всѣ 48 лицъ ходатайствовали предъ губернскимъ присутствіемъ объ увольненіи всѣхъ троихъ посредниковъ, высказывая при этомъ, что эти мировые посредники не соотвѣтствуютъ своему назначенію, что они не умѣютъ сохранить добрыя отношенія къ помѣщикамъ-дворянамъ, что дальнѣйшая служба ихъ въ уѣздѣ невозможна и „поведетъ только къ усиленію раздора и замедленію развязки крѣпостного права“. Губернское присутствіе, разсмотрѣвши это дѣло и найдя, что столкновеніе въ данномъ случаѣ между предводителемъ дворянства и посредниками произошло внѣ засѣданія мирового съѣзда, не увидѣло въ этомъ дѣлѣ достаточныхъ основаній къ увольненію посредниковъ и ходатайство дворянъ отклонило. (Дѣло № 205, за 1862 г. Журн. 11 авг.).

Мировой посредникъ 8-го участка Славяносербскаго уѣзда, Федоръ Николаевичъ Булацель пишетъ губернскому присутствію: „Вступивъ въ исправленіе должности мирового посредника, я, къ крайнему прискорбію, нашелъ во многихъ имѣніяхъ умы крестьянъ сильно взволнованными и потому, желая принести пользу обществу, я пренебрегъ всѣми опасностями и занялся исключительно истолкованіемъ крестьянамъ ихъ положенія, дарованныхъ имъ правъ, говорилъ о льготахъ, а также и о томъ положеніи, въ которомъ они будутъ по истеченіи двухъ лѣтъ. 14-го іюня, будучи въ деревнѣ Ново-Никольской, я получилъ жалобу отъ поручика Николая Міоковича и вслѣдствіе жалобы этой потребовалъ къ себѣ временно-обязаннаго крестьянина той-же деревни Алексѣя Доброренька для объявленія ему, что онъ не имѣетъ права въ теченіе 2-хъ лѣтъ со дня обнародованія Манифеста самовольно оставлять обязанности пастуха, а онъ отвѣтилъ мнѣ на это, что не желаетъ исполнять моего приказанія. Я старался больше усовѣщевать его, но онъ все не соглашался, а когда я погрозилъ ему наказаніемъ, то онъ бросился на меня и нанесъ мнѣ ударъ камнемъ, но тутъ-же былъ схваченъ бывшими при этомъ людьми, благодаря только чему я и спасся отъ неизбѣжной смерти. О семъ важномъ происшествіи я спѣшу донести губернскому присутствію до свѣдѣнія и покорнѣйше прошу ускорить примѣрнымъ наказаніемъ виновнаго на мѣстѣ преступленія для предупрежденія могущихъ возникнуть покушеній на смертоубійство. 15-го-же іюня я препроводилъ преступника въ Славяносербскій земскій судъ для содержанія подъ стражей“. (**20**, *61*).

Ипполитъ Павловичъ Сарандинаки, мировой посредникъ 4-го участка Ростовскаго уѣзда, жалуется губернскому присутствію на помѣщика Ивана Петровича Коваленскаго, который обругалъ посредника въ домѣ предводителя дворянства Е. М. Ковенскаго „неупотребительными въ письмѣ словами“, кричалъ, бранился и намѣревался бить управляющаго имѣніемъ предводителя. (**192**, *62*).

Бывшіе крестьяне помѣщика Верхнеднѣпровскаго уѣзда Евгенія Григорьевича Бразоля, перешедшіе затѣмъ въ мѣщане г. Верхнеднѣпровска, Максимъ и Корнѣй Гриченковы, жаловались мировому посреднику на бывшаго своего господина за то, что онъ отобралъ у нихъ, при переходѣ въ мѣщане, разное имущество: у перваго на 152 руб. сереб., а у второго—на 97 руб. сереб., всего-же на сумму 249 руб. сереб.,—отобралъ потому, что Максимъ, состоя прикащикомъ въ имѣніи, не сдалъ хозяину 10 пудовъ пшена и 13 фунтовъ свиного сала. (**63**, *63*).

Помѣщикъ Славяносербскаго уѣзда, поручикъ Петръ Терентьевъ распорядился вырубить на усадьбѣ бывшаго своего крѣпостного крестьянина Анатолія Фоменко 13 вербъ, которыя собственноручно посажены были этимъ крестьяниномъ лѣтъ 15 тому назадъ. Что за причина была къ такому непонятному распоряженію со стороны г. Терентьева—неизвѣстно, но только крестьянинъ Фоменко не допустилъ посланныхъ людей вырубить воспитанныя имъ вербы на собственной усадьбѣ и изъ этого случая возникло спорное дѣло. Помѣщикъ считалъ эти вербы своими, а крестьянинъ Фоменко—своими. Первому хотѣлось во чтобы-то ни стало возстановить свои права на собственность вербъ и поэтому онъ сталъ писать жалобы: мировому посреднику, уѣздному мировому съѣзду и даже губернскому присутствію, но вездѣ получилъ отказъ со ссылками на новый законъ. (**62**, *63*).

Крестьянка Ульяна Лысенкова служила кухаркой у священника с. Анновки (Верхнеднѣпровскаго уѣзда), о. Смиринскаго, а затѣмъ не пожелала больше оставаться въ услуженіи и ушла, не получивши расчета. Черезъ нѣсколько дней Лысенкова приходитъ за деньгами; жена священника нанесла ей побои и выгнала вонъ, не уплативши заслуженныхъ денегъ Дѣло по жалобѣ крестьянки поступило къ мировому посреднику, который и приговорилъ священника не только къ уплатѣ заслуженнаго Лысенковой жалованья, но еще, сверхъ того, и 3 руб. за нанесенные побои, случайнымъ свидѣтелемъ которыхъ былъ крестьянинъ Евст. Сидоренко. О рѣшеніи своемъ мировой посредникъ оффиціально сообщилъ о. Смиринскому, который, обругавши на этомъ-же сообщеніи крестьянку Лысенкову „мерзавкой“, бумагу возвратилъ посреднику съ просьбою будущее время не писать ему такихъ бумагъ“. Все производство „на

по этому дѣлу посредникъ препроводилъ въ губернское присутствіе, вмѣстѣ съ поступившей къ нему жалобой отъ 230 человѣкъ крестьянъ, ходатайствующихъ объ увольненіи отъ нихъ священника Смиринскаго, а присутствіе, въ свою очередь, направило это дѣло „на благоусмотрѣніе преосвященнаго Леонида, епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго". (**47**, *63*).

Приведенный случай не единственный.

Екатеринославская духовная консисторія сообщаетъ губернскому присутствію, что священникъ села Сергіевки, Павлоградскаго уѣзда, Акимъ Харловъ, по учиненіи надъ нимъ слѣдствія при депутатѣ съ гражданской стороны, за оскорбленія и дерзости, нанесенныя мировому посреднику 2-го участка Абазѣ, уволенъ отъ должности на 1 годъ съ лишеніемъ носить рясу и строгимъ внушеніемъ при этомъ, вести себя на будущее время скромнѣе и воздерживаться отъ бранныхъ словъ. (**131**, *62*).

Горькія обиды и оскорбленія главнѣйшимъ устроителямъ крестьянскаго дѣла въ Екатеринославской губерніи—мировымъ посредникамъ, какъ ближайшимъ на мѣстахъ агентамъ, назначеннымъ отъ правительства, были до такой степени обычнымъ явленіемъ за первые 3—4 года по обнародованіи Манифеста, что нельзя не удивляться идейности и воодушевленію этихъ людей, поступавшихся, по видимому, рѣшительно всѣми личными своими интересами ради добровольно принятаго на себя святого государственнаго дѣла.

Приводимъ еще нѣсколько весьма характерныхъ для того времени фактовъ.

Верхнеднѣпровскій помѣщикъ Петръ Петровичъ Дебробекъ приказалъ вырубить тернъ въ имѣніи своего сосѣда г. Яцковскаго, а этотъ послѣдній на самоуправство г. Дебробекъ пожаловался мировому посреднику 3-го участка Сазонту Савичу Потоцкому, который и пригласилъ виновнаго въ свою камеру для дачи отвѣта. Возвращая повѣстку, г. Дебробекъ написалъ на ней мировому посреднику слѣдующее—дословно: „Удивило меня, что объичыкъ мой осмѣлывается ко мнѣ писать и въ мѣшиваться въ собственность мою. Какое вы право имѣяте до собственностій жены моей касаться. Вы мировой посредникъ между крестянами но ны мною, Вы мой объичыкъ, ложный доношчикъ, клѣветникъ грабитель и еще посягаете на собственность нашу. Я не понимаю кто Вамъ далъ право дѣлать набѣги на имѣніе. Прошу Яцковскому дозволить видаться формою суда и доставить право на собственность его Дворянинъ Петръ Де-Бробекъ". (**32**, *62*).

Управляющій имѣніемъ Павлоградскаго помѣщика Ник. Бор. Герсеванова, нѣкто Чаборовскій высѣкъ розгами 16-ти лѣтнюю

дворовую дѣвушку Христину Котенкову и, кромѣ того, два раза ударилъ ее по лицу. По жалобѣ родныхъ опозоренной дѣвушки, дѣло поступило къ мировому посреднику Юрію Петровичу Рышкову, который, разсмотрѣвши это дѣло, выдалъ дѣвушкѣ увольнительное свидѣтельство на право ухода изъ имѣнія г. Герсеванова, а послѣдняго, за допущеніе имъ на глазахъ своихъ такой расправы, оштрафовалъ на 5 руб. Помѣщикъ Н. Б. Герсевановъ остался недоволенъ рѣшеніемъ посредника и перенесъ дѣло на разсмотрѣніе уѣзднаго мирового съѣзда. Здѣсь, при разборѣ дѣла, мировой посредникъ г. Рышковъ объяснилъ, между прочимъ, съѣзду, что „тѣлесное наказаніе, согласно рапорту самого Чаборовскаго, 10-ью ударами, а по показанію крестьянъ-свидѣтелей гораздо больше, нанесено Котенковой въ присутствіи самого владѣльца въ имѣніи, за нѣсколько шаговъ отъ его дома и за нѣсколько часовъ до моего пріѣзда въ имѣніе г. Герсеванова для повѣрки уставной грамоты. По мнѣнію моему, управляющій безъ довѣренности, совершившій проступокъ противъ крестьянъ г. Герсеванова, въ присутствіи владѣльца въ имѣніи, тѣмъ самымъ наложилъ уже весьма нравственный отвѣтъ передъ закономъ на своего владѣльца“, господинъ-же Герсевановъ объяснялъ, между прочимъ, Павлоградскому мировому съѣзду: „Неужели и тогда помѣщикъ пошелъ-бы подъ судъ, если управляющій убилъ-бы дѣвку?! и при этомъ, въ поясненіе такой именно возможности, добавилъ, что управляющій его „человѣкъ здоровый, а Котенкова дѣвка ростомъ маленькая— вѣдь онъ, ударивъ ее по лицу, могъ и въ самомъ дѣлѣ убить!“. Павлоградскій мировой съѣздъ отказалъ въ жалобѣ г. Герсеванова и рѣшеніе посредника г. Рышкова было утверждено. Послѣ чего, вскорѣ-же, отъ 9-ти помѣщиковъ и помѣщицъ Павлоградскаго уѣзда (въ томъ числѣ и Н. Б. Герсеванова), въ Екатеринославское губернское присутствіе поступило прошеніе слѣдующаго содержанія *):

„Изъ неважнаго случая оштрафованія посредникомъ одного изъ нашихъ помѣщиковъ, Павлоградскій мировой съѣздъ въ засѣданіи 4-го марта вывелъ общее правило, обязательное для всѣхъ, могущее подвергнуть каждаго изъ насъ безвинно большой отвѣтственности и даже уголовному суду, почему мы имѣемъ честь представить это обстоятельство на благоусмотрѣніе губернскаго присутствія“.

„Случай былъ самый простой“.

„Мѣстечка Юрьевки дворовая дѣвка, сирота 16 лѣтъ, неоднократно бѣгала, сманиваемая родственниками, которые ее укрывали; разъ ее вытащили изъ подъ кровати у тетки. 28 октября прошлаго года (1862), послѣ 3-хнедѣльной отлучки, ее отыскали и привели

*) Прошеніе подписали: Синельниковъ, Николай Бродскій, Лихачевъ, Николай Герсевановъ, Анна Стороженко, Н. Стороженко, Егоръ Герсевановъ, а двѣ подписи неразобраны.

въ квартиру къ управляющему, который, вспыливъ, тутъ же, не выходя изъ комнаты, наказалъ ее (какъ сознался) 10-ю ударами розогъ. Само собою разумѣется, что помѣщикъ не разрѣшалъ ему никогда беззаконныхъ дѣйствій, ничего этого не зналъ, въ имѣніи не живетъ и бытность его въ ту пору не имѣла никакого вліянія на поступокъ управляющаго".

„Родственники пошли жаловаться къ посреднику, который опросилъ управляющаго, присудилъ удалить отъ него дѣвку, а помѣщика оштрафовалъ пятью рублями серебромъ Первое требованіе исполнено въ тотъ же день, какъ законное, а второе, какъ неправильное, еще не исполнено".

„Въ этомъ рѣшеніи замѣчательно то, что показанъ единственный невинный и совершенно непричастный къ дѣлу человѣкъ— помѣщикъ, между тѣмъ какъ изъ виновныхъ—управляющій и въ особенности родственники, укрывавшіе бѣглянку, не подвергнуты взысканію"...

„Итакъ, изъ частнаго неважнаго случая съ дворовой дѣвкой, мировой съѣздъ вывелъ общее правило и чрезвычайно важное: управляющій, прикащикъ, атаманъ, которымъ не дано довѣренности, дѣлая преступленіе, не отвѣчаютъ за него, а идетъ подъ уголовный судъ помѣщикъ, живущій въ другомъ мѣстѣ" *). (**129**, *63*).

Въ 4-мъ участкѣ Славяносербскаго уѣзда, въ имѣніи Ивановкѣ генерала Лисаневича, въ іюлѣ мѣсяцѣ 1863 года, должны были вводиться уставныя грамоты. А такъ какъ мировой посредникъ этого участка, штабсъ-ротмистръ Иванъ Петровичъ Мусинъ-Пушкинъ приходился родственникомъ генералу Лисаневичу, то мѣстный мировой съѣздъ, согласно предписанію губернскаго присутствія еще отъ 8-го августа 1861 года, распорядился поручить введеніе уставной грамоты въ Ивановкѣ посреднику сосѣдняго 5 участка Александру Николаевичу Булацелю, который затѣмъ и принималъ уже къ своему разбору всѣ дѣла по имѣнію Ивановкѣ. Между посредникомъ Булацелемъ и генераломъ Лисаневичемъ до введенія уставной грамоты существовали прекрасныя, добрыя отношенія, но затѣмъ, когда, при введеніи и повѣркѣ уставной грамоты, посредникъ Булацель замѣтилъ „нѣкоторыя неправильности" и долженъ былъ, по долгу службы, ихъ исправить, то генералъ Лисаневичъ измѣнилъ нѣсколько прежнія свои отношенія къ посреднику Булацелю, а когда, вскорѣ же, посреднику пришлось приговорить денежное взысканіе съ экономической конторы въ пользу крестьянина Сергѣева, то отношенія между Булацелемъ и Лисаневичемъ совершенно уже были испорчены. Въ августѣ мѣсяцѣ, къ тому же посреднику поступаетъ новая жалоба на генерала Лисаневича со стороны уво-

*) Прошеніе написано 30 апрѣля 1868 года.

леннаго имъ управляющаго имѣніемъ Вагнера о взысканіи не выданныхъ при расчетѣ 300 руб. 5-го августа, за № 369, посредникъ Булацель послалъ отвѣтчику повѣстку съ просьбою явиться самому въ его камеру или командировать повѣреннаго для участія при разборѣ дѣла. Генералъ Лисаневичъ возвратилъ эту повѣстку мировому посреднику съ обширнымъ отвѣтомъ, въ которомъ писалъ, между прочимъ, что онъ, мировой посредникъ, „не имѣлъ права принимать къ своему разбору прошенія бывшаго управляющаго его Вагнера“, что „давно-бы, кажется, пора нѣкоторымъ изъ господъ мировыхъ посредниковъ понимать настоящій смыслъ положенія мировыхъ учрежденій и не увлекаться дѣтскимъ самолюбіемъ, принимая на себя роль мировыхъ судей, учрежденіе которыхъ находится еще въ проектѣ!“, что мировой посредникъ 5 участка, „увлекаясь въ бюрократію, письмами своими безпокоитъ только лицъ, нежелающихъ имѣть съ нимъ никакихъ дѣлъ и переписокъ,—лицъ, неподлежащихъ и недовѣряющихъ разбирательству его“, что онъ, мировой посредникъ, „взялъ на себя трудъ по этому разбирательству“ только „для большаго расхода напечатанныхъ имъ бланокъ“, что „хотя мировой посредникъ и не имѣетъ права подобнаго разбирательства, но снисходя къ сказанному самолюбію и желая въ этомъ случаѣ доставить ему удовольствіе, несмотря на несовсѣмъ вѣжливыя его дѣйствія и отношенія за номерами, отправляется по моей просьбѣ для разъясненія г. Фрейманъ, отъ котораго Вагнеръ по описямъ принялъ имѣніе въ удовлетворительномъ состояніи“, а обратно „принялъ имѣніе отъ Вагнера въ разстроенномъ видѣ“. Въ дальнѣйшемъ изложеніи своего отвѣта, генералъ Лисаневичъ пишетъ, что Вагнеръ допустилъ злоупотребленія по его имѣнію, безпорядки и убытки на сумму до 5000 рублей серебромъ, въ пополненіе которой отчасти онъ и удержалъ у Вагнера 300 рублей, что бывшій управляющій его, Вагнеръ, входилъ въ невыгодныя для имѣнія сдѣлки „съ разными лицами, въ томъ числѣ и съ гг. сосѣдними помѣщиками Булацелями“ и заканчиваетъ свой отвѣтъ такимъ образомъ: „Во избѣжаніе на будущее время всякихъ недоразумѣній отъ лишней переписки, а равно для общаго спокойствія, имѣю честь просить мирового посредника 5 участка избавить имѣніе жены моей отъ его немирового посредническаго участія въ дѣлахъ сего имѣнія и испросить отъ кого слѣдуетъ разрѣшеніе о назначеніи на его мѣсто другого мирового посредника по сказанному имѣнію. А для прекращенія навсегда всякихъ переписокъ съ мировымъ посредникомъ 5 участка, за ненадобностью, возвращаю всю его корреспонденцію, оставшуюся въ конторѣ имѣнія“.

Послѣ такого отвѣта, посредникъ А. Н. Булацель нашелъ невозможнымъ разбирать поданную на генерала Лисаневича жалобу со стороны управляющаго имѣніемъ Вагнера и передалъ всю пере-

писку въ Екатеринославское губернское присутствіе, которое, по разсмотрѣніи ея въ засѣданіе 5 сентября, признавши, что Лисаневичъ, на основаніи закона, не имѣлъ права уклоняться отъ явки на разборъ дѣла съ Вагнеромъ и что посредникъ Булацель дѣйствовалъ правильно, постановило: „Объясненный поступокъ генералъ-маіора Лисаневича передать на обсужденіе Славяносербскаго уѣзднаго суда, въ который и препроводить отъ лица г. начальника губерніи, какъ заслушанное отношеніе мирового посредника, такъ равно и представленную переписку". Нужно замѣтить при этомъ, что еще до обсужденія этого дѣла въ губернскомъ присутствіи, Славяносербскій уѣздный предводитель дворянства Ив. Ив. Гладкій сообщилъ губернскому предводителю дворянства, что съ его стороны, какъ уѣзднаго предводителя дворянства, приняты были всѣ мѣры къ тому, чтобъ склонить и убѣдить генерала Лисаневича къ окончанію дѣла миромъ, но послѣдній не хотѣлъ сознаться въ своей винѣ и требовалъ только, чтобъ имѣніе его было передано другому посреднику. Генералъ Лисаневичъ, по полученіи извѣщенія о результатахъ дѣла о немъ въ губернскомъ присутствіи, уѣхалъ вскорѣ-же изъ имѣнія своего сначала въ Петербургъ, а оттуда—заграницу; адресъ его извѣстенъ не былъ, а потому Славяносербскій судъ предписалъ слѣдователю Македонскому поступить въ данномъ случаѣ по законамъ, т. е. опубликовать о вызовѣ въ судъ г. Лисаневича чрезъ губернское правленіе. Это было въ февралѣ уже 1864 года. (**180**, *63* и журн. губ. присут. 5 сент. 1863 г.).

Или вотъ также характерное дѣло: 160 штукъ рогатаго скота, принадлежащаго крестьянамъ дер. Марьяновки, Верхнеднѣпров. у., зашли, по недосмотру, на экономическую землю Анновскаго имѣнія князя Кочубея и были тамъ задержаны по распоряженію управляющаго имѣніемъ Дзендзеловскаго. Крестьяне, изъ опасенія, чтобы скотъ ихъ не погибъ въ барскомъ загонѣ, гдѣ его не кормили, а въ числѣ загнанныхъ находились тельныя коровы по 1½ дня и, какъ узнали они, изъ числа бывшихъ тамъ телятъ 8 штукъ уже пропали,—явились къ управляющему съ просьбой отпустить ихъ скотъ, на что тотъ согласился, выговоривъ отъ крестьянъ, чтобы они отработали ему 100 дней въ экономіи. Когда-же коровы разобраны были крестьянами по своимъ дворамъ, то оказалось, что дойность ихъ сильно понизилась, а къ тому-же и выяснилось еще впослѣдствіи, что никакой потравы крестьянскій скотъ не произвелъ и что, слѣдовательно, экономія князя Кочубея никакихъ убытковъ въ данномъ случаѣ не понесла. Это обстоятельство дало поводъ Марьяновскимъ крестьянамъ передать дѣло о задержаніи 160 штукъ ихъ скота на разсмотрѣніе мирового посредника 4 участка, Михаила Григорьевича Даниленко, который и присудилъ съ экономіи въ пользу крестьянъ 40 руб. понесеннаго ими убытка. Экономія осталась недовольна такимъ рѣшеніемъ и

дѣло поступило въ Верхнеднѣпровскій мировой съѣздъ. По разсмотрѣніи этого дѣла и выслушаніи личныхъ объясненій князя Кочубея, съѣздъ отмѣнилъ рѣшеніе мирового посредника. Послѣдній, находя, по убѣжденію своему, что уѣздный мировой съѣздъ въ лицѣ предсѣдателя Маевскаго и посредника Потоцкаго „явно выказалъ пристрастіе къ интересамъ экономіи князя Кочубея, состоящее въ усиленномъ извращеніи фактовъ, изложенныхъ въ его (посредника) рѣшеніи“, подалъ жалобу въ губернское присутствіе съ просьбою войти въ разсмотрѣніе совершенно неправильно и пристрастно рѣшеннаго съѣздомъ дѣла, причемъ къ жалобѣ своей приложилъ письмо отъ 20 мѣстныхъ дворянъ—помѣщиковъ, свидѣтельствовавшихъ предъ губернскимъ присутствіемъ о полезной дѣятельности посредника г. Даниленко. Присутствіе потребовало отъ Верхнеднѣпровскаго мирового съѣзда всѣ данныя по настоящему дѣлу и затѣмъ, по разсмотрѣніи ихъ, постановило: „Признать рѣшеніе мирового посредника Даниленко вполнѣ правильнымъ“: (**169**, *63*).

Изъ всѣхъ просмотрѣнныхъ нами архивныхъ дѣлъ за время съ 1861 по 1870 годъ мы встрѣтили изъ дѣятельности мировыхъ посредниковъ единственный крайне прискорбнаго свойства фактъ, который и передаемъ, какъ исключеніе.

Управляющій имѣніемъ помѣщицы г-жи Лужиной, Павлоградскаго уѣзда, Левъ Васильевъ—человѣкъ, по отзыву мужа г-жи Лужиной, „весьма образованный и очень честныхъ правилъ“, пришелъ къ мировому посреднику 1 участка Ростиславу Михайловичу Коростовцеву по дѣлу своей довѣрительницы; успѣлъ лишь войти г. Васильевъ въ домъ, какъ г. Коростовцевъ набросился на него съ бранью за то, что онъ, управляющій, не требуетъ отъ крестьянъ издѣльной повинности, а когда г. Васильевъ объяснилъ, что онъ не имѣетъ права требовать отъ крестьянъ издѣльной повинности, такъ какъ по уставной грамотѣ они обязались уже, съ согласія владѣлицы, вносить денежный оброкъ, то г. Коростовцевъ, приказавъ бывшему тутъ сельскому старостѣ выйти, втащилъ управляющаго имѣніемъ въ комнату и началъ бить его тамъ, причемъ два раза ударилъ его по лицу въ присутствіи еще старосты. По этому поводу г. Васильевъ подалъ жалобу губернскому присутствію; дѣло перешло оттуда въ Павлоградскій мировой съѣздъ, который призналъ жалобу эту неподсудной себѣ и рекомендовалъ потерпѣвшему обратиться въ уѣздный судъ. (**122**, *63*)

Помѣщица М. В. Бродская, въ жалобѣ, поданной въ Павлоградскій мировой съѣздъ на дѣйствія мирового посредника г. Рышкова (Ю. П.), выразилась, что „резолюція мирового посредника Рышкова постановлена вопреки здравому смыслу“. Съѣздъ, по большинству голосовъ, призналъ оскорбительнымъ такое выраженіе

г-жи Бродской и представилъ ея жалобу въ губернское присутствіе съ просьбой дать дѣлу дальнѣйшій ходъ, но губернское присутствіе не усмотрѣло въ приведенномъ выраженіи личнаго оскорбленія для г. Рышкова и оставило это безъ послѣдствій. (**152**, *65*).

Помѣщикъ Иванъ Синельниковъ подалъ жалобу Екатеринославскому губернатору В. Д. Дунину-Борковскому, въ которой объясняетъ, прежде всего, что „въ имѣніи его, селѣ Николаевкѣ, Екатеринославскаго уѣзда, на Днѣпровскихъ Ненаситицкихъ порогахъ, производится лучшая въ губерніи ловля осетровъ". Дѣломъ этимъ 20 лѣтъ уже занимается крестьянинъ Михаилъ Песоцкій, какъ искусный ловецъ осетровъ и неменѣе искусный лоцманъ, получившій золотую медаль за спасеніе людей на названныхъ порогахъ, а въ самое послѣднее время управляющій его, Синельникова, Самсоновъ, безъ вѣдома хозяина, сдалъ ловлю осетровъ на Днѣпрѣ по контракту на 3 года другимъ крестьянамъ—изъ мести къ крестьянину Песоцкому. Узнавши объ этомъ, помѣщикъ Синельниковъ пріѣхалъ въ свое имѣніе Николаевку, управляющаго прогналъ за самовольныя дѣйствія и ловлю осетровъ передалъ прежнему ловцу Песоцкому, такъ какъ крестьяне, заключившіе контрактъ на 3 года, обязались три раза въ недѣлю доставлятъ ему къ столу свѣжихъ осетровъ, но обязательства этого не исполнили и въ то-же-время воровали стерлядей и также воровски ихъ продавали. Крестьяне сочли себя въ обидѣ за такія крутыя распоряженія и пожаловались мировому посреднику Ломаковскому, который, согласно заключенному формально договору, призналъ за ними, а не за Песоцкимъ право на ловлю осетровъ, но г. Синельниковъ, оцѣнившій ловлю осетровъ въ сумму 1000 руб., нашелъ незаконнымъ это рѣшеніе мирового посредника и просилъ губернатора, съ изложеніемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, подвергнуть посредника Ломаковскаго за допущенное имъ превышеніе власти отвѣтственности. Губернское присутствіе, разбиравшее это дѣло, постановило сдѣлать формальный выговоръ Ломаковскому съ отмѣною его рѣшенія, о чемъ жена г. Синельникова немедленно-же и извѣщена была съ особымъ нарочнымъ отъ мѣстной почты. (**62**, *67*).

Крестьянинъ-собственникъ с. Солянаго, Екатеринославскаго уѣз. Никита Яцуненко просилъ губернское присутствіе понудить помѣщицу баронессу Марью Павловну Энгельгардтъ къ уплатѣ ему изъ давно уже занятой ею общей суммы въ 180 руб. еще 100 руб., не уплоченныхъ помѣщицей. Губернское присутствіе отказало просителю на основаніи 24 ст. общаго положенія, по которой „крестьянамъ воспрещается начинать иски и тяжбы по такимъ дѣйствіямъ и распоряженіямъ помѣщиковъ, кои совершились до обнародованія означеннаго закона, въ силу существовавшихъ крѣпостныхъ условій", (**178**, *69*).

Та-же помѣщица однако пожертвовала въ 1863 году, Солонянскому волостному правленію росписку на 100 руб., полученную ею отъ мѣщанина г. Новомосковска, Давида Компанейца, для взысканія этихъ денегъ съ должника ея и употребленія ихъ на нужды по волости. Мировой посредникъ препроводилъ эту росписку въ губернское присутствіе, которое и предписало уѣздному исправнику взыскать эти деньги, но 11 января 1864 года, за № 321, получило рапортъ отъ исправника, изъ котораго видно, что Компанеецъ изъ Новомосковска неизвѣстно куда выѣхалъ съ очевидной цѣлью уклониться отъ уплаты денегъ. (**233**, *63*).

Приводимъ въ заключеніе изложенныхъ выше фактовъ, краснорѣчиво говорящихъ о тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ находилась дѣятельность мировыхъ посредниковъ за первое десятилѣтіе по введеніи крестьянской реформы, еще два общихъ мнѣнія по тому-же поводу, высказанныхъ компетентными въ этомъ дѣлѣ людьми.

Членъ отъ Правительства въ мировыхъ съѣздахъ по уѣздамъ: Екатеринославскому, Александровскому и Верхнеднѣпровскому Н. Т. Тарасевичъ писалъ губернатору: „Крестьяне, по своему развитію, находятся въ томъ дѣтскомъ положеніи, въ которомъ дѣйствовать на вѣру ихъ удобнѣе, чѣмъ на убѣжденіе. Неудовольствіе владѣльцевъ за отошедшее крѣпостное право выразилось въ антогонизмѣ къ мировымъ учрежденіямъ; каждый почти посредникъ имѣетъ по нѣсколько экземпляровъ въ своемъ родѣ интересныхъ писемъ или, даже, дѣлъ, гдѣ по поводу ничтожнаго какого нибудь случая развивается по своему мысль о гибельныхъ дѣйствіяхъ освобожденія“.

Одинъ изъ лучшихъ по отзыву губернатора піонеровъ на поприщѣ мирового посредника въ Екатеринославской губерніи, Василій Андріановичъ Карповъ, посредникъ 10 участка Бахмутскаго уѣзда, 15 февраля 1864 года, за № 74, писалъ Екатеринославскому губернатору для всеподданѣйшаго отчета по крестьянскому дѣлу: „До сего времени дѣятельность мировыхъ посредниковъ была обращена на разрѣшеніе ближайшихъ и главныхъ основаній—на разрушеніе старыхъ, обязательныхъ отношеній крестьянъ къ владѣльцамъ. Этотъ первый и тяжелый актъ дѣла оконченъ; созданы формы для новаго быта, которому предстоитъ развиться подъ покровительствомъ Правительства при тепломъ сочувствіи дѣятелей. Нѣтъ ничего легче, какъ подвергнуть крестьянское дѣло порицанію, чѣмъ и пользуются его недоброжелатели, видя въ немъ разрушеніе всѣхъ своихъ эгоистическихъ, корыстныхъ цѣлей, но, далекій отъ всякихъ крайностей и пристрастій, съ полною добросовѣстностью я могу сказать, что дѣло это, при всей юности своей и несовершенствѣ, выказываетъ много отраднаго и утверждаетъ въ надеждѣ на быстрое достиженіе лучшихъ его цѣлей“.

Мы имѣемъ въ высокой степени и *отрадные* факты изъ отношеній Екатеринославскихъ помѣщиковъ къ своимъ крестьянамъ, но такъ какъ всѣ эти факты касаются поземельнаго устройства крестьянъ, а этой сторонѣ дѣла мы отводимъ особую главу (VI), то тамъ и умѣстнѣе всего будетъ воспользоваться ими.

Теперь же обращаемся пока къ дѣятельности уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ, чтобъ покончить съ настоящей главой объ институтѣ мировыхъ посредниковъ.

Уѣздные мировые съѣзды, компетенціи и вѣдѣнію которыхъ подлежали опредѣленные, указанные закономъ вопросы по крестьянскимъ дѣламъ каждаго уѣзда, составлялись: изъ всѣхъ мировыхъ посредниковъ даннаго уѣзда, предсѣдателя съѣзда (уѣзднаго предводителя дворянства) и члена отъ правительства; по позднѣйшимъ правительственнымъ распоряженіямъ, было признано полезнымъ для дѣла допускать къ присутствованію на засѣданіяхъ уѣздныхъ съѣздовъ и кандидатовъ мировыхъ посредниковъ, каковыхъ состояло въ уѣздѣ обыкновенно нѣсколько человѣкъ, въ зависимости отъ числа мировыхъ участковъ.

Члены отъ правительства назначались не на каждый уѣздъ, а на 2—3 уѣзда одно лицо, которое и участвовало въ засѣданіяхъ уѣздныхъ съѣздовъ по-очередно, для чего засѣданія эти въ уѣздныхъ городахъ должны были назначаться не въ однѣ и тѣ-же числа мѣсяца, а въ различныя—съ такимъ расчетомъ, чтобы членъ отъ правительства имѣлъ возможность присутствовать въ засѣданіяхъ всѣхъ уѣздныхъ съѣздовъ, на которые онъ назначенъ, и быть въ курсѣ крестьянскаго дѣла по всему раіону. Правительство придавало особенное значеніе учрежденной имъ должности особаго члена въ уѣздныхъ мировыхъ съѣздахъ. Такъ, въ циркулярѣ отъ 30-го марта 1861 года, за № 14, на имя губернаторовъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ выражаетъ полную свою увѣренность въ томъ, что мѣстные начальники губерній „примутъ всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ пріисканію на сію важную должность совершенно способныхъ, дѣятельныхъ и благонадежныхъ чиновниковъ“, высказываясь далѣе, что, „изучивъ, ближайшимъ образомъ, новыя законоположенія и присутствуя поперемѣнно въ разныхъ мировыхъ съѣздахъ, правительственные члены, своимъ участіемъ въ ихъ совѣщаніяхъ, могутъ весьма много способствовать точному и единообразному примѣненію изданныхъ постановленій; кромѣ того, постоянными сношеніями съ губернскимъ начальствомъ, они могутъ устранять разныя недоразумѣнія и служить какъ-бы живою связью между губернскимъ и уѣздными по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіями. Для успѣшнаго исполненія столь важныхъ обязанностей—писалъ далѣе г. министръ: необходимы, кромѣ общаго юридическаго образованія и высшихъ

нравственныхъ качествъ —особенная дѣятельность и любовь къ труду, согласительный характеръ и самая искренняя преданность великому преобразованію, совершающемуся нынѣ въ нашемъ Отечествѣ". „Остаюсь въ надеждѣ--заключаетъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, — что при небольшомъ числѣ означенныхъ должностныхъ лицъ, положенныхъ на каждую губернію, и при тѣхъ служебныхъ преимуществахъ, которыя предоставлены имъ по закону, ваше превосходительство пріищите чиновниковъ, удовлетворяющихъ всѣмъ указаннымъ условіямъ и вполнѣ достойныхъ быть представителями правительства въ уѣздныхъ мировыхъ съѣздахъ".

За симъ намъ слѣдовало-бы привести списокъ лицъ, входившихъ въ составъ каждаго уѣзднаго мирового съѣзда, но, въ виду того, что эти свѣдѣнія даны уже нами на стр. 92 въ общей вѣдомости о составѣ губернскаго и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій Екатеринославской губерніи за нѣсколько лѣтъ перваго десятилѣтія по введеніи реформы 19-го февраля 1861 года, то мы и обращаемся прямо къ отзывамъ губернаторовъ какъ объ этихъ съѣздахъ и членахъ отъ правительства, такъ и о мировыхъ посредникахъ.

Губернаторъ П. А. Извольскій, сообщая въ 1862 году Министру Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣнія о результатахъ произведенной имъ ревизіи крестьянскихъ учрежденій въ Екатеринославской губерніи, давалъ такую характеристику о предсѣдателяхъ уѣздныхъ съѣздовъ:

По Бахмутскому уѣзду, о дѣйст. стат. сов. Александрѣ Николаевичѣ Павловѣ: „Горячо сочувствуя крестьянской реформѣ, г. Павловъ пріобрѣлъ себѣ такое нравственное довѣріе со стороны посредниковъ, помѣщиковъ и крестьянъ, что рѣшенія Бахмутскаго мирового съѣзда всегда отличались полнымъ безпристрастіемъ и защитою слабѣйшей стороны крестьянъ. Въ званіи предводителя дворянства г. Павловъ употреблялъ всѣ усилія и все свое вліяніе тамъ, гдѣ для составленія и введенія въ обществахъ уставныхъ грамотъ необходимы были уступки со стороны помѣщиковъ, всегда самъ выѣзжалъ туда, гдѣ возникали недоразумѣнія и однимъ нравственнымъ вліяніемъ предупреждалъ мѣры административной власти". (**191**, *62*).

По Александровскому уѣзду, о предсѣдателѣ мирового съѣзда, уѣздномъ предводителѣ дворянства и мировомъ посредникѣ 7-го участка Алексѣѣ Николаевичѣ Наковальникѣ: „Въ званіи мирового посредника, г. Наковальникъ всѣ уставныя грамоты въ своемъ участкѣ окончилъ и ввелъ въ дѣйствіе еще въ апрѣлѣ 1862 года на добровольныхъ соглашеніяхъ, причемъ убѣдилъ почти всѣхъ владѣльцевъ сдѣлать крестьянамъ значительныя уступки. Въ званіи предсѣдателя мирового съѣзда, онъ пріобрѣлъ такое общее къ себѣ довѣріе посредниковъ, помѣщиковъ и крестьянъ, что самыя спорныя и серьез-

ныя дѣла рѣшались на засѣданіяхъ мирового съѣзда миролюбиво, однимъ нравственнымъ его вліяніемъ. Въ званіи предводителя дворянства, г. Наковальникъ имѣлъ огромное вліяніе на помѣщиковъ въ скорѣйшемъ прекращеніи обязательныхъ отношеній къ крестьянамъ и содѣйствовалъ тому, что Александровскій уѣздъ, по введенію уставныхъ грамотъ, опередилъ всѣ другіе уѣзды губерніи".

О Павлоградскомъ съѣздѣ губернаторъ писалъ: „Самое грустное впечатлѣніе вынесъ я изъ съѣзда Павлоградскаго. Предсѣдательство бывшаго предсѣдателя съѣзда дѣйст. стат. сов. Коростовцева окончательно убѣдило меня, что неудачно выбранный предводитель, съ убѣжденіями не въ пользу мировыхъ учрежденій, всегда можетъ приносить положительный вредъ крестьянскому дѣлу въ званіи предсѣдателя мирового съѣзда". Губернаторъ П. А. Извольскій, говоря далѣе о безпорядочномъ веденіи засѣданія съѣзда, на которомъ онъ лично присутствовалъ, приводитъ въ своемъ отчетѣ слѣдующій случай: „Общество временно-обязанныхъ крестьянъ помѣщика Лихачева, явившись ко мнѣ въ Павлоградъ, занесли мнѣ жалобу на бумагѣ о притѣсненіяхъ сельскаго старосты и несправедливыхъ взысканіяхъ въ пользу помѣщика за старыя упущенія въ исполненіи барщины, которая зависитъ не отъ крестьянъ, и, наконецъ, за обременительныя урочныя работы. Я приказалъ обществу выбрать отъ себя нѣсколько человѣкъ представителей, объяснивъ имъ, что въ тотъ день имѣетъ быть засѣданіе мирового съѣзда, что имъ слѣдуетъ обратиться туда, такъ какъ, по показанію ихъ, они заносили уже предварительно жалобу своему посреднику и что прошеніе ихъ я лично передамъ на разсмотрѣніе съѣзда, гдѣ и самъ буду присутствовать и тотъ же часъ отправился на съѣздъ, куда явились и депутаты отъ общества. Передавъ присутствію съѣзда жалобу крестьянъ, я просилъ предсѣдателя позвать крестьянъ въ присутствіе съѣзда и тутъ же разобрать и рѣшить, если возможно, ихъ дѣло. Крестьяне, само собою разумѣется, вошли робко, съ боязнью, здѣсь же былъ на лицо и обвиняемый ими сельскій староста. Вмѣсто того, чтобы обласкать крестьянъ, ободрить и успокоить ихъ внимательнымъ разспросомъ всѣхъ обстоятельствъ ихъ жалобы, г. предсѣдатель всталъ съ своего мѣста, подошелъ къ нимъ близко и съ ироніей, съ разными прибаутками, подъ которыми скрывалось плохо сдерживаемое раздраженіе, повелъ рѣчь о томъ, что крестьяне, вообще, большіе плуты, любятъ разсказывать разныя небылицы и, напроказивъ сами, обвиняютъ другихъ, чтобы оправдать себя. Крестьяне стали жаловаться на старосту, а предсѣдатель началъ со смѣхомъ допросъ въ такомъ родѣ: „Ну, что онъ вамъ сдѣлалъ? за панщину взыскалъ?! Ну, и хорошо, такъ и слѣдуетъ!... Попусти вамъ возжи, не взыскивай съ васъ — разбойничать станете!" и т. д., и т. д. „Нѣсколько разъ — продол-

жаетъ далѣе губернаторъ—членъ отъ правительства и посредникъ Павловъ обращались къ крестьянамъ съ разспросами о дѣлѣ, но предсѣдатель не слушалъ ихъ и продолжалъ свои отеческія наставленія. Только мое замѣчаніе и настоятельно выраженное желаніе о другой формѣ разбирательства дало иное, правильное направленіе жалобѣ крестьянъ, которая здѣсь же оказалась во многомъ справедливою и окончательная повѣрка которой на мѣстѣ поручена была одному изъ посредниковъ". „И такой судъ, такіе пріемы разбирательства на мировомъ съѣздѣ—заключаетъ губернаторъ—происходили въ присутствіи губернатора. Чего же можно ожидать отъ такого предсѣдателя въ своемъ семейномъ кружкѣ?! И какое нравственное вліяніе могутъ имѣть подобнаго рода разбирательства на умы крестьянъ, на ихъ довѣріе къ мировымъ учрежденіямъ?!" (**191**, *62*).

Членъ отъ правительства въ мировыхъ съѣздахъ: Екатеринославскомъ, Верхнеднѣпровскомъ и Новомосковскомъ Н Т. Тарасевичъ пишетъ губернатору: „Когда въ Екатеринославѣ и Верхнеднѣпровскѣ разбирался вопросъ о полурабочихъ—на Новомосковскомъ съѣздѣ возбужденъ былъ вопросъ о мундирахъ для старостъ и старшинъ; когда первые два съѣзда находили незаконнымъ назначеніе помѣщиками сроковъ для введенія уставныхъ грамотъ *)—Новомосковскій съѣздъ представилъ ходатайство объ отсрочкѣ на $^1/_2$ года составленіе грамотъ". (**191**, *62*).

Бывшій затѣмъ по тому же Новомосковскому уѣзду членъ отъ правительства Н. С. Краевскій подалъ лично губернатору, при ревизіи, рапортъ о томъ, что Новомосковскій мировой съѣздъ, состоящій почти безъ исключенія изъ мировыхъ посредниковъ-крѣпостниковъ, держащихъ руку своего предсѣдателя Н. Б. Герсеванова, всячески старается устраивать свои засѣданія безъ него, Краевскаго, какъ члена отъ правительства. Такъ: къ 27 мая 1862 года назначено было засѣданіе съѣзда. Г. Краевскій былъ это время на засѣданіи Павлоградскаго съѣзда, гдѣ и получена имъ повѣстка; 26 мая, т. е. наканунѣ засѣданія, г. Краевскій пріѣхалъ въ Новомосковскъ для участія въ съѣздѣ, но въ этотъ же день онъ узналъ отъ письмоводителя съѣзда, что засѣданіе было уже нѣсколько дней тому назадъ. Во избѣжаніе серьезныхъ недоразумѣній, г. Краевскій настоялъ на томъ, чтобъ мировой съѣздъ въ Новомосковскѣ собирался регулярно въ 1-е число каждаго мѣсяца, подобно тому, какъ это дѣлается и въ другихъ уѣздахъ. Въ этомъ смыслѣ и состоялось постановленіе Новомосковскаго уѣзднаго мирового съѣзда. 1-го октября г. Краевскій пріѣзжаетъ въ Новомосковскъ на съѣздъ и узнаетъ, что предсѣдатель съѣзда назначилъ это засѣданіе въ

*) Срокъ этотъ опредѣленъ уже самимъ положеніемъ 19 февраля 1861 года (до 19 февраля 1863 года).

имѣніи г-жи Алексѣевой на 5 октября, когда г. Краевскому необходимо было присутствовать на Павлоградскомъ мировомъ съѣздѣ. Слѣдующее засѣданіе Новомосковскаго съѣзда, назначенное на 1 ноября, произвольно опять перенесено было предсѣдателемъ съѣзда на 4 ноября, когда происходили засѣданія въ Павлоградѣ. Не видя конца произволу предсѣдателя Новомосковскаго съѣзда, членъ отъ правительства Краевскій вынужденъ былъ просить губернатора принять рѣшительныя мѣры къ установленію, для пользы дѣла, правильнаго порядка при назначеніи засѣданій на Новомосковскомъ съѣздѣ. (Ibid.).

О членахъ отъ правительства въ уѣздныхъ мировыхъ съѣздахъ: *Николай Тарасіевичъ Тарасевичъ* (по Екатеринославскому, Верхнеднѣпровскому и Александровскому уѣздамъ), *Николай Станиславовичъ Краевскомъ* (по Новомосковскому, Павлоградскому и Бахмутскому) и *Вячеславъ Ильичъ Рышковъ* (по Славяносербскому и Ростовскому) губернаторъ П. А. Извольскій даетъ такой отзывъ министру внутреннихъ дѣлъ (7 декабря 1862 года, за № 2982): „Энергичная, неутомимая и въ высшей степени почетная дѣятельность членовъ отъ правительства въ мировыхъ съѣздахъ Тарасевича, Краевскаго и Рышкова вполнѣ заслуживаетъ особеннаго вниманія и отличія со стороны правительства. Своимъ образованіемъ, основательнымъ знаніемъ крестьянскаго дѣла, практическимъ умѣніемъ держать себя съ замѣчательнымъ тактомъ и достоинствомъ, они не только пріобрѣли довѣріе и уваженіе къ себѣ посредниковъ, помѣщиковъ и крестьянъ, но имѣютъ большое вліяніе на самый характеръ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нужно защитить и отстоять законное право крестьянской стороны. О Краевскомъ считаю долгомъ присовокупить, что онъ съ самаго начала крестьянскаго вопроса служилъ великой реформѣ съ полнымъ сочувствіемъ освобожденію крестьянъ и трудился съ примѣрнымъ усердіемъ и знаніемъ дѣла“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ и тотъ же губернаторъ П. А. Извольскій далъ такую аттестацію о мировыхъ посредникахъ, вводившихъ крестьянскую реформу:

Григорій Николаевичъ Краснокутскій (2 участка Екатеринославскаго уѣзда): „Грамоты введены всѣ на добровольномъ соглашеніи. Интересы крестьянъ отстаивалъ съ полнымъ самоотверженіемъ, неутомимою дѣятельностью и постояннымъ вліяніемъ своимъ онъ довелъ самоуправленіе крестьянъ до правильнаго развитія: волости и крестьянскіе суды отличаются безпристрастіемъ и здравымъ юридическимъ смысломъ“. (**127**, *62*).

Захарій Федоровичъ Малама (6 участка Верхнеднѣпровскаго уѣзда): „За свое особенное сочувствіе крестьянской реформѣ выдержалъ борьбу противъ многихъ богатыхъ дворянъ помѣщиковъ съ замѣчательнымъ достоинствомъ и тактомъ, успѣлъ окончить и

ввести почти всѣ уставныя грамоты на добровольныхъ соглашеніяхъ, съ большою пользою для крестьянъ. За свое усердіе, примѣрную и неутомимую дѣятельность въ исполненіи своей обязанности и за основательное изученіе и знаніе крестьянскаго дѣла вообще, 5-го ноября сего года, съ Высочайшаго соизволенія, приглашенъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ члены Екатеринославскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и въ настоящее время отправляетъ эту должность съ примѣрнымъ усердіемъ". (Ibid).

Николай Ивановичъ Калиновскій (4 участка Верхнеднѣпровскаго уѣзда): „Неутомимою дѣятельностью, полнымъ безпристрастіемъ, горячимъ сочувствіемъ къ своему дѣлу довелъ свой участокъ до замѣчательнаго порядка, всѣхъ сельскихъ должностныхъ лицъ – до замѣчательнаго развитія и правильнаго пониманія своихъ обязанностей". (Ibid.)

Григорій Андреевичъ Самойленко (3 участка Александровскаго уѣзда): „Участокъ находится въ примѣрномъ порядкѣ; вслѣдствіе особенной заботливости посредника, грамотность между крестьянскими дѣтьми развивается съ замѣчательнымъ успѣхомъ Г. Самойленко пріобрѣлъ къ себѣ полное довѣріе обѣихъ сторонъ—помѣщиковъ и крестьянъ".

Дмитрій Титовичъ Гнѣдинъ (6 участка Александровскаго уѣзда): „Г. Гнѣдинъ, съ самого начала вступленія своего въ должность мирового посредника, постоянно отличался особеннымъ сочувствіемъ крестьянской реформѣ и своею неутомимою дѣятельностью на пользу крестьянъ довелъ свой участокъ до замѣчательнаго порядка. Распространяя грамотность въ народѣ, онъ занимается обученіемъ дѣтей въ школѣ". (Ibid.).

Михаилъ Васильевичъ Курилинъ (1 участка Новомосковскаго уѣзда): „Г. Курилинъ во все время своей службы въ званіи мирового посредника служилъ примѣромъ по своему сочувствію крестьянской реформѣ, своею неутомимою дѣятельностью на пользу крестьянъ, своимъ умѣньемъ склонять владѣльцевъ къ разнымъ уступкамъ и къ скорѣйшему прекращенію обязательныхъ отношеній". (Ibid.).

Николай Михайловичъ Павловъ (4 участка Павлоградскаго уѣзда): „Порядокъ въ отношеніи крестьянскаго самоуправленія довелъ до степени правильнаго развитія. Особеннымъ усердіемъ посредника г. Павлова, въ его собственномъ имѣніи, при волости, устроены образцовыя школы для крестьянскихъ дѣтей обоего пола, гдѣ онъ самъ занимается обученіемъ грамотѣ". (Ibid.).

Дмитрій Степановичъ Бураковъ (5 участка Павлоградскаго уѣзда): „Проникнутый сознаніемъ великой крестьянской реформы, горячо сочувствующій освобожденію крестьянъ, г. Бураковъ пріобрѣлъ популярность своимъ безпристрастіемъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ своего долга". (Ibid.).

Василій Андріановичъ Карповъ (10 участка Бахмутскаго уѣзда): „Улучшеніе быта крестьянъ во всѣхъ отношеніяхъ составляло его главную заботливость и въ самое короткое время, своею неусыпною дѣятельностью до самоотверженія г. Карповъ достигъ того, что его участокъ представляетъ самое отрадное явленіе по правильному устройству крестьянскаго самоуправленія и нравственному развитію крестьянъ Какъ членъ мирового съѣзда, г. Карповъ своимъ университетскимъ образованіемъ, даромъ слова и полнымъ сочувствіемъ крестьянской реформѣ всегда имѣлъ рѣшительное вліяніе на рѣшеніе съѣзда". (Ibid).

Въ другомъ мѣстѣ, а именно въ отчетѣ по ревизіи, произведенной губернаторомъ П. А. Извольскимъ въ 1862 году во всѣхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ Екатеринославской губерніи, имѣется такой отзывъ о томъ-же мировомъ посредникѣ: „Но изъ ряда ихъ (мировыхъ посредниковъ) я смѣло могу—говоритъ губернаторъ—и теперь уже выставить, какъ одного изъ лучшихъ и замѣчательныхъ дѣятелей по мировымъ учрежденіямъ посредника 10 участка Бахмутскаго уѣзда, титулярнаго совѣтника Василія Андріановича Карпова—молодого человѣка (кандидата Харьковскаго университета), возбудившаго во мнѣ сильную къ себѣ симпатію какъ благородствомъ своихъ убѣжденій, такъ и энергіей, съ какою ведетъ онъ крестьянское дѣло, не смотря на весьма неблагопріятныя условія. Энергическая борьба этого замѣчательнаго посредника съ помѣщиками—консерваторами, увѣнчавшаяся полнымъ успѣхомъ въ пользу крестьянъ, извѣстна и губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію. 34 уставныя грамоты, введенныя въ его участкѣ по добровольному соглашенію, служатъ лучшимъ доказательствомъ полезной дѣятельности г. Карпова". (**191**, *62*).

Иванъ Петровичъ Мусинъ-Пушкинъ (4 участка Славяносербскаго уѣзда): „Вообще, дѣятельность г. Мусинъ Пушкина въ званіи мирового посредника замѣчательна его энергіей и трудомъ для улучшенія быта крестьянъ, для ихъ нравственнаго развитія, для правильнаго устройства ихъ самоуправленія. Для облегченія крестьянъ своего участка, при устройствѣ волостей и административнаго порядка въ нихъ, г. Мусинъ-Пушкинъ жертвовалъ своими средствами, чѣмъ значительно облегчилъ денежные сборы съ крестьянъ". (Ibid.).

Петръ Викторовичъ Голубъ (7 участка Славяносербскаго уѣзда): „Всѣ уставныя грамоты въ участкѣ, по преимуществу на выкупъ крестьянскихъ надѣловъ, окончательно введены еще къ 1 марта 1862 года съ значительными уступками въ пользу крестьянъ. Дѣятельность г. Голуба можетъ служить образцомъ и примѣромъ для другихъ. При личномъ обозрѣніи мною его участка, цѣлыя крестьянскія общества являлись ко мнѣ благодарить за посредника". (Ibid.).

Константинъ Павловичъ Ивановъ (2 участка Ростовскаго уѣзда): „Всѣ уставныя грамоты исключительно на добровольныхъ условіяхъ окончены и введены въ дѣйствіе еще въ іюлѣ мѣсяцѣ (1862 г.). Не смотря на противодѣйствіе нѣкоторыхъ владѣльцевъ дѣятельности г. Иванова, направленной въ пользу крестьянъ, онъ своею энергическою, настойчивою заботливостью и трудомъ сдѣлалъ для крестьянъ все, что только могъ. Участокъ г. Иванова представляетъ весьма отрадное явленіе". (Ibid.).

Павелъ Михайловичъ Хоментовскій (3 участка Ростовскаго уѣзда): „Вслѣдствіе исключительнаго положенія 3 участка, владѣльцы этого участка не соглашались на выкупъ крестьянскихъ надѣловъ и издѣльную повинность считали для себя выгоднѣе. Такой взглядъ помѣщиковъ поставилъ мирового посредника г. Хоментовскаго въ самое затруднительное положеніе и ему стоило необкновенныхъ усилій, самой энергической дѣятельности и полнаго самоотверженія, чтобы отстаивать пользу крестьянъ и удерживать ихъ на издѣльной повинности, которой крестьяне не желали. Выдерживая постоянную борьбу съ мѣстными условіями *), неблагопріятными для скорѣйшаго разрѣшенія крестьянскаго дѣла, съ удивительнымъ терпѣніемъ и энергіей, г. Хоментовскій еще болѣе посвятилъ всѣ свои труды благу крестьянъ. Крестьянское самоуправленіе, правильный административный порядокъ, правильная организація волостныхъ сходовъ, мірскихъ и третейскихъ судовъ составляли постоянную заботу посредника, и неутомимою своею дѣятельностью г. Хоментовскій достигъ возможно лучшихъ результатовъ. Обративъ вниманіе на всю возможность нравственнаго и умственнаго развитія крестьянъ, г. Хоментовскій завелъ при волостяхъ отличныя школы, самъ постоянно трудился надъ воспитаніемъ крестьянскихъ дѣтей и достигъ того, что въ участкѣ его въ настоящее время приходится на 10 неграмотныхъ 1 грамотный". (**127**, *62*).

Ростовскій предводитель дворянства Помпей Шабельскій отъ 16 іюля 1864 года, за № 341, ходатайствуетъ предъ губернаторомъ о представленіи къ наградѣ мирового посредника 1 участка К. А. Холяры, во вниманіе къ тому, что „онъ, со времени вступленія въ должность, ни одного дѣла не представилъ къ разсмотрѣнію мирового съѣзда и ни одной жалобы—ни со стороны владѣльцевъ, ни со стороны крестьянъ—не подано на дѣйствія его", находя, что „фактъ этотъ ясно показываетъ, что г. Холяра понялъ вполнѣ свою обязанность, заслужилъ общее довѣріе и любовь".

Новомосковскій предводитель дворянства Н. Б. Герсевановъ въ августѣ мѣсяцѣ того-же года пишетъ Екатеринославскому губернатору: „Прошло 3 года со времени перваго засѣданія мирового съѣзда;

*) См стр. 106—111.

крестьянское дѣло въ уѣздѣ кончено, почему имѣю честь представить вашему превосходительству отчетъ о 3-хъ лѣтней дѣятельности гг. мировыхъ посредниковъ".

„Первоначально составлено было разныхъ актовъ:

	Уставныхъ грамотъ.	Описей мелкопомѣстныхъ имѣній.	Дарственныхъ договоровъ.	Составлено затѣмъ выкупныхъ договор.	ИТОГО.
Въ 1 участкѣ	10	1	7	8	26
„ 2 „	36	1	1	31	69
„ 3 „	21	5	—	20	46
„ 4 „	17	12	2	16	47
„ 5 „	23	7	1	14	45
„ 6 „	37	8	3	32	80
Итого.	144	34	14	121	313

„Къ 19 іюля 1864 года 107 выкупныхъ договоровъ представлено было въ главный комитетъ по улучшенію быта крестьянъ на утвержденіе, а остальные 15 въ губернское присутствіе. За мировыми посредниками нѣтъ недоимки. 14 помѣщиковъ передали въ даръ крестьянамъ четверть надѣла (1 десят.) безъ всякихъ обязательствъ. Всѣ постановленія мирового съѣзда проходили единогласно. Члены отъ Правительства за 3 года ни раза не заявляли противоположнаго мнѣнія *). Одна только просьба по предмету неправильнаго составленія уставной грамоты поступила на посредника отъ помѣщицы и то отъ извѣстной г-жи Гладкой, судимой за жестокое обращеніе съ крестьянами. Ни помѣщики, ни крестьянскія общества не приносили жалобъ на посредниковъ. Ни одинъ помѣщикъ не былъ оскорбленъ своимъ временно-обязаннымъ крестьяниномъ. Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ переселеніе крестьянъ помѣщика Тимченко признано незаконнымъ и теперь предполагается переселить ихъ на прежнія мѣста за счетъ уѣзднаго мирового съѣзда. Ничего подобнаго не случилось въ Новомосковскомъ уѣздѣ, и я имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство сдѣлать извѣстнымъ начальству о примѣрномъ усердіи посредниковъ Новомосковскаго уѣзда и исходатайствовать разрѣшеніе представить ихъ къ наградѣ". (**127**, *62*).

Тотъ-же предводитель дворянства просилъ мирового посредника 5 участка Василія Петровича Быкова выслать личныя документы свои и сообщить свѣдѣнія о послѣдне-полученныхъ имъ наградахъ для представленія его, г. Быкова, къ наградѣ по должности мирового посредника, на что В. П. Быковъ отвѣтилъ, что „въ виду 21 ст. о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, онъ считаетъ не умѣстнымъ представленіе о наградахъ и проситъ г. Герсеванова „не утруждать себя никакимъ обо мнѣ ходатайствомъ къ представленію къ наградѣ". (**127**, *62*).

*) См. стр. 125—126.

Представленіе къ наградамъ было на столько велико, что Новороссійскій и Бессарабскій генералъ-губернаторъ, генералъ отъ инфантеріи П. Е. Коцебу писалъ затѣмъ Екатеринославскому губернатору, что по всѣмъ губерніямъ представлено къ наградамъ такая масса заслуживших этого лицъ, что „какъ-бы Правительство не было щедро при назначеніи наградъ, во всякомъ случаѣ еще большое число лицъ осталось-бы не награжденными“ и что „въ изъявленіе Всемилостивѣйшаго своего благоволенія къ полезнымъ трудамъ лицъ, принимавшихъ участіе по введенію въ дѣйствіе положеній 19 февраля 1861 года Государь Императоръ повелѣть соизволилъ учредить для сихъ лицъ (вмѣсто пожалованія имъ обыкновенныхъ наградъ) особый знакъ отличія, о чемъ и послѣдовалъ Высочайшій указъ Правительствующему Сенату 17 апрѣля 1863 года“.

Въ указѣ этомъ изображено: „Въ память успѣшнаго введенія въ дѣйствіе положеній 19 февраля 1861 года о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, и въ изъявленіе особаго благоволенія Нашего къ неутомимымъ и полезнымъ по сему важному дѣлу трудамъ лицъ, принимавшихъ въ ономъ участіе, Мы признали за благо учредить особый знакъ отличія по рисунку, Нами утвержденному, для ношенія на лѣвой сторонѣ груди“. Этотъ знакъ отличія по крестьянскому дѣлу назначался: для мировыхъ посредниковъ и ихъ кандидатовъ, исполнявшихъ эту должность, предсѣдателямъ и членамъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, для предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ и другихъ лицъ, занимавшихъ должности не ниже VI класса. Знакъ этотъ состоитъ изъ серебрянаго полированнаго креста, положеннаго на серебряный матовый кругъ, имѣющій видъ ленты; въ срединѣ креста вензелевое изображеніе Имени Государя Императора Александра II, на четырехъ концахъ креста подпись матовыми буквами: „17 апрѣля 1863 года“, а на лентѣ полированными буквами: „За введеніе въ дѣйствіе положеній 1861 года“.

Вотъ изображеніе описаннаго знака отличія:

По Екатеринославской губерніи получили знакъ отличія за дѣятельность по крестьянскому дѣлу:

1) И. д. предсѣдателя губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, вице-губернаторъ Николай Ивановичъ *Барановичъ*.

Члены губернскаго присутствія:

2) Предсѣдатель казенной палаты дѣйст. ст. сов. *Андреевскій*.

3) Губернскій уголовныхъ дѣлъ стряпчій Александръ Савичъ *Обревко-Ждановъ*.

4) Ротмистръ, баронъ Адамъ Александровичъ *Фиттингофъ*.

5) Константинъ Зиновьевичъ *Буйницкій*.

6) Александръ Николаевичъ *Поль*.

Предсѣдатели мировыхъ съѣздовъ:

7) *Бахмутскаго:* Александръ Николаевичъ *Павловъ*.

8) *Верхнеднѣпровскаго:* Егоръ Борисовичъ *Герсевановъ*.

9) *Павлоградскаго:* Любимъ Ивановичъ *Коростовцевъ*.

10) *Ростовскаго:* Егоръ Михайловичъ *Коваленскій*.

11) Членъ отъ правительства въ губернскомъ присутствіи Митрофанъ Ивановичъ *Зарудный*.

12) Бывшій предводитель дворянства по Александровскому уѣзду, графъ Викторъ Егоровичъ *Канкринъ* (по отдѣл. ходат.).

Мировые посредники и ихъ кандидаты:

13) Иванъ Абрамовичъ *Шаховъ* (бывш. предводит. Бахмут. у.).

14) Поручикъ Алексѣй Алексѣевичъ *Савицкій* (Екатер. у.).

15) Юрій Александровичъ *Романовъ* (Верхнеднѣпр. у.).

16) Михаилъ Григорьевичъ *Добровольскій* (Верхнеднѣпр. у.).

17) Павелъ Васильевичъ *Липко-Парафіевскій* (Павлоград. у.).

18) Яковъ Яковлевичъ *Любицкій* (Бахмут. у.).

19) Алексѣй Лукичъ *Шаховъ* (Бахмут. у.).

20) Иванъ Лукичъ *Шаховъ* (Бахмут. у.).

21) Александръ Александровичъ *Карповъ* (Бахмут у.).

22) Кандидатъ, маіоръ Илья Петровичъ *Зайцевъ* (Екатер. у.).

23) " Антонъ Антоновичъ *фонъ-Гельмерсенъ* (Верхн у.).

24) " Николай Федоровичъ *Малама* (Верхнеднѣпр у.).

25) " Андрей Степановичъ *Ильяшенко* (Новомоск. у.).

26) " Николай Григорьевичъ *Леоновъ* (Новомоск. у.).

27) " Александръ Павловичъ *Тиммерманъ* (Ростов. у.).

28) Кандидатъ, Егоръ Осиповичъ *Алѣевъ* (Ростов. у.).
29) „ г. *Константиновъ* (по отдѣл. ходат.).
30) „ Денисъ Петровичъ *Рышковъ* (Павлоградск. у.). (**107**, *63*).

Въ заключеніе настоящей главы приводимъ перечень благодарностей и адресовъ, выраженныхъ нѣкоторымъ мировымъ посредникамъ со стороны крестьянъ и помѣщиковъ:

Мировому посреднику 7-го участка Бахмутскаго уѣзда А Л. Шахову крестьяне Торско-Алексѣевскаго сельскаго общества, по приговору сельскаго схода, выражаютъ благодарность за пожертвованіе для волостного правленія иконы Св. Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго и необходимой мебели. (**93**, *62*).

Мировому посреднику 2-го участка Ростовскаго уѣзда К. П. Иванову, 31-го мая 1863 года, по приговору волостного схода, крестьяне постановили поднести адресъ и икону Св. Константина и Елены съ надписью: „Справедливому посреднику отъ благодарныхъ временно-обязанныхъ крестьянъ II мирового участка Ростовскаго уѣзда". А такъ какъ мировые посредники, по закону, не могли принимать никакихъ приношеній отъ крестьянъ и помѣщиковъ въ знакъ благодарности, то г. Ивановъ и вошелъ въ губернское присутствіе съ просьбою о разрѣшеніи ему принять отъ означенныхъ крестьянъ адресъ и икону. Принимая во вниманіе, во 1-хъ, что икона не есть имущественное приношеніе, могущее подорвать довѣріе къ мировому посреднику и, во 2-хъ, что имѣть у себя фактическое доказательство оцѣнки трудовъ и заботливости всегда дорого для дѣятеля, посвятившаго себя служенію всякому общественному дѣлу, и тѣмъ болѣе такому важному, какъ настоящая крестьянская реформа,—Екатеринославское губернское присутствіе признало необходимымъ ходатайствовать предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ уваженіи просьбы посредника Иванова—и просьба эта была уважена. (**132**, *63*).

Временно-обязанные крестьяне Васильево-Петровской волости, Ростовскаго уѣзда, постановили на волостномъ сходѣ: поднести чрезъ уполномоченныхъ бывшему мировому посреднику 3 участка Павлу Михайловичу Хоментовскому благодарственное письмо, хлѣбъ-соль и икону Спасителя. *) (**44**, *64*).

Крестьяне двухъ волостей Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Николаевской и Байдаковской постановили на волостныхъ своихъ сходахъ поднести бывшему мировому посреднику 2 участка Николаю Ивановичу Калиновскому благодарственный адресъ съ хлѣбомъ-солью и иконою Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. (**173**, *64*).

*) Какъ этого письма, такъ и адресовъ мировымъ посредникамъ въ дѣлахъ губернскаго присутствія не осталось даже въ копіяхъ.

Крестьяне и дворяне 6 мирового участка Новомосковскаго уѣзда, составили и поднесли мировому посреднику Осипу Осиповичу Свѣнцицкому благодарственный адресъ, на принятіе котораго г. Свѣнцицкій ходатайствовалъ предъ губернскимъ присутствіемъ, но получилъ отвѣтъ, что присутствіе, руководствуясь отзывомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не считаетъ себя вправѣ испрашивать оффиціальное разрѣшеніе на принятіе адресовъ. (**214**, *64*).

Мировые посредники: 6 участка Александровскаго уѣзда Дмитрій Титичъ Гнѣдинъ и 4 участка Екатеринославскаго уѣзда Илларіонъ Александровичъ Тимченко просили губернское присутствіе о разрѣшеніи принять имъ благодарственные адреса: первому, Гнѣдину, одинъ адресъ—отъ дворянъ, два—отъ крестьянъ и одинъ—отъ разныхъ сословій, а второму, Тимченко, шесть адресовъ отъ разныхъ сословій. Губернское присутствіе направило оба эти ходатайства къ Новороссійскому и Бессарабскому генералъ-губернатору, который, въ свою очередь, сдѣлалъ представленіе объ этомъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а этотъ послѣдній нашелъ неудобнымъ давать оффиціальное разрѣшеніе на принятіе означенныхъ выше адресовъ. (**35**, *64*).

V.

Административное и судебное устройство крестьянъ.

Вскорѣ же по обнародованіи Высочайшаго Манифеста въ Екатеринославской губерніи объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, т. е. въ концѣ же марта мѣсяца 1861 года прежнія условія крестьянской жизни стали измѣняться постепенно и выходить изъ тѣсныхъ рамокъ крѣпостного права, расширяясь и развиваясь до предѣловъ, указанныхъ имъ положеніемъ 19 февраля 1861 года. Это переходное время отъ старой къ новой жизни было, повидимому, самымъ смутнымъ по понятіямъ и ощущеніямъ временемъ не только для массы поголовно невѣжественнаго крестьянства, никакъ не понимавшаго ни правъ своихъ и ни обязанностей, но и для самихъ помѣщиковъ, какъ интеллигентнаго сословія, для которыхъ (по крайней мѣрѣ, большинства изъ нихъ,—о чемъ не мало уже говорилось въ предыдущихъ трехъ главахъ) многія мѣста въ новыхъ законахъ казались не ясными, не понятными и противорѣчивыми; и между тѣмъ, на тѣхъ же помѣщикахъ по новому закону, впредь до организаціи административнаго и судебнаго устройства селеній и волостей, лежала обязанность имѣть еще „наблюденіе за порядкомъ въ ихъ имѣніяхъ, съ правомъ суда и расправы“, объяснять крестьянамъ новые законы, разрѣшать воз-

никающія на каждомъ шагу недоразумѣнія, принимать мѣры наказанія за маловажные проступки крестьянъ или уклоненія ихъ отъ исполненія обязанностей и проч. Естественно, что помѣщики, при измѣнившихся, такимъ образомъ, условіяхъ, не въ силахъ были удерживать должный порядокъ въ своихъ имѣніяхъ и скоро пришли къ сознанію въ скорѣйшемъ открытіи сельскихъ и волостныхъ управленій, административныя и судебныя власти которыхъ моглибы явиться не только замѣстителями ихъ по поддержанію на мѣстахъ порядка, но и отвѣтственными лицами. И дѣйствительно, заявленія въ этомъ именно смыслѣ дѣлались Екатеринославскому губернатору въ это время со стороны почти всѣхъ уѣздныхъ предводителей дворянства. Въ письмахъ губернатора мировымъ посредникамъ, при назначеніи ихъ, обращалось также вниманіе на необходимость скорѣйшаго открытія сельскихъ и волостныхъ управленій и ставилось даже это первой обязанностью для посредниковъ. Въ циркулярѣ отъ 4 мая 1861 года, за № 48, министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ губернатора и губернское присутствіе „принять всѣ законныя мѣры къ скорѣйшему образованію сельскаго и волостного общественнаго управленія". Объ оказаніи въ этомъ случаѣ всяческаго содѣйствія мировымъ посредникамъ со стороны мѣстныхъ властей мы говорили уже, на основаніи министерскаго же распоряженія, въ началѣ предыдущей главы.

Хотя губернское присутствіе еще 23 марта 1861 года сдѣлало всѣ зависящія отъ него распоряженія о составленіи на уѣздныхъ дворянскихъ собраніяхъ проектовъ дѣленія уѣздовъ на сельскія общества и волости, но дѣло это подвигалось впередъ туго, не смотря на постоянныя почти напоминанія губернскаго присутствія о скорѣйшемъ представленіи ему упомянутыхъ проектовъ.

2 мая губернаторъ писалъ уѣзднымъ предводителямъ дворянства, что убѣдившись лично въ „настоятельной потребности" въ скорѣйшемъ открытіи сельскихъ обществъ и волостей въ губерніи, онъ вновь вынужденъ просить поторопиться этимъ дѣломъ, имѣя въ виду, что крайнимъ срокомъ для повсемѣстнаго открытія въ губерніи волостей и сельскихъ обществъ губернское присутствіе назначило 1-е іюля.

Проекты распредѣленія волостей стали поступать въ губернское присутствіе только въ началѣ мая, но при многочисленныхъ протестахъ помѣщиковъ на неправильное, будто-бы, отнесеніе ихъ имѣній къ той или другой волости, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, вызывало не только большую переписку присутствія съ предводителями дворянства, но и возвращеніе представленныхъ уже проектовъ для пересоставленія ихъ или исправленія, согласно требованію владѣльцевъ имѣній. Дѣло все больше и больше оття-

гивалось, а между тѣмъ время не ждало. 18 мая 1861 года, за № 212, Екатеринославскій губернскій предводитель дворянства, ссылаясь на сообщенія уѣздныхъ предводителей дворянства о томъ, что „крестьяне уклоняются отъ исполненія своихъ обязанностей и прогульные дни не отрабатываются въ пользу помѣщика" и „что всѣ эти безпорядки происходятъ собственно отъ того, что на мѣстѣ нѣтъ отвѣтственнаго лица, которое-бы могло отвѣчать за правильное отбываніе повинностей", — проситъ губернатора ускорить срокъ, назначенный губернскимъ присутствіемъ для открытія волостей и сельскихъ обществъ, а также предложить мировымъ посредникамъ немедленно приступить къ выбору должностныхъ лицъ — старшинъ и сельскихъ старостъ; вмѣстѣ съ тѣмъ губернскій предводитель дворянства А. М. Миклашевскій высказываетъ такое мнѣніе: „Я полагаю необходимымъ пригласить мировыхъ посредниковъ къ уѣзднымъ предводителямъ дворянства на частное собраніе, чтобы вмѣстѣ всѣмъ прочитать положенія и согласиться въ правильныхъ и однообразныхъ дѣйствіяхъ, а главное — въ толкованіяхъ крестьянамъ положенія; при разнообразіи взглядовъ, при частомъ и разнообразномъ многими изъ насъ пониманіи самого положенія, я считаю необходимымъ согласиться прежде всѣмъ посредникамъ въ образѣ дѣйствій и тогда приступить къ дѣлу".

Это было 18 мая 1861 года, а 19 того же мая получено губернаторомъ предложеніе о возможно скорѣйшемъ открытіи волостей и отъ Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора, графа Строганова, съ просьбой сообщить ему, въ какомъ положеніи находится это дѣло.

Хотя 26 мая губернаторъ и донесъ уже министерству, что число волостей предполагается образовать по уѣздамъ: Александровскому — 22, Бахмутскому — 25, Верхнеднѣпровскому — 26, Екатеринославскому — 15, Новомосковскому — 25, Павлоградскому — 25, Славяносербскому — 25 и Ростовскому — 10 или 12, но послѣ этого велась еще долгое время громадная переписка о перечисленіи селеній и имѣній изъ одной волости въ другую или изъ одного мирового участка въ другой и объ измѣненіи самихъ волостей какъ по ходатайствамъ крестьянъ, помѣщиковъ и предводителей дворянства, такъ и самихъ мировыхъ посредниковъ, находившихъ какія либо неудобства отъ предположеннаго состава волостей и участковъ.

Мы не будемъ больше останавливаться на крайне медленномъ ходѣ дѣла подготовительныхъ работъ въ уѣздахъ по открытію сельскихъ обществъ и волостей и скажемъ лишь, что, спустя почти цѣлый мѣсяцъ по истеченіи срока назначеннаго для открытія волостей, 28 іюля 1861 года, за №№ 812—819, Екатеринославскій губернаторъ еще разъ проситъ уѣздныхъ предводителей дворянства

побудить мировыхъ посредниковъ къ немедленному открытію волостныхъ и сельскимъ управленій—тамъ, гдѣ они еще не открыты.

Въ засѣданіи 21 іюня губернскимъ присутствіемъ постановлено было:

1) Просить мировыхъ посредниковъ, по полученіи ими утвержденнаго присутствіемъ распредѣленія селеній по волостямъ, немедлено приступить, въ предварительно назначенные дни, къ постепенному открытію волостей, не упуская при этомъ изъ вида слѣдующихъ правилъ:

а) Въ каждую волость передать списокъ всѣхъ причисленныхъ къ ней селеній.

б) Волостной сходъ, собранный изъ старостъ и выборныхъ всѣхъ селеній волости, долженъ избрать волостного старшину и, по возможности, другихъ должностныхъ лицъ, поименованныхъ въ 112 статьѣ положенія, а также очередныхъ судей для волостного суда, отъ 4-хъ до 12 человѣкъ, сколько признано будетъ нужнымъ.

в) Волостной сходъ долженъ нанять или выбрать писаря и назначить сборъ на жалованье должностнымъ лицамъ и на другіе мірскіе расходы, а также по денежнымъ и матеріальнымъ повинностямъ.

г) Отъ волостного схода, по смыслу 123 статьи общаго положенія, будетъ зависѣть назначить писарю постоянное жалованье, а также и увеличить его, по приговору схода, посторонними сборами съ выдачи свидѣтельствъ, явки сдѣлокъ и т. п.

Причемъ присутствіе просило мировыхъ посредниковъ обратить особое вниманіе на то, чтобы сборы на жалованье должностныхъ лицъ не были обременительны для сельскихъ обществъ и что въ этомъ случаѣ надлежало-бы имѣть въ виду, что волостные писаря по вѣдомству государственныхъ имуществъ получаютъ отъ 75 до 114 рублей въ годъ.

2) О назначенныхъ посредниками дняхъ для первыхъ волостныхъ сходовъ и о времени открытія каждой волости доставлять свѣдѣнія въ губернское присутствіе.

и, наконецъ, въ 3-хъ: просить мировыхъ посредниковъ составить предварительный мировой съѣздъ въ уѣздномъ городѣ для общаго совѣщанія о дальнѣйшемъ ходѣ ихъ судебныхъ распоряженій и для выдачи каждому изъ нихъ, за скрѣпою уѣзднаго предводителя дворянства и остальныхъ посредниковъ, книгъ: а) для записи прихода и расхода денежныхъ суммъ, поступающихъ къ нимъ на основаніи 82 и 83 статей положенія о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ и б) вносимыхъ при увольненіи дворовыхъ, неспособныхъ къ работѣ. На этомъ же предварительномъ съѣздѣ посредники могутъ составить соображенія о времени и мѣстѣ для послѣдующихъ своихъ засѣданій на съѣздѣ.

Утвержденное губернскимъ присутствіемъ 21 іюня 1861 года распредѣленіе въ губерніи селеній по мировымъ участкамъ, волостямъ и сельскимъ обществамъ съ обозначеніемъ по каждому участку и количества населенія (кромѣ дворовыхъ людей) было слѣдующее:

Названіе уѣзда и мировые участки.	Количество. Волостей.	Сельскихъ обществъ.	Владѣльцевъ.	Селеній.	Крестьянъ.
1. Александровскій.					
1 участокъ .	3	18	25	23	2540
2 „ . .	3	18	49	52	2317
3 „ . .	2	19	37	37	966
4 „ . .	3	15	29	31	1173
5 „ . .	3	16	44	45	2059
6 „ . .	3	11	35	40	1924
7 „ . .	3	10	37	38	1905
8 „ . .	2	6	7	7	225
Участковъ 8.	22	113	265	281	13109
2. Бахмутскій.					
1 участокъ. .	2	20	24	25	1965
2 „ . .	2	23	25	26	2094
3 „ . .	2	37	47	50	1690
4 „ . .	2	17	24	23	1598
5 „ . .	2	25	28	26	2530
6 „ . .	3	14	17	19	2202
7 „ . .	2	19	25	25	2085
8 „ . .	3	18	23	24	2184
9 „ . .	3	17	23	33	2106
10 „ . .	3	37	46	47	2996
Участковъ 10	24	227	282	299	21450
3 Верхнеднѣпровскій.					
1 участокъ. .	4	28	49	54	1859
2 „ . .	3	30	52	53	2419
3 „ . .	4	30	49	53	2937
4 „ . .	3	26	53	61	2775
5 „ . .	4	35	57	65	3249
6 „ . .	4	23	30	37	2314
7 „ . .	4	30	44	51	2236
Участковъ 7.	26	202	334	374	17789
4. Екатеринославскій.					
1 участокъ. .	3	28	51	61	2416
2 „ . .	4	38	59	70	3636
3 „ . .	4	23	37	44	3068
4 „ . .	4	22	38	44	2899
Участковъ 4.	15	111	185	219	12019

Названіе уѣзда и мировые участки.	Количество. Волостей.	Сельскихъ обществъ.	Владѣльцевъ.	Селеній.	Крестьянъ.
5. Новомосковскій.					
1 участокъ. .	4	14	19	23	3178
2 „ . .	6	40	61	72	4967
3 „ . .	3	20	32	34	3123
4 „ . .	1	15	45	44	1159
5 „ . .	3	20	30	34	3235
6 „ . .	4	34	48	49	3905
Участковъ 6.	21	143	235	256	19567
6. Павлоградскій.					
1 участокъ. .	8	62	84	97	1320*) / 5660
2 „ . .	6	47	60	74	648 / 4953
3 „ . .	6	61	83	90	1518 / 4898
4 „ . .	3	27	61	71	858 / 2337
5 „ . .	4	23	37	39	466 / 4566
Участковъ 5.	27	220	325	371	4810 / 22414
7. Ростовскій.					
1 участокъ. .	1	14	22	21	1246
2 „ . .	2	28	51	48	2449
3 „ . .	2	16	23	23	1460
4 „ . .	3	12	11	16	2971
Участковъ 4.	8	70	107	108	8126
8. Славяносербскій.					
1 участокъ. .	3	22	52	29	1761
2 „ . .	3	21	40	32	1436
3 „ . .	3	22	39	27	2796
4 „ . .	3	17	18	17	3342
5 „ . .	3	24	24	27	2993
6 „ . .	3	23	29	24	2495
7 „ . .	3	15	18	15	2095
8 „ . .	3	20	19	23	2449
Участковъ 8.	24	164	239	194	19367
По губ.: участ. 48.	166	1250	1972	2102	133841

Въ началѣ іюля, чрезъ земскихъ исправниковъ, губернаторомъ разосланы были новыя законоположенія о крестьянахъ по 1 экземпляру для каждой волости.

*) Сверху показывается количество дворовыхъ людей по участку. По другимъ уѣздамъ свѣдѣній этихъ, къ сожалѣнію, не имѣется.

Не смотря на всѣ неблагопріятныя условія (лѣтнее время, разгаръ полевыхъ работъ, неурожай, борьба съ саранчей и проч.), нѣкоторые мировые посредники сообщали губернатору въ іюлѣ же мѣсяцѣ, что сельскія общества и волости ими открыты, большинство же изъ посредниковъ продолжало жаловаться на крайне неудобное для этого время. Такъ, мировой посредникъ 2 участка Александровскаго уѣзда А. П. Товбичъ, отъ 31 іюля 1861 года, за № 53, пишетъ губернатору: „къ открытію волостей я еще не приступалъ какъ потому, что крестьяне не успѣли еще освоиться съ управленіемъ чрезъ своихъ выборныхъ, такъ и потому, что самъ я по должности распорядителя въ участкѣ № 3 по истребленіи саранчи долженъ былъ до настоящаго времени постоянно отвлекаться отъ занятій мирового посредника, а люди до сихъ поръ находились также постоянно на истребленіи саранчи“. Изъ Ростовскаго участка мировой посредникъ И. П. Сарандинаки пишетъ, что „открытіе волостей замедляется спѣшной уборкой хлѣба при появленіи саранчи“. По тому же поводу мировой посредникъ П. И. Свіягинъ (4 участка Александровскаго уѣзда) сообщаетъ, что волости открыты только лишь къ 15 августа и что дѣло это затянулось вслѣдствіе появленія саранчи, истребившей громадное количество хлѣбныхъ посѣвовъ, причемъ съ удовольствіемъ отмѣчаетъ тотъ отрадный фактъ для вновь учрежденныхъ должностей волостного и сельскаго управленія, что большая часть помѣщиковъ его участка „охотно отказалась отъ пользованія издѣльной повинностью крестьянъ за сельскихъ должностныхъ лицъ, что чрезвычайно облегчаетъ общества, не успѣвшія еще окрѣпнуть при новомъ порядкѣ дѣлъ, зато нѣкоторые изъ помѣщиковъ—добавляетъ онъ—(очень немногіе, правда) никакъ не хотятъ отказаться отъ этой повинности, что крайне затрудняетъ общества“.

Сообщеній мировыхъ посредниковъ губернатору за іюнь и іюль мѣсяцы 1861 года съ жалобами на неурожай, спѣшную уборку хлѣба и борьбу съ саранчей, мѣшавшимъ приступить къ открытію крестьянскихъ общественныхъ учрежденій—сельскихъ обществъ, волостей и судовъ, имѣется при дѣлахъ присутствія громадное количество, въ виду чего необходимо признать, что если составленіе проектовъ распредѣленія въ губерніи селеній по волостямъ и мировымъ участкамъ затянулось на цѣлые мѣсяцы безъ особо уважительныхъ, повидимому, причинъ, то медленность открытія волостей имѣла за собою, напротивъ, достаточно серьезныя основанія.

Открывая волости и провѣряя въ натурѣ причисленныя къ нимъ селенія, мировые посредники наталкивались иногда на такія неожиданности—такъ, мировой посредникъ 7 участка Славяносербскаго уѣзда пишетъ губернатору отъ 31 іюля 1861 года, за № 46:

„При открытіи сельскихъ обществъ въ моемъ участкѣ оказалось, что изъ числа имѣній участка четыре деревни гг. Сомовыхъ, какъ-то: Калмыцкая, Маріинская, Евдокіевка и Новоанненская вовсе не существуютъ“, а отъ 27 того же іюля Верхнеднѣпровскій помѣщикъ полковникъ Колачевскій сообщаетъ губернатору, что 2-я волость въ уѣздѣ названа по распредѣленію Татаровской—по той деревнѣ, гдѣ намѣчено волостное правленіе, а между тѣмъ деревни Татаровки нѣтъ совсѣмъ. (**4**, *61*).

Вотъ что писали губернатору мировые посредники въ первое время по открытіи волостей (въ августѣ и сентябрѣ).

„Новыя учрежденія были приняты сельскими обществами весьма разумно; избирали они изъ своей среды должностныхъ лицъ самыхъ благонадежныхъ, что подтвердили и гг. владѣльцы; разсуждали они о вознагражденіи избранныхъ, о наймѣ писаря и о содержаніи волостного дома, назначили сборы и составили приговоръ, чтобы къ 1 сентября деньги были взысканы“. „Нелишнимъ считаю сказать, что и гг. владѣльцы вспомоществуютъ благой цѣли: они дали лучшія помѣщенія для волостныхъ правленій безъ всякаго вознагражденія отъ общества“. (По 7 участку Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Ломаковскій).

„По ходу дѣла и по направленію выборовъ въ должностныя лица волостного управленія, которые падаютъ большею частью на людей весьма благонадежныхъ, можно предполагать, что результаты будутъ очень удовлетворительные и принесутъ несомнѣнную пользу“. (Нордбергъ, по 4 участку Бахмутскаго уѣзда).

„Считаю долгомъ добавить, что съ учрежденіемъ волостей, я замѣчаю еще улучшенія въ томъ, что крестьяне болѣе убѣждаются въ необходимости порядка и во внимательномъ изученіи данныхъ имъ правъ изъ присланныхъ книгъ, а не изъ толковъ и слуховъ, которымъ такъ легко они вѣрили прежде. Лучшіе между ними люди, избранные теперь волостными старшинами и сельскими старостами, имѣютъ на нихъ большое вліяніе, разъясняя истинныя основанія новыхъ положеній и тѣмъ уничтожая превратныя идеи и понятія, изъ прежнихъ слуховъ и толковъ составленныя“. (Р. М. Коростовцевъ, по 1 участку Павлоградскаго уѣзда).

„Вслѣдствіе даннаго мною направленія сельскимъ управленіямъ, водворилось въ участкѣ общее спокойствіе и безусловное повиновеніе крестьянъ, которое и по сіе время постоянно сохраняется. Фактъ этотъ можетъ служить вѣрнымъ ручательствомъ за то, что сельскія управленія, вліяніемъ своимъ на крестьянъ, принесли много существенной пользы“. (Нордбергъ, по 6 частку Бахмутскаго уѣзда).

ировой посредникъ 2 участка Славяносербскаго уѣзда Н. А.

Родаковъ сообщаетъ, что со введеніемъ волостныхъ и сельскихъ крестьянскихъ учрежденій „замѣчается болѣе порядка, нежели было прежде".

„Народъ замѣтно начинаетъ основательнѣе понимать свои новыя права и обязанности; спокойствіе нигдѣ особенно не нарушалось и безпорядки по отбыванію барщины встрѣчаются рѣже, благодаря усердію крестьянъ, исправности многихъ сельскихъ старостъ и благоразумной уступчивости помѣщиковъ". (Яновичъ, 6-го участка Славяносербскаго уѣзда).

„Какое вліяніе будутъ имѣть на крестьянъ новыя учрежденія — я не имѣлъ еще времени замѣтить, кромѣ того, что безграмотность и крѣпостное право до сего времени удалили крестьянъ отъ необходимости познанія закона, почему и трудно имъ теперь. А отъ этого неправильные были толки, иногда —умышленные, ложные, отъ этого недовѣріе и къ правильному истолкованію закона, отъ этого-же и уклоненія отъ исполненія обязанностей, которыя и теперь еще часто встрѣчаются". (Котовъ, 4 участка Новомосковскаго уѣзда).

„Нѣкоторые землевладѣльцы ввѣреннаго мнѣ участка, руководствуясь 225 ст. положенія, требуютъ отъ сельскихъ старостъ, чтобы они безотлучно находились при господскихъ работахъ. Находя, что подобное требованіе не сообразно съ обязанностью сельскаго старосты, изложенною въ 58 ст. общаго положенія, имѣю честь просить губернское присутствіе разъяснить мнѣ въ возможно скоромъ времени: долженъ-ли староста безотлучно находиться при господскихъ работахъ или же, выполняя 59 ст. общаго положенія и 206 для губерній великор,. новор. и бѣлорус., онъ долженъ временно лишь наблюдать за исправными работами крестьянъ? Если допустить безотлучное наблюденіе за работами, то, въ такомъ случаѣ, нельзя взыскивать со старостъ за безпорядки, могущіе произойти въ деревнѣ во время его отсутствія". (Сарандинаки, 4 участка Ростовскаго уѣзда).

Мировой посредникъ 3 участка Ростовскаго-же уѣзда, П. М. Хоментовскій сообщаетъ губернскому присутствію, что Спичаково-Петровскій волостной сходъ, приговоромъ 11 обществъ 1861 года, постановилъ: „Гг. владѣльцамъ имѣній принести нашу искреннюю благодарность за освобожденіе ими крестьянъ отъ натуральныхъ повинностей за волостного старшину и сельскихъ старостъ съ ихъ женами, въ особенности-же благодарить землевладѣльца Василія Судомцева за пожертвованный имъ для волостного правленія домъ и въ знакъ признательности за такой даръ просить мирового посредника войти съ представленіемъ въ губернское присутствіе о дозволеніи именовать нашу волость на будущее время, вмѣсто Спичаково-Петровской, Васильево-Петровской".

Знакомя губернатора съ положеніемъ крестьянскаго дѣла въ своемъ участкѣ и не усматривая какихъ либо особенно замѣтныхъ улучшеній послѣ открытія новыхъ административно-судебныхъ крестьянскихъ общественныхъ учрежденій, мировой посредникъ 5 участка Славяносербскаго уѣзда, А. Ф. Булацель, 19 августа 1861 года, пишетъ: „Крестьяне не понимаютъ иначе свободы, какъ такъ, что они не должны работать владѣльцу, и потому хотя теперь и не отказываются отъ работы, но все-же еще думаютъ, что только первые два года они должны отбывать барщину и что по прошествіи этого времени они не будутъ вовсе работать владѣльцу и та земля, которая будетъ имъ подѣлена, достанется имъ даромъ. Другіе, и большая часть, хотя и вѣрятъ теперь, что за землю они должны будутъ отрабатывать или платить оброкъ, но находятся въ полной увѣренности, что надѣлъ земли они получатъ тамъ, гдѣ сами захотятъ Однимъ словомъ—заключаетъ посредникъ Булацель—самыя главныя заблужденія крестьянъ вытекаютъ изъ ложнаго пониманія ими обязанностей ихъ въ отношеніи помѣщиковъ за землю, которой они будутъ пользоваться“.

Въ журналѣ губернскаго присутствія за 14 августа 1861 года, занесено: „Въ заключеніе г. предсѣдатель предъявилъ губернскому присутствію полученныя имъ отъ мировыхъ посредниковъ извѣщенія объ открытіи ими сельскихъ обществъ и волостей. Изъ отзывовъ этихъ присутствіе—говорится далѣе въ журналѣ—съ удовольствіемъ усмотрѣло, что при усиленной дѣятельности посредниковъ повсемѣстное образованіе въ здѣшней губерніи общественныхъ управленій временно-обязанныхъ крестьянъ быстро подвигается къ окончанію и что новыя учрежденія вообще оказали уже благотворное вліяніе на ходъ крестьянскаго дѣла“.

Это было 14 августа, а отъ 18 числа того-же мѣсяца мировой посредникъ 3 участка Екатеринославскаго уѣзда Петръ Федоровичъ Бѣльченко писалъ губернатору, графу А. К Сиверсу, что „открытіе крестьянскаго общественнаго управленія въ такое короткое время не могло оказать особенныхъ послѣдствій, но періодъ перехода власти отъ помѣщиковъ къ волостнымъ правленіямъ произвелъ нѣкотораго рода неопредѣленность и даже безпорядокъ въ исполненіи временно-обязанными крестьянами ихъ обязанностей. Должностныя лица не могли еще войти въ настоящій кругъ своихъ дѣйствій, и крестьяне, пользуясь этимъ, стали уклоняться отъ работъ, а если и исполняли ихъ, то съ нерадѣніемъ и нарочитою медленностью. Безнаказанность-ли за это или одновременное съ открытіемъ волостей появленіе во многихъ мѣстахъ летучей саранчи и желаніе крестьянъ поспѣшить съ уборкой собственнаго хлѣба, повлекло еще больше съ ихъ стороны уклоненій къ выполненію

издѣльной повинности; по крайней мѣрѣ до того времени не было отъ владѣльцевъ жалобъ, которыя нынѣ чаще и чаще ими приносятся. Къ воздержанію крестьянъ отъ такого ихъ произвола я не принималъ еще особенно строгихъ мѣръ, дѣйствуя болѣе убѣжденіемъ и внушеніемъ сельскимъ должностнымъ лицамъ дѣятельно исполнять свои обязанности; по двумъ только значительнымъ имѣніямъ (барона Штиглица и вдовы генералъ-маіора Зейфортъ) я нашелъ необходимымъ отнестись къ земскому исправнику, чтобы подвергнуть исправительному наказанію тѣхъ изъ крестьянъ, которые, по указанію мѣстныхъ экономическихъ конторъ и сельскихъ старостъ, оказываютъ явное сопротивленіе ихъ распоряженіямъ и другимъ крестьянамъ подаютъ этимъ примѣръ неповиновенія. Также считаю своимъ долгомъ объявить, что хотя нѣтъ явныхъ причинъ опасаться безпорядковъ, но помѣщики сильно протестуютъ противъ существующаго нынѣ порядка по крестьянскому дѣлу, требуютъ строгихъ мѣръ наказанія даже за маловажные проступки и ходатайствуютъ объ усиленіи земской полиціи, для чего, по мнѣнію моему и вообще всего сословія дворянства, необходимо прибавить по Екатеринославсломо уѣзду одинъ станъ и назначить къ становымъ приставамъ помощниковъ. Мѣра эта, а также введеніе прочнаго устройства волостныхъ судовъ и управленій, опредѣленіе въ оные хорошихъ писарей и настойчивость со стороны мировыхъ посредниковъ надъ волостными старшинами и сельскими старостами въ исполненіи ими своихъ обязанностей могутъ устранить вышеобъясненные безпорядки — въ началѣ неважные, но могущіе постепенно дойти до размѣровъ болѣе широкихъ и угрожающихъ общественному спокойствію". (**20**, *61*).

Въ засѣданіи губернскаго присутствія 1 сентября 1861 года, губернаторъ заявилъ, что „волости и сельскія общества, какъ видно изъ отзывовъ мировыхъ посредниковъ, открыты уже вездѣ въ Екатеринославской губерніи и что въ части помѣщичьихъ имѣній, особенно въ уѣздахъ: Павлоградскаго, Бахмутскаго, Славяносербскаго, Ростовскаго и Александровскаго, образованіе новыхъ учрежденій начинаетъ оказывать благодѣтельное вліяніе на крестьянъ: они правильнѣе стали понимать свои права и обязанности и уклоненія отъ послѣднихъ, доселѣ часто повторявшіяся, дѣлаются случаями болѣе рѣдкими. Сознательное пониманіе дарованнаго имъ въ общественныхъ дѣлахъ самоуправленія прежде всего высказалось въ удачномъ, по большей части, выборѣ лицъ въ волостныя и сельскія должности. На бывшихъ уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мірскихъ сходахъ крестьяне разсуждали о многихъ общеполезныхъ предметахъ, какъ-то: о школахъ, объ устройствѣ помѣщеній для волостныхъ правленій, о сборѣ на содержаніе должностныхъ лицъ и проч. Было нѣсколько примѣровъ удовлетворительнаго и разумнаго рѣшенія

дѣлъ волостными судами. При такихъ благопріятныхъ началахъ — говорилъ губернаторъ А. К. Сиверсъ — можно надѣяться, что впослѣдствіи, когда общественное управленіе приметъ болѣе правильную организацію, недоразумѣнія и столкновенія, препятствовавшія до сего прочному водворенію новаго порядка въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, исчезнутъ и такимъ образомъ дѣло придетъ къ желаемымъ результатамъ".

30 го октября 1861 года мировой посредникъ 6-го участка Александровскаго уѣзда, Дмитрій Титовичъ Гнѣдинъ, сообщая губернатору о положеніи крестьянскаго дѣла въ его участкѣ, пишетъ, между прочимъ: „При этомъ я не могу умолчать о торжествѣ, бывшемъ 26-го октября по случаю освященія въ Александровской волости двухъ домовъ: для волостного правленія и сельскаго училища. Эти дома начаты и окончены въ самое короткое время. Я не сталъ-бы описывать этого торжества, если-бы не видѣлъ въ немъ нравственнаго вліянія на народъ. Я просилъ заблаговременно гг. владѣльцевъ и управляющихъ позволить временно-обязаннымъ крестьянамъ собраться въ волость для празднованія дня освященія вновь построенныхъ домовъ. Гг. владѣльцы и управляющіе были такъ обязательны, что не только позволили крестьянамъ собраться, но и издержки по празднику приняли на свой счетъ. 26-го числа, послѣ Божественной литургіи, молебствія и, наконецъ, освященія при стеченіи болѣе 500 душъ народа, было провозглашено сначала многолѣтіе Августѣйшей Фамиліи, а потомъ — крестьянамъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости и, наконецъ, дворянамъ, такъ благородно умѣвшимъ отказаться отъ своихъ завѣтныхъ правъ. Хоръ сельскихъ пѣвчихъ стройно пропѣлъ многолѣтіе. Послѣ этого учителемъ изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи была произнесена рѣчь, въ которой онъ убѣждалъ крестьянъ отдавать дѣтей своихъ въ училище и доказывалъ необходимость и пользу ученія. Послѣ этого крестьяне изобильно были угощаемы подъ открытымъ небомъ, а гг. владѣльцы и управляющіе размѣстились въ зданіи волостного правленія. Къ концу обѣда гг. землевладѣльцы вышли къ народу и провозгласили тостъ за здоровье Государя Императора и второй тостъ за здоровье ихъ, крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Громкое и дружное „Ура!" отвѣтило на эти тосты. Надо было видѣть, ваше сіятельство — продолжаетъ авторъ: всю радость и удовольствіе на лицахъ этого бѣднаго народа, когда предстали передъ нимъ ихъ бывшіе владѣльцы, но уже не съ приговорами наказаній въ устахъ, а съ бокалами въ рукахъ и провозгласили тостъ за освобожденіе ихъ отъ рабства!... Хоръ пѣвчихъ пропѣлъ въ это время „Боже, Царя храни!". Въ продолженіе цѣлаго дня крестьяне умѣли держать себя такъ прилично и веселиться такъ неподдѣльно, что невольно всѣ сочувствовали ихъ радости". —

„Можетъ быть, мнѣ и не слѣдовало-бы вдаваться въ описаніе этого простого торжества, но я прошу извинить меня, ваше сіятельство, за это невольное чувство!... Впечатлѣнія еще свѣжи и душа моя полна ихъ! Въ этомъ простомъ празднествѣ такъ ясно высказалась вся доброта нашего народа, какъ лучшій залогъ общественнаго спокойствія, и я надѣюсь, что этотъ народъ, при хорошей и правильной организаціи обществъ, можетъ въ самый короткій періодъ времени сильно развиться и много пользы принести“ *).

26-го сентября того-же 1861 года воспослѣдовало Высочайше утвержденное журнальное постановленіе главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія по вопросу объ освобожденіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ тѣлеснаго наказанія временно-обязанныхъ крестьянъ; въ журналѣ этомъ сказано **): „Постановить правиломъ, что тѣ изъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, которымъ лично, а не въ числѣ другихъ, объявлено было Высочайшее благоволеніе, если при томъ они не подвергались наказаніямъ по суду въ прежнее время, могутъ быть подвергаемы тѣлесному наказанію не иначе, какъ съ соблюденіемъ условій, изложенныхъ въ 8 п. прилож. къ 19 ст. XV т. Св. зак., Улож. о наказ.“.

Продолжимъ начатые нами отзывы мировыхъ посредниковъ объ административномъ устройствѣ крестьянъ въ первый-же годъ по введеніи реформы. На ряду съ хорошими отзывами о должностныхъ лицахъ волостного и сельскаго общественнаго управленія, въ дѣлѣ немало мы встрѣтили аттестацій и обратнаго свойства.

Такъ, мировой посредникъ 8-го участка Бахмутскаго уѣзда, г. Раевскій пишетъ губернатору: „Должностныя лица крестьянскаго управленія, выбранныя при существованіи обязательныхъ еще отношеній, оказались большею частью мало удовлетворяющими своему назначенію, ибо крестьяне избирали во всѣ должности хотя и честныхъ людей, но слабыхъ. Съ прекращеніемъ-же обязательныхъ отношеній, крестьяне очень скоро убѣдились, что подобныя личности дѣлаютъ имъ не пользу, а существенный вредъ, почему большая часть первоначально назначенныхъ должностныхъ лицъ замѣнена была вновь избранными, по возможности удовлетворяющими своему назначенію. Какъ разительное исключеніе изъ этого общаго вывода, я могу указать только на Александровскаго волостного старшину Комеристаго, который хотя и былъ избранъ еще въ то время, когда обязательныя отношенія въ этой волости не были прекращены, но дѣятельность котораго во всѣхъ отношеніяхъ безукоризненна и благотворна. Вникая во всѣ нужды крестьянъ и заботясь неусыпно о

*) Мировой посредникъ Д. Т. Гнѣдинъ, авторъ приведеннаго описанія, мѣстный помѣщикъ, извѣстный впослѣдствіи своей просвѣщенной благотворительностью на дѣла народнаго образованія.

**) Т. II, ч. 2, стр. 33. Сбор. Прав. распор. по устр. быта крестьянъ.

матеріальномъ ихъ благосостояніи, этотъ старшина употребилъ всѣ свои силы, чтобы соединить интересы обществъ и при его стараніяхъ крестьяне этой волости находятся нынѣ внѣ всякой матеріальной зависимости отъ помѣщиковъ. Это, какъ мнѣ кажется, весьма важно, ибо крестьяне этой волости, за исключеніемъ 17 душъ, получили отъ помѣщиковъ въ даръ четвертую часть надѣла, т. е. всего лишь по 1 десятинѣ и потому казалось-бы, что, всегда нуждаясь въ землѣ, они останутся въ полной зависимости отъ бывшихъ своихъ владѣльцевъ, но такъ какъ, при содѣйствіи старшины, крестьяне нанимаютъ теперь сообща цѣлые участки земли, то подобной зависимости почти не существуетъ. Вообще, какъ мнѣ кажется, волость эта находится въ блистательномъ положеніи. Воровства почти не существуетъ, пьянство значительно уменьшилось, стремленіе къ грамотности очень сильное. Всѣ власти въ этой волости пользуются всеобщимъ довѣріемъ, такъ что въ теченіе всего 1863 года, я не помню случая, чтобы кто либо изъ помѣщиковъ обратился ко мнѣ съ жалобой на крестьянина этой волости". (2 февраля 1863 года, № 14).

Другой посредникъ по тому-же уѣзду (10 участка). Василій Андріановичъ Карповъ, сообщавшій губернатору свѣдѣнія для всеподданѣйшаго отчета по крестьянскому дѣлу, пишетъ, что „крестьяне не вѣрили въ законность положенія 19 февраля, не вѣрили въ то, что читали имъ, говорилъ и объяснялъ посредникъ—не вѣрили ничему, что не согласовались съ ихъ понятіемъ объ ожидаемой „волѣ". „При такой дикости пониманія,—пишетъ далѣе г. Карповъ: и крестьянскія учрежденія не нашли въ нихъ никакого сочувствія; это ясно выразилось въ выборѣ должностныхъ лицъ. Согласно закону, крестьянамъ предоставлена была въ дѣйствительности полная свобода выбора и при этомъ выборъ всѣхъ должностныхъ лицъ палъ на людей, которые никогда не пользовались хорошей репутаціей и не обладали способностями къ дѣлу. Лучшіе люди чуждались должностей, смотря на оныя, какъ на дѣло непріятное, исполненіе котораго должно вызвать всеобщее нарѣканіе. Съ другой стороны, владѣльцы видѣли въ крестьянскомъ дѣлѣ только посягательство на ихъ собственность, какъ существенную особенность дворянскихъ правъ, а потому они не благопріятствовали этимъ учрежденіямъ, что крѣпко задерживало развитіе оныхъ. При такихъ условіяхъ приходилось создавать новыя учрежденія, заставить ихъ дѣйствовать въ предѣлахъ закона, внушить довѣріе и уваженіе къ нимъ. Все это было такъ трудно, что достиженіе цѣли казалось невозможнымъ. Но сила и значеніе этихъ учрежденій въ дѣйствительной потребности народа. Должностныя лица, выбранныя съ объясненной выше небрежностью, были постоянно смѣняемы и посредствомъ выборовъ-же замѣнялись другими. Послѣдніе выборы

показываютъ, что крестьяне совершенно оставили свои предубѣжденія и нерѣдко сами просятъ замѣстить неспособныхъ людей способными. Эти послѣднія, обладая лучшими нравственными качествами, далеко уже не встрѣчаютъ того нерасположенія въ народѣ, какъ прежде; теперь они достаточно уже освоились съ дѣломъ, въ дѣйствіяхъ ихъ проглядываетъ довольно разумности и сознанія обязанностей, власти и собственнаго достоинства. Теперь уже мировой посредникъ, дѣлая распоряженіе, увѣренъ, что оно будетъ исполнено: обиженный заноситъ жалобу и вѣритъ, что она дойдетъ до законнаго результата, чего прежде не было". (15 февраля 1864 года, № 74).

„Волостные старшины и писаря очень часто отвлекаются отъ общественныхъ дѣлъ исполненіемъ разныхъ требованій и порученій уѣздной полиціи, судебныхъ слѣдователей и даже акцизныхъ чиновниковъ, требующихъ исполненія такихъ дѣлъ, которыя относятся къ ихъ личной обязанности" – пишетъ посредникъ изъ 3 участка Екатеринославскаго уѣзда (9 февраля 1864 года, № 87).

Обремененныя такимъ образомъ дѣлами, не относящимися непосредственно до мѣстнаго крестьянскаго общественнаго управленія, волостное начальство въ лицѣ старшины и писаря, по совѣту мирового посредника, уклонялись иногда отъ исполненія предъявленныхъ къ нимъ такого рода требованій или просто не отвѣчали на нихъ—замалчивали. Такъ: приставъ 2 стана Славяносербскаго уѣзда, по требованію земскаго исправника, основанному, въ свою очередь, на предписаніи губернатора, просилъ волостныя правленія своего стана доставить ему немедленно-же свѣдѣнія о проживающихъ по волостямъ евреяхъ. Всѣ волостныя правленія исполнили требованіе пристава, а Еленовское волостное правленіе, не смотря на неоднократныя подтвержденія со стороны пристава, молчало и молчало. Дѣло кончилось тѣмъ, что объ упрямствѣ Еленовскаго правленія исправникъ донесъ губернскому правленію, а послѣднее, передавая дѣло объ этомъ на распоряженіе губернскаго присутствія, просило наложить на должностныхъ лицъ Еленовскаго волостного правленія взысканіе, объясняя, что въ противномъ случаѣ „на будущее время законныя дѣйствія становыхъ приставовъ неизбѣжно встрѣтятъ препятствіе отъ неточныхъ, медленныхъ и меланхолическихъ распоряженій волостныхъ урядниковъ". (**233**, *63*).

Мировой посредникъ 2 участка Ростовскаго уѣзда сообщаетъ, между прочимъ, губернатору: „что касается волостныхъ правленій, то, при безграмотности большинства старшинъ, они вполнѣ зависятъ отъ волостныхъ писарей, которые часто бываютъ полными хозяевами въ волостяхъ". (**223**, *65*).

Чтобы дать понятіе о комплектѣ волостныхъ писарей Екате-

ринославской губерніи за первое время по введеніи реформы, приводимъ данныя, сообщенныя въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ 1863 году.

Свѣдѣнія о волостныхъ писаряхъ.

а. По сословіямъ:

Уѣзды.	Дворянъ	Купеческ. званія.	Мѣщанъ.	Крестьянъ	Нижнихъ воинскихъ чиновъ.	ИТОГО.
Екатеринослав.	3	—	1	16	1	21
Новомосков. .	2	—	2	22	1	27
Павлоградскій .	3	—	6	18	—	27
Бахмутскій . .	2	—	5	14	5	26
Славяносербск.	4	1	4	26	3	38
Ростовскій . .	1	—	5	2	3	11
Верхнеднѣпров.	2	—	4	20	1	27
Александровск.	2	—	1	15	1	19
Итого .	19	1	28	133	15	196

в. По образованію:

Гдѣ получили образование или подготовку.	Александров.	Бахмутскій.	Верхнеднѣпр.	Екатериносл	Новомосков	Павлоградск.	Ростовскій.	Славяносерб.	ИТОГО.	% отношенія
1. Сельск. и приход. школы	6	7	2	6	15	6	4	9	55	28,0
2. Домашнее образование .	6	5	10	7	6	5	1	5	45	23,0
3. Экономическія конторы .	2	4	2	3	3	8	—	8	32	16,3
4. Уѣздныя училища . .	3	2	1	2	1	4	2	3	18	9,3
5. Кантонистскія школы .	2	3	2	—	2	—	3	—	12	6,1
6. Горн. учил. въ Луганскѣ	-	2	—	—	—	—	—	9	11	5,5
7. Гимназіи (4 и 5 классы)	-	—	2	1	—	3	—	1	7	3,6

Гдѣ получили образованіе или подготовку.	Александров.	Бахмутскій.	Верхнеднѣпр.	Екатериносл	Новомосков.	Павлоградск.	Ростовскій.	Славяносерб.	Итого	% отношенія
8. Школы воен. поселянъ .	—	—	5	—	—	—	—	1	6	3,0
9. Фельдшерскія школы. .	—	—	—	—	—	—	1	1	2	1,0
10. Войсковыя школы . .	—	—	—	1	—	—	—	1	2	1,0
11. Военныя училища . .	—	1	1	—	—	—	—	—	2	1,0
12. Духовныя училища . .	—	1	1	—	—	—	—	—	2	1,0
13. Харьк. земледѣл. учил. .	—	—	—	1	—	—	—	—	1	0,3
14. Кондукторскія школы .	—	1	—	—	—	—	—	—	1	0,3
15. С.-Петербургск. математ. и геодезич. высш. школа	—	—	—	—	—	1	—	—	1	0,3
16. Воспитательный домъ .	—	—	1	—	—	—	—	—	1	0,3
Итого . .	19	26	27	21	27	27	11	38	196	100%

Еще 9-го ноября 1861 года, за № 1290, послѣдовалъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о недопущеніи къ должностямъ волостныхъ писарей лицъ, исключенныхъ изъ университетовъ, но такихъ лицъ, какъ видно изъ приведенной выше таблицы, въ Екатеринославской губерніи не было.

И. П. Мусинъ-Пушкинъ, мировой посредникъ 4 участка Славяносербскаго уѣзда, говоритъ, что „больше всего приносятъ вреда крестьянскимъ учрежденіямъ волостные писаря, изъ которыхъ рѣдко бываетъ порядочный человѣкъ да и тотъ едва-едва находится послѣ нѣсколькихъ безпорядочныхъ“ (4 февраля 1864 года, № 53).

Мировой посредникъ 6 участка Александровскаго уѣзда Дм. Тит. Гнѣдинъ сообщаетъ губернатору нѣсколько характеристикъ о волостныхъ должностныхъ лицахъ.

Такъ: 1) объ Александровскомъ волостномъ старшинѣ Евстафіѣ Сердюкѣ онъ пишетъ: „Исполняетъ свои обязанности самымъ примѣрнымъ образомъ, будучи трезвъ, честенъ и распорядителенъ; онъ успѣлъ пріобрѣсти общее довѣріе къ себѣ, какъ крестьянъ, такъ и землевладѣльцевъ. Вступивъ въ отправленіе своей обязанности съ самаго перваго года, онъ въ первый же годъ освобожденія способствовалъ устройству волостного зданія и училища и, кромѣ того,

онъ, не желая обременять крестьянъ по случаю неурожайныхъ годовъ, отказался отъ полученія жалованья. При составленіи и введеніи уставныхъ грамотъ онъ имѣлъ сильное вліяніе на крестьянъ и тѣмъ способствовалъ скорѣйшему окончанію дѣла съ помѣщиками. Былъ дважды представленъ мною къ наградѣ за честное исполненіе своей обязанности и за принятіе дѣятельныхъ мѣръ къ уничтоженію саранчи".

2) О волостномъ писарѣ Тимофеѣ Мендринѣ: „Не старателенъ, нерадивъ, зараженъ общимъ писарскимъ недугомъ и требуетъ постояннаго за нимъ надзора, терпимъ же въ волости по необходимости и невозможности замѣнить его другимъ".

3) О сельскомъ старостѣ Новоселовскаго общества Ларіонѣ Рычко: „Не распорядителенъ и требуетъ за собой надзора... впрочемъ, и все общество такъ глупо, что трудно выбрать что нибудь порядочное изъ него". Находя, все-же, что за исключеніемъ нѣсколькихъ человѣкъ изъ должностныхъ лицъ волостного и сельскаго общественнаго управленія по 6 участку Александровскаго уѣзда, крестьяне, въ общемъ, управляются довольно хорошо,—посредникъ Д. Т. Гнѣдинъ заключаетъ такъ свой отчетъ губернатору по участку: „Трудно повѣрить, чтобы этотъ народъ, выжатый крѣпостнымъ правомъ, могъ такъ распоряжаться самъ собою, а между тѣмъ это—истина!". (8 февр. 64 г., № 45).

Посредникъ М. В. Курилинъ 1 участка Новомосковскаго уѣзда, говоритъ, что „хотя исполненіе обязанностей должностными лицами волостного и сельскаго управленія и не можетъ быть названо отличнымъ, но лица эти стараются по возможности выполнять возложенныя на нихъ обязанности и если не всегда исполняютъ ихъ аккуратно, то это больше происходитъ отъ неопытности, нежели отъ нежеланія выполнять требованія закона. Впрочемъ, можно надѣяться, что время и стараніе дадутъ возможность достигнуть совершеннѣйшаго устройства сельскаго общественнаго управленія. Насколько замѣчено мною, безкорыстное выполненіе обязанностей какъ волостныхъ и сельскихъ урядниковъ, такъ равно и волостныхъ судовъ было причиною довѣрія крестьянъ". (7 февр. 64 г., № 27).

Изъ 7-го участка Бахмутскаго уѣзда, мировой посредникъ А. Шаховъ, сообщаетъ губернатору, что „должностныя лица, какъ-то: старшины, старосты, члены волостного правленія и волостные писаря—исполняютъ свои обязанности добросовѣстно".

Уже изъ приведенныхъ нами отзывовъ о должностныхъ лицахъ только что открытыхъ по новому закону 1861 года сельскихъ общественныхъ учрежденій было видно, что, не смотря на благопріятную во многихъ случаяхъ аттестацію волостныхъ старшинъ, въ дѣлѣ № 39-й за 1861 1869 годы хранится большая переписка

объ устраненіи старшинъ отъ должности за неспособность ихъ къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей и, отчасти, за злоупотребленія по службѣ. Новый законъ предоставилъ мировымъ посредникамъ право на временное лишь удаленіе отъ должности волостныхъ старшинъ и др. лицъ волостного и сельскаго управленія, окончательное-же устраненіе этихъ лицъ зависѣло отъ губернскаго присутствія; поэтому всѣ возникавшія по настоящему вопросу въ мировыхъ участкахъ Екатеринославской губерніи дѣла не могли миновать губернскаго присутствія и количество ихъ доступно точному подсчету, а именно: до выслуги срока службы, удалено было старшинъ отъ должности по годамъ:

въ 1861 году	. . . .	16
„ 1862 „	. . . .	24
„ 1863 „	. . . .	23
„ 1864 „	. . . .	11
„ 1865 „	. . . .	12
„ 1866 „	. . . .	11
„ 1867 „	. . . .	10
„ 1868 „	. . . .	20 *)
„ 1869 „	. . . .	9
„ 1870 „	. . . .	7

Что касается причинъ удаленія ихъ отъ должности, то на этотъ счетъ имѣются такія документальныя указанія:

Адріанопольскій волостной старшина, Славяносербскаго уѣзда, Николай Хатниковъ, прослужившій всего лишь $3^1/_2$ мѣсяца, уволенъ отъ должности „за постоянно оказываемое имъ послабленіе крестьянамъ въ исполненіи ихъ обязанностей по отношенію къ бывшимъ ихъ владѣльцамъ и неповиновеніе ему сельскихъ старостъ, а также за проявляющіяся мысли у крестьянъ". На мировомъ съѣздѣ, гдѣ обсуждался вопросъ объ удаленіи Хатникова отъ должности, посредникъ сдѣлалъ дополнительное сообщеніе въ томъ смыслѣ, что старшина Хатниковъ, бывшій сельскимъ старостой до избранія въ старшины, былъ нѣсколько разъ штрафованъ „за многія упущенія по должности" и избирался въ новую должность только въ той надеждѣ, что онъ исправится, но надежды этой не оправдалъ, а напротивъ: онъ самовольно освободилъ отъ барщины жену свою, брата и невѣстку, не давалъ воловъ для барской работы, пьянствовалъ, былъ вялъ и неисполнителенъ. (61 г.).

Сокольницкій волостной старшина Славяносербскаго-же уѣзда, Степанъ Морозовъ, только что избранный въ эту должность, оказался состоящимъ подъ слѣдствіемъ за нанесенные побои атаману

*) Старшины увольнялись въ этомъ году по сообщеніямъ мировыхъ посредниковъ и донесеніямъ уѣздныхъ исправниковъ за слабое взысканіе выкупныхъ платежей и недоимокъ.

дер. Пришибы, а потому немедленно-же и удаленъ былъ отъ службы съ назначеніемъ на его мѣсто кандидата. (61 г.).

Мировой посредникъ 5 участка Новомосковскаго уѣзда, В. П. Быковъ сообщаетъ уѣздному мировому съѣзду, что выбранный въ старшины крестьянинъ Елисаветскаго сельскаго общества Данило Миршавко, „по слабохарактерности своей и тупоумію не умѣлъ поставить себя какъ слѣдуетъ и пріобрѣсти должнаго къ нему довѣрія крестьянъ, давалъ послѣднимъ поводъ поступать по своему желанію и устраивать различные безпорядки и самъ никогда не исполнялъ приказанія мирового посредника", за что и уволенъ отъ должности. (61 г.).

Времьевскій волостной старшина Александровскаго уѣзда, Иванъ Линика, удаленъ временно отъ должности, впредь до утвержденія рѣшенія губернскимъ присутствіемъ, „какъ оказавшійся неспособнымъ къ отправленію своей обязанности по причинамъ, извѣстнымъ мировому посреднику". (61 г.).

„Кинь-Грустьскій волостной сходъ—по собщенію предводителя дворянства Екатеринославскаго уѣзда, г. И. Миклашевскаго—избралъ въ волостные старшины временно-обязаннаго крестьянина Феоктиста Пластуна, „потому что онъ тихаго характера и безукоризненной нравственности", а между тѣмъ „Пластунъ, исправляя возложенныя на него обязанности, по причинѣ слабой памяти и по тупости понятій, дѣлалъ частыя ошибки и упущенія", за что и отстраненъ отъ должности. (61 г.).

Мировой посредникъ 3 участка Екатеринославскаго уѣзда сообщилъ уѣздному мировому съѣзду, что „причиною безпорядковъ, возникшихъ въ Покровской волости, въ имѣніи Его Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича, онъ признаетъ волостного старшину Тимофея Голубова, который вообще очень неумѣло ведетъ свое дѣло и тѣмъ самымъ даетъ поводъ ко всѣмъ возникающимъ въ этой волости безпорядкамъ", вслѣдствіе чего, удаливъ временно Голубова отъ должности, посредникъ Бѣльченко ходатайствуетъ объ утвержденіи его рѣшенія и назначеніи старшиной крестьянина Ефима Пахина. (62 г.).

Семибалковскій волостной старшина Ростовскаго уѣзда, Гриневъ, временно удаленъ былъ посредникомъ отъ должности, а на мѣсто его назначенъ кандидатъ Лука Петренко. Мировой посредникъ 3-го участка пишетъ по этому поводу, что Гриневъ не принялъ никакихъ мѣръ къ исправному отбыванію крестьянами повинностей, уклонялся отъ исполненія распоряженій посредника, довелъ до полнаго безпорядка письменныя дѣла по волости, а волостной судъ, своимъ вмѣшательствомъ, привелъ „въ весьма неудовлетворительное состояніе" и, не смотря на строгое воспрещеніе, допустилъ въ домѣ

волостного правленія употребленіе вина; вмѣсто удержанія крестьянъ отъ самовольной распашки экономической (помѣщичьей) земли, самъ запахалъ лишнихъ двѣ десятины этой земли, а однажды, вмѣсто направленія арестанта по данному маршруту, отправилъ его, по просьбѣ, прямо въ Таганрогъ. За бездѣйствіе и послабленіе крестьянамъ Гриневъ неоднократно подвергался замѣчаніямъ, но безрезультатно. (62 г).

Мировой посредникъ 10-го участка Бахмутскаго уѣзда, В. А. Карповъ, сообщаетъ мировому съѣзду, что старшина Святогоръ-Штепинской волости Лонгинъ Павлюченко, судя по его дѣйствіямъ въ продолженіе $1^1/_2$ годовъ, „отличался рѣдкимъ неуспѣхомъ", что онъ, посредникъ, „не видѣлъ ни одного распоряженія этого старшины, которое было-бы сообразно съ здравымъ смысломъ, ни одно распоряженіе посредника не было исполнено безъ извращенія смысла и ни одно воровство въ волости (а ихъ было не мало) не разслѣдовалось; Павлюченко всегда дѣйствовалъ противоположно порядкамъ, существующимъ въ другихъ волостяхъ". Все это и послужило поводомъ къ удаленію старшины Павлюченко отъ занимаемой имъ должности. (63 г.).

Волостной старшина Архангельской волости, Бахмутскаго уѣзда, Никифоръ Брищенко, помощникъ его Александръ Голубъ и сельскій староста Петръ Майбогъ уволены были отъ должностей: первый—за пьянство, нерадѣніе по службѣ и допущеніе въ волости безпорядковъ, а послѣдніе двое—за прикрывательство воровъ, съ преданіемъ суду. (63 г.).

Ново-Золотовскій старшина (Ростовскаго уѣзда) Терентій Бобошинъ уволенъ отъ службы за постоянное пьянство и допущеніе въ волости безпорядковъ. (63 г.).

Хорошевскій волостной старшина Новомосковскаго уѣзда Кабаченко уволенъ отъ должности съ преданіемъ суду за „открытыя злоупотребленія по службѣ" и растрату общественныхъ денегъ. (64 г.).

Когда мировой посредникъ 4 участка Ростовскаго уѣзда г. Тиммерманъ объявлялъ крестьянамъ селеній Глафировки и Водяной Балки объ удаленіи имъ отъ должности сельскаго старосты Пустовойтенка за бездѣятельность и нерадѣніе по службѣ, то крестьяне просили уволить отъ должности и волостного старшину Мышакина, какъ человѣка также нерадиваго по службѣ и, кромѣ того, вовлекшаго ихъ, крестьянъ, въ непріязненныя отношенія къ помѣщику Норецкому изъ за неправильнаго толкованія издѣльной повинности. (64 г.).

Мировой посредникъ 3 участка Александровскаго уѣзда ходатайствуетъ объ окончательномъ удаленіи отъ должностей волост-

ныхъ старшинъ Якова Бабаря и Тараса Дюди „за нетрезвое поведеніе ихъ и за слабыя дѣйствія по службѣ“. *) (65 г.).

Старшина Григорьевской волости Александровскаго уѣзда Шелестъ, неправильнымъ толкованіемъ крестьянамъ новыхъ законовъ, далъ поводъ къ безпорядкамъ въ Григорьевскомъ обществѣ и былъ за это устраненъ отъ должности. (65 г)

Луганскій волостной старшина Трофимъ Нагорный уволенъ отъ должности съ преданіемъ суду за „похищеніе имущества у коллежскаго секретаря Насевича“. (66 г.).

Скотоватскій старшина Былый (Бахмутскаго уѣзда), назначенный изъ кандидатовъ, „по неопытности и нерадѣнію“ оказался неспособнымъ къ отправленію своихъ обязанностей и былъ устраненъ. (67 г.).

Вязовскій волостной старшина Павлоградскаго уѣзда Андрей Москаленко попалъ подъ слѣдствіе по подозрѣнію въ воровствѣ лошадей и перепродажѣ ихъ, и хотя онъ не сознавался въ такихъ преступныхъ своихъ дѣйствіяхъ, но свидѣтельскими показаніями онъ уличался въ томъ, что взялъ съ проживающихъ въ с. Кочережкахъ евреевъ Фрома и Фрица 19 рублей серебромъ за освобожденіе изъ подъ ареста Черкасскаго мѣщанина изъ евреевъ же Старчевскаго, пойманнаго съ уворованными лошадьми, и лошадей этихъ отдалъ Фрому и Фрицу. (67 г.).

Павловскій старшина Афанасій Петренко (Александровскаго уѣзда) умышленно допустилъ незаконныя дѣйствія по переселенію крестьянъ въ Кубанскую область и возбуждалъ крестьянъ къ неповиновенію распоряженіямъ посредника, за что и удаленъ былъ съ преданіемъ суду. (68 г.).

Мѣщанинъ Лейба Кочинскій подалъ жалобу мировому посреднику 3 участка Новомосковскаго уѣзда, въ которой объясняетъ, что онъ далъ Могилевскому волостному писарю Фомѣ Кошевому 4 кварты водки за составленіе общественнаго приговора на открытіе питейнаго дома въ с. Могилевѣ, а приговора этого всетаки не получилъ По произведенному по этой жалобѣ на мѣстѣ дознанію, оказалось, что еврей Кочинскій 23 декабря 1868 года дѣйствительно приносилъ писарю Кошевому въ волость, въ присутствіи помощника старшины Кайстры, полведра водки, которая и была тогда же выпита писаремъ вмѣстѣ съ другими крестьянами. Писарь Кошевой, а вмѣстѣ съ нимъ и помощникъ старшины Кайстра за допущеніе пьянства въ зданіи волостного правленія, были уволены отъ занимаемыхъ ими должностей.

*) „Нетрезвое поведеніе“ старшинъ и сельскихъ старостъ и „слабыя дѣйствія ихъ по службѣ“ составляютъ, примѣрно, до 75% причинъ увольняемости этихъ должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленія.

Старшина Лозоватской волости, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Авксентій Кривошей получилъ взятку съ крестьянъ, уличенныхъ въ воровствѣ, выдалъ заимообразно 100 рублей общественныхъ суммъ еврею Сафрончику и незаконно наказалъ розгами крестьянъ Гордѣенко и Деревянка и за такія дѣйствія свои угодилъ подъ судъ. (69 г.).

Крестьянская дѣвица Анна Васильева Носченкова жалуется губернатору, что Краснокутскій волостной старшина, Славяносербскаго уѣзда, „наказалъ меня розгами въ стойку, какъ въ прежнее время солдатъ“ и „нѣсколько разъ сажалъ въ темную подъ арестъ и держалъ тамъ“. Произведенное мировымъ посредникомъ дознаніе подтвердило жалобу Носченковой и старшина поплатился своей службой (**177**, *67*).

Находя, что приведенныхъ фактовъ вполнѣ достаточно для правильной характеристики причинъ увольненія должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленія за первое десятилѣтіе по введеніи крестьянской реформы въ Екатеринославской губерніи, мы переходимъ къ имѣющимся у насъ даннымъ о крестьянскихъ волостныхъ судахъ, дѣйствовавшихъ въ указанныхъ предѣлахъ, на началахъ обычнаго права. Этой стороной крестьянскихъ самоуправляющихся органовъ, учрежденныхъ по закону 1861 года, особенно интересовалось правительство того времени и, благодаря этому, мы располагаемъ весьма обильнымъ и въ высшей степени разнообразнымъ и интереснымъ мѣстнымъ матеріаломъ о крестьянскихъ судахъ. Но прежде, чѣмъ приступить къ изложенію этого матеріала, считаемъ необходимымъ ознакомить читателя хотя съ нѣкоторыми наиболѣе важными распоряженіями правительства, послѣдовавшими въ дополненіе къ закону 19 февраля 1861 года и имѣющими ближайшее отношеніе къ волостному суду.

Вскорѣ-же по открытіи крестьянскихъ общественныхъ управленій, практика административно-судебной дѣятельности, этихъ учрежденій указала на необходимость дать для руководства должностнымъ лицамъ какія либо правила или инструкціи, которыми и могли пользоваться эти лица при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей. Указанія на это обстоятельство были на столько, очевидно, многочислены изъ разныхъ губерній, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ затѣмъ съ представленіемъ по этому поводу „въ главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, который, при обсужденіи сего, принялъ во вниманіе, что въ общемъ положеніи о крестьянахъ указаны уже правила, коими должны руководствоваться волостные суды. Такъ, въ 101 ст. сего положенія сказано, что волостной судъ разбираетъ и приговариваетъ къ наказанію крестьянъ, принадлежащихъ къ волости, за маловажные проступки, когда оные совершены въ предѣлахъ самой волости противъ лицъ,

принадлежащихъ къ тому-же состоянію и безъ участія лицъ другихъ состояній, а также, когда означенные проступки не находятся въ связи съ уголовными преступленіями, кои подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. Въ ст. 102 опредѣлены наказанія, къ коимъ волостной судъ можетъ приговаривать виновныхъ, и объяснено, что назначеніе мѣры наказанія за каждый проступокъ предоставляется усмотрѣнію самого суда —Такія простыя и несложныя правила, будучи удобопонятными для крестьянъ, могутъ служить, по мнѣнію главнаго комитета, достаточнымъ руководствомъ для волостныхъ судовъ, старшинъ и старостъ, не стѣсняя недоступными для нихъ подробностями и формальностями. Хотя въ примѣчаніи къ ст. 103 и сдѣлано указаніе на сельско-судебный уставъ для государственныхъ крестьянъ, но означеннымъ судамъ и должностнымъ лицамъ не вмѣнено въ обязанность дѣйствовать на точномъ основаніи этого устава, а сказано только, что они примѣняются къ нему при назначеніи мѣръ наказанія; самыя-же наказанія, которыя вправѣ налагать волостные суды, старшины и старосты, точно опредѣлены въ положеніи. Такимъ образомъ, крестьянскіе суды могутъ дѣйствовать самостоятельно и разумно въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, руководствуясь въ подробностяхъ мѣстными обычаями, хорошо извѣстными крестьянамъ, и испрашивая разрѣшеніе только по частнымъ случаямъ, въ обсужденіе коихъ они встрѣтятъ затрудненія. Опытъ со временемъ покажетъ, какъ должно дополнить и примѣнить правила для крестьянскаго суда и расправы, и тогда, на основаніи опыта, можетъ быть составленъ и обнародованъ сельскій судебный уставъ. Составленіе общаго сельскаго судебнаго устава возложено, по Высочайше утвержденному заключенію общаго собранія Государственнаго Совѣта, на II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и затѣмъ, по мнѣнію главнаго комитета, остается ожидать окончанія II-мъ отдѣленіемъ этого труда, не предрѣшая его изданіемъ для руководства крестьянскихъ судовъ какихъ либо правилъ по сему предмету. Изъ представленій начальниковъ губерній, возбудившихъ настоящій вопросъ, не видно, чтобъ въ самыхъ волостныхъ судахъ возникали затрудненія въ производствѣ суда и расправы на основаніи правилъ общаго положенія о крестьянахъ; всѣ требованія объ изданіи нынѣ-же извлеченія изъ сельскаго судебнаго устава государственныхъ крестьянъ или другихъ подробныхъ правилъ для руководства волостныхъ судовъ возбуждены непосредственно губернскою администраціею. Въ настоящее время, когда крестьянская практика еще не развилась, нѣтъ данныхъ для составленія въ руководство судамъ подробныхъ правилъ, въ коихъ были-бы исчислены всѣ преступленія и проступки, подлежащіе ихъ разбору, и опредѣлена мѣра наказанія за каждое. При недостаткѣ

свѣдѣній о потребностяхъ и бытѣ крестьянъ въ разныхъ мѣстностяхъ, легко было бы впасть, по мнѣнію главнаго комитета, въ значительныя ошибки и написать правила, вовсе непонятныя для крестьянъ и непримѣнимыя на дѣлѣ. Затрудненіе въ составленіи правилъ сельско-судебнаго устава—говорится далѣе въ журналѣ главнаго комитета—увеличивается еще и оттого, что онѣ должны быть примѣнены къ разнообразнымъ условіямъ крестьянскаго быта въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. То, что можетъ быть вредно для общественнаго благосостоянія въ одномъ мѣстѣ, вовсе безвредно и не можетъ подлежать наказанію въ другомъ мѣстѣ. Такъ, напримѣръ, въ мѣстахъ, гдѣ мало лѣса и гдѣ онъ дорогъ, правила въ предупрежденіе истребленія и порчи деревьевъ должны быть строже, нежели въ тѣхъ, гдѣ лѣсъ не имѣетъ никакой цѣны. Но если-бы, не смотря на всѣ затрудненія, и составлены были нынѣ подробныя правила для волостныхъ судовъ, то такія правила, при безграмотности лицъ, которыя должны были-бы ими руководствоваться, положили-бы въ самомъ началѣ неопредолимыя преграды установленію самостоятельной крестьянской расправы, и судьи изъ крестьянъ, волостные старшины и сельскіе старосты обратились-бы, большею частью, въ безотвѣтныхъ исполнителей указаній своихъ невсегда благонадежныхъ писарей, что, конечно, извратило-бы совершенно, ко вреду народнаго благосостоянія и общественной нравственности, значеніе и цѣль новыхъ законоположеній.—Въ удовлетвореніе настояній мѣстныхъ губернскихъ начальствъ, можно было-бы указать волостнымъ судамъ только одну статью сельскаго судебнаго устава для государственныхъ крестьянъ, въ коей исчислены нѣкоторые изъ проступковъ, не подлежащихъ обсужденію крестьянскихъ судовъ. Главный комитетъ, не отвергая надобности въ снабженіи постановленіями тѣхъ волостныхъ судовъ, которые встрѣтятъ затрудненіе въ отправленіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, нашелъ, однако, болѣе удобнымъ не дѣлать изъ этого общей мѣры, дабы не подать поводъ къ замѣшательству въ дѣйствіяхъ тѣхъ крестьянскихъ судовъ, которые не будутъ нуждаться въ особыхъ писаныхъ или печатныхъ постановленіяхъ".

„По всѣмъ симъ соображеніямъ, главный комитетъ, Высочайше утвержденнымъ 27 іюля сего (1861) года журналомъ предоставилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ разъяснить начальникамъ губерній, возбудившимъ вопросъ, что изданіе нынѣ для руководства волостныхъ судовъ, волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ извлеченія изъ сельско-судебнаго устава государственныхъ крестьянъ или другихъ какихъ либо правилъ не можетъ быть признано удобнымъ и что вообще нужно избѣгать стѣсненія только что начинающейся дѣятельности означенныхъ судовъ и должностныхъ лицъ подробными указаніями на постановленія, не вошедшія въ составъ

положенiй о крестьянахъ, или на формальности, въ нихъ не установленныя".

Въ томъ-же 1861 года отъ 8 ноября, за № 4957, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разъяснило губернскимъ присутствiямъ, что опредѣленiе числа лицъ, входящихъ въ составъ волостного суда, зависитъ отъ усмотрѣнiя волостного схода и что эти волостные судьи освобождаются на время ихъ службы отъ исполненiя натуральныхъ повинностей, которыя отбываются за нихъ обществомъ.

Затѣмъ въ томъ-же году, въ засѣданiе 22 ноября, Екатеринославское губернское присутствiе, принявъ во вниманiе, что помѣщики, за прекращенiемъ обязательныхъ отношенiй къ нимъ крестьянъ, могутъ не воспользоваться въ настоящее время предоставленнымъ имъ правомъ присутствовать при слѣдствiяхъ, производимыхъ надъ крестьянами по дѣламъ о проступкахъ и преступленiяхъ и что въ этомъ случаѣ права подсудимыхъ не будутъ ограждены отъ возможнаго произвола слѣдователей, сочло необходимымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о дополненiи ст. 28 общаго положенiя въ смыслѣ предоставленiя мировымъ посредникамъ права являться въ указанныхъ случаяхъ депутатами при уголовныхъ слѣдствiяхъ надъ крестьянами или назначать вмѣсто себя, если признаютъ это необходимымъ, кого либо изъ должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленiя.

Переходимъ за симъ къ отзывамъ мировыхъ посредниковъ и губернаторовъ о волостныхъ судахъ, а затѣмъ, въ заключенiе настоящей главы, скажемъ и о передачѣ въ вѣденiе общихъ крестьянскихъ учрежденiй бывшихъ государственныхъ крестьянъ, южныхъ поселянъ разныхъ наименованiй, населенiя горныхъ заводовъ и населенiя Азовскаго казачьяго войска, по упраздненiи его.

Мировой посредникъ 4 участка Екатеринославскаго уѣзда Ил. Ал. Тимченко пишетъ губернатору, что „волостные суды организованы весьма удачно. Доказательствомъ того безпристрастiя, съ которымъ составляются приговоры волостныхъ судовъ, служитъ совершенная непокорность крестьянъ, хотя приговоры отличаются особою строгостью. Не было случая, чтобы на неправильныя или пристрастныя дѣйствiя волостныхъ судовъ приносимы были жалобы. Вообще-же мною замѣчено, что съ открытiя крестьянскихъ судовъ число проступковъ значительно уменьшилось и это доказываетъ благодарность народа правительству за дарованное ему самоуправленiе". (**242**, *63*).

„Должностныя лица волости — пишутъ изъ другого уѣзда — исполняютъ возложенныя на нихъ обязанности безукоризненно. Волостные суды, при разборѣ жалобъ, входятъ во всѣ подробности обстоятельствъ дѣла и рѣшаютъ его правильно, чему я былъ неоднократно свидѣтелемъ". (Мир. поср. Велецкiй, Верхн. у. Ibid.).

„Волостные крестьянскіе суды, по мѣрѣ поступленія на рѣшеніе ихъ дѣлъ, большею частью оканчивались такъ, что рѣшеніемъ ихъ оставались довольны обѣ стороны, и для такого короткаго времени, какое прошло со дня учрежденія судовъ, болѣе требовать невозможно. Крестьяне, видя безпристрастность въ рѣшеніяхъ суда, начинаютъ сами съ полнымъ довѣріемъ обращаться къ онымъ". (Н Г. Ломаковскій, Верхн. у. Ibid.).

Изъ 1 участка Новомосковскаго уѣзда, по тому же поводу сообщается губернатору: „Въ рѣшеніяхъ крестьянскихъ судовъ проявлялись иногда слишкомъ строгіе приговоры, которые необходимо было смягчить, объясняя крестьянамъ дѣло въ такомъ видѣ, въ какомъ его должно представлять, а не въ такомъ, въ какомъ казалось оно имъ. Такъ, напримѣръ, воровство чего нибудь цѣннаго, совершенное крестьяниномъ у помѣщика или кого нибудь посторонняго, имѣло въ глазахъ крестьянъ менѣе вины, нежели кража какой нибудь пустой вещи у своего односельца. Изъ этого обстоятельства вытекаетъ необходимость руководить судей при разборѣ дѣлъ, отклоняя отъ нихъ ошибки, могущія происходить отъ неопытности ихъ и отъ неправильнаго взгляда на вещи. Вообще, крестьяне охотнѣе передаютъ разборъ дѣлъ не волостнымъ судьямъ, а міру (громадѣ), для передачи же дѣла на разсмотрѣніе суда требуется участіе мировыхъ посредниковъ". (М. В. Курилинъ, **242**, *63*).

„Строгимъ и справедливымъ, безъ всякаго пристрастія, рѣшеніемъ дѣлъ, подлежащихъ ихъ обсужденію, волостные суды пріобрѣли полное довѣріе крестьянъ"—пишетъ посредникъ О. Т. Дверницкій изъ того же Новомосковскаго уѣзда. (**242**, *63* *).

Изъ того же уѣзда: „Волостные крестьянскіе суды въ первое время не понимали своего дѣла и судили—то страшно строго, то—совершенно поблажая виновнымъ, такъ что необходимо присутствовать при всякомъ судѣ, чтобы на практикѣ уяснить имъ долгъ. Послѣднее время (февраль 64 г) они уже судятъ справедливѣе, противъ кого бы не былъ сдѣланъ проступокъ, рѣдко поблажая уже односельцу или родичу; наказанія опредѣляютъ часто слишкомъ строго, такъ что необходимо еще разсмотрѣть каждый приговоръ, прежде исполненія, и при этомъ бываетъ часто необходимо облегчить приговоренное судомъ наказаніе". (С. Е. Котовъ, **242**, *63*).

Мировой посредникъ Новомосковскаго же уѣзда В. П. Быковъ въ февралѣ 1864 года пишетъ губернатору: „Въ первый годъ по обнародованіи манифеста и изданіи положеній 19 февраля 1861 года, а затѣмъ и по устройствѣ волостныхъ и сельскихъ управленій, крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, были какъ

*) Въ дѣлѣ этомъ хранятся отчетныя сообщенія мировыхъ посредниковъ Екатеринославскому губернатору за нѣсколько лѣтъ.

бы отуманенные своимъ новымъ положенiемъ, по неразвитости своей, каковыми сдѣлало ихъ прежнее крѣпостное право; никто изъ нихъ не понималъ сущности волостныхъ судовъ, не имѣлъ полнаго довѣрiя къ избраннымъ ими-же изъ среды своей судьямъ. Много труда стоило посреднику разъяснить крестьянамъ важность Высочайше дарованнаго имъ права; болѣе года волостные суды не обнаруживали успѣха, но въ послѣднiе два года, когда крестьяне освоились уже съ своимъ теперешнимъ бытомъ, а волостные суды, понявъ свое назначенiе, уразумѣли гласное судопроизводство, то въ настоящее время они стали обращаться болѣе со своими жалобами къ волостнымъ судамъ, что показываетъ нарождающееся уже въ нихъ довѣрiе къ судамъ. Всѣ должностныя лица исполняютъ свои обязанности добросовѣстно и безпристрастно". (Ibid.).

Одинъ только мировой посредникъ того-же Новомосковскаго уѣзда г. Свѣнцицкiй отзывался неодобрительно о крестьянскихъ судахъ, о которыхъ онъ пишетъ: „Довѣрiя къ волостнымъ судамъ крестьяне никакого не имѣютъ и это, полагаю, потому, что весьма рѣдко ихъ видятъ; самое положенiе судей въ волости, по незнанiю грамотности, тяжелое, судить-же по обычаямъ не всегда бываетъ дѣломъ подходящимъ, такъ какъ по обычаю-же крестьянъ добраго своего знакомаго, прiятеля или родного человѣка, хотя-бы даже и далекого, крестьяне никогда не осудятъ, говоря: „онъ-же свой да при томъ еще и добрый человѣкъ!". Кромѣ сего, по обычаю-же, никакой судъ безъ могорыча и быть не можетъ; стало-быть — правъ тотъ, кто больше водки поставитъ. Слѣдственно, и самый результатъ такого суда очевиденъ. Вотъ главная причина, по которой крестьяне не обращаются къ волостнымъ судамъ". (Ibid.).

Посредникъ Н. М. Павловъ изъ Павлоградскаго уѣзда, нѣсколько расходится съ предъидущимъ авторомъ и говоритъ, что „Волостные суды вообще безпристрастно опредѣляютъ, кто виноватъ и кто — правъ, но не всегда только умѣютъ опредѣлить степень наказанiя и при томъ въ крестьянахъ сильно укорѣнилось убѣжденiе, что виновный, если онъ не сознаетъ своей вины, то долженъ быть, не смотря на всѣ улики, оправданъ. Помѣщики довѣряютъ волостнымъ судамъ и охотно отдаютъ на рѣшенiе ихъ дѣла по воровству и неисполненiю договоровъ". (**242**, *63*).

Мировой посредникъ 4-го участка Бахмутскаго уѣзда, П. Е. Шрамченко говоритъ, что онъ „самъ, отдавшiй одно дѣло свое на рѣшенiе волостного суда, убѣдился въ добросовѣстности, безпристрастiи и логичномъ сужденiи суда. Свидѣтельствую это - говоритъ онъ — не потому, чтобы дѣло было рѣшено въ мою пользу и изъ уваженiя суда ко мнѣ, какъ мировому посреднику, а потому, что волостной судъ въ этомъ дѣлѣ, отстранивъ всякое служебное мое

значеніе, смотрѣлъ на меня, какъ на лицо, причастное лишь къ дѣлу". (Ibid.).

Изъ того-же уѣзда мировой посредникъ, полковникъ А. П. Нордбергъ пишетъ: „О волостныхъ судахъ можно сказать положительно, что изъ числа имѣющихся подъ рукою нѣсколькихъ примѣровъ по рѣшенію спорныхъ и тяжебныхъ дѣлъ, а равно и по проступкамъ (въ настоящее время весьма рѣдко, правда, встрѣчающимся) нѣтъ ни одного дѣла, рѣшеніе котораго не оправдало-бы добросовѣстность крестьянскихъ судей по исполненію ими обязанностей, доказательствомъ чего можетъ служить то, что крестьяне, ввѣряя имъ дѣла свои, рѣшеніемъ остаются довольны". (Ibid.).

Посредникъ А. Л. Шаховъ (того-же уѣзда) говоритъ, что „рѣшенія волостныхъ крестьянскихъ судовъ, при разборѣ ими дѣлъ и жалобъ, отличаются безукоризненною справедливостью" и что суды эти „заслуженно пользуются полнымъ довѣріемъ со стороны крестьянъ", причемъ добавляетъ, что „дѣла, поступающія на разсмотрѣніе суда, рѣшаются безъ промедленія". (Ibid).

Представляя губернатору всесторонній и обстоятельный отчетъ о состояніи своего участка, мировой посредникъ Бахмутскаго уѣзда г. Раевскій даетъ такой отзывъ о крестьянскихъ судахъ: „Всѣ возникавшія дѣла разбирались или волостнымъ судомъ или старшиною, къ которому всѣ порядочные крестьяне питаютъ неограниченное довѣріе и уваженіе, такъ что осенью этого (1863) года Александровскій волостной сходъ потребовалъ, чтобы три богатыхъ крестьянина, претендовавшихъ на старшину за назначеніе рекрутъ, были оштрафованы. Въ остальныхъ двухъ волостяхъ дѣятельность крестьянскихъ учрежденій не столько успѣшна, но всетаки можно смѣло сказать, что государственные крестьяне съ завистью смотрятъ на управленіе и въ этихъ волостяхъ. Вообще всѣ старшины участка считаютъ предосудительнымъ для себя взять взятку съ крестьянина или другого лица. Доказательствомъ этого можетъ служить, напримѣръ, то, что въ прошломъ году Авдотьевскій волостной старшина представилъ въ волость 20 рублей серебромъ, присланные ему однимъ купцомъ, который просилъ содѣйствія его въ незаконномъ дѣлѣ", причемъ посредникъ г. Раевскій дополняетъ, что „волостной судъ пользуется бо́льшимъ довѣріемъ, нежели судъ громады, хотя крестьяне въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ волостного правленія, иногда прибѣгаютъ къ разбирательству чрезъ стариковъ, но дѣла въ этихъ случаяхъ почти всегда оканчиваются тѣмъ, что одна изъ сторонъ требуетъ потомъ разбирательства на волостномъ судѣ". (Ibid).

Того-же уѣзда мировой посредникъ В. А. Карповъ, отозвавшись очень неодобрительно о составѣ волостныхъ правленій за первое время по открытіи ихъ, когда избирались на волостныя

должности крайне неспособныя и неподходящія совсѣмъ лица, замѣненныя впослѣдствіи другими, болѣе лучшими, говоритъ затѣмъ о волостныхъ судахъ слѣдующее: „Учрежденіе это представляло еще менѣе утѣшительнаго, нежели администрація Неспособность лицъ, назначенныхъ въ судьи, была ощутительнѣе, ибо всѣ дѣйствія административныхъ лицъ происходили подъ ближайшимъ наблюденіемъ мировыхъ посредниковъ; онъ отдавалъ всѣ приказанія съ подробнымъ наставленіемъ, онъ-же и слѣдилъ за точнымъ исполненіемъ ихъ; дѣйствія-же волостныхъ судовъ были предоставлены больше самимъ себѣ. Вмѣшательство здѣсь мирового посредника ограничивалось тѣмъ, что въ назначенный день онъ являлся въ волость, читалъ судьямъ законъ, представлялъ судьямъ всѣ обстоятельства дѣла, объяснялъ необходимость процесса обсужденія и совѣтовалъ быть безпристрастными. Затѣмъ дѣло предоставлялось свободному рѣшенію судей. И при всемъ этомъ, первые опыты судебныхъ рѣшеній имѣли характеръ совершенной небрежности и глубокаго невѣжества. Такіе суды не пользовались никакимъ довѣріемъ да и въ будущемъ обѣщали мало хорошаго. Но тотъ-же порядокъ замѣны неспособныхъ лицъ болѣе способными повелъ къ замѣтному улучшенію. Въ настоящее время (февраль 1864 годъ) есть рѣшенія волостныхъ судовъ, кои могутъ служить образцомъ разумности, тонкости сужденій и справедливости, не смотря на то, что состоялись они безъ всякаго вліянія мирового посредника. Суды эти, можно сказать, съ каждымъ днемъ пріобрѣтаютъ довѣріе не только въ крестьянахъ, но даже и въ другихъ классахъ; практика ихъ значительно увеличилась, между тѣмъ какъ прежде споры и иски всякаго рода заносились мировому посреднику, гдѣ и разрѣшались, за исключеніемъ случаевъ воровства, которыя хотя и заносились мировому посреднику, но были обращаемы въ суды съ особымъ принужденіемъ". (Ibid).

Мировой посредникъ Н. А. Родаковъ изъ Славяносербскаго уѣзда пишетъ: „Жалобы въ судахъ оканчиваются больше миромъ и обѣ стороны, будучи довольны рѣшеніемъ, запиваютъ состоявшійся миръ, по народному обычаю, могарычемъ. Волостные судьи и старшины пользуются между крестьянами большимъ довѣріемъ. Повинности какъ предъ правительствомъ, такъ и помѣщиками, не смотря на неурожайные годы, исполняются крестьянами аккуратно". (Ibid).

„Волостные суды, сколько могъ я замѣтить—пишетъ посредникъ, гвардіи капитанъ Э. А. Захарьинъ изъ Екатеринославскаго уѣзда—не пользуются у тяжущихся большимъ довѣріемъ. Крестьяне, въ важныхъ случаяхъ, прибѣгаютъ къ суду сельскихъ сходовъ, т. е. къ общественному мнѣнію своихъ односельчанъ, въ дѣлахъ-же еще болѣе важныхъ—обращаются къ суду мирового посредника.

Безвозмездное служеніе обществу и, вслѣдствіе этого, частыя перемѣны состава волостныхъ судовъ—суть главныя причины, по моему мнѣнію, недовѣрія къ нимъ общества. Въ Киньгрустьскій волостной судъ поступило за 1862 года 27 дѣлъ о потравахъ и изъ нихъ 7, оставшись не разрѣшенными, перешли къ мировому посреднику". (Ibid).

Изъ того-же уѣзда другой посредникъ сообщаетъ, что волостные суды мало еще развиты, что крестьяне въ исключительныхъ лишь случаяхъ обращаются къ волостному суду, что развитію суда вредитъ недостатокъ въ писаряхъ и что „въ члены волостныхъ судовъ полезно было-бы допустить и другихъ лицъ, кромѣ крестьянскаго сословія". (**242**, *63*).

„Самую незначительную потраву крестьяне всегда оцѣниваютъ высоко. Такъ: въ одномъ случаѣ убытки помѣщика были въ дѣйствительности не болѣе 10 рублей серебромъ, а крестьяне оцѣнили ихъ въ 60 рублей. Такіе случаи встрѣчаются довольно часто. Это происходитъ столько-же отъ неумѣнья сообразить обстоятельства дѣла, сколько и отъ излишняго желанія показать себя справедливыми, честными и непричастными къ противозаконнымъ дѣйствіямъ". (Мировой посредникъ Александровскаго уѣзда, А. И. Товбичъ). (Ibid).

Посредникъ того-же уѣзда Д. Т. Гнѣдинъ аттестуетъ такъ волостныхъ крестьянскихъ судей своего участка: „Это—самые почетные и лучшіе изъ крестьянъ старики, избранные волостнымъ сходомъ на трехлѣтіе въ количествѣ 12 человѣкъ, которые пользуются полнымъ довѣріемъ и уваженіемъ со стороны крестьянъ". (Ibid).

„Суды крестьянскіе по большей части безпристрастны и строги, но рядомъ съ безпристрастіемъ и строгостью существуетъ большое зло.—Это такъ называемый судъ громады. Цѣлое сельское общество беретъ иногда на себя право суда—и рѣшенія подобнаго суда бываютъ обыкновенно такія, что виновнаго наказываютъ водкой. Зло это тѣмъ болѣе вредно, что громады часто принимаютъ къ своему разбирательству дѣла не по просьбѣ истцовъ, а замѣтивъ какой либо мнимый проступокъ противъ предразсудка или суевѣрія—и требуютъ къ суду". (2 участ. Ростовск уѣз. Ив. Ив. Можневскій. Дѣло 37, 61—65 гг.).

Мировой посредникъ Александровскаго уѣзда К. Э. Маркъ пишетъ: „Волостные суды и правленія дѣйствуютъ всегда безпристрастно, когда дѣло касается крестьянъ, но при разборахъ съ владѣльцами были жалобы, не лишенныя основанія, на несправедливость дѣйствій волостныхъ правленій и самыхъ судовъ, что относится, впрочемъ, преимущественно къ Петровской волости графини Строгановой; говоря же вообще, нельзя обвинять суды въ при-

страстіи, что доказывается тѣмъ, что землевладѣльцы, въ большинствѣ случаевъ, предоставляютъ разборъ своихъ жалобъ на крестьянъ волостнымъ судамъ“. (**223**, *65*).

„Волостные суды по всѣмъ поступающимъ къ разбирательству ихъ жалобамъ постановляютъ рѣшенія безъ всякаго замедленія и большею частью достойныя похвалы за ихъ безпристрастіе. Крестьяне питаютъ къ суду полное довѣріе“. (**223**, *65*. Миров. посредн. Ф. К. Янковскій, Александров. у.).

Изъ того же уѣзда посредникъ А. Булатовъ сообщаетъ: „Во ввѣренномъ мнѣ участкѣ должностныя лица крестьянскаго управленія, а равно и члены волостныхъ судовъ исполняютъ обязанности свои съ особенною ревностью и безпристрастіемъ и никакихъ жалобъ еще до послѣдняго времени на нихъ ни отъ кого не поступало“. (**223**, *65*).

Просматривая всѣ отчеты мировыхъ посредниковъ за разные годы, мы тщательно искали въ нихъ отзывовъ о волостныхъ крестьянскихъ судахъ отрицательнаго свойства, дабы, въ цѣляхъ совершенной объективности, противопоставить ихъ вышеприведеннымъ отзывамъ положительнаго характера по существу, но не нашли. Подавляющее большинство мировыхъ посредниковъ всѣхъ безъ исключенія уѣздовъ—даже такихъ, какъ Новомосковскій, Павлоградскій и Ростовскій, относительно которыхъ губернаторъ П. А. Извольскій неоднократно сообщалъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, что и помѣщики, и мировые посредники этихъ уѣздовъ стояли въ сильной оппозиціи къ освободительной реформѣ покойнаго Государя Императора Александра II.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Екатеринославскаго губернатора за 1865 года имѣется такой отзывъ объ административныхъ и судебныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ: „Волостныя управленія, большею частью, удовлетворяютъ своему назначенію, чему немало способствовало то, что волостные старшины получаютъ вознагражденіе за свою службу и это даетъ возможность лицамъ, соединяющимъ въ себѣ необходимыя качества для этой должности, охотно принимать на себя званіе старшины. Въ теченіе года было въ губерніи всего лишь 10 *) случаевъ отрѣшенія волостныхъ старшинъ отъ должности, въ томъ числѣ:

5 случаевъ за неисправность по службѣ;
1 „ за допущеніе безпорядковъ въ волости.
3 „ за нетрезвое поведеніе (причемъ мировые посредники указывали на случаи, когда старшины намѣренно пьянствовали, чтобы отдѣлаться отъ службы).
и 1 случай за злоупотребленіе по службѣ съ преданіемъ суду“.

*) Показаніе это расходится съ нашимъ на 2 случая. Ст 152.

„Сельскіе же старосты, не получая вознагражденія, тяготятся службой и въ дѣятельности ихъ наблюдается много упущеній. Волостные крестьянскіе суды—говорится далѣе во всеподданнѣйшемъ отчетѣ губернатора—дошли въ нѣкоторыхъ волостяхъ до хорошаго развитія. Безпристрастіе ихъ въ рѣшеніяхъ, основанныхъ на здравомъ смыслѣ, пріобрѣли довѣріе къ нимъ какъ крестьянъ, такъ и лицъ другихъ сословій, но это наблюдается только тамъ, гдѣ очередные волостные судьи мѣняются рѣже и потому пріобрѣтаютъ навыкъ къ правильному разбору и рѣшенію дѣлъ. Рядомъ съ волостнымъ судебнымъ разбирательствомъ сохраняется еще усвоенный крестьянами въ прежнее время обычай разбираться между собою въ дѣлахъ меньшей важности судомъ стариковъ; къ этому суду, особенно въ дѣлахъ, требующихъ скорѣйшаго рѣшенія, крестьяне обращаются тѣмъ охотнѣе, что онъ избавляетъ ихъ отъ необходимости идти въ волость иногда за нѣсколько верстъ и ожидать еще, кромѣ того, праздничнаго дня, когда обыновенно собираются волостные судьи“.

Изъ дѣла № 148 за 1869 годъ видно, что Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ поручено было чиновнику особыхъ порученій при министрѣ, камеръ-юнкеру и статскому совѣтнику князю Мещерскому собрать на мѣстахъ въ разныхъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и въ Екатеринославской губерніи, свѣдѣнія о волостныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ на разстояніи отъ почтовыхъ трактовъ не болѣе 20 верстъ, но въ дѣлѣ этомъ не имѣется совершенно никакихъ указаній на тѣ вопросы, которые интересовали, главнымъ образомъ, министерскаго чиновника, собравшаго, вѣроятно, очень много цѣннаго матеріала о крестьянскихъ учрежденіяхъ Екатеринославской губерніи, который и хранится теперь, несомнѣнно, въ дѣлахъ названнаго министерства. (Предпис. Новорос. и Бессараб. генералъ-губернатора Коцебу отъ 25 мая 1869 года, за № 319).

Теперь переходимъ къ вопросу о передачѣ государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ мировыхъ учрежденій.

28 февраля 1866 года Екатеринославскимъ губернаторомъ полученъ указъ Правительствующаго Сената по настоящему дѣлу отъ 15 февраля 1866 года вмѣстѣ съ Высочайше утвержденнымъ 18 января того-же года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, а 3 марта получено было и распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18 февраля, за № 6, о составленіи необходимыхъ соображеній по данному вопросу. По упомянутому Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, „государственные крестьяне разныхъ наименованій, состоящіе въ вѣдомствѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ, подчиняются вѣдѣнію общихъ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, а также мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій на основаніи Высочайше утвержденныхъ

19 февраля 1861 года положенiй о крестьянахъ и дополнительныхъ къ нимъ постановленiй", гдѣ говорится также, что за государственными крестьянами „сохраняются всѣ тѣ права, коими доселѣ они пользовались, а равно не отмѣняются и тѣ особыя преимущества, которыя дарованы нѣкоторымъ изъ состоящихъ въ вѣдѣнiи Государственныхъ Имуществъ разрядамъ сельскихъ обывателей на основанiи особыхъ о каждомъ изъ нихъ положенiй". „Крестьяне, водворенные на казенныхъ земляхъ, сохраняютъ на существующемъ нынѣ основанiи всѣ состоящiя въ ихъ надѣлѣ земли и предоставленныя имъ усадьбы". „Хлѣбные запасы въ казенныхъ селенiяхъ и мiрскiе капиталы, принадлежащiе обществамъ государственныхъ крестьянъ, предоставляются въ распоряженiе сихъ обществъ на основанiяхъ, установленныхъ для временно-обязанныхъ и собственниковъ". „Въ селенiяхъ государственныхъ крестьянъ образуются сельскiя общества и волости и общественное ихъ управленiе устраивается на основанiи постановленiй, изложенныхъ въ ст 40—147 Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1861 года общ. положенiя о крестьянахъ". „Наличныя должностныя лица волостного управленiя остаются, впредь до истеченiя сроковъ ихъ службы, при своихъ должностяхъ и сохраняютъ получаемое ими содержанiе даже и въ томъ случаѣ, если бы означеннымъ должностямъ присваивалось иное названiе, но къ выбору судей должно быть приступлено немедленно съ упраздненiемъ должностей добросовѣстныхъ и др. соотвѣтственныхъ имъ должностныхъ лицъ". „Въ случаяхъ—говорится далѣе въ мнѣнiи Государственнаго Совѣта,—когда образованы будутъ волости, составленныя изъ крестьянъ государственныхъ и другихъ сельскихъ обывателей, должны быть произведены новые выборы всѣхъ должностныхъ лицъ волостного управленiя". „Преобразованiе и устройство сельскихъ и волостныхъ управленiй крестьянъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ Управленiя Государственныхъ Имуществъ, производится подъ ближайшимъ вѣдѣнiемъ губернаторовъ и губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствiй, особыми коммиссiями, составленными изъ мѣстнаго мирового посредника, чиновника вѣдомства Государственныхъ Имуществъ и чиновника отъ губернатора". „Преобразованiе это совершается въ теченiе 3-хъ мѣсяцевъ со времени распредѣленiя селенiй государственныхъ крестьянъ между мировыми участками, а въ тѣхъ мировыхъ участкахъ, которые учреждаются собственно для сихъ крестьянъ; въ теченiе 3-хъ мѣсяцевъ со времени назначенiя тамъ мировыхъ посредниковъ".

7-го марта того-же 1866 года, управляющiй Екатеринославскою палатою государственныхъ имуществъ представилъ губернатору вѣдомость о количествѣ ревизкихъ душъ государственныхъ крестьянъ по уѣздамъ на 1-е января 1866 года, которые, согласно изложенному выше въ существенныхъ частяхъ Высочайше утвержденному

мнѣнію Государственнаго Совѣта, должны перейти въ вѣдѣніе общихъ крестьянскихъ учрежденій *).

Согласно тому-же закону 18-го января 1866 года должны были слиться съ крестьянами остальныхъ наименованій и южные поселяне, находившіеся въ предѣлахъ какъ Екатеринославской губерніи, такъ и Херсонской. Изъ свѣдѣній, сообщенныхъ Екатеринославскому губернатору управленіемъ южныхъ поселянъ, видно, что поселянъ этихъ въ обѣихъ названныхъ губерніяхъ было къ моменту перехода въ вѣдѣніе общихъ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій 8304 ревизскихъ души съ количествомъ земли: податной 40729 десятинъ и 948 квадр. сажень и усадебной—4997 десятинъ 927 квадр. сажень, а всего—45726 десятинъ 1875 квадр. сажень.

Приводимъ болѣе детальныя объ этомъ свѣдѣнія:

Названіе селъ и волостей южныхъ поселянъ.	Ревизск. душъ.	Количество подат. земл.		Усадебной земли.		ИТОГО земли.	
		десят.	саж.	десят.	саж.	десят.	саж.
с. Успенское, Павлиш. вол., Херсон. губ.	719	3490	—	274	900	3764	900
с. Зеленовское, Нов. ст. Дуб. вол., Херс. г.	1078	5325	—	645	900	5970	900
с. Желтянское, Желтян. вол., Екатер. губ.**)	1401	6995	—	745	1825	7740	1825
с. Коммисаров., Коммис. вол , Екатер. губ.	1930	9645	--	1540	2122	11185	2122
с. Попельнастое, Краснок., вол., Херс. губ.	1474	6544	842	715	1180	7259	2022
с. Лозоватское, Широков. вол., Херс. губ.	1702	8730	106	1075	1200	9805	1306
Итого	8304	40729	948	4997	927	45726	1875

Что касается до преобразованія управленій среди иностранныхъ колонистовъ, то по этому поводу Министерство Внутреннихъ Дѣлъ 25-го марта того-же 1866 года, за № 18, сообщило Екатеринославскому губернатору, что по этому вопросу будетъ сдѣлано распоряженіе впослѣдствіи.

Въ маѣ мѣсяцѣ того-же 1866 года губернское присутствіе распорядилось объ образованіи упомянутыхъ выше особыхъ коммиссій для пріема съ одной стороны и передачи—съ другой какъ государственныхъ крестьянъ, находившихся въ вѣдѣніи мѣстной палаты государственныхъ имуществъ, такъ и южныхъ поселянъ, бывшихъ въ вѣдѣніи особаго спеціальнаго управленія, для введенія населенія этихъ наименованій въ общій составъ крестьянскаго населенія Екатеринославской губерніи на основаніи положенія 19-го февраля 1861 года. Въ іюлѣ мѣсяцѣ, т. е. черезъ два мѣсяца по образованіи

*) Данныя эти приложены въ концѣ настоящей главы.

**) Села Желтянское и Коммисаровское находились въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ.

коммиссій, дѣло это было уже закончено при полномъ спокойствіи населенія, причемъ опасенія правительства за новыя волненія и среди крестьянъ государственныхъ, въ виду распространенныхъ тогда слуховъ объ отнятіи у нихъ земли, оказались, по крайней мѣрѣ по отношенію къ Екатеринославской губерніи, совершенно напрасными. Всѣ донесенія уѣздныхъ исправниковъ по этому поводу свидѣтельствовали о полнѣйшемъ народномъ спокойствіи въ губерніи и только одинъ Новомосковскій исправникъ, рапортомъ отъ 25-го еще мая за № 255, доносилъ губернатору: „Крестьяне Знаменской и Подгородней волостей заявили, что они, до прибытія коммиссіи, находились въ тревожномъ состояніи вслѣдствіе распространившихся между ними слуховъ, что будто-бы оставятъ имъ для пользованія только по 4 десятины земли на душу, а остальная земля у нихъ отберется и что послѣ сдѣланнаго коммиссіей разъясненія они вполнѣ успокоились и настоящимъ положеніемъ своимъ остаются довольны. Слухи эти—дополняетъ исправникъ—занесены были сюда, какъ говорятъ, проходившими на Донъ и въ Таврическую губернію косарями изъ разныхъ губерній“.

За успѣшный ходъ дѣла о передачѣ государственныхъ крестьянъ, по Высочайшему повелѣнію 18 августа того же 1866 года, объявлена была благодарность Его Величества Государя Императора какъ начальникамъ губерній, такъ и управяющимъ палатами государственныхъ имуществъ.

Циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 октября 1866 же года, за № 84, сообщено губернаторамъ о передачѣ изъ палаты государственныхъ имуществъ въ вѣденіе губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій тѣхъ „дѣлъ о земляхъ государственныхъ крестьянъ, которыя, не касаясь права казны и не измѣняя ни пространства, ни внѣшняго очертанія отведенныхъ въ надѣлъ каждому селенію земель, относятся только до внутренняго ихъ распредѣленія“, причемъ подробно указаны и дѣла, не подлежащія болѣе вѣдѣнію управленій государственныхъ имуществъ.

Въ архивныхъ дѣлахъ присутствія мы не встрѣтили данныхъ, указывающихъ на какія либо недоразумѣнія по введенному для государственныхъ крестьянъ новому сельскому управленію, кромѣ сообщенія, правда, мирового посредника 3 участка Новомосковскаго уѣзда г. Свѣнцицкаго отъ 7 декабря 1866 же года, за № 427, который жаловался губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію на хутора: Топченскіе, Шевскіе, Дмухайловскіе, Погорѣловскіе, Логайдынскіе, Мусѣенковскіе и Кременные, состоящіе изъ 2062 душъ государственныхъ крестьянъ, гдѣ, „согласно прежнему устройству государственныхъ крестьянъ, нѣтъ никакой мѣстной администраціи и хутора эти, не составляя отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, при-

числены къ обществу и волости Гупаловской, вслѣдствіе чего произволъ, насиліе и всевозможные безпорядки проявляются у нихъ на каждомъ шагу". Хутора эти говоритъ мировой посредникъ—находятся въ 20 верстахъ отъ волости, что, собственно, и даетъ поводъ хуторянамъ, пользуясь отдаленностью, вести распущенную жизнь, внѣ наблюденія и вліянія мѣстныхъ властей. Въ виду всего этого, посредникъ Свинцицкій ходатайствовалъ предъ губернскимъ присутствіемъ объ открытіи здѣсь отдѣльныхъ, самоуправляющихся сельскихъ обществъ съ должностными лицами во главѣ, каковое ходатайство и было удовлетворено.

Вскорѣ-же по переходѣ государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ губ. и уѣзд. учрежденій, мировые посредники всѣхъ безъ исключенія уѣздовъ постоянно обращались къ губернатору съ усиленными просьбами о скорѣйшей высылкѣ во вновь образованныя волости общихъ положеній о крестьянахъ 19 февраля 1861 года, поясняя при этомъ, что отсутствіе сихъ законовъ въ волостяхъ для руководства должностнымъ лицамъ легко можетъ повести къ серьезнымъ недоразумѣніямъ. При разсылкѣ впослѣдствіи этихъ законовъ мировымъ посредникамъ вмѣнено было въ обязанность разъяснять волостнымъ старшинамъ, „въ предупрежденіе ложнаго пониманія и толкованій", какія именно изъ законоположеній относятся до государственныхъ крестьянъ.

Изъ протоколовъ особыхъ коммиссій, дѣлавшихъ формальное перечисленіе государственныхъ крестьянъ, видно, между прочимъ, что волостные головы бывшихъ волостей вѣдомства палаты государственныхъ имуществъ, переименованные затѣмъ въ волостные старшины на основаніи закона 19 февраля 1861 года, получали жалованье отъ 150 рублей до 300 рублей въ годъ, волостные засѣдатели—отъ 45 рублей до 100 рублей, волостные писаря—до 150 рублей и помощники ихъ—отъ 48 до 75 рублей въ годъ.

О качественномъ составѣ должностныхъ лицъ вновь образованныхъ волостей изъ селеній государственныхъ крестьянъ мы также не нашли въ дѣлахъ архива почти никакихъ указаній, кромѣ сообщенія упомянутаго уже выше мирового посредника 3 участка Новомосковскаго уѣзда г. Свѣнцицкаго, который 15 августа слѣдующаго за преобразованіемъ 1867 года, за № 508, писалъ Екатеринославскому губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, что „въ мѣстечкѣ Петриковкѣ нѣтъ никакой возможности имѣть хорошихъ старшинъ, потому что выборы ихъ, хотя и въ тихомолку, но заправляются главными коноводами сего общества, а честные люди, зная это, совершенно уклоняются отъ выборовъ и если бываютъ на сходѣ, то остаются безгласными. Поэтому, въ старшины избираются такія лица, которыя, находясь въ полной зависимости отъ

упомянутыхъ коноводовъ, способствуютъ имъ во всѣхъ беззаконныхъ дѣйствіяхъ. Мѣстечко Петриковка—говоритъ далѣе посредникъ—составляетъ, по словамъ „Биржевыхъ Вѣдомостей за 1864 годъ, разсадникъ воровъ и мошенниковъ, что нынѣ и подтверждается числомъ преступниковъ, содержащихся въ острогахъ и арестантскихъ ротахъ, не принятыхъ обществомъ въ свою среду и ссылаемыхъ на поселеніе". Въ виду всего этого и предстоящихъ выборовъ старшины въ сентябрѣ мѣсяцѣ, а также за неимѣніемъ въ Петриковкѣ ни одного человѣка изъ государственныхъ крестьянъ, который „могъ-бы вполнѣ добровѣстно исполнять всѣ обязанности, лежащія на старшинѣ", г. Свѣнцицкій проситъ губернское присутствіе разрѣшить, „какъ исключительную и временную мѣру, избрать волостного старшину и кандидата къ нему изъ разночинцевъ, живущихъ въ мѣстечкѣ Петриковкѣ, а если и они будутъ забаллотированы крестьянами, то назначить въ Петриковку волостного старшину и кандидата къ нему отъ Правительства", добавляя при этомъ, что „только сею исключительною мѣрою и можно будетъ положить рѣшительную преграду всѣмъ беззаконіямъ, постоянно совершающимся въ Петриковкѣ". Но губернское присутствіе, за неимѣніемъ въ законѣ какихъ либо указаній на этотъ счетъ, въ изложенномъ ходатайствѣ мирового посредника отказало.

Нужно думать, однако, что Петриковскіе государственные крестьяне, получившіе столь нелестную аттестацію мирового посредника г. Свѣнцицкаго, представляли собою во всякомъ случаѣ не общее правило для Екатеринославской губерніи, а—исключеніе и при томъ, вѣроятно, очень рѣдкое исключеніе, такъ какъ, повторяемъ, въ архивныхъ дѣлахъ мы не нашли больше рѣшительно ни одного подобнаго отзыва, бросающаго столь темную тѣнь на состояніе нравственности государственныхъ крестьянъ, болѣе высокая матеріальная зажиточность которыхъ, при 8-ти десятинномъ нормальномъ надѣлѣ земли на душу (сравнительно съ бывшими крѣпостными крестьянами, получившими въ надѣлъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, всего лишь по 1 десятинѣ дарственныхъ) едва-ли могла толкать этихъ крестьянъ въ пропасть чуть-ли не поголовнаго „воровства и мошенничества", описанныхъ посредникомъ Свѣнцицкимъ. Изъ тѣхъ же протоколовъ особыхъ коммиссій, принимавшихъ государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ учрежденій въ 1866 году, да и изъ другихъ свѣдѣній, приводимыхъ нами ниже, усматривается, что сельскія общества государственныхъ крестьянъ имѣли въ своемъ распоряженіи довольно хорошія какъ денежныя, такъ и продовольственныя средства и отличались, вообще, такимъ матеріальнымъ благоустройствомъ, о которомъ временно-обязанные крестьяне и крестьяне-собственники, только-что вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, могли лишь мечтать въ 1866 году.

А именно:

Въ Троицкой волости, Ростовскаго уѣзда, при 9983 душъ населенія, имѣлось мірского капитала 20360 руб. 7 коп., въ каковой суммѣ считалось: сиротскаго капитала 2665 руб. 20 коп. и въ имуществѣ - 2088 руб 90 коп. Деньги хранились въ вспомогательной кассѣ и другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Въ Томаковской волости, Екатеринославскаго уѣзда, при 4863 ревизскихъ душъ, мірского капитала было 17016 руб. 46 коп. и въ хлѣбѣ, собранномъ съ общественныхъ запашекъ, не переведенномъ на деньги, имѣлось 545 четвертей 2 чтв. и 2 гарнца. Въ общественныхъ хлѣбозапасахъ имѣлось: озимаго хлѣба 1150 четв. 6 чтв. 2 гарн. и ярового—989 четв. 6 чтв. 2 гар.; кромѣ того, было выдано хлѣба заимообразно для переселенцевъ Таврической губерніи 743 четв. 5 чтв. 3 гар. и для временно-обязанныхъ крестьянъ 2-го мирового участка Екатеринославскаго уѣзда 70 четв. озимаго и 50 четв. ярового хлѣба.

Въ мѣстечкѣ Никополь того же уѣзда, особая коммиссія по перечисленію государственныхъ крестьянъ констатируетъ въ своемъ протоколѣ слѣдующее: на 4688 ревизскихъ душъ населенія Никополя имѣется: мірского капитала: наличными деньгами въ волостномъ правленіи 549 руб $8^1/_2$ коп. и хранящихся въ кредитныхъ установленіяхъ—20715 руб. $72^1/_4$ коп., а итого—21264 руб. $80^3/_4$ коп. и независимо отъ этого хранилось въ государственномъ банкѣ 6000 руб., что, въ сложности, составляетъ мірского капитала 27264 руб. $80^3/_4$ коп., не считая того же капитала въ хлѣбѣ, полученномъ отъ общественныхъ запашекъ, котораго было: озимаго 68 четв. 5 чтв. 4 гар. и ярового—72 четв. 6 чтв., а также не считая и хлѣба, выданнаго переселенцамъ Таврической губерніи 1600 четвертей и временно-обязаннымъ крестьянамъ 3 мирового участка Екатеринославскаго уѣзда 128 четв. и т. д.

При переходѣ государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ крестьянскихъ учрежденій, крестьяне эти имѣли мірскихъ капиталовъ по уѣздамъ губерніи:

Екатеринославскому	при	25813	рев. душъ	42636 р.	$40^1/_4$ к.
Верхнеднѣпровскому	„	24011	„	71164 „	$31^3/_4$ „
Новомосковскому .	„	34419	„	65834 „	$10^3/_4$ „
Славяносербскому .	„	13402	„	24630 „	$19^3/_4$ „
Павлоградскому . .	„	29353	„	56549 „	$81^3/_4$ „
Бахмутскому . . .	„	34880	„	53009 „	$37^1/_4$ „
и Ростовскому . . .	„	25425	„	77950 „	20 „
Итого	при	251500	рев. душъ	507934 р.	$4^3/_4$ к.

Въ 106 вспомогательныхъ и 89 сберегательныхъ кассахъ и 2-хъ

сельскихъ банкахъ тѣхъ же крестьянъ имѣлось основного капитала по свѣдѣніямъ 1870 года 628401 руб. 80¼ коп., который распредѣлялся по уѣздамъ такъ:

По Екатеринославскому . .	54478 р.	23½ к.	
„ Новомосковскому . . .	70837 „	27¾ „	
„ Павлоградскому . . .	73403 „	99¾ „	
„ Верхнеднѣпровскому . .	35601 „	60¼ „	
„ Ростовскому	97078 „	81¾ „	
„ Славяносербскому . . .	31781 „	83½ „	
„ Александровскому . . .	184885 „	40¾ „	
„ Бахмутскому	78334 „	63 „	*)

Сумма же всѣхъ общественныхъ капиталовъ, принадлежавшихъ государственнымъ крестьянамъ Екатеринославской губерніи, достигало 1136335 руб. 84 коп , не считая стоимости хлѣба, полученнаго отъ общественныхъ запашекъ **).

Кромѣ того, на средства государственныхъ крестьянъ содержалось въ Екатеринославской губерніи 8 общественныхъ богадѣленъ для призрѣнія сиротъ и престарѣлыхъ, въ которыхъ находилось 66 лицъ. Богадѣльни эти имѣлись въ уѣздахъ:

Александровскомъ 4 (въ сс. Жеребецъ, Гуляй-Поле, Петровскомъ и Гавриловкѣ) съ числомъ призрѣваемыхъ 54; въ Ростовскомъ уѣздѣ 1 богадѣльня, въ мѣстечкѣ Кагальникѣ, гдѣ содержалось 10 человѣкъ призрѣваемыхъ, въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ также 1 богадѣльня, въ с. Желтомъ, при 4-хъ призрѣваемыхъ. Въ Павлоградскомъ и Бахмутскомъ уѣздѣ хотя и числилось по 1 богадѣльнѣ (въ селахъ Вязовкѣ и Гришинѣ), но призрѣваемыхъ въ нихъ почему-то не было—по крайней мѣрѣ къ мѣсту пріѣзда туда особыхъ коммиссій эти двѣ богадѣльни пустовали. Всѣ означенныя богадѣльни, устроенныя сельскими обществами государственныхъ крестьянъ, находилось въ ближайшемъ завѣдываніи волостныхъ правленій, сельскихъ старостъ, волостныхъ старшинъ или особо избранныхъ для сего лицъ изъ мѣстныхъ крестьянъ. Никакихъ правилъ или инструкцій для содержанія и управленія богадѣльнями не было и только одна Кагальницкая сельская богадѣльня Ростовскаго уѣзда, управлялась на основаніи правилъ, утвержденныхъ 11 мая 1858 года управляющимъ палатою государственныхъ имуществъ. Что это были за правила—мы ничего не знаемъ, такъ какъ при дѣлахъ губернскаго присутствія ихъ не обрѣтается.

---

*) Подробная вѣдомость объ этихъ капиталахъ за 1869, 1870 и 1871 гг. приложена въ концѣ настоящей главы.

**) На слѣдующей же 176 страницѣ читатель увидитъ, что для улучшенія матеріальнаго быта государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніи казны находился спеціальный капиталъ въ 479755 руб. 23½ коп.

На этомъ мы и покончимъ съ вопросомъ о соединеніи государственныхъ крестьянъ съ временно-обязанными крестьянами и крестьянами-собственниками, вышедшими въ 1861 году изъ крѣпостной зависимости.

За симъ остается намъ сказать еще нѣсколько словъ, основываясь на показаніяхъ Екатеринославской казенной палаты, о причисленіи къ составу населенія губерніи поселянъ, какъ-то: грековъ, колонистовъ, менонитовъ, армянъ, лоцмановъ, бывшихъ казаковъ Азовскаго войска и горно-заводского населенія, административное и судебное устройство которыхъ основано было также на общемъ положеніи 19 февраля 1861 года.

Изъ греческихъ селеній, находившихся въ предѣлахъ нѣнѣшняго Маріупольскаго уѣзда, образовано было 11 волостей съ населеніемъ въ 18723 ревизскихъ души, а именно:

ВОЛОСТИ.	Число ревизскихъ душъ.	Количество десятинъ земли.	Приходится дес. въ сред. на 1 рев. душ	Размѣръ оброчнаго надѣла. коп.	к.	Приходит. съ ревиз. души. коп.
1. Мангушская . .	1604	24930 9/10	16	1246	55	78
2. Ялтанская . . .	1584	22783 1/2	14	1139	17	72
3. Мало-Янисольск.	2104	39085 1/10	19	1953	26	93
4. Сартанская . .	2279	32247 6/10	14	1512	38	67
5. Игнатьевская . .	2236	30938	14	1546	89	69
6. Корсинская . .	1874	27523 9/10	15	1376	20	73
7. Бѣшевская. . .	1656	27542 6/10	17	1377	13	83
8. Богатырская . .	1710	35494 5/10	21	1774	73	104
9. Старо-Керменчик	1406	30942 6/10	22	1547	12	110
10. Болш.-Янисольск.	1656	34976 4/10	21	1742	82	105
11. Вновь причисленныя селенія . .	614	12523 6/10	20	626	18	102
Итого .	18723	318991 7/10	17	15842	43	85

Колонисты-нѣмцы, по свѣдѣніямъ за 1869 годъ, жили только въ 3-хъ уѣздахъ: Екатеринославскомъ, Новомосковскомъ и Александровскомъ и считалось ихъ:

	Мужч.	Женщ.	Всего.
По Екатеринославскому уѣзду .	458	469	927
„ Новомосковскому „	718	702	1420
„ Александровскому „	5717	5343	11060
Итого	6893	6514	13407
Менонитовъ за тотъ же годъ считалось въ уѣздѣ:			
Екатеринославскомъ	4397	4336	8723
Новомосковскомъ	76	68	144
Александровскомъ	991	920	1911
Итого	5454	5324	10778
Армяне жили въ одномъ только уѣздѣ Ростовскомъ и считалось ихъ	3530	3311	6841
Лоцманы были только въ мѣстечкѣ Никополѣ, Екатеринославскаго уѣзда.	1530	1507	3037

Кстати замѣтимъ здѣсь-же, что, просматривая дѣло № 136, за 1867 годъ, мы обратили вниманіе на жалобу и ходатайство смотрителя Маріупольскихъ и Бердянскихъ колоній отъ 26-го апрѣля 1867 года, за № 363, адресованныя на Екатеринославское губернское присутствіе, въ которыхъ излагается, что „колонисты Маріупольскаго и Менонитскаго округовъ, числомъ до 70 семействъ, купившіе вслѣдствіе вызова правительства, въ частную собственность дома съ усадьбами у Азовскихъ казаковъ, переселившихся въ Кавказскую область *), изъ селенія Никольскаго, Екатеринославской губерніи, Александровскаго уѣзда, приговорами своими, составленными 16 и 17 марта, ходатайствуютъ о дозволеніи имъ отдѣлиться отъ селенія Никольскаго, въ коемъ они проживаютъ вмѣстѣ съ обывателями другихъ разныхъ наименованій, и образовать двѣ колоніи: одну изъ колонистовъ въ 64 семейства, а другую—изъ менонитовъ около 34 семействъ, на отведенной имъ по 15 десятинъ каждому землѣ“, причемъ, въ качествѣ мотивовъ къ этому ходатайству, указывается на то, что, во 1-хъ, другіе обыватели сел. Никольскаго не позволяютъ колонистамъ и менонитамъ выгонять ихъ скотъ на выгонъ, а своей земли для этого у нихъ не имѣется; во 2-хъ, что сельское общество несправедливо обременяетъ ихъ, колонистовъ и менонитовъ, разными повинностями и начальство сельское, состоящее всегда изъ другихъ поселянъ, относятся къ нимъ недружелюбно и 3-й мотивъ былъ тотъ, что колонисты и менониты не знаютъ русскаго языка. Губернское присутствіе признало эту жалобу съ ходатайствомъ не подлежащими его разсмотрѣнію и направило ихъ въ попечительный комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи. (**136**, *67*).

*) Не Кавказскую, каковой не было, а вѣроятно—*Кубанскую* область.

Въ 1868 году Министерство Государственныхъ Имуществъ обратилось съ запросомъ къ Екатеринославскому губернатору по поводу особаго „капитала поселянъ южнаго края Россіи", образовавшагося еще въ 1806 году изъ суммъ, ежегодно отчислявшихся казенными палатами Таврической, Херсонской и Екатеринославской губерній взамѣнъ дохода, который получался казенными селеніями съ виннаго откупа. Проценты съ этого капитала, составлявшаго тогда сумму въ 479755 рублей 23½ коп., имѣли своимъ назначеніемъ, по закону, удовлетвореніе сельско-хозяйственныхъ нуждъ сельскихъ обществъ государственныхъ крестьянъ и устройство на югѣ Россіи неосѣдлыхъ крестьянъ, содѣйствіе вообще земледѣльческой промышленности на югѣ Россіи, а кромѣ того, расходовались они на устройство проселочныхъ дорогъ и другія полезныя общественныя надобности. По смѣтамъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности на счетъ этихъ-же процентовъ относилось пособіе Государственному Казначейству въ суммѣ 3742 руб. 41 коп. на содержаніе инспекторовъ сельскаго хозяйства; изъ суммы процентовъ на долю капитала Екатеринославской губерніи приходилось 2258 рублей 42 коп. По переходѣ государственныхъ крестьянъ въ 1866 году въ вѣденіе общихъ губернскаго и уѣздныхъ учрежденій, Министерство Государственныхъ Имуществъ признало необходимымъ опредѣлить дальнѣйшее назначеніе упомянутаго „капитала поселянъ южнаго края Россіи" и въ этихъ цѣляхъ просило Екатеринославскаго губернатора высказать свои соображенія по сему поводу, а также сообщить, не было-ли дано за послѣдніе три года особаго разрѣшенія на производство расходовъ изъ этого капитала, съ какого времени прекращенъ былъ отпускъ изъ Государственнаго Казначейства суммъ для составленія этого капитала и въ какомъ размѣрѣ дѣлались эти отчисленія. Въ дѣлахъ Екатеринославскаго губернатора не оказалось никакихъ данныхъ для отвѣта по настоящему запросу Министерства Государственныхъ Имуществъ, такъ какъ означенный капиталъ до сихъ поръ находился въ распоряженіи другихъ учрежденій. Возникла длинная переписка, тянувшаяся цѣлый годъ. Мѣстная казенная палата, ссылаясь на сгорѣвшій еще въ 1866 году архивъ съ дѣлами, писала, что она ничего не знаетъ по настоящему вопросу, не имѣло у себя никакихъ документовъ по возбужденной губернаторомъ перепискѣ и мѣстное управленіе государственныхъ имуществъ, которое впослѣдствіи сообщило, все-же, губернатору, что еще въ маѣ 1859 года первый Департаментъ Министерства Государственныхъ Имуществъ извѣщалъ бывшую палату государственныхъ имуществъ, что изъ числа 310036 рублей, составлявшихъ неприкосновенный хозяйственный капиталъ поселянъ южнаго края Россіи, на долю Екатеринославской губерніи приходится 220000 рублей, 4%-й доходъ съ которыхъ въ суммѣ 8800

рублей поступалъ каждогодно въ губернское казначейство на воспособленіе сельскому хозяйству на югѣ Россіи, о чемъ Екатеринославскій губернаторъ и сообщилъ затѣмъ Министерству Государственныхъ Имуществъ на запросъ его въ 1868 году, причемъ сообщилъ также и относительно дальнѣйшаго назначенія означеннаго капитала, который онъ полагалъ-бы раздѣлить между сельскими обществами по числу ревизскихъ душъ—подобно тому, какъ раздѣлены были и мірскіе капиталы, съ тѣмъ, однако-же, чтобъ предоставленная каждому сельскому обществу доля капитала оставалась неприкосновенной и на общественныя нужды расходовались-бы только одни проценты съ капитала.

Какое затѣмъ дано было назначеніе „капиталу поселянъ южнаго края Россіи“, размѣръ котораго, причитающійся для Екатеринославской собственно губерніи, опредѣлялся еще въ 1859 году суммою 220000 рублей,—изъ дѣлъ губернскаго присутствія за періодъ 1861—1870 гг. не видно, хотя, нужно замѣтить, что при условіяхъ настоящаго, послѣдняго времени, когда недостатокъ въ денежныхъ рессурсахъ по примѣненію на практикѣ тѣхъ или другихъ мѣръ воздѣйствія на улучшеніе земледѣльческой промышленности въ Екатеринославской губерніи служитъ чуть-ли не единственнымъ тормазомъ къ осуществленію благихъ намѣреній и желаній какъ высшаго правительства, такъ и мѣстныхъ учрежденій,—вопросъ о „капиталѣ поселянъ южнаго края Россіи“ представляетъ серьезное значеніе для Екатеринославской губерніи.

Переходъ Азовскихъ казаковъ въ вѣденіе мировыхъ учрежденій совершился по Высочайше утвержденному 11 октября 1865 года Мнѣнію Государственнаго Совѣта, которымъ Азовское казачье войско упразднялось совсѣмъ. Образованіе волостей изъ казачьихъ селеній и передача ихъ въ вѣденіе общихъ губернскаго и уѣздныхъ учрежденій произведены были мировымъ посредникомъ 4-го участка Александровскаго уѣзда, по предложенію Екатеринославскаго губернатора отъ 2-го іюля 1866 же года, т. е. одновременно съ передачей государственныхъ крестьянъ. Въ законѣ 11-го октября 1865 года говорится, между прочимъ, что урядники и казаки съ ихъ семействами, получившіе въ собственность поземельный надѣлъ по 9 десятинъ на наличную душу мужского пола, причисляются къ сословію крестьянъ-собственниковъ. Усадебная земля, занимаемая ими, передается также въ ихъ собственность. Кромѣ того, для каждаго сельскаго общества отводится въ пожизненное, безоброчное пользованіе отставнымъ и служилымъ урядникамъ и казакамъ по 15 десятинъ полевой земли; вдовамъ нарѣзывается, до выхода ихъ замужъ—по $7^1/_2$ десятинъ земли, а сиротамъ—по $4^1/_2$ десятины. Штабъ-офицеры получаютъ по 400 дес. земли, оберъ-офицеры—200

дес.; вдовы дѣйствительныхъ оберъ офицеровъ съ дѣтьми—по 200 дес., а безъ дѣтей—по 100 дес; вдовѣ за-урядъ офицера съ дѣтьми полагается 100 дес., а безъ дѣтей—50 дес. Круглыя сироты оберъ-офицера, сколько бы ихъ не было, получаютъ по 200 десят., а круглыя сироты за-урядъ офицера—100 дес.

Вся эта послѣдняя земля, по закону, подлежитъ платежу сбора на общемъ основаніи.

Приводимъ вѣдомость о числѣ станицъ, дворовъ и народонаселенія бывшаго Азовскаго казачьяго войска:

СТАНИЦЫ.	Число двор.	Число душъ. муж.	жен.	Всего.
Петровская	322	706	732	1438
Хут. Древецкій	50	98	112	220
Новоспасовская	608	1541	1602	3143
Бывшія станицы, переименованныя въ хутора по случаю уменьшенія народонаселенія за переселеніемъ казаковъ на Кавказъ: *)				
Стародубскій хут.	101	150	162	312
Покровскій хут.	166	140	167	307
Никольскій хут.	333	177	215	392
Итого	1580	2812	2990	5812

Всѣ упомянутыя выше станицы, переименованныя затѣмъ, съ упраздненіемъ казачества, въ селенія и хутора, раздѣлены были на двѣ волости и 5 сельскихъ обществъ, какъ видно это по приводимой ниже вѣдомости, со введеніемъ въ нихъ управленія на основаніи общаго положенія 19 февраля 1861 года.

ВОЛОСТИ.	СЕЛЬСКІЯ ОБЩЕСТВА.	СЕЛЕНІЯ.	Число душъ. Урядниковъ и казаковъ.	Посторон. лицъ другихъ сословій.	Колич земли, пост. въ соб. бывш. казак. по упразд. Азовск. казач. войска на осн. зак. 11 окт. 1665 г. По 12 ст. пол. въ собствен. урядниковъ и казаковъ. Дес.	Саж.	По 13 ст. пол. въ пожиз. польз. нѣк. урядн., казаковъ, вдовъ и сиротъ. Дес.	По ст. 11 пол. въ польз. церк причтовъ Дес.	По 17 и 18 ст. пол. для прод. посторон. лиц Дес.
Покровская	Покровское	с. Покровск.	140	242	1512	55	489	200	135
	Никольское	х. Никольск.	175	348	2027	642	909	200	1095
	Стародубск.	х. Стародуб.	150	52	1478	689	489	—	—

*) Очень многіе изъ Азовскихъ казаковъ не пожелали переходить на новое положеніе, при которомъ неизбѣжно долженъ былъ измѣниться радикальнымъ образомъ весь матеріальный и духовный ихъ бытъ, унаслѣдованный отъ отцовъ, дѣдовъ и прадѣдовъ, а потому и переселились на Кавказъ, въ Кубанскую область, къ туземнымъ казакамъ.

ВОЛОСТИ.	СЕЛЬСКІЯ ОБЩЕСТВА.	СЕЛЕНІЯ.	Число душъ. Урядниковъ и казаковъ.	Посторон. лицъ другихъ сословій	Колич. земли, пост. въ соб бывш. казак. по упразд Азовск. казач. войска на осн. зак. 11 окт 1665 г. По 12 ст. пол. въ собствен. урядниковъ и казаковъ. Дес.	Саж.	По 13 ст. пол. въ пожиз. польз. нѣк. урядн., казаковъ, вдовъ и сиротъ. Дес.	По ст. 11 пол. въ польз. церк. причтовъ. Дес.	По 17 и 18 ст. пол. для прод. посторон. лиц. Дес.
Петровская	Петровское	1) Старо-Петровское 2) Ново-Петровское	730	72	Удобной: 6871 Неудобн.: 518	2006 296	2098 1/2	200	165
		3) х. Древецкій	100	8	Удобной: 997 Неудобн.: 13	1882 —	—	—	—
	Новоспасов.	Новоспасов.	1582	23	Удобной: 15026 Неудобн.: 489	1898 1631	3566 1/2	400	30
Итого: 2	5	7	2877	745	Удобной: 27913 Неудобн.: 1014	2372 1927	7542	1000	1425

Въ томъ-же дѣлѣ, изъ котораго взяты всѣ приводимыя нами данныя объ упраздненіи Азовскаго казачьяго войска (№ 89 за 1866 г.), имѣются свѣдѣнія по размежеванію земель бывшихъ Азовскихъ казаковъ. По свѣдѣніямъ этимъ, всей земли, бывшей подъ Азовскимъ казачьимъ войскомъ, считается 76888 десят. и 1441 кв. саж., распредѣляющихся по категоріямъ такъ:

1) Въ личномъ и общественномъ пользованіи урядниковъ и казаковъ	27470 дес.	1851 саж.
2) Въ пользованіи церковныхъ причтовъ	818 „	690 „
3) „ „ штабъ и оберъ офицеровъ.	8427 „	1221 „
4) Въ пожизненномъ владѣніи вдовъ и сиротъ, урядниковъ и казаковъ	7594 „	1665 „
5) Продано казачьихъ усадьбъ . . .	1520 „	142 „
и 7) Осталось за казной.	28057 „	672 „
Итого.	76888 дес.	1441 саж.

Устройство горно-заводского населенія въ Луганскѣ (Славяносерскаго уѣзда) послѣдовало на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 марта 1868 года положенія, обнародованнаго въ указѣ

Правительствующаго Сената 22 апрѣля того-же года. О хозяйственномъ устройствѣ быта мастеровыхъ Луганскаго завода согласно закону 12 марта 1868 года будетъ сказано нами въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ слѣдующей за симъ главы VI-й, предназначенной спеціально для имѣющагося у насъ матеріала по хозяйственному устройству бывшаго крѣпостного населенія губерніи, въ данномъ-же случаѣ мы ограничимся лишь нѣкоторыми статистическими свѣдѣніями о составѣ заводского населенія и о размѣрахъ производства Луганскаго завода съ 1854 года по 1867 годъ.

Изъ дѣла № 310 за 1868 годъ видно, что предки Луганскихъ мастеровыхъ были взяты въ обязательную горнозаводскую службу изъ „свободныхъ людей“ г. Липецка, Тамбовской губерніи, еще въ 1794 году, когда Луганскій заводъ только что устраивался и представлялъ собою „мѣсто глухое и малонаселенное“. Въ какомъ количествѣ семействъ и лицъ переведены были сюда Липецкіе „свободные люди“ — изъ дѣла, къ сожалѣнію, не видно, въ позднѣйшее-же время, къ 1869 году, въ Луганскомъ заводѣ считалось *):

	Муж.	Жен.	Всего.
Дворянъ и чиновниковъ	137	154	291
Духовныхъ	14	19	33
Купцовъ мѣстныхъ	240	260	500
„ иногороднихъ	8	12	20
Мѣщанъ мѣстной приписки	942	890	1832
„ иногороднихъ	136	148	284
Сельскихъ обывателей	1575	2414	3989
Отставныхъ мастеровыхъ	576	—	576
Разночинцевъ	51	56	107
Итого	3679	3953	7632

Собственно-же мастеровыхъ завода считалось: семействъ — 947, ревизскихъ душъ — 1898, въ томъ числѣ работниковъ — 1568, изъ которыхъ состояло въ данное время на работахъ въ заводѣ — 361 и осталось безъ работы за сокращеніемъ заводского производства — 1207 человѣкъ **).

О размѣрахъ производства Луганскаго завода можно видѣть по слѣдующей таблицѣ:

*) Въ этомъ же 1869 году ожидалось скорое преобразованіе Луганскаго завода въ уѣздный городъ Славяносербскаго уѣзда съ упраздненіемъ г. Славяносербска.

**) О населеніи Лисичанскаго завода будетъ сказано въ слѣдующей VI главѣ.

Приготовлено издѣлій по нарядамъ Министерствъ.	1854 г.		1855 г		1856 г.		1857 г		1858 г.		1859 г		1860 г.	
	руб	к.	руб.	к.	руб	к.	руб.	к.	руб.	к	руб.	к.	руб.	к.
Военнаго и Морского . . .	300047	10 ¼	871837	33 ½	374386	4 ¼	383589	69 ½	88106	25 ½	56836	12 ½	61259	92
Финансовъ . .	62021	78 ½	21806	95 ¾	20803	33 ½	29413	40 ¼	39757	32 ¾	56316	43 ¾	35150	52 ¼
Итого.	362068	97 ¾	893644	29 ¼	395189	37 ¾	413003	9 ¾	127863	58 ¼	113146	56 ¼	96410	44 ¼

Приготовлено издѣлій по нарядамъ Министерствъ.	1861 г.		1862 г.		1863 г.		1864 г		1865 г.		1866 г.		1867 г.	
	руб.	к	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Военнаго и Морскаго . . .	—	—	—	—	—	—	152176	66	34797	82	108651	6	192260	76 ½
Финансовъ . .	48836	93 ½	56740	16	125147	73	201262	68	88300	37	142885	65 ½	80267	59 ¼
Итого.	48836	93 ½	56740	16	125147	73	353439	34	123598	19	251536	71 ½	272528	35 ¾

Кромѣ упомянутыхъ выше категорій населенія Екатеринославской губерніи, какъ-то: временно-обязанныхъ крестьянъ, крестьянъ-собственниковъ и дворовыхъ, освобожденныхъ Высочайшимъ Манифестомъ 19-го февраля 1861 года отъ крѣпостной зависимости, а также государственныхъ крестьянъ, нѣмцевъ-поселянъ, колонистовъ, грековъ, армянъ, бывшихъ Азовскихъ казаковъ и горно-заводскихъ мастеровыхъ, устроенныхъ на основаніи общаго положенія о крестьянахъ, необходимо упомянуть здѣсь-же, въ качествѣ дополненія, и о такъ называемыхъ „бѣглыхъ“ дворовыхъ крестьянахъ, возвращавшихся изъ бѣговъ на мѣсто своей родины вскорѣ-же по обнародованіи освободительныхъ законовъ. Въ архивныхъ дѣлахъ мы не встрѣтили статистическихъ данныхъ о количествѣ такихъ лицъ, но общее впечатлѣніе, полученное нами отъ переписки о нихъ, таково, что явка изъ бѣговъ въ 1861 году цѣлыми семействами и въ одиночку составляла довольно частое явленіе во всѣхъ уѣздахъ. Положеніе такихъ лицъ, по явкѣ ихъ на родину, представляется иногда довольно затруднительнымъ и непріятнымъ, въ особенности для тѣхъ изъ нихъ, которые находились въ бѣгахъ вслѣдствіе какихъ либо провинностей передъ ихъ помѣщиками; большинство-же возвращавшихся изъ бѣговъ охотно принимались сельскимъ обществомъ

въ свою среду и затѣмъ, по припискѣ къ обществу съ согласія помѣщика, получали земельный надѣлъ на равнѣ съ остальными членами.

Вотъ относящіяся къ этому нѣкоторыя данныя:

Мировой посредникъ 2 участка, Ростовскаго уѣзда, спрашиваетъ губернское присутствіе: „какъ поступать ему съ тѣми дворовыми людьми, которые добровольно являются нынѣ изъ бѣговъ, неопороченные по суду, но которыхъ владѣльцы не желаютъ водворять въ своемъ имѣніи". Губернское присутствіе постановило: выдавать въ такихъ случаяхъ увольнительныя свидѣтельства.

Мировой посредникъ 5 участка Славяносербскаго уѣзда, представилъ въ губернское присутствіе приговоръ Пятигорскаго сельскаго схода объ отказѣ общества принять въ свою среду возвратившихся изъ бѣговъ крестьянъ Жилу и Скориченко съ передачей ихъ въ распоряженіе правительства.

Въ томъ-же 1861 году губернскому присутствію представлены были мировымъ посредникомъ 2 участка Верхнеднѣпровскаго уѣзда, три приговора сельскихъ обществъ о принятіи ими въ свою среду возвратившихся изъ бѣговъ крестьянъ—Еременко, Шпуна и Черныщенко.

Степановское волостное правленіе доноситъ губернскому присутствію, что въ деревню Мирная Долина возвратился изъ 13 ти лѣтнихъ бѣговъ крестьянинъ Лазарь Семеновичъ Горогинъ съ семействомъ изъ 5-ти человѣкъ и что сельское общество приняло его въ свою среду.

Крестьянинъ Гавріилъ Фоменко изъ имѣнія поручика Ивана Гнѣдина, Александровскаго уѣзда, съ 1852 года находился въ бѣгахъ и въ 1864 году явился на родину, гдѣ крестьяне и приняли его, но не согласился на это помѣщикъ Гнѣдинъ. Губернское присутствіе, на разрѣшеніе котораго переданъ былъ этотъ вопросъ мѣстнымъ мировымъ посредникомъ, утвердило приговоръ сельскаго общества на томъ основаніи, что послѣ 19-го февраля 1863 года, когда не могло уже, по закону, существовать обязательныхъ отношеній между крестьянами и ихъ бывшими владѣльцами, несогласіе въ данномъ случаѣ помѣщика Ивана Гнѣдина не имѣло никакого значенія.

Очень много примѣровъ въ этомъ родѣ о возвращеніи бѣглыхъ дворовыхъ, находится въ дѣлахъ №№ 122-й за 1862 годъ и 172-й за 1867 годъ.

Всѣхъ дворовыхъ людей въ Екатеринославской губерніи, по всеподданнѣйшему отчету губернатора за 1861 годъ, считалось 27129 человѣкъ.

Въ дѣлѣ № 113 за 1870 годъ имѣется „проектъ преобразо-

ванія волостей Екатеринославскаго уѣзда“, составленный мѣстнымъ помѣщикомъ и гласнымъ Екатеринославскаго уѣзднаго земскаго собранія, полковникомъ Христофоровымъ. Въ виду того, что проектъ этотъ, принадлежащій инціативѣ частнаго лица, руководившагося, очевидно, однимъ лишь благороднымъ желаніемъ внести и свой посильный трудъ въ общее тогда крестьянское дѣло, былъ признанъ всѣми мѣстными учрежденіями „весьма полезнымъ“, а можетъ быть не лишенъ онъ нѣкотораго практическаго значенія и въ настоящее даже время, спустя *42* года, — считаемъ неизлишнимъ остановиться на немъ.

Въ очередную сессію Екатеринославскаго уѣзднаго земскаго собранія 1869 года гласный Христофоровъ обратилъ вниманіе собранія на крайне неравномѣрное по пространству и народонаселенію волостей въ уѣздѣ, что влечетъ за собою большія неудобства какъ для земства, такъ и для сельскихъ обществъ въ особенности, обязанныхъ, благодаря этому, нести крайне неравномѣрные расходы на содержаніе волостныхъ правленій и др. мірскіи повинности, причемъ онъ указывалъ на то, что селенія въ однѣхъ волостяхъ отстоятъ отъ волостныхъ правленій на разстояніи 6—7 верстъ, а въ другихъ—35 верстъ; однѣ волости имѣютъ въ своемъ составѣ 101 дворъ, а другія— 1686; въ однѣхъ волостяхъ состоитъ населенія 841 душ., а въ другихъ —10050, что легко можно видѣть по приложеннымъ къ настоящей главѣ таблицамъ, представляющимъ распредѣленіе волостей фактически существовавшее тогда и по предложенному проекту, по которому гласный Христофоровъ просилъ земское собраніе дать свое заключеніе. Собраніе вошло въ обсужденіе внесеннаго проекта, признало новое распредѣленіе волостей весьма цѣлесообразнымъ и постановило ходатайствовать предъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ объ осуществленіи его. Губернское присутствіе признало также весьма полезнымъ и желательнымъ предложенное г. Христофоровымъ распредѣленіе волостей и передало проектъ на заключеніе уѣзднаго мирового съѣзда, который просилъ мировыхъ посредниковъ отобрать приговоры отъ сельскихъ обществъ, въ случаѣ согласія ихъ на новое распредѣленіе волостей, и препроводить ихъ въ съѣздъ, но нѣкоторыя сельскія общества, подъ вліяніемъ бывшихъ своихъ помѣщиковъ, считавшихъ для себя неудобнымъ предложенное измѣненіе, отказались отъ составленія приговоровъ — и проекту г. Христофорова, не смотря на то, что введеніемъ его устранялись всѣ указанные выше дефекты въ существующемъ раздѣленіи уѣзда на волости и послѣднія сокращались до 17 (вмѣсто 21), не смотря на всю цѣлесообразность его, признанную мѣстнымъ земствомъ, губернскимъ присутствіемъ и съѣздомъ мировыхъ посредниковъ,— суждено было остаться архивнымъ лишь достояніемъ.

Въ заключеніе настоящей главы объ административномъ и судебномъ устройствѣ крестьянъ, приводимъ отзывъ Екатеринославскаго губернатора изъ всеподданѣйшаго его отчета за 1861 годъ о вліяніи новыхъ учрежденій на жизнь бывшаго крѣпостного населенія губерніи. По этому поводу губернаторъ П. А. Извольскій писалъ Государю: „Введеніе въ дѣйствіе мировыхъ учрежденій постепенно производило благотворное вліяніе не только на нравственную сторону временно обязанныхъ крестьянъ, но и на улучшеніе ихъ внѣшняго быта. По заявленію мировыхъ посредниковъ, въ крестьянахъ замѣтно проявляется теперь и болѣе охоты къ труду, и болѣе нравственныхъ стремленій къ участію въ общественныхъ дѣлахъ, и болѣе яснаго сознанія въ преимуществѣ и выгодахъ новаго порядка управленія. Разбираясь своимъ собственнымъ судомъ, постоянно находясь подъ разумнымъ вліяніемъ мировыхъ посредниковъ, крестьяне стали убѣждаться на дѣлѣ, что правосудіе защищаетъ ихъ отъ всякаго сторонняго произвола и насилія, что теперь общество само можетъ радѣть о своей пользѣ и изыскивать способы къ улучшенію своего положенія и что правительство дѣйствительно заботится объ улучшеніи ихъ быта. Доказательствами такого вліянія мировыхъ учрежденій и такой перемѣны въ убѣжденіяхъ крестьянъ служатъ тѣ обстоятельства“,—говоритъ губернаторъ, „что крестьяне, безъ всякаго сторонняго вліянія, сами собой, на полныхъ волостныхъ сходахъ постановляли“ о вѣрноподданническомъ выраженіи благодарности Его Императорскому Величеству за освобожденіе ихъ отъ крѣпостной зависимости и что среди нихъ, крестьянъ, „повсемѣстно стало проявляться желаніе просвѣщаться грамотою“ и открывать школы. Въ заключеніе своего отчета губернаторъ пишетъ: „Такое вліяніе новыхъ учрежденій въ самое короткое время можетъ служить ручательствомъ за будущій, болѣе успѣшный ходъ крестьянскаго дѣла. Въ настоящее время еще замѣчаются въ крестьянахъ и заблужденія, и надежды получить черезъ два года полную свободу, а также и даровой надѣлъ землею, вслѣдствіе чего они съ боязнью и недовѣрчивостью приступаютъ къ составленію уставныхъ грамотъ, опасаясь своимъ добровольнымъ согласіемъ вновь закрѣпить себя. Но нѣтъ сомнѣнія, что подобныя ложныя надежды и опасенія, какъ прямыя и естественныя послѣдствія неграмотности и неразвитія массы крестьянъ, современемъ пройдутъ и при благопріятныхъ дѣйствіяхъ мировыхъ посредниковъ и благотворномъ вліяніи мировыхъ учрежденій, недалеко то время, когда крестьяне поймутъ, наконецъ, и духъ новыхъ законоположеній и истинную заботливость правительства объ улучшеніи ихъ быта и постепенномъ дарованіи имъ полной свободы на правахъ свободныхъ сельскихъ обывателей“.

Къ настоящей главѣ прилагаются таблицы:

1) За 1865 годъ: о числѣ мировыхъ участковъ, волостей, сельскихъ обществъ, частныхъ землевладѣльцевъ, селеній и крестьянъ.

2) За 1866 годъ: тоже — съ дополненіемъ о земельномъ надѣлѣ и недоимкахъ къ 1-му января 1867 года.

3) О числѣ волостей и сельскихъ обществъ государственныхъ крестьянъ, съ показаніемъ числа душъ, количества надѣла и государственной оброчной подати

и 4) О народонаселеніи за 1869 годъ съ указаніемъ количества: дворянъ, временно-обязанныхъ крестьянъ и собственниковъ, государственныхъ крестьянъ, колонистовъ, менонитовъ, южныхъ поселянъ, армянъ, грековъ и лоцмановъ.

ТАБЛИЦА I.

О числѣ мировыхъ участковъ, волостей, селеній, частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ за 1865 годъ.

Уѣзды.	Число мировыхъ участковъ.	Волостей.	Сельскихъ обществъ.	Частныхъ землевладѣльцевъ.	Число селеній	Число крестьянъ
Екатеринославскій . . .	3	13	98	115	126	11158
Верхнеднѣпровскій . . .	3	24	201	261	260	15431
Новомосковскій	3	21	132	157	158	17513
Павлоградскій	3	25	203	229	222	20292
Бахмутскій	3	22	220	251	244	21110
Славяносербскій . . .	3	24	161	203	194	21198
Ростовскій	2	8	66	99	90	7440
Александровскій . . .	4	21	99	162	149	11879
Итого	24	158	1180	1477	1443	126021

ТАБЛ

О числѣ мировыхъ участковъ, волостей, сельскихъ обществъ, недоимокъ къ 1-му

Названіе уѣздовъ.	Волостей.	Количество.					Въ томъ	
		Мировыхъ участковъ.	Сельскихъ обществъ.	Селеній.	Частныхъ владѣльц.	Ревизск. душъ крестьянъ	Собственниковъ.	Временно-обязан. *)
1. Екатеринославскій .	20	2	144	158	13	35960	9255	о. 1065 / из. 814
2. Новомосковскій . .	33	3	161	210	13	54647	16332	о. 1216 / изд. 5
3. Павлоградскій . .	33	3	224	243	36	49777	17364	о. 1401 / и. 1553
4. Бахмутскій	31	3	244	282	29	57074	17261	о. 1570 / и. 1259
5. Славяносербскій . .	32	3	177	175	47	34649	15432	о. 1365 / и. 1577
6. Ростовскій	14	2	80	103	53	33010	3419	о. 4059
7 Алексадровскій . .	40	5	189	241	6	78145	14472	об. 319
8 Верхнеднѣпровскій .	31	3	216	262	24	40174	14405	о. 1046 / изд. 76
По губерніи. .	266	24	1435	1674	221	383436	107930	о12041 / и 5284

*) О.—оброчныхъ, из.—издѣльныхъ

И Ц А II.

частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ, съ показаніемъ надѣла и января 1867 года.

числѣ крестьянъ.			Количество крестьянскаго надѣла.		Недоимокъ къ 1-му января 1867 года.							
Государствен.	Горнозаводскихъ	Поселянъ.			Помѣщич. оброка.		Выкупныхъ платежей.		Прочихъ сборовъ		ВСЕГО.	
			Десят.	Кв. с.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
24826	—		199659	1385	12712	10	42913	96 3/4	33720	65	89346	71 3/4
37094	—	—	244792	524	1374	8	18969	54	21172	81 3/4	41516	43 3/4
29459	—	—	277675	998	1010	75	32722	66 1/2	32262	22 1/4	65995	63 3/4
35504	1480	—	330595	1172 1/2	584	61	47158	2	50813	43	98556	6
13783	2792	—	162338	678	3235	99	10061	83 1/4	19627	89 3/4	32925	72
25532	—	—	162100	882	1	62	1249	20	7726	35	8977	17
63354	—	—	455634	1600	4430	97	60019	3/4	191906	70	256356	67 3/4
16222	—	8425	182627	1799	3780	—	21516	21	34455	87 1/4	59752	8 1/4
245366	4272	8425	2015423	1838 1/2	27130	12	234610	43 3/4	391685	94	653426	50 1/4

ТАБЛ

О числѣ волостей и сельскихъ обществъ государс

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Волостей.	Сельскихъ обществъ.	Селеній.	Число ревизскихъ душъ.
1. Екатеринославскій	10	32	32	25856
2. Новомосковскій	21	33	37	36929
3. Бахмутскій	15	38	38	34643
4. Славяносербскій	16	32	32	13506
5. Павлоградскій	16	26	30	29457
6. Александровскій	12	44	44	39767
7. Маріупольскій	9	46	46	22499
8. Ростовскій	10	24	34	25820
9. Верхнеднѣпровскій	13	20	22	24677
По губерніи . . .	122	295	315	252939

ИЦА III.

твенныхъ крестьянъ къ 1-му января 1870 года.

КОЛИЧЕСТВО НАДѢЛА.					Размѣръ оброчной подати.	
Земли.		Лѣса.		ИТОГО.		
Удобной.	Неудобной.	Удобнаго.	Неудобнаго		Рубли	Коп.
170227,4	9417,0	5966,6	2305,7	187916,7	74244	78
196607	16634,1	5170,4	1386,4	219797,8	117878	68
261302,2	16563,2	3239,3	56,9	271943,3	137451	14
86985,2	7315,9	3495,9	80,4	98101,1	49737	52
229925,4	25624,9	1789,7	0,3	257340,3	124110	75
325596,1	336860,4	1044,4	—	663500,9	153704	86
178718,8	185314,6	—	—	364033,4	81422	96
136642,7	146891,6	—	—	283534,3	98172	44
134498,1	8614,0	3490,6	2913,6	149644,8	62300	71
1700387,1	753235,7	23129,8	7033,2	1828349,7	901332	13

ТАБЛ

О количествѣ народона

	Екатерино-славскій.			Верхнеднѣ-провскій.			Бахмутскій.			Новомосковскій.		
	М.	Ж	Всего	М.	Ж.	Всего	М	Ж.	Всего	М.	Ж	Всего
Крестьянъ г сударст.	25174	24852	50026	15379	15019	30398	33897	32309	66206	34562	34292	6885
„ вр. обяз. и соб.	12861	12919	25780	19993	20365	40358	24830	24827	49657	19266	19474	3874
Дворянъ.	203	183	386	283	223	506	354	188	542	169	230	399
Колонистовъ . .	458	469	927	—	—	—	—	—	—	718	702	1420
Менонитовъ . . .	4387	4336	8723	—	—	—	—	—	—	76	68	144
Южныхъ поселянъ .	—	—	—	8527	7720	16247	—	—	—	—	—	—
Армянъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Грековъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лоцмановъ	1530	1507	3037	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	44613	44266	88879	44182	43327	87509	59081	57324	116395	54791	54766	109557

ИЦА IV.

селенія за 1869 годъ.

Павлоградскій.			Славяносербскій.			Александровскій.			Ростовскій.			ИТОГО.		
М.	Ж.	Всего.	М.	Ж.	Всего	М.	Ж.	Всего	М.	Ж.	Всего	М.	Ж.	Всего.
27696	25877	53574	13115	13558	26673	61673	58913	120586	25915	25417	51332	237412	230237	467649
25244	25867	51111	23870	25657	49527	15575	16758	32333	8046	8137	16183	149685	154004	303689
543	607	1150	455	432	887	598	509	1107	360	241	601	2965	2603	5578
—	—	—	—	—	—	5717	5343	11060	—	—	—	6893	6514	13407
—	—	—	—	—	—	991	920	1911	—	—	—	5454	5324	10778
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8527	7720	16247
—	—	—	—	—	—	—	—	—	3530	3311	6841	3530	3311	6841
—	—	—	—	—	—	18709	17342	36052	—	—	—	18709	17343	36052
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1530	1507	3037
53484	52341	105835	37440	39647	77087	103263	99786	203049	37851	37106	74957	434705	428568	863278

VI.

Устройство хозяйственнаго быта крестьянъ.

Хозяйственное устройство крестьянъ составляетъ, несомнѣнно, фундаментальную, основную часть освободительной реформы 19 февраля 1861 года. Въ статьѣ 1-й общаго положенія сказано, что „крѣпостное право на крестьянъ, водворенныхъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, и на дворовыхъ людей отмѣняется навсегда“ и что „крестьянамъ и дворовымъ людямъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости, предоставляются права свободныхъ сельскихъ обывателей какъ личныя, такъ и по имуществу“ (ст. 2). „Помѣщики, сохраняя право собственности на всѣ, принадлежащія имъ земли, предоставляютъ, за установленныя повинности, въ постоянное пользованіе крестьянъ усадебную ихъ осѣдлость и, сверхъ того, для обезпеченія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностей предъ правительствомъ и помѣщикомъ, то количество полевой земли и другихъ угодій, которое опредѣляется на основаніяхъ, изложенныхъ въ мѣстныхъ положеніяхъ“ (ст. 5) *). За отведенный земельный надѣлъ крестьяне обязаны отбывать, въ пользу помѣщиковъ, опредѣленныя повинности—работою (издѣльная повинность) или деньгами (оброкъ) (ст. 4). „Надѣленіе крестьянъ землею и другими угодьями, а равно слѣдующія за сіе повинности въ пользу помѣщика опредѣляются преимущественно по добровольному между помѣщиками и крестьянами соглашенію, съ соблюденіемъ лишь слѣдующихъ условій: 1) чтобы надѣлъ, предоставляемый крестьянамъ въ постоянное пользованіе, для обезпеченія ихъ быта и исправнаго отправленія ими государственыхъ повинностей, не былъ менѣе того размѣра, который опредѣленъ съ этою цѣлью“; 2) „чтобы тѣ повинности крестьянъ въ пользу помѣщика, которыя отправляются работою, опредѣлялись не иначе, какъ временными договорами на сроки не долѣе трехъ лѣтъ“ (договоры могутъ возобновляться на тотъ же срокъ) и 3) „чтобы вообще заключаемыя между помѣщиками и крестьянами сдѣлки не были противны общимъ гражданскимъ законамъ и не ограничивали правъ личныхъ, имущественныхъ и по состоянію, предоставляемыхъ крестьянамъ по настоящему положенію“ (ст. 6). „На сихъ основаніяхъ—говорится въ слѣдующей 7 ст.—составляются уставныя грамоты, въ которыхъ должны быть опредѣлены постоянныя поземельныя отношенія между каждымъ помѣщикомъ и водворенными на его землѣ крестьянами. Составленіе таковыхъ уставныхъ грамотъ предоставляется самимъ

---

*) Земельный надѣлъ для Екатеринославской губерніи былъ установленъ по уѣздамъ: Ростовскому—3 дес.; Екатеринославскому, Верхнеднѣпровскому, Новомосковскому, Павлоградскому, Бахмутскому и Славяносербскому—4 дес. и по Александровскому у., для сѣверной полосы его—по 4 десят. и для южной—по $4^1/_2$ дес. См. т. III, стр. 113 сборн. прав. распор. по крест. дѣлу.

помѣщикамъ. Какъ на составленіе оныхъ, такъ и на разсмотрѣніе и введеніе ихъ въ дѣйствіе назначается два года со дня утвержденія сего положенія" (т. е. до 19 февраля 1863 г.) „По введеніи въ дѣйствіе настоящаго положенія, слагаются съ помѣщиковъ: 1) обязанности по продовольствію и призрѣнію крестьянъ; 2) отвѣтственность по взносу крестьянами государственныхъ податей и отправленію ими денежныхъ и государственныхъ повинностей; 3) обязанность ходатайствовать за крестьянъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ и 4) отвѣтственность за нихъ во всѣхъ казенныхъ взысканіяхъ, какъ-то: штрафахъ, пошлинахъ и проч." (ст. 9). „Крестьянамъ предоставляется право выкупать въ собственность усадебную ихъ осѣдлость посредствомъ взноса опредѣленной выкупной суммы" (11). „Съ согласія помѣщиковъ, крестьяне могутъ, сверхъ усадебной осѣдлости, пріобрѣтать въ собственность на основаніи общихъ законовъ полевыя земли и другія угодья, отведенныя тѣмъ крестьянамъ въ постоянное пользованіе. Съ таковымъ пріобрѣтеніемъ крестьянами въ собственность ихъ надѣла" или части онаго „прекращаются всѣ обязательныя поземельныя отношенія между помѣщиками и означенными крестьянами" (12). Обязательныя отношенія между тѣми и другими могутъ прекращаться также и въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: 1) если крестьяне добровольно откажутся, съ соблюденіемъ указанныхъ въ положеніи условій, отъ пользованія предоставленнымъ имъ надѣломъ и 2) если крестьяне перейдутъ въ другія сословія съ соблюденіемъ установленныхъ для этого правилъ (ст. 13). „Дабы облегчить крестьянамъ пріобрѣтеніе въ собственность отведенныхъ имъ въ постоянное пользованіе земель, въ случаѣ добровольнаго на то согласія между помѣщикомъ и крестьянами или въ случаѣ требованія самого помѣщика, правительство оказываетъ пособіе" какъ по выкупу усадебной осѣдлости, такъ и полевыхъ угодій (14). Пособіе это или содѣйствіе правительства заключается въ томъ, что оно ссужаетъ крестьянъ, подъ пріобрѣтаемыя ими земли, опредѣленную сумму съ разсрочкою уплаты ея на продолжительный срокъ, а именно — 49 лѣтъ. Размѣръ выкупной суммы для усадебной осѣдлости опредѣляется соотвѣтственно суммѣ платимаго помѣщику оброка съ такимъ разсчетомъ, что на каждый рубль оброка полагается выкупной суммы 16 руб. 67 коп. Точно также и соотвѣтственно той же суммѣ оброка, обозначеннаго въ уставной грамотѣ, опредѣляется выкупная сумма и за полевой надѣлъ *), причемъ содѣйствіе правительства выражается въ томъ, что оно назначаетъ крестьянамъ въ ссуду, для выдачи помѣщику: при пріобрѣтеніи въ собственность полнаго надѣла — 80 коп. на каждый рубль выкупной суммы, а при пріобрѣ-

*) По ст. 66 полож. о выкупѣ, годовой оброкъ за пріобрѣтаемую крестьянами землю капитализируется изъ шести процентовъ, т. е. помножается на $16^2/_3$.

теніи уменьшеннаго надѣла по 75 коп. Крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости и пріобрѣвшіе въ собственность поземельныя угодья, именуются „крестьянами-собственниками“, а состоящіе въ обязательныхъ поземельныхъ отношеніяхъ къ помѣщикамъ — „временно-обязанными“. „Крестьяне не могутъ быть лишены правъ состоянія или ограничены въ сихъ правахъ иначе, какъ по суду или по приговору общества“, утвержденному установленнымъ порядкомъ (31). „Крестьянамъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости, предоставляется право, на равнѣ съ другими свободными сельскими обывателями и съ соблюденіемъ установленныхъ въ общихъ законахъ и въ семъ положеніи правилъ: производить свободную торговлю, предоставленную крестьянамъ, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ и безъ платежа пошлинъ; открывать и содержать, на законномъ основаніи, фабрики и разныя промышленныя, торговыя и ремесленныя заведенія (Св. Зак. 1857 г., т. II, ч. 2 Уст. Торг., ст. 335 и 349—356 и Уст. фабр., ст. 48); записываться въ цехи, производить ремесла въ своихъ селеніяхъ и продавать свои издѣлія какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ, вступать въ гильдіи, въ торговые разряды и соотвѣтствующіе онымъ подряды“ (ст. 23). По искамъ, жалобамъ, ходатайству и суду, „крестьянамъ предоставляется: по дѣламъ гражданскимъ отыскивать свои права, вчинять иски и тяжбы и отвѣтствовать за себя, лично или черезъ повѣренныхъ, а равно быть повѣренными какъ крестьянъ своего общества, такъ и лицъ постороннихъ; по дѣламъ уголовнымъ и полицейскимъ: подавать жалобы и охранять свои права всѣми дозволенными закономъ способами, лично и чрезъ повѣренныхъ — въ тѣхъ случаяхъ, когда участіе повѣреннаго допускается въ дѣлахъ уголовныхъ, предоставляется быть свидѣтелями и поручителями на общемъ основаніи“ (ст. 24). „Крестьяне не могутъ быть подвергаемы никакому наказанію иначе, какъ по судебному приговору или по законному распоряженію поставленныхъ надъ ними правительственныхъ и общественныхъ властей“ (ст. 25). „Крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, какъ свободные сельскіе обыватели, получаютъ также слѣдующія права по состоянію: участвовать на сходахъ въ составленіи мірскихъ приговоровъ и въ общественныхъ выборахъ, отправлять по выбору общественныя должности, перечисляться въ другія сословія и общества, отлучаться отъ мѣста жительства, отдавать дѣтей своихъ въ общія учебныя заведенія и поступать на службу по учебной, ученой и межевой частямъ съ исключеніемъ изъ податного оклада“. По обнародованіи положенія, „крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдлость впредь до пріобрѣтенія ими оной въ собственность“. „Все движимое имущество крестьянъ, какъ-то: домашній и рабочій скотъ, земледѣльческія орудія и проч., на основаніи существующихъ

постановленій, принадлежитъ вполнѣ крестьянамъ; мірскіе денежные капиталы и мірскіе же хлѣбные запасы составляютъ собственность крестьянскаго общества" (31). „Земли, дома и вообще недвижимыя имущества, пріобрѣтенныя крестьянами въ прежнее время, на имя ихъ помѣщиковъ, укрѣпляются за крестьянами или ихъ наслѣдниками окончательно, по утвержденіи за ними сихъ имуществъ самими помѣщиками или рѣшеніемъ мирового учрежденія" (32).

Вотъ тѣ главнѣйшія изъ закона 19-го февраля 1861 года основанія, по которымъ бывшее крѣпостное крестьянство должно было получить хозяйственвое устройство своего быта вслѣдъ за паденіемъ крѣпостного права. Всѣ другія, болѣе детальныя правительственныя и мѣстныя установленія, относящіяся къ этому дѣлу, будутъ приведены нами ниже, въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ.

Въ виду того, что надѣлъ помѣщиками крестьянъ землею долженъ былъ произвестись по особымъ письменнымъ документамъ — договорамъ или такъ называемымъ „уставнымъ грамотамъ", въ которыхъ точно и подробно записывались всѣ условія по взаимнымъ отношеніямъ и обязательствамъ между помѣщикомъ и крестьянами, считаемъ необходимымъ ознакомить читателей съ содержаніемъ этихъ договоровъ или уставныхъ грамотъ *)

Въ договорѣ должно быть означено: званіе, имя, отчество и прозваніе владѣльца имѣнія, въ которомъ находятся пріобрѣтаемыя крестьянами земли; наименованіе губерніи и уѣзда; какимъ способомъ дошло имѣніе до владѣльца (по наслѣдству, покупкою и т д.); наименованіе волости, сельскаго общества и селенія, къ коимъ принадлежатъ крестьяне, пріобрѣтающіе землю; при пріобрѣтеніи земли цѣлымъ обществомъ — означается число душъ крестьянъ по 10-й ревизіи, а при пріобрѣтеніи домохозяевами, пользующимися отдѣльными участками, или товариществомъ такихъ домохозяевъ — имена и прозванія крестьянъ; сколько предоставляется крестьянамъ десятинъ земли въ надѣлъ, сколько положено оброка за эту землю и повинностей; пріобрѣтается-ли полный надѣлъ или уменьшенный; какія именно земли и угодья пріобрѣтаются крестьянами и въ какомъ размѣрѣ съ обозначеніемъ границъ рубежами, урочищами и др. наиболѣе наглядными признаками — такимъ образомъ, чтобы по утвержденіи выкупной сдѣлки не могло возникнуть сомнѣнія или спора о томъ, какія именно земли пріобрѣтены крестьянами; какъ великъ слѣдующій съ крестьянъ за пользованіе пріобрѣтенными угодьями денежный оброкъ и сколько, по капитализаціи оброка,

*) Для мелкопомѣстныхъ имѣній допускалась упрощенная форма уставной грамоты — просто опись имѣнія, въ которой означались крестьяне, надѣленные и ненадѣленные землею, количество надѣла, слѣдующія съ крестьянъ повинности и другія необходимыя для опредѣленія взаимныхъ отношеній свѣдѣнія.

причитается выкупной ссуды, испрашиваемой отъ Правительства; условія о взносѣ крестьянами дополнительнаго платежа въ пользу помѣщика и др. обязательства, не противорѣчащія, однако-же, установленнымъ въ законѣ правиламъ. Отъ усмотрѣнія владѣльца зависило призвать крестьянъ къ составленію уставной грамоты или же составить ее безъ ихъ участія; въ первомъ случаѣ, уставная грамота, какъ добровольная сдѣлка, предъявлялась крестьянамъ на сходѣ и, при согласіи ихъ на всѣ предложенныя условія, подписывалась при постороннихъ понятыхъ (свидѣтеляхъ). Договоръ этотъ (или уставная грамота) писался на простой бумагѣ по выработанной губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ формѣ; къ нему прилагалась копія и мірской приговоръ (если земля пріобрѣталась цѣлымъ сельскимъ обществомъ) или обязательство товарищества крестьянъ о взаимномъ ихъ поручительствѣ. По заключеніи, договоръ передавался участковому мировому посреднику для повѣрки его на мѣстѣ, утвержденія и введенія въ дѣйствіе. На утвержденіе губернскаго присутствія уставныя грамоты передавались только въ тѣхъ случаяхъ, когда предполагался уменьшенный надѣлъ или надѣлъ, установленный для другихъ мѣстностей, когда допускались возвышенныя или уменьшенныя повинности или когда предполагалось отнесеніе усадьбъ къ высшему разряду. Въ такихъ случаяхъ губернское присутствіе входило въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ документовъ по выкупной сдѣлкѣ, собирало свѣдѣнія: не имѣется-ли по имѣнію какихъ либо споровъ, исковъ, казенныхъ взысканій, указнаго ареста или запрещенія и если находило эту сдѣлку правильною, постановляло свое заключеніе, послѣ чего договоръ, вмѣстѣ со всѣми приложеніями къ нему и упомянутымъ заключеніемъ губернскаго присутствія, представлялся въ главное выкупное учрежденіе для окончательнаго разсмотрѣнія выкупной сдѣлки и утвержденія ея, причемъ препровождались въ губернское присутствіе, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ, какъ самыя выкупныя свидѣтельства, такъ и пяти-процентные банковые билеты на ту сумму, какая причиталась помѣщику за уступленную крестьянамъ землю, за вычетомъ, однако же, долговъ по имѣнію въ Государственный банкъ, если имѣлись таковые; а затѣмъ губернскимъ уже присутствіемъ дѣлалось распоряженіе объ удержаніи изъ выкупной ссуды и остальныхъ долговъ, числившихся на имѣніи, и о выдачѣ помѣщику причитающейся за симъ суммы съ публикаціей объ этомъ и вообще о состоявшейся сдѣлкѣ въ Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостяхъ, а также и въ журналахъ присутствія, которые печатались тогда и разсылались по всей губерніи *). Въ то-же время присутствіемъ дѣлалось распоряженіе и о выдачѣ крестьянамъ „данной“ или крѣпостного акта на землю.

*) См. стр. 71.

Въ этомъ, въ сущности, и заключалась такъ называемая „выкупная операція“.

Составленіе уставныхъ грамотъ, а слѣдовательно—и самое дѣло по надѣленію крестьянъ землею и хозяйственному ихъ устройству по новому закону 19-го февраля 1861 года шло чрезвычайно медленно—медленно на столько, что въ теченіе перваго года по обнародованіи освободительнаго закона не состоялось въ губерніи ни одной выкупной сдѣлки, а между тѣмъ 19-го февраля 1863 года истекалъ срокъ, назначенный закономъ для окончательнаго введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ. Правда, на мѣстахъ всюду чувствовался полнѣйшій недостатокъ въ землемѣрахъ и межевщикахъ для опредѣленія границъ надѣльной земли, губернское присутствіе еще въ мартѣ мѣсяцѣ 1861 года озабочено было вызовомъ этихъ спеціалистовъ въ Екатеринославскую губернію чрезъ Московскія и С.-Петербургскія Вѣдомости, писало по тому-же поводу и начальнику корпуса межевщиковъ и назначило при этомъ приличное вознагражденіе межевщикамъ, нѣкоторые помѣщики приглашали за свой счетъ землемѣровъ, искали ихъ и, въ большинствѣ случаевъ, все-же не находили. Ни въ губернскомъ присутствіи и ни на мѣстахъ не было также и уѣздныхъ географическихъ картъ. Но не въ этомъ, повидимому, отсутствіи межевщиковъ и картъ заключалась причина тугого и медленнаго составленія уставныхъ грамотъ, такъ какъ, по ст. 52 правилъ о приведеніи въ дѣйствіе положеній, мировымъ посредникамъ предоставлялось производить обмѣръ земли и „домашними средствами“, если возникало какое либо сомнѣніе на этотъ счетъ. Надѣлъ крестьянъ землею шелъ чрезвычайно медленно, и это обстоятельство дало поводъ правительственнымъ властямъ принять мѣры побужденія. Такъ, въ засѣданіи губернскаго присутствія 8-го августа 1861 года было постановлено напечатать въ „Екатеринославскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ слѣдующее объявленіе: „Екатеринославское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія гг. землевладѣльцевъ здѣшней губерніи, что установленный 21 ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія годичный срокъ для представленія уставныхъ грамотъ окончится для Екатеринославской губерніи 12-го марта 1862 года *) и потому, если до того времени не поступитъ отъ владѣльцевъ уставной грамоты для какого нибудь имѣнія, то, на основаніи 29 ст. тѣхъ-же правилъ, мѣстный мировой посредникъ обязанъ будетъ самъ распорядиться ея составленіемъ, хотя бы и безъ участія владѣльца, причемъ всѣ нужныя для того

---

*) Для уставныхъ грамотъ назначено закономъ два срока: 1) для представленія ихъ владѣльцами—годичный срокъ, со дня полученія Манифеста и Положеній въ губернскомъ городѣ и 2) для окончательнаго введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ—двухгодичный срокъ, со дня утвержденія положеній.

расходы будутъ обращены на владѣльца или опекуна, не представившаго грамоты въ узаконенный срокъ". Это было 8-го августа 1861 года, а 29-го августа того-же года и со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ послѣдовалъ циркуляръ на имя губернскаго присутствія съ предложеніемъ принять „законныя мѣры побужденія" владѣльцевъ къ представленію уставныхъ грамотъ, „такъ какъ половина назначеннаго для этого срока уже миновала". Побужденія владѣльцевъ въ этомъ смыслѣ неоднократно дѣлались со стороны губернскаго присутствія и въ послѣдующее время, но съ весьма слабыми результатами: поземельное устройство крестьянъ шло по прежнему туго. Объясненіе этому явленію мы встрѣтили въ отчетѣ губернатора П. А. Извольскаго по произведенной имъ въ 1862 году ревизіи крестьянскаго дѣла въ Екатеринославской губерніи—объясненіе, правильность котораго подтверждается фактами, изложенными во II-й главѣ настоящаго труда и ниже.

Въ Ростовскомъ уѣздѣ—читаемъ мы въ отчетѣ—можно арендовать землю по 24 коп. за десятину „и крестьяне сильно возмущаются и не хотятъ вѣрить законности назначеннаго въ положеніи нормальнаго оброка и выкупной суммы за десятину (3 руб.). Землю можно купить въ Ростовскомъ уѣздѣ по 8—12 руб. за десятину, а за господскую землю крестьяне должны платить выкупа по 40 рублей и при томъ за землю не по собственному ихъ выбору, а за ту, какую укажетъ баринъ, отдающій больше худую землю. Такія же несообразности представляетъ и издѣльная повинность—таже крѣпостная барщина, влекущая за собою огромные убытки сравнительно съ вольнонаемнымъ трудомъ *). Говоря сущую правду—продолжаетъ въ своемъ отчетѣ губернаторъ Извольскій,—и сами Ростовскіе помѣщики много содѣйствуютъ ропоту и недовольству со стороны крестьянъ. Большая часть ихъ не только не заботится о сближеніи съ крестьянами, о возможномъ облегченіи затруднительнаго ихъ положенія, но, по видимому, еще стараются отдалить всякую къ тому возможность. Большая часть помѣщиковъ даже и до сихъ поръ **) не могутъ еще отрѣшиться отъ мысли, что крѣпостная зависимость крестьянъ отжила уже свое время; жалобы крестьянъ и заявленія мировыхъ посредниковъ мировому съѣзду о побояхъ и притѣсненіяхъ со стороны помѣщичьей власти чаще всего раздаются въ Ростовскомъ уѣздѣ. Вторая и, можетъ быть, главная причина малоуспѣшности введенія уставныхъ грамотъ въ Ростовскомъ уѣздѣ заключается въ дороговизнѣ рабочихъ рукъ (1 рубль 75 коп. и 2 рубля 50 коп. въ сутки), въ отливѣ лучшихъ работ-

---

*) Мы отмѣчали уже со словъ того-же губернатора, что Ростовскіе помѣщики находили болѣе удобной для себя именно издѣльную повинность, которой тяготились такъ крестьяне.

**) Августъ 1862 года.

никовъ на заработокъ въ Ростовъ на Дону, Таганрогъ, Нахичевань и Азовъ и не особенной обезпеченности помѣщиковъ, не привыкшихъ еще къ новому хозяйственному порядку. Для такихъ владѣльцевъ -- говоритъ губернаторъ--возможно большое отдаленіе составленія уставныхъ грамотъ и возможно большое продолженіе издѣльной повинности съ рабочимъ скотомъ составляетъ прямой и весьма выгодный расчетъ". „Всѣ эти условія—заключаетъ губернаторъ—рѣшительно препятствуютъ достиженію добровольныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами и чрезвычайно замедляютъ введеніе уставныхъ грамотъ въ 3 и 4-мъ участкахъ, причемъ приводятся слѣдующія данныя о составленіи уставныхъ грамотъ:

въ 1 уч. изъ	18	имѣн. сост.	6	грам. на обр.,	2	на изд. пов. и	2	оп. мелкопом. Не сост.	8
во 2 „ „	43	„ „	10	„ „ „	24	„ „ „	9	„ „ „ „	—
въ 3 „ „	21	„ „	1	на выкупъ,	12	„ „ „	—	„ „ „ „	8
въ 4 „ „	13	„ „	—	„ „ „	5	„ „ „	—	„ „ „ „	8
Итого „	95	„ „	17	„ „ „	43	„ „ „	11	„ „ „ „	24

Въ томъ-же отчетѣ по своей ревизіи губернаторъ говоритъ, что малоуспѣшность составленія уставныхъ грамотъ объясняется также и массою слуховъ, распространившихся въ народѣ, что съ 19-го февраля 1863 года будетъ новая, полная воля, когда отдастся имъ, крестьянамъ, вся земля, безъ вознагражденія помѣщиковъ, и что до этого времени надо исполнять барщину.

Тѣми-же самыми причинами объясняетъ губернаторъ медленное введеніе уставныхъ грамотъ и въ Славяносербскомъ уѣздѣ, дополняя, впрочемъ, что здѣсь мѣшала также каменистая почва и солончаки, отъ которыхъ отказывались крестьяне. „Но главнѣйшее препятствіе -- говоритъ губернаторъ - представляютъ едва ли не сами помѣщики, желающіе, чтобы издѣльная повинность (барщина) оставалась за ними дольше". Изъ 177 уставныхъ грамотъ по этому уѣзду составлено, а отчасти и введено было въ дѣйствіе къ моменту ревизіи (августъ 62 г.) только 48, а именно:

Мировые участки.	ВВЕДЕНО ВЪ ДѢЙСТВІЕ:						Представлено на разсмотр.	Не представлено.	ВСЕГО.
	На выкупъ.	На оброкъ	Издѣльно	Дарственныхъ.	Мелко помѣс. описей	Итого.			
1	3	—	3	—	—	6	17	3	26
2	2	—	2	—	—	4	19	—	23
3	3	—	—	—	2	5	23	—	28
4	—	2	1	1	—	4	13	—	17
5	1	—	—	4	—	5	14	5	24
6	—	1	3	—	—	4	21	—	25
7	3	2	4	5	1	15	—	—	15
8	—	1	4	—	—	5	12	2	19
Итого	12	6	17	10	3	48	119	10	177

Изъ 246 имѣній Бахмутскаго уѣзда, по которымъ должны быть введены уставныя грамоты, къ пріѣзду губернатора по ревизіи (въ сентябрѣ 62 г.) дѣло это представлялось въ такомъ видѣ:

Введено уставныхъ грамотъ.

Участки.	На выкупъ.	Издѣльно.	Дарст. надѣлъ	ВСЕГО.	Не введено.
1	1	1	1	3	18
2	1	1	4	6	18
3	5	5	2 (по 2 дес.)	12	32
4	1	—	2	3	16
5	3	5	—	8	16
6	—	—	—	—	13
7	10	—	6	16	9
8	—	1	—	1	14
9	—	1	1	1	19
10	25	9	—	34	6
Итого .	46	23	16	85	162

О причинахъ малой успѣшности введенія уставныхъ грамотъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ, губернаторъ не даетъ никакихъ объясненій въ своемъ отчетѣ по ревизіи, обѣщая сообщить ихъ впослѣдствіи и назвавъ эти причины „общими".

Объ успѣшности поземельнаго устройства крестьянъ въ остальныхъ уѣздахъ можно судить по слѣдующимъ (къ 1863 г.) даннымъ, взятымъ нами изъ того-же отчета:

Мировые участки.	ВВЕДЕНО УСТАВНЫХЪ ГРАМОТЪ.						Предст. грамотъ къ разсмотрѣн.	Не составлено грамотъ.	ВСЕГО.
	На выкупъ.	На оброкъ.	Издѣльно	Въ даръ.	Описей мелкопомѣстных.	Итого.			
Новомосковскій.									
1	7	3	—	9	1	20	—	—	20
2	1	1	—	1	—	3	24*)	13	40
3	1	—	—	—	—	1	17	—	18
4	9	—	—	1	11	21	7	9	37
5	1	1	5	—	4	11	5	9	25
6	5	—	—	2	—	7	33**)	3	43
Итого.	24	5	5	13	16	63	86	34	183

*) Всѣ на издѣльную повинность съ переходомъ на оброкъ.

**) Въ томъ числѣ 8 мелкопомѣстныхъ описи и 25 на выкупъ надѣла.

Мировые участки	ВВЕДЕНО УСТАВНЫХЪ ГРАМОТЪ.						Предст. грамотъ къ разсмотрѣн.	Не составлено грамотъ.	ВСЕГО.
	На выкупъ.	На оброкъ.	Издѣльно	Въ даръ.	Описей мелкопомѣстных.	Итого			
Павлоградскій.									
1	12	—	3	1	—	16	44	—	60
2	5	—	4	4	3	16	27	14	57
3	13	20	—	2	10	45	20	—	65
4	3	5	5	11	16	40	6	—	46
5	1	—	3	13	—	17	6	—	23
Итого.	34	25	15	31	29	134	103	14	251
Верхнеднѣпровскій.									
1	19	—	—	—	14	33	—	15	48
2	11	—	3	4	—	18	30	—	48
3	17	3	23	—	6	49	—	4	53
4	8	—	3	4	–	15	17	—	32
5	11	7	—	2	—	20	25	—	45
6	14	2	—	4	—	20	8	—	28
7	10	—	4	3	—	17	23	—	40
Итого.	90	12	33	17	20	172	103	19	294
Екатеринославскій									
1	20	–	3	5	—	28	6	1	35
2	18	3	3	16	4	44	—	—	44
3	10	8	—	5	4	27	—	1	28
4	6	1	3	12	9	31	1	—	32
Итого.	54	12	9	38	17	130	7	2	139
Александровскій.									
1	5	—	—	12	2	19	—	1	20
2	2	1	1	19	19	42	—	1	43
3	10	7	—	2	5	24	—	—	24
4	7	—	—	11	4	22	—	1	23
5	11	2	—	4	5	22	—	—	22
6	6	14	—	9	9	38	—	—	38
7	1	3	—	11	18	33	—	—	33
8	—	1	1	—	1	3	2	—	5
Итого.	42	28	2	68	63	203	2	3	208
Всего по губерніи.	257	104	124	177	159	821	420	106	1347

Изъ приведенныхъ данныхъ усматривается, что, не смотря на давно истекшій крайній срокъ, назначенный закономъ для представленія владѣльцами уставныхъ грамотъ по поземельному устройству бывшихъ крѣпостныхъ ихъ крестьянъ, къ концу 1862 года оставались даже не составленными еще уставныя грамоты по 106 имѣніямъ Екатеринославской губерніи, число же введенныхъ и не введенныхъ по уѣздамъ уставныхъ грамотъ представляется, въ процентномъ отношеніи къ общему ихъ числу, въ слѣдующемъ видѣ:

		Введено	Не введено.
Ростовскій	уѣздъ.	71,6%	28,4%
Славяносербскій . .	„	27,1%	72,9%
Бахмутскій	„	52,5%	47,5%
Новомосковскій. . .	„	34,4%	65,6%
Павлоградскій . . .	„	53,4%	46,6%
Верхнеднѣпровскій .	„	58,5%	41,5%
Екатеринославскій .	„	93,5%	6,5%
Александровскій . .	„	97,6%	2,6%

Такимъ образомъ, изъ 8 уѣздовъ губерніи только два уѣзда — Александровскій и Екатеринославскій—почти закончили уже свое дѣло по введенію уставныхъ грамотъ, а остальные шесть уѣздовъ, въ особенности Славяносербскій и Новомосковскій, какъ-бы игнорируя постоянныя побужденія мировыхъ посредниковъ, губернскаго присутствія и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ указаніемъ каждый разъ на давно истекшій срокъ, назначенный закономъ, не спѣшили порвать окончательно крѣпостные узы, связывавшіе помѣщиковъ-владѣльцевъ съ бывшими ихъ крестьянами, какъ рабочей силой Даже Ростовскій уѣздъ, помѣщики котораго, по отзыву губернатора, приведенному нами выше, не отличались вообще большимъ расположеніемъ къ освободительной реформѣ и явно выражали свое неудовольствіе къ ней (см. гл III)—даже этотъ уѣздъ имѣлъ, (благодаря, впрочемъ, особенно энергической дѣятельности мировыхъ посредниковъ) только 28% не введенныхъ уставныхъ грамотъ.

Въ другомъ мѣстѣ, ниже, мы приведемъ и другія статистическія данныя, характеризующія успѣхъ и результаты хозяйственнаго устройства бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ бывшими ихъ владѣльцами-помѣщиками, а теперь обратимся къ документально-фактическому матеріалу по этому же дѣлу, использовать который въ полномъ объемѣ и содержаніи, при необычайномъ обиліи его въ архивныхъ дѣлахъ, нѣтъ, разумѣется, никакой возможности, и мы возьмемъ, поэтому, только тѣ наиболѣе характерные случаи, которые помогутъ намъ дать читателю возможно объективное представленіе о томъ, *какъ* и *при какихъ* именно *условіяхъ* производился земельный надѣлъ крестьянъ въ Екатеринославской губерніи

и къ какимъ именно результатамъ пришло это фундаментальное, безъ сомнѣнія, дѣло въ крестьянской реформѣ.

Прежде всего необходимо замѣтить, что крестьянская освободительная реформа, съ обязательнымъ для дворянъ поземельнымъ устройствомъ крестьянъ, застала помѣщиковъ Екатеринославской губерніи (какъ и въ другихъ губерніяхъ) съ громадными въ общемъ долгами въ государственный банкъ или приказъ общественнаго призрѣнія, въ сохранныя казны—Московскую и С.-Петербургскую или, наконецъ, частнымъ лицамъ (по большей части изъ своихъ же помѣщиковъ). Мы думаемъ, что обстоятельство это имѣло также свое вліяніе на успѣшный ходъ составленія уставныхъ грамотъ, такъ какъ выкупными платежами погашались прежде всего всѣ долги и наличныхъ денегъ, за погашеніемъ долговъ, почти совсѣмъ не попадало въ руки помѣщиковъ. Просматривая журналы Екатеринославскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія за 1862 и 1863 годы, печатавшіеся въ то время и издававшіеся присутствіемъ, съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, для всеобщаго свѣдѣнія отдѣльными тетрадками подъ названіемъ „Крестьянское дѣло въ Екатеринославской губерніи", просматривая постановленія этого присутствія по выкупнымъ сдѣлкамъ, разсмотрѣннымъ уже и возвращеннымъ изъ С.-Петербургскаго главнаго выкупного учрежденія, невольно поражаешься почти поголовной задолженностью помѣщиковъ въ поименованныя выше учрежденія. Перечислить всѣ случаи этой задолженности опубликованной въ свое время, нѣтъ также никакой возможности и мы укажемъ, для иллюстраціи, нѣсколько лишь примѣровъ, совершенно не упоминая о долгахъ съ суммою менѣе 15 тысячъ рублей.

2 октября 1862 года, за № 5112, департаментомъ государственнаго казначейства былъ изданъ циркуляръ на имя казенныхъ палатъ относительно порядка преимущественнаго пополненія изъ выкупныхъ платежей казенныхъ недоимокъ, лежащихъ на помѣщичьихъ имѣніяхъ, слѣдующаго содержанія: „По точному смыслу 69 и 71 ст. Полож. о выкупѣ, при выдачѣ помѣщику выкупной ссуды, удерживаются сполна числящіеся на его имѣніи долги кредитнымъ установленіямъ и казенныя взысканія, причемъ для удовлетворенія казенныхъ долговъ постановлено еще то преимущество, что взысканіе оныхъ обращается прежде всего на деньги а потомъ уже на 5% билеты и свидѣтельства, слѣдующія помѣщику, а потому недоимка, состоящая на имѣніи помѣщиковъ, должна подлежать вычету изъ слѣдующихъ за эти имѣнія выкупныхъ платежей вся безъ остатка" *).

Въ засѣданіе присутствія 31 октября того-же года заслушано

*) Томъ III, ч. 2, стр. 117 Сбор. Правит. распор. по крест. дѣлу.

„прошеніе вдовы штабъ-ротмистра Z объ удержаніи изъ выкупной ссуды, которая будетъ слѣдовать малолѣтней дочери ея по сдѣлкѣ съ крестьянами Новомосковскаго уѣзда, с. Лычкова, должныхъ просительницѣ по заемнымъ письмамъ покойнаго мужа ея денегъ 85714 руб. $28^{1}/_{2}$ коп., такъ какъ означенное имѣніе перешло по наслѣдству дочери отца ея".

15 ноября того-же года присутствіемъ заслушано „прошеніе дворянина Z объ удержаніи изъ выкупной ссуды, слѣдуемой помѣщику X должныхъ имъ г-жѣ Z денегъ 17295 руб. съ процентами".

Прошеній и ходатайствъ въ этомъ родѣ поступало такъ много въ губернское присутствіе отъ частныхъ лицъ, что въ печатномъ журналѣ его № 22 за 1863 г. (отъ 4 ноября), подъ пунктомъ 23, записанъ „докладъ и. д. секретаря губернскаго присутствія о томъ, что въ присутствіе поступаютъ въ огромномъ количествѣ просьбы и заявленія частныхъ лицъ объ удержаніи слѣдуемыхъ имъ долговъ изъ выкупныхъ ссудъ, назначаемыхъ землевладѣльцамъ", а такъ какъ губернское присутствіе, „не имѣющее судебнаго характера", не должно входить въ разбпрательство законности долговыхъ претензій, то секретарь и просилъ присутствіе принять какія либо мѣры къ огражденію дѣлопроизводства отъ усложняющей и обременительной переписки по такимъ просьбамъ и заявленіямъ.

Пунктъ 34, ст. XVI того же печатнаго журнала: „О разрѣшеніи по выкупному договору помѣщицы X съ временно-обязанными крестьянами Новомосковскаго уѣзда, с. Вольнаго выкупной ссуды срокомъсъ 1 ноября 1863 года въ количествѣ 57720 руб., на погашеніе которой слѣдуетъ взимать съ крестьянъ, 481 души, въ теченіе 49 лѣтъ, по 6%, т. е. по 3473 руб. 20 коп ежегодно. Причемъ изъ выкупной ссуды удержано на погашеніе долга С. Петербургской сохранной казнѣ по займу 23 февраля 1843 года: капитала 42784 р. 90 к. и %% по 1 ноября 1863 г. 4760 руб. 10 коп., всего 47545 руб. Затѣмъ назначено къ выдачѣ 10175 руб., въ томъ числѣ 5% билетами 3250 руб., свидѣтельствами на полученіе съ 6900 руб. $5^{1}/_{2}$% непрерывнаго дохода по 379 руб. 50 коп. въ годъ изъ Новомосковскаго уѣзднаго казначейства и наличными 25 руб., каковые билеты, свидѣтельства и деньги имѣютъ быть препровождены въ Екатеринославское уѣздное казначейство. Справка: изъ доставленныхъ къ выкупной сдѣлкѣ свѣдѣній видно: а) Новомосковскимъ уѣзднымъ казначействомъ отъ 19 іюня 1863 года за № 719, что на имѣніи ея, с. Вольномъ числится недоимокъ по податнымъ и др. сборамъ 3233 руб. $7^{3}/_{4}$ коп. да, кромѣ того, выданныхъ въ ссуду на винокуреніе 1000 руб. и б) Екатеринославскою палатою гражданскаго суда, отъ 9 марта 1863 года, за № 165—2 для залога по разсрочкамъ въ платежѣ акциза за вино выдано изъ

Екатеринославской казенной палаты въ январѣ 1863 г. 10000 руб. серебромъ въ ссуду на выкурку въ періодъ 1862—1868 гг. вина.

Ст. XXXIX, пунктъ 34 того-же журнала: „О разрѣшеніи по выкупному договору жены генералъ-маіора съ временно обязанными ей крестьянами Новомосковскаго уѣзда, села Елизаветовки и д.д. Кирилловки, Николаевки, Поповки, Новоселки и Сотничей выкупной ссуды, срокомъ съ 1 ноября 1863 г., въ количествѣ 202920 руб., на погашеніе которой слѣдуетъ взимать съ крестьянъ, 1691 души, въ теченіе 49 лѣтъ, по 6%, т. е. по 12175 руб. 20 коп. ежегодно. Причемъ вся выкупная ссуда обращена на уплату долга бывшему заемному банку, по займу 1859 года, декабря 16 дня: Капитала 187655 руб. 13 коп., процентовъ по 1 ноября 1863 года 15130 руб. 72 коп. и штрафа 134 руб. 15 коп. всего 202920 руб.".

И т. д.

Здѣсь же, кстати, надлежало бы намъ остановиться на устройствѣ въ губерніи и мелкопомѣстныхъ дворянскихъ имѣній, числомъ 377, которыя также не были упущены изъ вида благодѣтельнымъ закономъ 1861 года покойнаго Царя-Освободителя, но, располагая и на этотъ счетъ довольно полнымъ архивнымъ матеріаломъ, мы боимся уклониться слишкомъ далеко отъ главнѣйшей задачи настоящей главы (хозяйственнаго устройства собственно крестьянъ), а потому о правительственномъ пособіи мелкопомѣстному дворянству отложимъ уже до конца этой же главы.

Обращаемся за симъ къ документальнымъ даннымъ о надѣлѣ крестьянъ землею—въ частности и о хозяйственномъ ихъ устройствѣ—вообще.

21 августа 1862 года, т. е спустя почти $1^1/_2$ года по обнародованіи въ Екатеринославской губерніи Высочайшаго Манифеста 19 февраля 1861 года, мировой посредникъ 5 участка Славяносербскаго уѣзда А. Н. Булацель, знакомя губернатора съ положеніемъ въ его участкѣ дѣла о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, писалъ, между прочимъ: „Настроеніе умовъ временно-обязанныхъ крестьянъ во ввѣренномъ мнѣ участкѣ—въ особенности въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ не послѣдовало соглашеніе—находится въ весьма дурномъ состояніи. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ крестьяне упорно держатся той мысли, что въ концѣ двухъ лѣтъ они получатъ новую волю и что земля будетъ отведена даромъ, безъ всякаго въ пользу помѣщиковъ вознагражденія". Крестьяне не соглашаются на составленіе уставныхъ грамотъ съ выкупомъ земельнаго надѣла, „требуютъ, чтобы помѣщики предоставили имъ въ даръ $^1/_4$ указаннаго въ законѣ надѣла" и ни на что больше не соглашаются, а на дарственный надѣлъ не соглашаются, въ свою очередь, владѣльцы, находя его для себя не выгоднымъ.

Управляющій въ Павлоградскомъ уѣздѣ имѣніями княгини Воронцовой, коллежскій асессоръ Бѣльгорскій сообщаетъ губернскому присутствію, что „онъ, соглашаясь съ желаніемъ сельскихъ обществъ на уступку имъ четвертой части указного надѣла (включая въ то число и усадебную осѣдлость) безъ всякаго вознагражденія со стороны крестьянъ, въ вѣчно-потомственное ихъ владѣніе — съ тѣмъ, чтобы они, отказавшись теперь же отъ остальной части надѣла, не имѣли бы на нее видовъ и впослѣдствіи,—онъ, Бѣльгорскій, при содѣйствіи землемѣра, приступилъ уже къ отрѣзкѣ земли, даруемой означеннымъ крестьянамъ". (Журн губерн. присут. 4 сент. 1861 г., № 25).

Помѣщица Состисовская ходатайствуетъ предъ Бахмутскимъ мировымъ съѣздомъ о причисленіи ея имѣнія, состоящаго изъ 180 десятинъ земли и 30 душъ крестьянъ, къ мелкопомѣстнымъ имѣніямъ, дабы за симъ крестьяне ея имѣли право и возможность поселиться на казенныхъ земляхъ, объясняя при этомъ, что крестьяне эти поселены были на землѣ ея мужа, имѣющаго только 103 десятины, смежныя съ ея, просительницы, землей, и что въ томъ случаѣ, если ходатайство ея не будетъ удовлетворено, то крестьянъ этихъ невозможно будетъ, безъ раззоренія ихъ, надѣлить какимъ-бы то ни было количествомъ земли, такъ какъ имѣніе ея совершенно безводно и тянется длинною, узкою лентою на 3 версты; если даже принять въ счетъ для надѣла—поясняетъ далѣе г-жа Состисовская - и землю мужа ея, то и въ этомъ случаѣ придется отрѣзать крестьянамъ землю во всю длину обоихъ имѣній, шириною въ 50 саженей, или дать совершенно безводный надѣлъ и не пріуроченный къ усадебнымъ Входя въ положеніе той и другой стороны, мировой съѣздъ нашелъ справедливымъ удовлетворить просьбу г-жи Состисовской

Верхнеднѣпровскій предводитель дворянства проситъ дозволенія у губернскаго присутствія на переселеніе „временно-обязанныхъ крестьянъ помѣщицы дѣвицы Юліи Волковой на казенныя земли, такъ какъ на той землѣ, гдѣ находятся теперь крестьяне, очень стѣснительно при отсутствіи водопоя, которымъ крестьяне пользовались до этого времени въ сосѣднихъ имѣніяхъ, но теперь помѣщики тѣ имъ отказали", добавляя, что крестьяне изъявляютъ свое согласіе на такое переселеніе (Сообщено мѣстному мировому посреднику, чтобъ онъ отобралъ отъ крестьянъ Волковой формальный отзывъ съ указаніемъ, куда именно, на какія свободныя казенныя земли желаютъ они переселиться).

Временно-обязанные крестьяне помѣщика Глѣба Нечаева, въ дер. Лукіевкѣ, Екатеринославскаго уѣзда, не имѣли избъ для жилья и „находились въ крайне стѣснительномъ положеніи", по отзыву

уѣзднаго мирового съѣзда. До обнародованія освободительнаго закона, г. Нечаевъ считалъ излишнимъ строить новыя хаты и крестьяне его цѣлые годы, не смотря на естественное увеличеніе населенія, жили обыкновенно въ дѣдовскихъ и прадѣдовскихъ избахъ, ютясь по нѣсколько семействъ въ каждой избѣ, и никто не вмѣшивался въ господскія дѣла. Но вотъ, въ мартѣ мѣсяцѣ 1861 года, во всѣхъ православныхъ церквахъ Екатеринославской губерніи обнародованъ былъ Высочайшій всемилостивѣйшій Манифестъ, по которому и крѣпостные крестьяне получили „полныя права свободныхъ сельскихъ обывателей"; въ іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ того же года явились во всѣ мѣста губерніи, для введенія новаго закона, мировые посредники,—новые правительственные чиновники, которые и стали дѣйствовать въ духѣ не прежнихъ уже, а новыхъ законовъ, требовавшихъ отъ всѣхъ признанія человѣческихъ правъ и за крестьяниномъ, вчера еще бывшимъ въ полной власти и зависимости отъ своего владѣльца. Узнали это и Лукіевскіе крестьяне г. Нечаева. Жизнь ихъ безъ крова была невыносимо тяжела. Мировымъ посредникомъ въ участкѣ находился г. Савицкій, родственникъ г. Нечаева. Крестьяне идутъ жаловаться къ новому начальнику на свое житье-бытье; тотъ выслушиваетъ ихъ, принимаетъ прошеніе и даетъ ему законный ходъ. Къ помѣщику Нечаеву предъявлено формальное требованіе на постройку новыхъ избъ для крестьянъ; избы начинаютъ строиться, но посредникъ Савицкій, по просьбѣ Нечаева, устраняется отъ дѣла, какъ родственникъ, и дѣло это передается другому посреднику Краснокутскому, который продолжаетъ настаивать на постройкѣ новыхъ избъ и съ тѣмъ вмѣстѣ, по просьбѣ Лукіевскихъ крестьянъ, какъ временно-обязанныхъ Нечаеву, освобождаетъ ихъ отъ издѣльной повинности въ пользу помѣщика впредь до устройства ихъ по уставной грамотѣ. Нечаевъ жалуется на посредниковъ въ мировой съѣздъ, но послѣдній утверждаетъ распоряженія посредниковъ. Затѣмъ уѣздный предводитель дворянства, какъ предсѣдатель съѣзда, подробно излагаетъ все это дѣло въ засѣданіи губернскаго присутствія 11 сентября 1861 года, губернаторъ графъ А. К. Сиверсъ относится письмомъ къ г. Нечаеву, въ которомъ, указывая на несправедливое и не гуманное отношеніе къ крестьянамъ, не крѣпостнымъ уже теперь, проситъ г. Нечаева принять зависящія отъ него мѣры къ улучшенію ихъ положенія и при этомъ добавляетъ, что въ томъ случаѣ, если г. Нечаевъ не позаботиться, тѣмъ не менѣе, объ устройствѣ положенія крестьянъ „сообразно съ духомъ новыхъ законоположеній", то означенное постановленіе мирового съѣзда немедленно будетъ приведено въ исполненіе.

Постановленіе это Екатеринославскаго мирового съѣзда въ высокой степени характерно для давно минувшаго времени какъ

по внутреннему его содержанію, такъ и по фактическому матеріалу, въ немъ заключающему, а потому мы и приводимъ его дословно — тѣмъ болѣе, что Лукіевская эпопея съ нечаевскими крестьянами представляла довольно заурядное явленіе на Екатеринославской территоріи за первые три года по введеніи освободительной реформы:

„Екатеринославскій уѣздный мировой съѣздъ, вслѣдствіе постановленія своего отъ 31 прошлаго октября 1861 года, прибывъ 6 ноября въ дер. Лукіевку (Каменоватую) надворнаго совѣтника Глѣба Нечаева для разбора жалобы его на неправильные отзывы гг. мировыхъ посредниковъ о крайне стѣснительномъ положеніи крестьянъ въ отношеніи ихъ помѣщенія, осматривалъ въ дер. Лукіевкѣ старыя и вновь построенныя избы и нашелъ:

„Первое. Въ рѣдкой избѣ помѣщается одно семейство, большею частью живутъ отъ 2-хъ до 5-ти семействъ, а по числу душъ — отъ 8 до 15 человѣкъ".

„Второе. Избы давней постройки - тѣсныя, разрушающіяся на столько, что въ нѣкоторыхъ опасно жить; крыши не покрытыя, потому, какъ объяснили всѣ хозяева, что они получили отъ прикащика, временно-обязаннаго двороваго человѣка Буланаго, приказаніе не крыть избъ, а также и потому, что нѣкоторыя избы до того ветхи, что не могутъ выдержать никакой покрыши".

„Третье. Избы новой постройки весьма удовлетворительны и если бы въ нихъ помѣщалось не болѣе одного семейства, то лучшаго помѣщенія и желать не слѣдуетъ".

„Четвертое. Четыре семейства изъ числа уволенныхъ мировымъ посредникомъ Краснокутскимъ, согласно утвержденному губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ опредѣленію уѣзднаго мирового съѣзда, устроили себѣ на собственный счетъ землянки и одинъ приготовилъ на 15 рублей лѣса для постройки избы; изъ этого видно, что люди эти съ пользою употребили предоставленное имъ льготное время освобожденія ихъ отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу".

„Пятое. Кромѣ приносившихъ жалобу мировому посреднику Краснокутскому, много есть семействъ не жаловавшихся, но живущихъ также стѣснительно, по нѣсколько семействъ въ одной избѣ и кто изъ нихъ настоящій владѣлецъ избы — неизвѣстно, помѣщикъ же и теперь считаетъ себя вправѣ разрѣшить, кому должна принадлежать изба изъ крестьянъ дер. Лукіевки, но изъ этого обстоятельства неминуемо произойдутъ большія затрудненія при составленіи, повѣркѣ и введеніи уставной грамоты, между тѣмъ крестьяне, не зная, кому принадлежатъ избы — не заботятся о своевременномъ исправленіи ихъ".

„Шестое. Прикащикъ Андрей Буланый, по разспросѣ его на съѣздѣ о причинахъ запрещенія крыть избы, отозвался, что онъ приказаніе объ этомъ получилъ недѣли три тому назадъ отъ г. Нечаева, чрезъ мальчика Петра Спичака, а изъ объясненія г. Нечаева видно, что мальчикъ Спичакъ перетолковалъ приказаніе, которое дано было ему вовсе не о томъ“

„и седьмое. Затѣмъ мировой съѣздъ предлагалъ г. Нечаеву и просилъ его облегчить по добровольному соглашенію дѣйствительно стѣснительное положеніе крестьянъ, но соглашенія не послѣдовало. По этимъ обстоятельствамъ мировой съѣздъ опредѣляетъ: 1) распоряженія г. Краснокутскаго объ освобожденіи крестьянъ Нечаева, жаловавшихся на стѣснительное свое положеніе, признать совершенно правильнымъ, какъ согласное съ утвержденнымъ губернскимъ присутствіемъ мнѣніемъ мирового съѣзда, такъ и потому еще, что г. Краснокутскій три раза до распоряженія своего былъ въ дер. Лукіевкѣ съ цѣлью войти съ владѣльцемъ въ добровольное соглашеніе относительно размѣщенія крестьянъ, но не засталъ владѣльца въ имѣніи, а прикащикъ отозвался, что г. Нечаевъ въ городахъ Харьковѣ или Полтавѣ и когда возвратится—ему неизвѣстно; 2) опредѣленіе, кому изъ нѣсколькихъ, живущихъ въ одной избѣ хозяевъ, должна принадлежать усадьба, предоставить обществу по соглашенію съ помѣщикомъ; если же послѣдуетъ разногласіе, то передать это обстоятельство на рѣшеніе волостного суда, но, не приводя такого рѣшенія о принадлежности избъ въ исполненіе, представить объ этомъ на разсмотрѣніе губернскаго присутствія; 3) представить также на рѣшеніе губернскаго присутствія вопросъ о томъ, какъ поступить съ тѣми крестьянами, которые окажутся бездомными послѣ изложеннаго во 2-мъ пун. разбора, но которые не заносили жалобы на стѣснительное свое положеніе, а потому и не вошли въ число освобожденныхъ г. Краснокутскимъ отъ издѣльной повинности; причемъ съѣздъ полагаетъ, что въ случаѣ освобожденія ихъ отъ издѣльной повинности, они должны быть вновь обращены на таковую, какъ только имъ будетъ доставлено удобное помѣщеніе и что мнѣніе это должно быть распространено и на тѣхъ крестьянъ, которые уже уволены г. Краснокутскимъ; 4) просить г. Краснокутскаго, какъ постоянно завѣдующаго дѣлами мирового посредника по имѣніямъ г. Нечаева, по причинѣ родства этого послѣдняго съ посредникомъ г. Савицкимъ, составить подробный списокъ крестьянъ имѣнія Лукіевки, живущихъ въ чужихъ избахъ и 5) для разрѣшенія губернскимъ присутствіемъ изложенныхъ во 2-мъ и 3-мъ пунктахъ вопросовъ и для свѣдѣнія его въ этомъ дѣлѣ, представить копію настоящаго журнала“.

По прочтеніи этого журнала Екатеринославскаго мирового

съѣзда въ засѣданіи губернскаго присутствія 28 ноября 1861 года, губернскій предводитель дворянства Ан Мих. Миклашевскій „предъявилъ присутствію слѣдующее письменное свое мнѣніе за № 571, при которомъ остался и послѣ выраженнаго предсѣдателемъ и прочими членами присутствія заключенія по этому дѣлу":

„Представленное въ губернское присутствіе помѣщикомъ г. Нечаевымъ объясненіе заключаетъ еще, кромѣ жалобъ его, не подлежащихъ разсмотрѣнію присутствія, и обжалованіе дѣйствій посредника и мирового съѣзда. Такъ какъ, по смыслу 126 ст. полож. о губ. и уѣзд. учрежд., я, какъ членъ присутствія, долженъ обратить вниманіе на объясненіе г. Нечаева, то съ своей стороны, принимая въ соображеніе личныя объясненія его со мною, имѣю честь представить особое мнѣніе. Переселенные крестьяне, по объясненію самого владѣльца, не успѣли еще обзавестись хозяйствомъ и выстроить, по ихъ лѣности, избъ, не смотря на то, что владѣлецъ побуждалъ ихъ къ тому и отпускалъ лѣсъ, заготовленный на этотъ предметъ. Судя по показанію уѣзднаго предводителя дворянства, крестьяне дер. Лукіевки находятся не въ такомъ бѣдственномъ состояніи, какъ представилъ г. Краснокутскій По спискамъ, мнѣ переданнымъ г. Нечаевымъ и при семъ прилагаемымъ въ копіи, крестьяне размѣщены въ избахъ такъ, что перезимовать еще моглибы. Принимая все это въ соображеніе, я прихожу къ тому заключенію, что увольненіе людей до полученія объясненія отъ владѣльца и въ особенности разрѣшенія губернскаго присутствія, къ коему г. Краснокутскій не обратился, не должно было быть допущено г. посредникомъ и что подобныя дѣйствія, показывая произволъ, не приведутъ насъ къ желаемому результату. Сверхъ того, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что увольненіе людей осенью было не своевременно, это показываетъ только лишнюю поспѣшность. Если эти люди могли перезимовать благополучно прошлую зиму, то нѣтъ повода думать, чтобы не прожили они и до будущей весны, когда владѣлецъ обязанъ былъ-бы устроить имъ помѣщенія. Тогда только, въ случаѣ отказа владѣльца на требованіе, г. посредникъ, имѣя уже въ подкрѣпленіе своего требованія рѣшеніе губернскаго присутствія, обязанъ былъ·бы дать имъ увольнительныя свидѣтельства. Въ три мѣсяца, примѣняясь къ стат. 89 мѣст. полож., крестьяне заработали бы гораздо большую сумму, которая дала бы имъ возможность поправить свои средства. Теперь же, по поспѣшности г. посредника, люди эти потеряли даромъ свое льготное время. Не оправдывая дѣйствій г. Нечаева, который обязанъ былъ, прежде переселенія крестьянъ, устроить имъ избы, я не могу, однако, не выразить моего убѣжденія, что подобныя дѣйствія посредниковъ не могутъ быть тоже оправданы".

„Что касается до запроса мирового съѣзда о томъ, когда крестьяне должны поступить обратно на издѣльную повинность, то, какъ обязательныя отношенія крестьянъ, въ силу Высочайшей воли, еще не прекратились повсемѣстно, нѣтъ повода для имѣнія г. Нечаева дѣлать исключеніе, и потому я полагаю, что крестьяне должны будутъ, по истеченіи срока, означеннаго въ 89 ст., возвратиться къ своимъ обязанностямъ". Губернское присутствіе постановило: „извѣстить Екатеринославскій мировой съѣздъ, что три льготныхъ мѣсяца, отданные по распоряженію мирового посредника крестьянамъ г. Нечаева, должны быть зачтены въ счетъ тѣхъ льготныхъ мѣсяцевъ, которые предоставлены имъ ст. 89 мѣстныхъ положеній, съ тѣмъ, чтобы по утвержденіи уставной грамоты, при устройствѣ ихъ будущей усадебной осѣдлости, примѣнены были къ нимъ правила, изложенныя въ ст. 83—90 того-же положенія".

Все это происходило въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ 1861 года, а въ маѣ мѣсяцѣ 1862 года, въ журналѣ губернскаго присутствія за 25-е число, пун. 26, записано: „Екатеринославскій мировой съѣздъ представилъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія вопросъ: кому должны принадлежать избы, въ которыхъ жили крестьяне, уволенные отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщику на основ. 8 ст. мѣст. полож.—уволеннымъ ли крестьянамъ, оставшемуся сельскому обществу или помѣщику?". Вопросъ этотъ относился до имѣнія г. Нечаева, дер. Лукіевки, гдѣ, какъ извѣстно мировому съѣзду и губернскому присутствію, крестьяне особенно стѣснены въ помѣщеніяхъ—стѣснены на столько, что значительная часть ихъ должна быть уволена по 8 ст. мѣст. полож.; если упраздненныя избы останутся въ пользованіи общества—пишетъ съѣздъ,—то остающіеся крестьяне могли-бы болѣе удобно размѣститься въ нихъ. Между тѣмъ въ этомъ имѣніи добровольныхъ соглашеній съ владѣльцемъ никакъ быть не можетъ, въ виду того, что г. Нечаевъ рѣшительно отказался отъ всякаго участія въ устройствѣ быта временно-обязанныхъ его крестьянъ и въ составленіи уставной грамоты". „Явившійся лично въ засѣданіе губернскаго присутствія—говорится далѣе въ журналѣ—мировой посредникъ г. Краснокутскій для болѣе подробнаго изложенія возбужденнаго имъ вопроса объяснилъ присутствію, что крестьяне въ имѣніи г. Нечаева не только крайне стѣснены въ помѣщеніяхъ, но и вообще находятся въ крайне бѣдственномъ положеніи: большая часть изъ нихъ не имѣютъ никакой собственности и никакихъ средствъ построить себѣ избы; что же касается до значительнаго числа крестьянъ, имѣющихъ быть уволенными на основаніи 8 ст. мѣст. полож. и согласно ихъ собственному желанію, то они будутъ поставлены въ безвыходное положеніе, если г. Нечаевъ, немедленно

же по увольненіи ихъ, потребуетъ очистить занимаемыя ими избы". Послѣ чего постановлено было губернскимъ присутствіемъ: признать избы уволенныхъ отъ помѣщика Нечаева крестьянъ собственностью сельскаго Лукіевскаго общества и „просить мирового посредника Краснокутскаго лично позаботиться о правильномъ и удобномъ размѣщеніи остающихся крестьянъ по мѣрѣ очищенія и освобожденія избъ увольняемыми и только тѣ изъ избъ передать владѣльцу, которыя останутся лишними". О дальнѣйшей судьбѣ Лукіевскихъ крестьянъ архивъ не далъ намъ данныхъ.

Помѣщикъ Екатеринославскаго же уѣзда г. Штейеръ жалуется губернскому присутствію на неправильное, по его мнѣнію, рѣшеніе уѣзднаго мирового съѣзда, который присудилъ его, Штейера, къ уплатѣ, по добровольному соглашенію или по оцѣнкѣ добросовѣстныхъ, въ пользу солдатки Сачковой, выстроившей своими средствами на землѣ Штейера избу, стоимости матеріаловъ этой избы. Помѣщикъ гналъ солдатку Сачкову съ своей земли и утверждалъ, что изба принадлежитъ ему. Такъ какъ по собраннымъ на мѣстѣ и провѣреннымъ уѣзднымъ мировымъ съѣздомъ свѣдѣніямъ оказалось, что означенная изба построена была дѣйствительно средствами солдатки Сачковой, то присутствіе, въ виду еще того, что сумма вознагражденія ничтожна для г. Штейера и крайне важна для бѣдной женщины, утвердило постановленіе мирового съѣзда, о чемъ и объявлено было помѣщику чрезъ земскую полицію. (Журналъ № 36, за 1861 годъ)

Подобныя неурядицы съ жилыми помѣщеніями при устройствѣ крестьянъ составляли довольно обычное явленіе за первые три года.

Помѣщикъ Александровскаго уѣзда, Василій Михайловичъ Глѣбовъ еще до обнародованія Высочайшаго Манифеста 19 февраля 1861 года отпустилъ на всѣ четыре стороны 20 человѣкъ своихъ крѣпостныхъ крестьянъ и выдалъ имъ, на основаніи прежняго закона, надлежащія въ томъ свидѣтельства, безъ всякаго, разумѣется, надѣла. Освободительная реформа застала этихъ предупредительно „свободныхъ сельскихъ обывателей", по сообщенію мѣстнаго мирового посредника, „въ крайне бѣдственномъ положеніи, при неимѣніи рѣшительно никакихъ средствъ къ жизни"; входя въ положеніе этихъ бывшихъ крестьянъ г. Глѣбова, посредникъ просилъ губернатора причислить ихъ къ ближайшему казенному селенію, заявивъ при этомъ, что бѣдствующіе крестьяне не выражаютъ никакихъ претензій на бывшаго своего помѣщика, такъ какъ сами они, добровольно, согласились выйти на волю. Оффиціальныхъ средствъ помочь въ данномъ случаѣ крестьянамъ не нашлось, и губернаторъ, графъ А. К. Сиверсъ, обратился съ частнымъ письмомъ къ уѣздному предводителю дворянства графу Виктору Егоровичу

Канкрину съ просьбою оказать вліяніе на помѣщика г. Глѣбова и склонить его къ тому, чтобы онъ не оставилъ бывшихъ его крестьянъ безъ должнаго, по крайней мѣрѣ, пособія при причисленіи ихъ къ какому либо обществу. (2 мая 61 г.).

Мировой посредникъ 5 участка, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, 25 сентября 1861 года пишетъ губернатору: „Уставныхъ грамотъ до сихъ поръ мнѣ не представлено. Единственный случай желанія ввести уставную грамоту на добровольномъ соглашеніи представился у генерала Скалона, который за повинность, опредѣленную положеніемъ, предложилъ крестьянамъ по 7 десятинъ на душу надѣла, но крестьяне, не взирая на мои убѣжденія, отъ добровольнаго соглашенія отказались, желая составить грамоту только лишь на основаніи положеній. Случай этотъ должно отнести—продолжаетъ посредникъ—къ робости крестьянъ составлять какой-бы то ни было договоръ вслѣдствіе неискоренившихся еще между ними понятій, что земля будетъ отдана имъ безвозмездно". (Сообщ. за № 157). *).

У помѣщика Александровскаго уѣзда Михаила Васильевича Жерлицина и жены его Ольги имѣлось 60 ревизскихъ душъ временно-обязанныхъ крестьянъ (50—у мужа и 10—у жены). Всѣ эти крестьяне, по сообщенію участковаго мирового посредника, находятся „на дворовомъ положеніи", живутъ крайне бѣдно вслѣдствіе неурожаевъ и помѣщаются въ 5 экономическихъ избахъ помѣщика, получая отъ послѣдняго продовольствіе. Всѣ они на столько бѣдны, что не въ состояніи будутъ не обработать своего участка и не нести за землю повинность, а потому рѣшительно отказываются отъ надѣла и просятъ выдать имъ увольнительныя свидѣтельства для причисленія къ казеннымъ селеніямъ, „гдѣ они на свободѣ и среди богатыхъ поселянъ надѣются, мало по помалу, обзавестись хозяйствомъ и быть полезными членами общества". Просьба ихъ губернскимъ присутствіемъ удовлетворена. (**37**, *61*).

Помѣщикъ, маіоръ Василій Соколовъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ присутствіемъ о томъ, чтобы правительство взяло всѣхъ крестьянъ его въ числѣ 29 душъ и все имѣніе, состоящее изъ 79½ десят. земли, вознаградивъ его за это по положенію, такъ какъ онъ, Соколовъ „находится въ невозможности надѣлить крестьянъ землей". (Жур. 4 янв 62 г).

Мировой посредникъ 2 участка, Ростовскаго уѣзда, сообщаетъ губернскому присутствію „о затрудненіяхъ, встрѣченныхъ имъ при повѣркѣ уставныхъ грамотъ въ имѣніяхъ помѣщиковъ: Якова, Ростислава и Николая Коваленскихъ, земли которыхъ, вслѣдствіе полюбовнаго размежеванія съ другими братьями, находятся въ черезполосности отъ усадебныхъ осѣдлостей крестьянъ, почему

*) См. о томъ же генералѣ Скалонѣ на стр. 65.

пріурочить крестьянскій надѣлъ къ усадьбамъ ихъ нѣтъ возможности, прогонъ же для скота Коваленскіе указываютъ черезъ проселечныя дороги, соединяющіяся съ транспортвыми, и лежащія чрезъ участки другихъ братьевъ—Ивана и Владиміра Коваленскихъ". Посредникъ „предлагалъ Коваленскимъ, во избѣжаніе черезполосности и болѣе удобнаго надѣла для крестьянъ, поселенныхъ въ одномъ мѣстѣ въ числѣ 324 ревизскихъ душъ, войти между собою въ соглашеніе и отвести надѣлъ земли на всѣ пять частей къ одной сторонѣ владѣемой Коваленскими земли, а остальную землю раздѣлить между собою—тѣмъ болѣе, что дачи ихъ не размежеваны еще спеціально. Иванъ, Владиміръ, Яковъ и Ростиславъ Коваленскіе совершенно раздѣляли мнѣніе посредника, находя такой способъ размежеванія необходимымъ, но при этомъ заявили, что братъ ихъ, Николай Коваленскій, на это не согласенъ. Между тѣмъ прогоны для скота, назначенные, вслѣдствіе черезполосности земель, черезъ чужія владѣнія, не могутъ не породить—говоритъ посредникъ—нескончаемыхъ споровъ и потравы хлѣбовъ (ширина прогона всего 6 саж.). Губернское присутствіе постановило: „Извѣстить посредника, что, буде г. Николай Коваленскій окончательно не соглисится на полюбовное размежеваніе угодій съ крестьянами и не присоединится въ этомъ отношеніи къ желанію своихъ братьевъ, то долженъ имѣть въ виду, что, по рѣшенію губернскаго присутствія, для прогона скота назначается дорога до 30 саж. шириною, которыя въ счетъ надѣла не входятъ, и что, поэтому, транспортная дорога, о которой упоминаетъ посредникъ, шириною въ 6 саж., должна быть расширена до 30 саж. для прогона крестьянскаго скота. Чрезъ г. же предводителя дворянства просить г. Николая Коваленскаго окончить дѣло полюбовно, слѣдуя примѣру его братьевъ и не осложнять препятствіями такое дѣло, которое можетъ быть постояннымъ источникомъ неудовольствій между Коваленскими и крестьянами". (Жур. 11 іюня 62 г.).

Изъ сообщенія мирового постредника 3 участка Славяносербскаго уѣзда видно, что „въ этомъ уѣздѣ есть мѣстности съ каменистымъ грунтомъ, но покрытыя тонкимъ слоемъ земли, неудобныя для хлѣбопашества, но дающія раннія пастбища, а въ нѣкоторое время даже способныя къ сѣнокошенію; мѣстности эти—говоритъ посредникъ—во всякомъ случаѣ могутъ быть предпочтены мѣстностямъ съ солончаками, допускаемыми по положенію въ извѣстномъ размѣрѣ для надѣла крестьянъ". Въ виду чего, посредникъ спрашиваетъ губернское присутствіе: „не признаетъ ли оно возможнымъ включить въ счетъ крестьянскаго надѣла и эти земли, допустивъ ихъ въ размѣрѣ 1/7 части всего надѣла?". Разъяснено, что въ каждомъ такомъ случаѣ посредникъ долженъ руководствоваться указаніемъ закона, а крестьяне должны составлять общественные при-

говоры о согласіи на пріемъ подобныхъ надѣловъ. (Журналъ 26 февраля 1862 года).

Помѣщица Новодворская изъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда, считая себя мелкопомѣстной, ходатайствуетъ о переселеніи 20 душъ бывшихъ ея крестьянъ на казенныя земли, поясняя, что въ имѣніи ея, деревнѣ Елено-Александровкѣ, нѣтъ водопоя и устроить его нельзя, что крестьяне не могутъ вести свое хозяйство и исполнять лежащія на нихъ повинности - государственныя и земскія; раньше-же, до введенія освободительнаго закона, крестьяне пользовались водою изъ сосѣднихъ владѣній. По наведеннымъ губернскимъ присутствіемъ справкамъ оказалось, что г-жа Новодворская имѣетъ не 20 душъ крестьянъ, а 57 и считаться мелкопомѣстной не можетъ; принимая же во вниманіе, что „въ безводныхъ мѣстахъ Екатеринославской губерніи могутъ повторяться подобныя обстоятельства, проситъ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ дозволить въ такихъ случаяхъ переселеніе крестьянъ на казенныя земли съ предоставленіемъ имъ льготъ, указанныхъ въ 8 ст. дополн. правилъ о крестьянахъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ".

При повѣркѣ и введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты въ имѣніи Шипиловкѣ, Бахмутскаго уѣзда, маіора Николая Иванова, составленной на издѣльную повинность, крестьяне заявили мировому посреднику 1 участка, что „они не согласны поступить на 40 дневную барщину, а будутъ работать до 2-хъ лѣтъ такъ же, какъ и теперь, т. е. по 3 дня въ недѣлю"; не смотря ни на какія объясненія посредника и станового пристава, „крестьяне остались въ твердой увѣренности и ожиданіи новыхъ перемѣнъ, что подтвердилось и въ другой деревнѣ того-же г. Иванова, Бѣлогоровкѣ, при введеніи въ ней уставной грамоты". Кромѣ того, крестьяне заявили, что отведенный имъ по уставной грамотѣ водопой изъ рѣчки Ольховой совершенно пересыхаетъ лѣтомъ. Въ виду всего этого посредникъ спрашиваетъ губернское присутствіе, „можно-ли, по введеніи уставной грамоты, оставить крестьянъ работать 3-хъ дневную барщину до 19 февраля 1863 г., такъ какъ и въ другихъ имѣніяхъ убѣжденіе крестьянъ въ томъ, что по истеченіи 2-хъ лѣтъ будутъ имъ дарованы новыя права, слишкомъ вкоренились въ нихъ и они думаютъ, что тѣ изъ нихъ, которые будутъ работать сорокадневную барщину, лишатся этихъ правъ". Посредникъ-же, съ своей стороны, полагаетъ, „что въ этомъ случаѣ нельзя прибѣгать къ насильственнымъ мѣрамъ потому, что это не убѣдитъ крестьянъ къ принятію уставныхъ грамотъ и не разувѣритъ ихъ въ несбыточности ихъ ожиданій" и что удобнѣе всего было бы дозволить имъ частнымъ образомъ продолжать барщину на прежнемъ основаніи до 19 февраля 1863 года, а тамъ само время укажетъ уже имъ ихъ заблужденіе".

Введеніе уставныхъ грамотъ въ имѣніяхъ сопровождалось иногда и болѣе болѣзненными явленіями Такъ: временно-обязанные крестьяне помѣщика Павлоградскаго уѣзда Любима Михайлов. Коростовцева, жившіе въ дер. Самойловкѣ и Постояновкѣ, 18 января 1863 года жаловались губернатору на то, что бывшій ихъ владѣлецъ не надѣляетъ ихъ землей и потому просили оказать свое вліяніе къ скорѣйшему надѣлу ихъ землей. Изъ затребованныхъ по этому поводу отъ мирового съѣзда свѣдѣній видно, что крестьяне просили сначала у г. Коростовцева $1/4$ положеннаго земельнаго надѣла (1 дес), но владѣлецъ не согласился; затѣмъ они просили $1/3$ надѣла съ выкупомъ ея при посредствѣ правительства и съ прекращеніемъ тотчасъ же обязательныхъ работъ въ пользу помѣщика (находились они на издѣльной повинности); согласія владѣльца не послѣдовало и на это; г. Коростовцевъ согласился уступить крестьянамъ на выкупъ $1/3$ надѣла или полный надѣлъ (по 4 дес. на душу) съ дополнительнымъ платежемъ, но, какъ удостовѣрилъ Павлоградскій мировой съѣздъ, указанная для этого земля была „крайне неудобна для крестьянъ, почему они и не принимали ея“. Мировой посредникъ Ростиславъ Михайловичъ Коростовцевъ употребилъ все свое стараніе къ тому, чтобы склонить крестьянъ на соглашеніе принять эту землю, но не имѣлъ никакого успѣха. Пригласили сначала станового пристава для внушенія крестьянамъ неосновательности ихъ упорства, а затѣмъ пріѣхалъ и исправникъ. Встрѣтивъ, по пріѣздѣ въ дер. Самойловку и Постояновку, упорное нежеланіе крестьянъ принимать указанный имъ земельный надѣлъ и не видя никакой возможности къ миролюбивому окончанію дѣла, исправникъ потребовалъ изъ ближайшихъ селеній 200 благонадежныхъ крестьянъ и приказалъ имъ арестовать зачинщиковъ, чтобы наказать ихъ „для примѣра другимъ“, но вызванные понятые отказались повиноваться. Послѣ чего вытребована была рота солдатъ Брестскаго пѣхотнаго полка; выѣхалъ на мѣсто безпорядковъ и Павлоградскій мировой съѣздъ въ полномъ его составѣ, который, убѣдившись на мѣстѣ въ неправильныхъ дѣйствіяхъ мирового посредника Ростислава Михайловича Коростовцева, вызванныя войска распустилъ, а 6 февраля составилъ постановленіе съ полнымъ осужденіемъ дѣйствій означеннаго посредника. Въ пунктѣ 2 этого постановленія записано: „Надѣлъ земли, отведенный по уставнымъ грамотамъ посредникомъ Коростовцевымъ Самойловскому и Постояновскому сельскимъ обществамъ, въ высшей степени не удобенъ и, какъ видно изъ плановъ, даже вовсе не могъ быть допущенъ посредникомъ по своей черезполосности и безводности“; 3) „Этотъ надѣлъ, по своему крайнему неудобству, не можетъ поступить крестьянамъ и на выкупъ безъ справедливаго для нихъ уменьшенія выкупной

платы или безъ особенныхъ льготъ со стороны владѣльца"; 4) „Требованіе военной команды въ Постояновку со стороны мирового посредника Коростовцева было совершенно неумѣстно, потому что крестьяне этого общества никакого непокорства или нежеланія исполнять установленныхъ повинностей не выказывали, а если и выражали громко свое несогласіе на условія, предложенныя посредникомъ, то на это они вынуждены были слишкомъ настойчивымъ желаніемъ самого посредника навязать имъ соглашеніе, противное ихъ желанію". О всѣхъ обстоятельствахъ, выясненныхъ Павлоградскимъ мировымъ съѣздомъ по дѣлу о надѣлѣ Самойловскихъ и Постояновскихъ крестьянъ землею со стороны какъ бывшаго ихъ владѣльца Любима Михайловича Коростовцева, такъ и посредника Ростислава Михайловича Коростовцева, сообщено было въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе. Владѣлецъ Л. М. Коростовцевъ жаловался затѣмъ на дѣйствія уѣзднаго мирового съѣзда, съ оправданіемъ дѣйствій посредника Р. М. Коростовцева, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, но не получилъ, разумѣется, удовлетворенія; объ оставленіи посредника Р. М Коростовцева въ прежнемъ его участкѣ и той же должности, „ради спокойствія въ имѣніяхъ", ходатайствовала предъ губернаторомъ и помѣщица Людмила Рикардъ. (**33**, *63*) *).

Преобладающей формой развязки помѣщиковъ съ крестьянами былъ дарственный земельный надѣлъ, когда крестьяне, получая отъ бывшаго своего владѣльца четверть нормальнаго надѣла (1 или $^3/_4$ десят.), прекращали разомъ всѣ обязательныя отношенія къ помѣщику, поступали въ разрядъ собственниковъ и располагали какъ собой, такъ и временемъ своимъ по собственному своему усмотрѣнію, т. е. другими словами, крестьяне въ такихъ случаяхъ получали почти полную „волю". Это послѣднее условіе, послѣ крѣпостного, рабскаго положенія, испытаннаго на себѣ каждымъ крестьяниномъ, представляло настолько сильный мотивъ во внутренней, духовной жизни каждаго крѣпостного человѣка, что, несмотря на всю очевиднѣйшую экономическую невыгоду, даже невозможность оставаться и жить при нищенскомъ надѣлѣ въ 1 или $^3/_4$ десятины земли, крестьяне, тѣмъ не менѣе, въ особенности въ первые годы (въ 1861 и 1862), охотно брали себѣ этотъ невозможный земельный надѣлъ, лишь бы только покончить скорѣе съ крѣпостнымъ правомъ и стать по Манифесту „свободными сельскими обывателями".

Изъ приложенной къ главѣ V, на ст. 186 — 187 сводной поуѣздной таблицы о народонаселеніи въ Екатеринославской губерніи за 1866 годъ видно, что изъ общаго числа къ данному времени бывшихъ

*) Аналогичные только что изложенному факты указаны были нами въ одной изъ предъидущихъ главъ (II-й)

крѣпостныхъ крестьянъ 125275 ревизскихъ душъ (не считая дворовыхъ), крестьянъ-собственниковъ было 107940 душъ, что составляетъ 86,2% къ общему числу, а временно-обязанныхъ — считалось всего лишь 17335 человѣкъ, т. е. 16,8%

Членъ отъ Правительства въ уѣздныхъ мировыхъ съѣздахъ: Екатеринославскомъ, Александровскомъ и Верхнеднѣпровскомъ г. Тарасевичъ писалъ, между прочимъ, губернатору въ 1862 году: „Крестьяне охотнѣе всего сходились на даръ, какъ сдѣлку, ближайшую къ ихъ мысли о свободѣ, прекращающую разомъ всѣ отношенія къ помѣщику да еще съ даровою землею, но устройство это не расчетливо для продолжительной будущности и при значительномъ числѣ собственниковъ на 1 десятину". (**191**, *62*).

Мировой посредникъ 1 участка Александровскаго уѣзда, К. Э. Маркъ сообщаетъ, что изъ 2448 ревизскихъ душъ крестьянъ, получившихъ земельный надѣлъ въ его участкѣ, 370 человѣкъ взяли надѣлъ на выкупъ при посредствѣ Правительства, а 2078 человѣкъ сдѣлались собственниками, безъ пособія Правительства, получивъ отъ бывшихъ своихъ владѣльцевъ въ даръ $^1/_4$ надѣла, причемъ 1814 душъ изъ 2078 получили, сверхъ нормальнаго надѣла, еще по $^1/_2$ десятины земли.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы скажемъ, на основаніи имѣющихся у насъ данныхъ, о матеріальномъ различіи между временно-обязанными крестьянами и крестьянами-собственниками, а въ настоящее время продолжимъ начатую нами характеристику хозяйственнаго устройства крестьянъ вообще и прежде всего при этомъ замѣтимъ, что примитивный-ли способъ помѣщичьяго землевладѣнія, безъ ясныхъ границъ даже владѣнія, или другія какія либо причины служили нерѣдко поводомъ для различныхъ недоразумѣній при надѣлѣ крестьянъ землею.

Возьмемъ хотя два—три случая для примѣра.

Въ журналѣ губернскаго присутствія 26-го ноября 1862 года было заслушано: „Прошеніе временно-обязанныхъ крестьянъ помѣщика Ростовскаго уѣзда, коллеж. асес. Маргарита Сарандинаки— Егора Королева, Антона Романова и друг., о томъ, что владѣлецъ ихъ, вопреки указаннаго имъ мировымъ посредникомъ, согласно уставной грамотѣ, надѣла отвелъ совершенно неудобную землю, чрезъ что они, просители и ихъ товарищи, не имѣютъ возможности пахать эту землю и могутъ дойти до раззоренія". Посредникъ дозволилъ крестьянамъ занять землю, которую занимали они раньше; 20 десятинъ изъ этой земли крестьяне вспахали, но владѣлецъ Сарандинаки не позволилъ пользоваться ею и оставилъ всю произведенную уже вспашку за собой. Крестьяне просятъ губернское

присутствіе побудить помѣщика Сарандинаки къ надѣлу ихъ землей по уставной грамотѣ и уплатѣ имъ денегъ за вспашку.

Помѣщица Лабинская, надѣляя своихъ крестьянъ, отрѣзала имъ 40 десятинъ земли, принадлежащей сосѣдкѣ ея Комперъ, въ виду чего, послѣдняя проситъ губернское присутствіе пріостановиться утвержденіемъ выкупной сдѣлки Лабинской съ крестьянами, а вмѣстѣ съ тѣмъ и Лабинская проситъ присутствіе не останавливать дѣла, обѣщая нарѣзать крестьянамъ землю въ другомъ мѣстѣ. (Жур. 10 окт 1862 г).

Мировой посредникъ 1 участка, Павлоградскаго уѣзда, сообщаетъ губернскому присутствію, что помѣщица Островская надѣлила по уставной грамотѣ бывшихъ своихъ крестьянъ дер. Дуниной одной землей, а фактически отрѣзала имъ для пользованія, при посредствѣ своего племянника и прямого наслѣдника ея Норцева, другую землю, крайне неудобную по своей фигурѣ для пользованія— неудобную на столько, что крестьяне отказались отъ этой земли и стали брать для себя земельные участки у постороннихъ лицъ. Мировой посредникъ, въ виду сего, находитъ справедливымъ уменьшить оброкъ, слѣдующій съ крестьянъ за неудобную землю, назначивъ его, вмѣсто 2 руб. 25 коп. за десятину, по 50 коп., согласно произведенной понятыми оцѣнкѣ надѣльной земли. Губернское присутствіе, по обсужденіи сообщенія посредника, предложило г-жѣ Островской надѣлить крестьянъ землей согласно уставной грамотѣ, но владѣлица не только не согласилась на это, а потребовала еще отъ крестьянъ и полнаго оброка, который обязались они платить ей по той-же уставной грамотѣ. Завязалась переписка, пошли жалобы, розборъ ихъ въ различныхъ инстанціяхъ, новыя неудовольствія съ той и другой стороны и новыя жалобы; нарядъ дѣла по этому поводу заключалъ уже въ себѣ свыше 100 листовъ, пока нарушенныя права крестьянъ не были возстановлены, наконецъ, властью Министра. (**64**, *64*).

23 августа 1861 г. „Въ губернскій комитетъ по крест. дѣламъ“ поступило отъ вдовы лѣкаря Александры Николаевны Гладкой слѣдующее заявленіе: „Съ восторгомъ принявъ объявленный въ семъ году Манифестъ Великаго Императора нашего, обнародовавшій Волю крестьянамъ, я, со своей стороны, предлагаю окончательно освободить своихъ крестьянъ деревни Татарбранки-Александровки Новомосковскаго уѣзда и отъ остальныхъ работъ, назначенныхъ имъ въ пользу помѣщиковъ за владѣніе землею. Отдѣляю я имъ по двѣ десятины земли на ревизскую душу къ межамъ гг. Ханыкова, Струкова и Магденка или покупаю отдѣльно осѣдлость въ Екатеринославской губерніи, надѣливъ ихъ такимъ же количествомъ земли—съ тѣмъ, чтобы стоимость этой земли оплачена была мнѣ

крестьянами въ теченіе шести лѣтъ—одинъ только капиталъ безъ процентовъ Устройство новаго поселенія крестьяне должны сдѣлать за свой счетъ, а если они захотятъ, чтобы я ихъ устроила, то они должны возвратить мнѣ издержки на это устройство, участвуя сами въ постройкѣ своихъ избъ. Сіе условіе я желаю добровольно окончить, переговоря съ своими крестьянами, но прежде всего прошу отдать мнѣ мое имѣніе, гибнущее въ управленіи опекунскомъ уже шесть лѣтъ, въ мое собственное владѣніе; опеки не могутъ теперь существовать, когда крестьяне совершенно свободны съ обнародованія Высочайшаго Манифеста, и я, помѣщица, могу, наконецъ, получить изъ опеки собственную свою землю—огороды и домъ, чего я лишена была шесть лѣтъ съ малолѣтнимъ сыномъ сиротою Николаемъ Гладкимъ. Сдѣлавъ благодѣтельную уступку крестьянамъ своимъ, я не надѣюсь скоро вразумить ихъ и окончить съ ними условіе сіе, потому что они стали теперь удивительно недовѣрчивы къ помѣщикамъ и ждутъ, кромѣ воли, еще чего-то необыкновеннаго, не принимаютъ никакихъ льготъ и выгодныхъ предложеній отъ помѣщиковъ. По сему-то я и не надѣюсь, что бы они поняли благодѣтельную мѣру, которую я приняла съ трудомъ и собственными убытками, для блага и спокойствія общаго! Прошу губернскій комитетъ уговорить, урезонить и вразумить крестьянъ, что льготы и уступки съ моей стороны слишкомъ благодѣтельны и имъ болѣе ожидать нечего, а нужно кончить условіе, представивъ къ 1 сентября установленныя грамоты, какъ требуетъ само правительство, такъ какъ промедленіе въ семъ дѣлѣ убыточно для меня и непріятно—безпокойно для всѣхъ вообще. Посему вновь прошу губернскій комитетъ отдать мнѣ мою собственность и дать возможность упрочить благоденствіе крестьянъ своихъ, для которыхъ я такъ много предлагаю". Самой помѣщицѣ г жѣ Гладкой не пришлось, однако, устраивать своихъ крестьянъ, такъ какъ, во 1-хъ, имѣніе ея, по сдѣланной въ губернскомъ присутствіи справкѣ, оказалось дѣйствительно состоящимъ подъ опекой „за жестокое обращеніе ея съ крестьянами", а, во 2-хъ, предложенный ею крестьянамъ земельный надѣлъ былъ таковъ, что мировой посредникъ, на котораго жаловалась впослѣдствіи г-жа Гладкая за неутвержденіе уставной грамоты, отозвался, что со стороны его „было бы безсовѣстно" допустить такой надѣлъ, „совершенно безводный". Еще за 20 лѣтъ до надѣла этой землей крестьянъ, покойный мужъ г-жи Гладкой, а лѣтъ 12 послѣ этого и сама г-жа Гладкая, какъ установлено это было на мѣстѣ путемъ дознанія, неоднократно дѣлали здѣсь попытки рыть колодцы на глубинѣ 12 саженъ—и ни въ одномъ случаѣ не могли получить ни одной капли воды. Этой-то землей г-жа Гладкая, изъ доброжелательныхъ побужденій, изложенныхъ выше, и рѣшила надѣлить своихъ крестьянъ. Надѣлъ крестьянъ

произведенъ въ 1862 году опекуномъ имѣнія, г. Руденко, по добровольному соглашенію съ крестьянами, и при томъ „безобидно для обѣихъ сторонъ", какъ установлено это было особымъ чиновникомъ, командированнымъ отъ Новомосковскаго мирового съѣзда, но, тѣмъ не менѣе, до марта мѣсяца 1864 года г-жа Гладкая не переставала (хотя и безуспѣшно) подавать жалобы въ министерство внутреннихъ дѣлъ, минуя мѣстныя инстанціи—на всѣхъ, кто такъ или иначе причастенъ былъ къ устройству ея крестьянъ. (Жур. 20 мар. 1864 г.).

Очень часто также случалось, что помѣщики, надѣляя крестьянъ своихъ землей, не давали имъ сѣнокоса. Заявленія и жалобы въ этомъ смыслѣ губернскому присутствію составляли на столько обычное явленіе для Екатеринославской степной губерніи, что по категорическому вопросу одного мирового посредника (Ю. П. Рышкова): „какъ поступать по жалобамъ сельскихъ обществъ о томъ, что крестьяне вовсе не получили отъ владѣльцевъ отвода земли для сѣнокоса, такъ что все крестьянское общество не имѣетъ ни одной копны сѣна" - Присутствіе постановило: представить объ этомъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Бывшіе крѣпостные крестьяне помѣщицы Ростовскаго уѣзда, Надежды Савичны Шабельской, получили въ числѣ земельнаго надѣла лиманъ, совершенно неудобный для землевладѣльческаго хозяйства, что подтвердилъ и участковый мировой посредникъ. Крестьяне просили губернское присутствіе о томъ, чтобы земля эта, на основаніи 28 ст. мѣстнаго положенія, признана была неудобной. Прошеніе передано было затѣмъ на разсмотрѣніе Ростовскаго мирового съѣзда съ указаніемъ на то, чтобъ г-жа Шабельская взяла лиманъ себѣ, а крестьянамъ отвела удобную для хозяйства землю. (**96**, *63*).

Крестьянинъ Славяносербскаго уѣзда, селенія Государевъ-Байракъ, Абрамъ Іосифовъ Ерешкинъ обратился къ мѣстному мировому посреднику съ жалобой на своихъ господъ Василія Александровича Атаманова и жену его Марью Павловну за жестокое обращеніе съ нимъ. При разслѣдованіи этого дѣла, случайно оказалось, что „господа" эти не имѣли никакихъ правъ на владѣніе людьми и проситель былъ освобожденъ.

Случай этотъ незаконнаго владѣнія людьми неисключительный.

При провѣркѣ уставной грамоты на дер. Ушаковку, Славяносербскаго уѣзда, мировой посредникъ 6 участка обнаружилъ, что одной частью этого имѣнія владѣетъ г-жа Свѣчаревская, а другой--жена священника Александра Луганская, у которой имѣется 26 душъ крестьянъ и 390 десятинъ земли. Такъ какъ Луганская не принадлежала къ потомственному дворянству и не имѣла, по закону, правъ на владѣніе людьми, а слѣдовательно и

на устройство ихъ по положенію 19 февраля 1861 года, то казна и выдала этой незаконной владѣлицѣ крѣпостными крестьянами по 125 руб. за каждаго крестьянина и, выкупивъ ихъ такимъ образомъ, оставила ихъ на прежнемъ мѣстѣ съ надѣломъ по 15 дес. на душу, купивъ для этого всю землю, бывшую у Луганской (**83**, *63*).

Придворному протоіерею Алексѣю Ѳедотову Всемилостивѣйше пожалована была земля при дер. Царскій Даръ, въ Ростовскомъ уѣздѣ; крестьяне этого селенія находились на крѣпостномъ положеніи, но такъ какъ, по закону, они не могли считаться таковыми, то правительство и устроило ихъ на казенныхъ земляхъ. (Жур. № 22 за 1863 г.).

И т. д.

Помѣщикъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда, титулярный совѣтникъ Алексѣй Кузьмицкій 7 лѣтъ устраивалъ своихъ крестьянъ, 7 лѣтъ неумолкаемо приносилъ онъ жалобы почти на всѣхъ должностныхъ лицъ— правительственныхъ и сельскихъ и имѣетъ въ архивѣ Екатеринославскаго губернскаго присутствія спеціальное дѣло о себѣ объемомъ въ 323 листа. Былъ моментъ за этотъ семилѣтній періодъ времени, когда Верхнеднѣпровскій мировой съѣздъ занимался къ ряду три засѣданія (13, 20 и 28 марта 1862 г.) разсмотрѣніемъ жалобъ г. Кузьмицкаго на посредника Велецкаго, сельскаго старосту и др. лицъ, нарушившихъ экономическіе интересы его, г. Кузьмицкаго, при хозяйственномъ устройствѣ его крестьянъ. Немало посвятилъ Верхнеднѣпровскій мировой съѣздъ и другого времени на разсмотрѣніе заявленій, прошеній и жалобъ г. Кузьмицкаго, надѣлившаго такъ своихъ крестьянъ, что земельный надѣлъ ихъ оказался какъ разъ въ самой срединѣ угодій владѣльца и попасть туда, не касаясь земли г. Кузьмицкаго, не было для крестьянъ абсолютно никакой физической возможности. Надѣлъ этотъ, по отзыву другого мирового посредника г. Ганиблова, представлялъ собою „какъ-бы ловушку и вѣчную зависимость отъ лицъ, угодьями котораго былъ окруженъ онъ“, вся-же вина посредника г. Велецкаго, давшаго поводъ къ массѣ жалобъ на него, заключалось только въ томъ, по объясненію того-же г. Ганиблова, что г. Велецкій „счелъ необходимымъ и совершенно безобиднымъ для владѣльца отдалить границу крестьянскаго надѣла отъ поселка и пріурочить ихъ надѣлъ къ межѣ другого сосѣдняго владѣльца“. Кромѣ того, что крестьянскій надѣлъ въ имѣніи г. Кузьмицкаго поставленъ былъ въ невозможныя для пользованія имъ условія, крестьяне не получили земли подъ огороды, которыми пользовались они до отмѣны крѣпостного права. Кромѣ мирового посредника, уѣзднаго мирового съѣзда и губернскаго присутствія, по жалобамъ г. Кузьмицкаго пришлось имѣть дѣло Министерству Внутреннихъ

Дѣлъ и Правительствующему Сенату. Семилѣтняя тяжба дѣла г. Кузьмицкаго кончается указомъ Сената, въ которомъ сказано: „Представленное Екатеринославскимъ губернаторомъ прошеніе помѣщика Кузьмицкаго оставить безъ разсмотрѣнія и о томъ Екатеринославскому губернатору, съ возвращеніемъ прошенія и приложеній при ономъ, послать указъ, присовокупивъ въ ономъ, чтобы впредь не представлять въ Правительствующій Сенатъ прошеній, писанныхъ вопреки установленныхъ на сей предметъ правилъ. Марта, 6 дня, 1869 года“. (**41**, *63*)

Помѣщикъ, подпоручикъ Иванъ Александровичъ Тимченко отдалъ по уставной грамотѣ 18 августа 1862 года въ надѣлъ своимъ крестьянамъ дер. Виноградовки, въ числѣ 32 ревизскихъ душъ, 128 десятинъ земли (по 4 десятины на душу) съ обязательствомъ со стороны крестьянъ исполнять за этотъ надѣлъ издѣльную повинность (барщину); ни на какихъ другихъ условіяхъ г. Тимченко не желалъ надѣлить своихъ крестьянъ, но сами крестьяне крайне не охотно шли на такую сдѣлку, считая ее весьма неудобной, обременительной и весьма невыгодной для себя. Въ 1863 году, испытавъ на опытѣ и при новыхъ порядкахъ всю тяжесть для себя въ исполненіи издѣльной повинности, они обратились къ мировому посреднику г. Краснокутскому съ просьбою оказать имъ содѣйствіе къ менѣе тягостному ихъ устройству, причемъ объяснили, что они просили уже бывшаго ихъ владѣльца И. А. Тимченко передать имъ въ даръ по 1 десятинѣ и тѣмъ покончить съ обязательными отношеніями къ нему, но тотъ ни за что не хотѣлъ соглашаться на это *). Вскорѣ послѣ этого, хозяйственное устройство крестьянъ дер. Виноградовки приняло совершенно неожиданный оборотъ. У Ив. Ал. Тимченко былъ родной братъ Илларіонъ Александровичъ Тимченко, имѣніе котораго находилось въ 37 верстахъ отъ дер. Виноградовки. Входя въ положеніе крестьянъ брата, Илларіонъ Александровичъ Тимченко предложилъ Виноградовскимъ крестьянамъ переселиться въ его имѣніе, гдѣ онъ передастъ имъ въ даръ, по уставной грамотѣ, по 1 десятинѣ и, кромѣ того, по 320 кв. саж. на каждую душу подъ усадьбы безъ всякихъ повинностей за это. Крестьяне приняли съ благодарностью такое предложеніе, составлена была уставная грамота и дѣло поступило въ Екатеринославскій мировой съѣздъ, который, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, разрѣшилъ переселиться крестьянамъ на землю брата бывшаго ихъ владѣльца, но, въ виду того, что данный случай представлялся выходящимъ изъ ряда обыкновенныхъ дѣлъ, постановилъ передать свое рѣшеніе на утвержденіе губернскаго присутствія. Присутствіе признало дѣйствія какъ мирового посредника г. Краснокутскаго, такъ и мирового

*) По уставной грамотѣ они должны были отбывать барщину: муж. 768 лѣтнихъ дней и 512 зимнихъ и женщины: лѣтнихъ 576 дней и зимнихъ 384 дня, а всего 2240 дней.

съѣзда „правильными и соотвѣтствующими видамъ Правительства". Въ одну ночь Виноградовскіе крестьяне собрали весь свой хозяйственный скарбъ, бросили прежнія усадьбы и на другое-же утро были уже на новомъ жительствѣ, въ д. Письмичевкѣ, въ имѣніи родного брата бывшаго ихъ владѣльца. Послѣдній, пораженный случившимся, возбудилъ предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ преслѣдованіе виновныхъ въ допущеніи такого незаконнаго переселенія, обвинялъ мирового посредника, мировой съѣздъ и губернское присутствіе въ превышеніи власти, но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отвѣтило отказомъ. Ив Ал. Тимченко не остановился на этомъ отказѣ и въ теченіе 12 лѣтъ (съ 1863 г. по 1875 г) добивался обратнаго переселенія своихъ крестьянъ изъ дер. Письмичевки въ дер. Виноградовку, пока, наконецъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не доложилъ въ 1875 г. всѣ обстоятельства настоящаго дѣла Главному Комитету по устройству быта крестьянъ и пока журналъ этого комитета отъ 25 августа 1875 года не получилъ утвержденіе Государя Императора: „исполнить". Постановленіе Главнаго Комитета, получившее Высочайшее утвержденіе, было такое: „признавая и со своей стороны невозможнымъ принуждать временно-обязанныхъ крестьянъ помѣщика Тимченко къ обратному переселенію въ его имѣніе изъ дер. Письмичевки, гдѣ они поселились въ 1863 году и окончательно устроились съ разрѣшенія мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, полагалъ: принесенную помѣщикомъ Иваномъ Тимченко жалобу на рѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій". (**106**, *63*).

Приведенные выше случаи тяжебнаго и медлительнаго устройства владѣльцами бывшихъ крѣпостныхъ ихъ людей также далеко не исключительные. Намъ извѣстенъ даже случай, когда хозяйственное устройство крестьянъ затягивалось на 14 слишкомъ лѣтъ.

При разсмотрѣніи уставной грамоты по надѣлу крестьянъ вдовой дѣйств. стат. сов. Парасковьей Лонгиновой, въ дер. Маріенталь, Павлоградскаго уѣзда, губернское присутствіе, по указанію участковаго мироваго посредника, нашло, что „крестьянамъ отводится надѣлъ, не пріуроченный къ ихъ усадьбамъ", что „представляетъ крайнія неудобства для крестьянъ"; кромѣ того, надѣлъ этотъ крайне неудобенъ и „по самой формѣ своей", а между тѣмъ, какъ видно по представленному плану на имѣніе, „общій участокъ земли позволяетъ г-жѣ Лонгиновой назначить крестьянамъ надѣлъ, пріуроченный къ селенію, чего требуетъ и Высочайше утвержденное положеніе (ст. 61 мѣст. пол.), допуская отступленіе отъ этого требованія только въ случаѣ невозможности пріуроченія надѣла къ усадьбамъ (ст. 62 того же полож.)". Уставная грамота, по объясненнымъ причинамъ, не получила утвержденія. (Жур. 22 янв. 63 г., пун. 24).

Въ одномъ изъ уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ возбужденъ былъ вопросъ о томъ, „могутъ-ли крестьяне, до введенія уставныхъ грамотъ въ дѣйствіе, увеличивать свое скотоводство?“ Согласно пун. 4 „прав. о поряд. введ. въ дѣйствіе положеній“, уѣздный мировой съѣздъ разрѣшилъ этотъ вопросъ отрицательно—на томъ основаніи, что до введенія уставныхъ грамотъ, крестьяне должны пользоваться тѣми самыми усадьбами и полевыми угодьями, которыми они пользовались до этого времени, съ чѣмъ согласилось затѣмъ и губернское присутствіе, пояснивъ, однако-же, что крестьяне не могутъ увеличивать свое скотоводство „по крайней мѣрѣ на столько, чтобы потребовалось для нихъ большее количество земли противъ того, какимъ они пользуются въ настоящее время“. (Жур. 11 сент. 1861 г. № 26).

Временно-обязанные крестьяне дер. Лиманской помѣщика Новомосковскаго уѣзда Егора Мизко жалуются губернатору П. А. Извольскому на своего бывшаго владѣльца за то, что онъ насильно переселяетъ всѣхъ крестьянъ названной деревни, построенной ихъ предками болѣе двухъ столѣтій тому назадъ, на гористое и безводное мѣсто, за 12 верстъ отъ храма Божьяго и отъ воды, не надѣляя ихъ ни одной десятиной земли подъ распашку и посѣвъ хлѣба, а выгонную землю ихъ, которою они пользовались, роспахалъ и засѣялъ просо, вслѣдствіе чего сами крестьяне остались безъ пропитанія, а скотъ ихъ — безъ корма. Губернское присутствіе затребовало отъ Новомосковскаго мирового съѣзда необходимыя свѣдѣнія по упомянутой жалобѣ крестьянъ дер. Лиманской, и изъ доставленныхъ данныхъ усмотрѣло, что Новомосковскій мировой съѣздъ, которому жаловались уже крестьяне, не имѣлъ къ отказу въ просьбѣ послѣднихъ никакихъ „уважительныхъ и фактическихъ причинъ“ и что такой „рѣшительный и поголовный отказъ крестьянамъ“ — пишетъ губернское присутствіе — „безъ всякаго даже обсужденія дѣла, вообще можетъ имѣть дурное нравственное вліяніе не только на крестьянъ дер. Лиманской, но и на другихъ сосѣднихъ крестьянъ“. (Жур. 12 іюня 1862 г.).

Помѣщица Ростовскаго уѣзда, жена надв. совѣтника Марія Питро надѣлила своихъ крестьянъ дер. Стефанидинъ-Даръ и посел. Лизетинъ 94-мя дес. солончаковой земли По ходатайству мирового посредника г. Хоментовскаго губернское присутствіе постановило предложить г-жѣ Питро замѣнить солончаки такимъ-же количествомъ удобной земли или уменьшить оброкъ. (Жур. 4—6 янв. 1863 г.).

Старшій чиновникъ по составленію владѣнныхъ записей сообщилъ губернскому присутствію (10 окт. 1870 г.), что „крестьяне с. Покровскаго и волости, Ростовскаго уѣзда, при предъявленіи имъ владѣнной записи, заявили и просили записать въ актъ ихъ просьбу

о зачисленіи въ неудобную землю 298,1 дес. хрящеватого и каменистаго выгона, обложеннаго оброчною податью по $41^3/_4$ коп. съ десятины". Чиновникъ находитъ со своей стороны, что у сосѣднихъ крестьянъ есть точно такая же земля и, однакоже, они не заявляли о неудобствѣ ея, а напротивъ: они находятъ ее выгодной для себя, такъ какъ камень со своей земли они продаютъ для нуждъ желѣзной дороги. Заявленіе крестьянъ оставлено безъ послѣдствій. С. Покровское находится въ 30 верстахъ отъ г. Таганрога.

Временно-обязанные крестьяне села Паньковки („Пески" тожъ) Новомосковскаго уѣзда, послѣ введенія уже уставной грамоты, всѣмъ обществомъ подали въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1863 года мировому посреднику 5 участка г. Быкову „нижайшее прошеніе"; въ пунктѣ 2-мъ этого прошенія изложено: „такъ какъ въ границахъ, указанныхъ по уставной грамотѣ, составленной безъ нашего согласія, назначаемая для надѣла насъ земля есть самая худшая во всемъ имѣніи, почти вся состоитъ она изъ песку и песчаныхъ кучугуръ или кургановъ, нѣтъ на ней ни сѣнокоса и ни водопоя, а единственный водопой въ р. Паньковкѣ находится въ далекомъ разстояніи отъ пастбищныхъ мѣстъ, при самыхъ плавняхъ и прогонъ скота къ этому водопою идетъ чрезъ длинное и пустое песчаное пространство,—то всѣ мы, крестьяне, желаемъ и покорнѣйше просимъ: отвести намъ надѣлъ земли въ полномъ 4-хъ десятинномъ на душу размѣрѣ въ урочищахъ Огиривкѣ и Канушинѣ, начиная отъ Петриковской границы и помимо церковной земли по направленію къ тому ближайшему мѣсту господскаго гумна, гдѣ земля, по крайней мѣрѣ, сколько нибудь способная для хлѣбопашества и сѣнокошенія и похожая на удобную землю". За полученный надѣлъ въ количествѣ 1368 десятинъ песковъ, на 342 ревизскія души (по 4 дес. на душу) Паньковскіе („Песковскіе"—тожъ) крестьяне обязаны были или исполнять барщину (издѣльную повинность) въ пользу наслѣдниковъ бывшаго ихъ владѣльца Дмитрія Петровича Гавриленка, работая по 23940 дней въ годъ (въ томъ числѣ мужскихъ лѣтнихъ дней 8208 и зимнихъ—5472, женскихъ лѣтнихъ—6156 дней и зимнихъ—4104 дня) или-же—платить ежегодно оброкъ наслѣдникамъ въ суммѣ 3078 руб. (по 9 руб. съ души за надѣлъ). Высказавъ далѣе въ своемъ прошеніи, что до обнародованія Высочайшаго Манифеста 19 февраля 1861 года жилось имъ лучше и привольнѣе, Паньковцы просятъ посредника В. П. Быкова принять участіе въ ихъ положеніи и оказать содѣйствіе къ лучшему устройству хозяйственнаго ихъ быта. Прошеніе Паньковцевъ поступило затѣмъ на усмотрѣніе губернскаго присутствія, на запросъ котораго посредникъ г. Быковъ отвѣчалъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1863 г.: „Въ с. Паньковкѣ песчаная почва—не только въ сравненіи съ сосѣдними мѣстностями владѣльческихъ имѣній 4 участка, но, можно

сказать, что и противъ другихъ участковъ Новомосковскаго уѣзда почва эта, по качеству своему, есть самая худшая и крестьяне, получая свой надѣлъ по необходимости, должны самую большую часть его употребить подъ хлѣбопашество, а между тѣмъ земля эта, представляя сыпучій песокъ, совершенно неспособна для хлѣбопроизрастанія“... „Изъ приведеннаго выше—продолжаетъ г. Быковъ—должно прійти къ тому убѣжденію, что по всей справедливости слѣдуетъ уменьшить съ крестьянъ с. Паньковки „причитающуюся съ нихъ издѣльную повинность въ пользу владѣльца если не на двѣ трети, то по крайней мѣрѣ—на половину, на томъ основаніи, что каждыя 4 десятины Паньковской земли, по качеству своему и удобству, едвали составятъ 1 десятину удобной“. Затѣмъ г. Быковъ сообщаетъ губернскому присутствію, что онъ нѣсколько разъ ходатайствовалъ предъ опекуномъ Паньковскаго имѣнія о добровольномъ соглашеніи съ крестьянами, но отвѣтъ не получилъ. Вопросъ о положеніи Паньковцевъ губернское присутствіе передало Новомосковскому мировому съѣзду съ предложеніемъ произвести чрезъ одного изъ своихъ членовъ обстоятельное изслѣдованіе отведеннаго крестьянамъ Паньковки земельнаго надѣла. Это было 22 августа 1863 года, а 21 сентября того-же года посредникъ г. Быковъ сообщилъ присутствію, что „Паньковскіе временно-обязанные крестьяне, не смотря на неоднократныя увѣщеванія съ моей стороны и волостного начальства, совершенно отказываются отъ отбыванія издѣльной повинности по уставной грамотѣ и въ настоящее время таковой не отбываютъ“.

Дѣло съ устройствомъ Паньковскихъ крестянъ затянулось на 12 лѣтъ. За это время имѣніе Паньковка (Пески-тожъ) перешло по духовному завѣщанію г. Гавриленко въ собственность другого владѣльца, флигель-адъютанта полковника и барона Николая Егоровича Мейендорфа.

23 апрѣля 1875 года общество крестьянъ Паньковки составило приговоръ въ томъ, что оно „отказывается навсегда отъ полнаго душевого надѣла“ и „принимаетъ съ благодарностью въ даръ отъ помѣщика барона Николая Егоровича Мейендорфа $^1/_4$ часть онаго, т. е. по 1 десятинѣ на ревизскую мужского пола душу, считая въ то число и усадебную осѣдлость“. Изъ письма, написаннаго собственно-ручно барономъ Н. Е. Мейендорфомъ 23-го-же апрѣля 1875 года на имя Дмитрія Антоновича фонъ-Гесбергъ, непремѣннаго члена Новомосковскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, видно, что за отдачею крестьянамъ въ даръ $^1/_4$ надѣла, у него, г. Мейендорфа, остается еще земли въ Паньковскомъ имѣніи 15242 десятины.

Отъ помѣщика Н. Е. Мейендорфа Паньковскіе крестьяне по-

лучили въ даръ „въ вѣчно-потомственное ихъ владѣніе съ предоставленіемъ правъ продажи и передачи той земли другимъ лицамъ“, безъ всякаго со стороны ихъ вознагражденія въ пользу владѣльца, по 1 десятинѣ на каждую изъ 372 душъ, составляющихъ сельское общество. Устройство хозяйственнаго быта Паньковскихъ крестьянъ тянулось 13 лѣтъ. (**65**, *63*).

Не смотря на то, что мировые посредники, при провѣркѣ на мѣстахъ уставныхъ грамотъ, очень внимательно слѣдили за правильностью надѣла крестьянъ землею, въ губернское присутствіе, тѣмъ не менѣе, поступала масса жалобъ отъ сельскихъ обществъ на крайнія неудобства этихъ надѣловъ и мы не имѣемъ возможности перечислить ихъ всѣ; думаемъ, однако-же, что и переданные нами документальные факты дадутъ правильное въ общемъ представленіе о поземельномъ устройствѣ крестьянъ въ губерніи.

Общій фонъ этой картины нельзя назвать особенно привѣтливымъ. Но на ряду съ фактами не привлекательными мы видимъ факты, свидѣтельствующіе и о томъ, что среди Екатеринославскихъ помѣщиковъ были и такіе, которые глубоко прониклись величайшей идеей наступившей освободительной эпохи и, помня желаніе покойнаго Государя Императора Александра II объ улучшеніи быта крестьянъ „*не на словахъ только и не на бумагѣ а на самомъ дѣлѣ*“, дѣлали все, по мѣрѣ своихъ силъ и возможности, для улучшенія экономическаго быта бывшихъ крѣпостныхъ своихъ людей. Факты добраго, въ высокой степени гуманнаго, человѣческаго отношенія къ крестьянамъ нѣкоторыхъ помѣщиковъ невольно возбуждаютъ если не восторгъ и умиленіе предъ ихъ отеческой попечительностью о бывшихъ крѣпостныхъ ихъ крестьянахъ, о матеріальномъ положеніи ихъ и о будущей ихъ судьбѣ, такъ по крайней мѣрѣ — невольно наводитъ на мысль о томъ, что добрыя дѣла этихъ добрыхъ помѣщиковъ заслуживаютъ, по справедливой оцѣнкѣ, памяти потомства.

Намъ не разъ уже приходилось отмѣчать, что помѣщики Ростовскаго уѣзда почти поголовно вступили въ рѣзкій антагонизмъ къ освободительной реформѣ покойнаго Государя Императора Александра II, но и тамъ нашлись помѣщики, Компанейскій и Соцыперовъ, которые, для возможно лучшаго обезпеченія земельнымъ надѣломъ своихъ крестьянъ, съ устраненіемъ черезполосицы и приближеніемъ надѣла къ крестьянскимъ усадьбамъ, полюбовно обмѣнялись своими землями, предоставивъ, такимъ образомъ, крестьянамъ всѣ удобства къ пользованію землей. (**61**, *67*).

Помѣщикъ Александровскаго уѣзда г. Наковальникъ даритъ своимъ крестьянамъ въ числѣ 500 душъ, по ходатайству ихъ, не

только по 1 десятинѣ на душу, но и отдаетъ имъ, сверхъ того, еще 162 десятины земли, а 31-му семейству выдаетъ по 50 руб. для переселенія на другія, ближайшія къ надѣлу усадьбы. (Журн. 4 янв. 1862 г.).

Губернскій секретарь Антонъ Неижмакъ, помѣщикъ Александровскаго же уѣзда, формально передаетъ въ собственность крестьянъ имѣнія своего, д. Антоновки, въ числѣ 45 душъ, по 4 десятины земли на душу, всего 180 десятинъ, безъ всякаго за то вознагражденія и безъ всякихъ въ пользу его, г. Неижмака, повинностей. (Жур. 6 іюля 1862 г., пун. 12)

Помѣщикъ Екатеринославскаго уѣзда, коллежскій совѣтникъ Павелъ Михайловичъ Миклашевскій, владѣя имѣніемъ около 10000 десятинъ, подарилъ своимъ крестьянамъ с. Бѣленькаго, въ числѣ 467 человѣкъ безъ всякихъ повинностей по 4 десятины на каждую душу пахатной земли, итого 1868 десятинъ, и кромѣ того, сверхъ надѣла, передалъ въ собственность всего сельскаго общества для общаго пользованія крестьянъ 105 дес. 848 кв. саж. церковной площади и неудобной земли, 205 дес. 1200 кв. саж. для надѣла солдатъ, взятыхъ до Высочайшаго Манифеста 19 февраля 1861 г., и 164 десятины 1390 кв. саж. острововъ Пушиннаго и Нижняго съ дровянымъ лѣсомъ и сѣнокосомъ, а всего г. Миклашевскій, Павелъ Михайловичъ, подарилъ бывшимъ своимъ крестьянамъ 2343 дес. 1038 кв. саж. рѣшительно со всѣми удобствами для веденія земледѣльческаго хозяйства, съ правомъ свободнаго пользованія рыбной ловлей, а также (говорится въ уставной грамотѣ): „Если на земляхъ крестьянскаго надѣла откроются каменныя, угольныя копи, мѣловыя, аспидныя, алебастровыя и известковыя ломки, желѣзныя руды, бѣлая, красная и др. рѣдкія глины или цѣнныя ископаемыя, то крестьянамъ предоставляется пользоваться ими“. *)

Устраивая такимъ образомъ своихъ крестьянъ, по лучшимъ побужденіямъ своего любвеобильнаго истинно-христіанскаго сердца, Павелъ Михайловичъ Миклашевскій болѣе всего озабоченъ былъ будущей судьбой бывшихъ крѣпостныхъ его людей и тѣмъ, чтобъ посильный даръ его, безъ платежа оброка и отбыванія повинностей, принесъ крестьянамъ возможно большія выгоды и пользу. Въ виду этого, онъ включилъ, по соглашенію съ крестьянами, въ пун. б, гл. VI составленной имъ 17 декабря 1861 года уставной грамоты слѣдующее: „Въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ, т. е. по декабрь 1864 года, крестьянское общество с. Бѣленькаго обязывается вносить помѣщику по 4 руб. съ душевого надѣла, а всего съ 467

*) Екатеринославскіе помѣщики, надѣляя крестьянъ землей, оставляли обыкновенно за собой право на полное пользованіе цѣнными ископаемыми даже и на надѣльныхъ земляхъ; господинъ-же П. М. Миклашевскій, не въ примѣръ другимъ, отказался и отъ этого права, предоставивъ крестьянамъ землю въ полнѣйшее ихъ распоряженіе.

душевыхъ надѣловъ 1868 руб. въ годъ для содержанія въ с. Бѣленькомъ сельскаго училища на 80 дѣтей, больницы на 20 кроватей и на содержаніе въ особомъ помѣщеніи круглыхъ сиротъ, а также для постройки на землѣ, отведенной крестьянскому обществу, новой больницы на 20 кроватей и сиротскаго дома на 10 дѣтей. По истеченіи первыхъ трехъ лѣтъ, содержаніе сельскаго училища, больницы и сиротскаго дома переходитъ отъ помѣщика къ крестьянскому обществу и общество обязывается производить для сего ежегодно сборъ по 3 руб. съ душевого надѣла, а всего съ 467 душъ надѣла 1401 руб. Расходъ-же изъ сего сбора, по назначенію общества, производить волостному старшинѣ или сельскому старостѣ, согласно приложенному къ сей грамотѣ росписанію". Изъ росписанія этого видно, что означенная сумма 1401 руб., подлежащая къ ежегодному сбору на содержаніе упомянутыхъ выше, по мысли г. Миклашевскаго, учрежденій распредѣлялась такъ:

а) *По содержанію сельскаго училища*: 1) на жалованье наставнику съ помощникомъ—300 руб., 2) сторожу—24 руб. и 3) на книги, бумагу и перья 36 руб., итого 360 руб. въ годъ

б) *По содержанію сиротскаго дома*: 1) на продовольствіе 5 дѣтей отъ 2-хъ до 9 ти лѣтъ въ годъ: ржаной муки по 30 фун. въ мѣсяцъ на каждаго, а на всѣхъ 45 пуд. (по 50 к.) = 22 руб. 50 коп.; 2) крупъ ячныхъ по 1 пуд 14 фун. въ годъ на каждаго, а на всѣхъ 6 пуд 30 фун. (по 40 к.) = 2 руб. 70 коп.; 3) соли по 12 фун. на каждаго въ годъ, а на всѣхъ—1 пуд 20 фун (по 50 к.) = 1 руб. 75 коп.; 4) сала по 12 фун. на каждаго, а на всѣхъ 1 пуд. 20 фун. (по 4 р. 50 к.) = 6 руб. 75 коп. и 5) олеи по 8 фун. на каждаго, на всѣхъ—1 пуд. (по 4 р. 50 к.) 4 р. 50 к.; итого 38 руб. 20 коп.; на продоводьствіе 5 дѣтей отъ 9 до 13 лѣтъ (не выписываемъ подробностей разсчета) 52 руб. 25 коп., а всего на продовольствіе 10 дѣтей 90 руб. 45 коп.; кромѣ того, на продовольствіе 4-хъ женщинъ при дѣтяхъ 57 руб. 72 коп.; на жалованье имъ и одѣяніе 96 руб. и на одѣяніе дѣтей (лѣтнее и зимнее) 55 р. 51¼ коп., а всего на содержаніе сиротскаго дома въ годъ 299 руб. 68¼ коп.

и в) *По содержанію сельской больницы*: 1) лѣкарю жалованья въ треть 60 руб., а въ годъ—180 руб.; 2) для него-же на продовольствіе и освѣщеніе—75 руб.; 3) фельдшеру жалованья въ годъ 75 руб; 4) для него же на продовольствіе 15 руб.; 5) кухаркѣ и прачкѣ—48 руб.; 6) для нихъ-же на продовольствіе--30 руб.; 7) сторожу по наряду отъ общества 24 руб.; 8) на лѣкарства, медикаменты, продовольствіе, одѣяніе, бѣлье и обувь для больныхъ—294 руб. 31¾ коп.; а всего на содержаніе сельской больницы—741 руб. 31¾ коп.

Всего-же на три сельскія учрежденія въ годъ —1401 руб.

Какъ сказано уже выше, уставная грамота Павла Михайловича Миклашевскаго по устройству имъ крестьянъ составлена была 17 декабря 1861 года, но ввести ее окончательно въ дѣйствіе, съ выдачею крестьянамъ владѣнныхъ записей, за исполненіемъ всевозможныхъ формальностей, удалось только 18 декабря 1871 года, т е. ровно черезъ 10 лѣтъ, да и то благодаря лишь особому Высочайшему повелѣнію покойнаго Государя Александра II, послѣдовавшему вслѣдствіе жалобы г. Миклашевскаго на разныя канцелярскія и формальныя проволочки мѣстныхъ судебныхъ учрежденій, не рѣшавшихся безъ этого вводить крестьянъ во владѣніе подаренной имъ землей. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, которому адресована была эта жалоба, вошелъ въ Главный Комитетъ по устройству быта крестьянъ съ обстоятельнымъ докладомъ по жалобѣ П. М. Миклашевскаго и ходатайствовалъ вмѣстѣ съ тѣмъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи этого затянувшагося на 10 лѣтъ дѣла. Въ журналѣ комитета, состоявшемся по этому дѣлу 14 іюня 1871 года и сообщенномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Екатеринославскому губернатору 7 іюля того же года, за № 433, съ надписью на предложеніи „По Высочайшему повелѣнію", изложено: „Главный Комитетъ принялъ во вниманіе, что крестьяне с. Бѣленькаго, получивъ отъ бывшаго своего помѣщика Миклашевскаго двѣ дарственныя записи, всего на 2343½ десятины земли, вмѣстѣ съ тѣмъ, по мірскому приговору, приняли на себя обязательство вносить ежегодно опредѣленный платежъ на содержаніе сельскихъ учрежденій и составленіе вспомогательнаго капитала и часть означенной земли оставить во владѣніи отставныхъ солдатъ, поступившихъ на службу изъ с. Бѣленькаго до прекращенія крѣпостной зависимости. Такимъ образомъ, состоявшаяся между помѣщикомъ и крестьянами сдѣлка, свидѣтельствующая о просвѣщенной заботливости помѣщика Миклашевскаго о пользахъ временно обязанныхъ крестьянъ его имѣнія, служитъ къ прочному обеспеченію ихъ быта и можетъ имѣть для крестьянскаго общества самыя благотворныя послѣдствія. При такомъ значеніи этой сдѣлки, Главный Комитетъ считаетъ необходимымъ всемѣрно облегчить ея исполненіе. Посему, хотя сдѣлка сія, относительно нѣкоторой части уступленныхъ крестьянамъ земель (205½ дес,) не облечена въ требуемую закономъ форму дополнительнаго къ уставной грамотѣ акта, но какъ въ дѣйствительности состоявшагося между помѣщикомъ и крестьянами соглашенія не представляется никакого сомнѣнія, то Главный Комитетъ находитъ возможнымъ не требовать въ настоящемъ случаѣ соблюденія этого чисто формальнаго условія. Равнымъ образомъ Комитетъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, признаетъ вполнѣ справедливымъ совершить данную на уступленную крестьянамъ землю безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ.

На семъ основаніи Главный Комитетъ полагаетъ: поручить Екатеринославскому губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію распорядиться засвидѣтельствованіемъ мѣстнымъ мировымъ посредникомъ представленныхъ крестьянами с. Бѣленькаго дарственныхъ записей помѣщика Миклашевскаго на 2343 десятины 1238 саженъ земли, а также мірского приговора крестьянъ о принятіи сей земли съ обязательствомъ ежегодно вносить опредѣленную сумму на содержаніе сельскаго училища и составленіе вспомогательнаго капитала и затѣмъ сообщить подлежащему нотаріусу для совершенія и выдачи крестьянамъ на эти земли данной, безъ взиманія при этомъ крѣпостныхъ пошлинъ и съ соблюденіемъ установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 8 марта 1871 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта Правилъ о выдачѣ данныхъ на пріобрѣтаемыя крестьянами земли". (**270**, *66*).

Помѣщикъ Александровскаго уѣзда, владѣлецъ имѣнія Александровки, Дмитрій Титовичъ Гнѣдинъ, бывшій мировой посредникъ 6 участка того же уѣзда, подарилъ бывшимъ своимъ крестьянамъ, въ числѣ 92 ревизскихъ душъ, 254 десятины земли безъ всякихъ повинностей и какихъ либо денежныхъ сборовъ въ свою пользу, а 250 десятинъ пахатной и сѣнокосной земли онъ пожертвовалъ, кромѣ того, въ пользу причта устраиваемой въ его имѣніи церкви. (**66**, *66* и **25**, *68*).

Мы встрѣтили въ дѣлахъ архива еще нѣсколько указаній на дарственный надѣлъ крестьянъ землею немного болѣе 1 десятины на душу, но такихъ примѣровъ было вообще мало—такъ мало, что они совершенно подавлялись примѣрами обратнаго свойства, когда крестьяне получали въ даръ только $^1/_4$ нормальнаго надѣла, или когда оставались они на однѣхъ лишь усадьбахъ или, наконецъ, совсѣмъ ничего не получали.

Изъ всеподданѣйшаго отчета губернатора за 1865 годъ видно, что къ 1 января 1866 года, всѣхъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости и получившихъ какой-либо земельный надѣлъ, считая и Луганское горно-заводское населеніе, было 126081 ревизскихъ душъ, раздѣляющихся, по поземельному устройству, на 4 категоріи, а именно:

1) выкупившихъ при содѣйствіи правительства надѣлъ въ размѣрѣ отъ 2-хъ до 4-хъ десятинъ 744 сельскихъ обществъ при 69300 душъ, что составляетъ къ общему числу 54,9%;

2) получившихъ въ даръ $^1/_4$ надѣла ($^3/_4$—1 дес.)—325 сельскихъ обществъ при 30642 душъ или 24,3%;

3) выкупившихъ надѣлъ безъ содѣйствія правительства—3 сельскихъ общества при 56 душ. или 0,04%;

и 4) состоявшихъ еще въ обязательныхъ отношеніяхъ къ бывшимъ владѣльцамъ 110 сельскихъ обществъ при 26083 души или 20,7% *).

Кромѣ того, съ 1863 года исключено было изъ оклада крестьянъ, какъ не получившихъ земельнаго надѣла, по уѣздамъ:

Екатеринославскому	446 рев. душъ.
Верхнеднѣпровскому	539 „ „
Павлоградскому.	579 „ „
Бахмутскому.	349 „ „
Ростовскому	106 „ „
Александровскому	413 „ „
Славяносербскому	328 „ „
Новомосковскому	255 „ „
Итого	3015 рев. душъ.

Надѣлъ крестьянъ землей, какъ показано было выше, производился, въ большинствѣ случаевъ, туго, съ большими препятствіями со стороны владѣльцевъ и получился въ общемъ, въ особенности среди крестьянъ, устроившихся на дарственныхъ надѣлахъ, далеко недостаточнымъ для того, чтобы признать населеніе Екатеринославской губерніи матеріально обезпеченнымъ.

„Благосостояніе крестьянъ — пишетъ мировой посредникъ Мусинъ-Пушкинъ изъ Славяносербскаго уѣзда — почти невозможно при тѣхъ надѣлахъ и вообще не блестящихъ обстоятельствахъ, въ которыхъ они оказались, выйдя изъ крѣпостного состоянія. Долгъ казенный, долги частные, уплата оброковъ и за 5-ю часть **), неимѣніе капиталовъ и, кромѣ этого, много другихъ обстоятельствъ будутъ останавливать движеніе". (4 февр. 1864 г., № 53).

„Душевой надѣлъ для крестьянъ степныхъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи весьма недостаточенъ — пишутъ изъ Екатеринославскаго уѣзда: благосостояніе ихъ зависитъ отчасти и отъ того, въ какихъ отношеніяхъ находятся крестьяне къ бывшимъ своимъ владѣльцамъ: тамъ, гдѣ нѣтъ непріязни, влекущей за собою разныя столкновенія, крестьяне нанимаютъ землю по весьма умѣренной цѣнѣ для пастьбы скота и подъ посѣвъ хлѣба, но гдѣ хорошихъ отношеній не существуетъ, тамъ крестьяне вынуждены бываютъ нанимать землю у другихъ владѣльцевъ и часто на довольно большомъ разстояніи отъ мѣста ихъ жительства съ явнымъ для себя отягощеніемъ". (9 февр. 1864 г., № 87).

---

*) Еще въ 1868 году въ губерніи было 152 имѣнія, въ которыхъ продолжали оставаться обязательныя отношенія крестьянъ къ владѣльцамъ, а именно: въ Екатеринославскомъ уѣздѣ ихъ было 11, Новомосковскомъ — 9, Павлоградскомъ — 16, Бахмутскомъ — 20, Славяносербскомъ — 29, Ростовскомъ 46 и Александровскомъ 21.

**) Дополнительные платежи съ крестьянъ въ пользу помѣщика, сверхъ выкупной суммы, допускались 68 ст. полож. о выкупѣ.

О недостаточности земельныхъ надѣловъ для безбѣднаго существованія и исполненія всѣхъ лежащихъ на крестьянахъ повинностей свидѣтельствуютъ почти всѣ мировые посредники; не могло не сознавать этого и губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, получавшее съ каждой почтой подобныя сообщенія изъ уѣздовъ предъ составленіемъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ въ 1863, 1864 и 1865 годахъ, а затѣмъ фактъ малоземелья окончательно уже установился въ губерніи. Полный надѣлъ крестьянамъ давался съ большими затяжками и трудомъ, а отъ малаго они часто отказывались сами; случалось, что они отказывались и отъ полнаго надѣла съ выкупомъ его, при оброкѣ или издѣльной повинности. Отказы крестьянъ отъ земли стали наблюдаться въ губерніи съ перваго же года по введеніи реформы.

Въ августѣ 1861 года, мировой посредникъ 10 участка Бахмутскаго уѣзда, В. А. Карповъ, сообщая губернатору о томъ, что нѣкоторыя сельскія общества совсѣмъ отказываются отъ надѣла, пишетъ далѣе: „причину этого явленія я вижу въ обольщеніи крестьянъ получить немедленно совершенную свободу и избавиться отъ всякихъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу, ибо барщина, въ какомъ бы видѣ она не производилась, въ понятіяхъ ихъ есть ничто другое, какъ продолженіе крѣпостной зависимости“. (**44**, *61*).

Мировой посредникъ 2 участка Ростовскаго уѣзда, г. Ивановъ, сообщаетъ губернскому присутствію въ 1861 же году, что временнообязанные крестьяне цѣлыми семействами заявляютъ ему желаніе нынѣ же выйти изъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцамъ съ отказомъ отъ пользованія землей и усадьбами. (Журн. 24 августа 1861 года, № 23).

Въ имѣніи помѣщика Ставрикова (въ Бахмутскомъ уѣздѣ) крестьяне цѣлымъ обществомъ, въ числѣ 66 ревизскихъ душъ, отказались отъ надѣла и заключили съ бывшимъ своимъ владѣльцемъ добровольное условіе на аренду у него земли въ количествѣ 600 десятинъ. Крестьянамъ объяснено было, какъ невыгодно для нихъ же отказываться отъ надѣла на выкупъ при содѣйствіи правительства, но, тѣмъ не менѣе, они остались при своемъ рѣшеніи. (Тотъ же журналъ присутствія).

Надеждовское сельское общество (Новомосковскаго уѣзда), состоявшее изъ 26 ревизскихъ душъ, не пожелало пользоваться землей и просило выдать увольнительныя свидѣтельства (**37**, *61*).

Временно обязанные крестьяне помѣщиковъ Алѣева и Дьякова, деревень Миролюбовки и Максимовки (Александровскаго уѣзда), просятъ губернское присутствіе о томъ, чтобы земля, которою надѣлены они въ силу Высочайшаго Манифеста 19-го февраля 1861 года, была отобрана отъ нихъ въ пользу бывшихъ ихъ владѣльцевъ,

такъ какъ они не въ состояніи платить выкупныхъ платежей, за которые продаютъ ихъ имущество и скотъ. (**71**, *66*).

Крестьяне дер. Павлописья (Екатеринославскаго уѣзда), въ числѣ 18 душъ, отказываются отъ полученнаго ими земельнаго надѣла (по 2 дес. на душу) и просятъ перечислить ихъ въ общество государственныхъ крестьянъ с. Шолохово, отъ какового общества они имѣютъ уже пріемный приговоръ. (**304**, *68*).

Мы не будемъ больше останавливаться на случаяхъ отказа крестьянъ отъ земли; замѣтимъ лишь, что явленіе это было, очевидно, зауряднымъ не въ одной Екатеринославской губерніи, а и въ другихъ губерніяхъ, такъ какъ 3-го іюля 1868 года, за № 16, послѣдовалъ во всѣ губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о принятіи мѣръ къ ограниченію отказа крестьянъ отъ земли *до* и *послѣ* истеченія 9-ти лѣтняго срока, указаннаго 128—130 ст. мѣст. полож. Правительство, въ виду вновь распространившихся среди крестьянъ ложныхъ слуховъ о томъ, что послѣ 9-ти лѣтняго срока всѣ земли помѣщиковъ поступятъ въ собственность крестьянъ, допускало возможность массоваго отказа отъ земли *), а вмѣстѣ съ тѣмъ оно опасалось нежелательнаго и вреднаго измѣненія условій, какъ въ хозяйственной жизни крестьянъ, такъ и въ поземельныхъ отношеніяхъ ихъ къ владѣльцамъ. (**164**, *68*).

По окладнымъ книгамъ казенной палаты за 1869 годъ, (т. е. въ концѣ перваго десятилѣтія по введеніи реформы), всей земли въ Екатеринославской губерніи считалось:

1)		выгонной и усадебной при городахъ.	46549	дес	1307	кв. с.
2)	удобной степн. зем.	у частныхъ землевладѣльцевъ .	2630744	„	1335	„ „
3)		„ государственныхъ крестьянъ.	1623377	„	488	„ „
4)		„ крест. врем.-обяз. и собствен.	383824	„	679	„ „
5)	земли подъ лѣсомъ.	„ частныхъ землевладѣльцевъ .	35177	„	154	„ „
6)		„ колонистовъ.	56293	„	1425	„ „
7)		„ менонитовъ	40352	„	214	„ „
8)		„ армянъ	63916	„	147	„ „
9)		„ грековъ	339300	„	—	„ „
10)		„ лоцмановъ	10327	„	679	„ **)
11)		подъ Луганскимъ литейнымъ заводомъ (разной земли)	26855	„	1540	„ „

*) Въ Екатеринославскую губернію проникли эти слухи изъ Полтавской губерніи, какъ видно изъ циркуляра Екатеринославскаго губернатора отъ 18-го сентября 1869 года, за № 78.

**) Такая громадная площадь лѣсной земли въ Екатеринославской губерніи (584534 дес.), невольно насъ смутила, но оффиціальное сообщеніе этихъ именно цифровыхъ показаній, находящихся въ дѣлѣ № 40, за 1869 годъ, устраняетъ всякое въ томъ сомнѣніе. Очевидно, однако-же, что въ общемъ количествѣ земли подъ лѣсомъ заключаются и др. полевыя угодья, какъ-то: пашня, выгонъ и сѣнокосы.

12) у разночинцевъ Таганрогскаго градоначальства	2580	„	—	„	„
13) подъ фермою того-же градоначальства.	650	„	—	„	„
Итого	5265947	дес.	768 кв. с.		

Пользуясь затѣмъ таблицей о народонаселеніи Екатеринославской губерніи за тотъ-же 1869 годъ, помѣщенной въ концѣ V-й главы, мы сдѣлали попытку опредѣлить, какимъ количествомъ земли обезпечивается въ губерніи населеніе, считая при этомъ всю землю—удобную и неудобную, и нашли, что земли этой приходится на каждую душу обоего пола по разрядамъ:

у времен.-обязан. крестьянъ и собственниковъ	по	1,3	дес.
„ государственныхъ крестьянъ	„	3,5	„
„ колонистовъ.	„	4,2	„
„ менонитовъ	„	3,7	„
„ южныхъ поселянъ.	„	2,9	„ *)
„ армянъ	„	9,3	„
„ грековъ	„	9,4	„
„ лоцмановъ	„	3,4	„
„ Азовскихъ казаковъ (см. стр. 177)	„	9—15	дес.

Данныя эти показываютъ, что въ лучшихъ, сравнительно, условіяхъ поземельнаго устройства оказались въ губерніи Азовскіе казаки, греки и армяне, а затѣмъ уже идутъ въ нисходящемъ порядкѣ: колонисты, мениниты, государственные крестьяне, лоцмана, южные поселяне и, наконецъ, временно-обязанные крестьяне и собственники, имѣющіе въ среднемъ на 1 душу всего лишь по 1,3 десят. земли. Само собой разумѣется, что при такомъ болѣе чѣмъ скромномъ количествѣ земли, при полныхъ почти неурожаяхъ въ 61, 62, 63 и 64 годахъ, очень трудно было этой категоріи крестьянъ, составлявшихъ и тогда 35,4% всего населенія губерніи, подняться до уровня матеріальнаго благосостоянія или даже просто безбѣднаго существованія **).

Вотъ какъ представляется это положеніе крестьянъ мировыми посредниками и губернаторами за первые пять лѣтъ по обнародованіи освободительнаго закона 19-го февраля 1861 года. Изъ массы такихъ отзывовъ, имѣющихся изъ всѣхъ безъ исключенія уѣздовъ губерніи, мы возьмемъ, для примѣра, самое минимальное ихъ количество - тѣмъ болѣе, что выше приведены уже были иллюстраціи съ Нечаевскими, Паньковскими и др. крестьянами. Справедливость

*) См. стр. 168.

**) Мы имѣемъ очень много указаній на то, что крестьяне, кромѣ заработка на сторонѣ, могли брать отъ помѣщиковъ полевыя угодья по довольно сходной цѣнѣ. Не будь этого условія на лицо, существованіе при 1—2-хъ десятинахъ земли было-бы, разумѣется, весьма затруднительно.

требуетъ замѣтить при этомъ, что матеріальное положеніе и помѣщиковъ въ это время было также не изъ блестящихъ.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1863 года, мировой посредникъ 3-го участка Екатеринославскаго уѣзда, г. Бѣльченко, сообщаетъ: „Въ настоящемъ году неурожай хлѣбовъ и травъ повсемѣстный, и крестьяне волостей: Ивановской, Сулицко-Лиманской, Покровской и отчасти Лошкаревской—будутъ нуждаться не только въ продовольствіи, но и въ обсѣмененіи своихъ полей, а равно предвидится недостатокъ и въ зимнемъ содержаніи скота. Въ особенности пострадали хлѣба отъ бывшей сильной засухи“. Указывая, затѣмъ, на необходимость разрѣшенія „въ скорѣйшемъ времени“ ссудъ на продовольствіе населенія его участка, обсѣмененіе полей и прокормъ скота, г. Бѣльченко продолжаетъ: „Вмѣстѣ съ симъ, принимая во вниманіе: 1) что двухгодичный къ ряду неурожай и бывшіе послѣдствіемъ этого падежи скота (продолжающіеся и нынѣ еще въ нѣкоторыхъ мѣстахъ), истребленіе части посѣвовъ хлѣба саранчею—поставили временно-обязанныхъ крестьянъ въ весьма бѣдственное положеніе и лишили ихъ нынѣ всякой возможности своевременно уплачивать государственныя подати и др. окладные сборы, въ томъ числѣ и платежи оброка; 2) что владѣльцы, въ пользу коихъ слѣдуютъ эти платежи, находясь такъ-же въ стѣсненномъ отъ тѣхъ-же самыхъ причинъ положеніи, не изъявляютъ согласія отсрочить оные и 3) что задѣльная плата на разныя работы весьма понизилась отъ дороговизны хлѣба, а между тѣмъ предстоящій рекрутскій наборъ потребуетъ новыхъ и неизбѣжныхъ для крестьянъ денежныхъ расходовъ“—въ виду этого и „для облегченія крайне бѣдственнаго положенія временно-обязанныхъ крестьянъ“, г. Бѣльченко проситъ губернатора исходатайствовать предъ высшимъ Правительствомъ о слѣдующихъ льготахъ: 1) о разсрочкѣ государственныхъ податей и выкупныхъ платежей на 3 года; 2) объ отлучкѣ крестьянъ для заработка по билетамъ на простой бумагѣ и 3) о выдачѣ крестьянамъ, лишившимся воловъ, въ ссуду по 30 рублей на покупку новой пары воловъ, съ разсрочкой платежа этой суммы на 6 лѣтъ.

„Положеніе получившихъ $1/4$ надѣла хуже получившихъ полный надѣлъ. Въ послѣднемъ случаѣ крестьянинъ по-неволѣ долженъ сдѣлаться хозяиномъ, тогда какъ въ первомъ онъ также по-неволѣ можетъ обратиться изъ хозяина въ батрака. По случаю возвышающейся съ каждымъ годомъ цѣны на землю, онъ, бросая свое хозяйство и сдѣлавшись батракомъ, привыкаетъ къ бродяжничеству, пьянству и др. порокамъ“—пишутъ изъ 4-го участка Славяносербскаго уѣзда. (4 февр. 64 г., № 53).

Мировой посредникъ 7-го участка того-же уѣзда, г. Голубъ, сообщая губернатору для всеподданнѣйшаго отчета за 1863 годъ

данныя о положеніи населенія въ его участкѣ, прибавляетъ въ заключеніе: „По желанію вашего превосходительства, я изложилъ свое мнѣніе съ полною откровенностью, безъ всякой сторонности, и если въ запискѣ моей встрѣчаются грустные факты, то я считаю себя обязаннымъ послѣ заявленія вашего, показать вамъ дѣло такъ, какъ оно есть, безъ всякихъ прикрасъ — въ надеждѣ, что Правительство, прочитавъ всѣ наши откровенныя убѣжденія, выведетъ общій взглядъ на крестьянское дѣло и многое исправитъ своимъ заботливымъ отношеніемъ". (9 февр. 64 г., № 29).

„По случаю неурожая, постигшаго край въ теченіе послѣднихъ 3-хъ лѣтъ, какъ временно-обязанные крестьяне, такъ и собственники, находятся въ самомъ бѣдственномъ положеніи" — сообщалось изъ Александровскаго уѣзда. (1 апр. 65 г., № 118).

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ своемъ за 1865 годъ, Екатеринославскій губернаторъ Дунинъ-Борковскій, говоря объ успѣшномъ исходѣ крестьянскаго дѣла въ губерніи, добавляетъ, тѣмъ не менѣе, къ этому, что „въ настоящее время нельзя еще признать обезпеченнымъ матеріальное положеніе крестьянъ, хотя перемѣна къ лучшему уже замѣтна въ томъ отношеніи, что крестьяне могутъ свободно располагать своимъ трудомъ и употреблять его всецѣло на улучшеніе своего положенія".

Сплошные неурожаи въ губерніи за первые 5 лѣтъ по введеніи освободительной реформы въ связи съ недостаткомъ надѣльной земли создали среди крестьянъ стремленіе къ переселенію на лучшія мѣста, какъ внутри губерніи, такъ и за предѣлы ея, въ особенности же въ Кубанскую область Кавказа. Переселеніе началось въ 1863 году, а въ 1868 году это движеніе приняло на столько повальный характеръ въ губерніи, что потребовались особыя мѣры къ ослабленію и ограниченію его.

25-го апрѣля 1863 года въ Екатеринославскомъ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи было получено *первое* ходатайство отъ крестьянъ-собственниковъ Новомосковскаго уѣзда, Бузовской волости, с. Владиміровки, Алексѣя и Аверьяна Фоменко и Матвѣя Шкарбина съ товарищами въ числѣ 24 человѣкъ ревизскихъ душъ, о разрѣшеніи имъ переселиться вмѣстѣ съ семействоми въ Кубанское казачье войско, на привольныя мѣста. (**108**, *63*).

Это первое ходатайство было для Екатеринославской губерніи и первой переселенческой ласточкой.

Неурожаи 1861, 1862, 1863, 1864 и отчасти 1865 годовъ, со всѣми неизбѣжными послѣдствіями ихъ, особенно тяжело отразились на экономическомъ положеніи крестьянъ Александровскаго уѣзда, гдѣ мелкія крестьянскія хозяйства разстроены были въ конецъ, безъ всякой надежды на лучшее будущее, и мы видимъ, что слѣдующее

же за 1863 годомъ движеніе къ переселенію на лучшія мѣста появилось именно здѣсь. 20-го іюня 1866 года Александровскій мировой съѣздъ разсматривалъ ходатайство крестьянъ-собственниковъ Александровской волости, Федора Володарскаго и Филиппа Петько съ другими односельцами, въ числѣ 51 семейства, о разрѣшеніи переселиться въ Кубанскую область и о выдачѣ увольнительныхъ свидѣтельствъ; къ ходатайству этому приложено было просителями свидѣтельство отъ 14-го мая за № 360, выданное имъ завѣдующимъ Уруцскимъ округомъ въ томъ, что „если мѣстнымъ начальствомъ разрѣшено имъ будетъ переселиться на Кавказъ, въ Кубанскую область, то они, просители, будутъ приняты на всегдашнее поселеніе на свободныхъ казенныхъ земляхъ“. Въ виду-же того, что хотя по Высочайшему повелѣнію 10-го мая 1862 года и предоставлено право всѣмъ свободнымъ и податнымъ сословіямъ переселяться въ предгорія западной части Кавказскаго хребта, но 23-го декабря 1865 года послѣдовало другое Высочайшее повелѣніе, по которому зачисленіе переселенцевъ въ Кубанское казачье войско пріостановлено, впредь до размежеванія тамъ земель,—Александровскій мировой съѣздъ стѣснился дать означеннымъ выше крестьянамъ просимое ими разрѣшеніе. Но такъ какъ въ то-же засѣданіе съѣзда нѣкоторые мировые посредники заявили, что „почти повсемѣстно крестьяне обращаются съ ходатайствами о дозволеніи на переселеніе въ Кубанскую область, не только въ количествѣ нѣсколькихъ семействъ, но даже цѣлыми поселеніями и, приготовляясь къ этому, совершенно оставляютъ хозяйственныя свои занятія“, то Александровскій мировой съѣздъ и передалъ это обстоятельство на усмотрѣніе губернскаго присутствія, а мировымъ посредникамъ поручилъ „объявить крестьянамъ, чтобы впредь до полученія испрашиваемаго разрѣшенія, они нисколько не разстраивали преждевременно своихъ хозяйствъ и не оставляли-бы обычныхъ своихъ занятій“. Губернское присутствіе, получивъ такое сообщеніе и не имѣя никакихъ свѣдѣній о томъ, что крестьяне Александровскаго уѣзда „почти повсемѣстно“ готовятся къ переселенію въ Кубанскую область и др. мѣста, сильно встревожилось этимъ обстоятельствомъ и немедленно же запросило по данному поводу мѣстнаго уѣзднаго исправника, который 16-го сентября того-же 1866 года, за № 649, доноситъ, что полицейскому управленію ничего неизвѣстно по этому поводу, „почему и мѣръ къ водворенію между крестьянами общественнаго спокойствія принимаемо не было“, но что, тѣмъ не менѣе, и лично самъ онъ, исправникъ, и чрезъ пристава 2-го стана „дѣлалъ крестьянамъ внушеніе, чтобы до разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ ихъ ходатайствъ о переселеніи они не оставляли своихъ занятій и не разстраивали своихъ хозяйствъ“, причемъ, въ заключеніе, пояснялось, что „крестьяне Александровскаго уѣзда всѣхъ наимено-

ваній, какъ государственные, такъ равно собственники и временно-обязанные, изнурены четырехлѣтнимъ неурожаемъ, давно уже находятся въ волненіи, пріискивая для себя болѣе свободныя и плодородныя мѣстности". (**266**, *66*).

Въ то-же время мировой посредникъ 3 участка, Бахмутскаго уѣзда, сообщилъ губернскому присутствію, что „многіе изъ государственныхъ крестьянъ обращаются къ нему съ просьбами о разрѣшеніи переселиться большими партіями въ Ставропольскую губ. и Закавказскій Край". Только изъ двухъ селъ, Скотоватаго и Ново-Бахмутовки, добавляетъ онъ, поступили ходатайства отъ 100 семействъ. (**266**, *66*).

3 октября 1866 года, за № 82, послѣдовалъ циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, которымъ поставляется въ извѣстность и Екатеринославскій губернаторъ, что, по распоряженію Его Императорскаго Высочества, главнокомандующаго кавказской арміей, въ Кубанскую область будутъ водворяться только тѣ переселенцы, у которыхъ будетъ разрѣшеніе на это начальства; крестьяне же, не имѣющіе такихъ разрѣшеній, будутъ отправляться обратно въ прежнія мѣста ихъ жительства, о чемъ, „въ предупрежденіе напраснаго бродяжничества и раззоренія", предлагается объявить крестьянамъ. (**266**, *66*).

2 ноября 1866 года 131 домохозяинъ мѣстечка Григорьевки и деревень Большой и Малой Катериновки, Александровскаго уѣзда, ходатайствуютъ предъ губернаторомъ о переселеніи ихъ съ семействами въ Кубанскую область, куда ходили уже отъ нихъ, для осмотра мѣстностей, ихъ уполномоченные и облюбовали тамъ мѣста. Въ поданномъ ходатайствѣ крестьяне объясняютъ, что при выходѣ изъ крѣпостной зависимости они получили отъ бывшаго своего владѣльца, графа Александра Егоровича Канкрина по 1/4 надѣла въ даръ на каждую ревизскую душу и въ первые же 5 лѣтъ „убѣдились на опытѣ", что имъ необходимо каждый годъ брать въ аренду и подъ работы отъ помѣщика 900 дес. земли подъ выгонъ для скота, 1500 десятинъ подъ пашню и посѣвъ и 500 десятинъ подъ сѣнокосъ, что они и дѣлали до послѣдняго времени, пока арендная плата была не высока, въ настоящее же время, при плохихъ урожаяхъ, они не въ силахъ уже болѣе вести такимъ образомъ свое хозяйство и единственнымъ выходомъ изъ такого своего положенія находятъ переселеніе въ Кубанскую область, въ Урупскій округъ, куда ихъ принимаютъ. (**266**, *66*).

Въ 1867 году, на запросъ губернатора пяти исправникамъ: Новомосковскому, Павлоградскому, Бахмутскому, Славяносербскому и Александровскому о томъ, замѣчается ли среди крестьянъ движеніе къ переселенію въ Кубанскую область — были получены отвѣты:

По *Славяносербскому* уѣзду —что движеніе это замѣчается и по настоящее время какъ среди государственныхъ крестьянъ, такъ и бывшихъ крѣпостныхъ.

По *Александровскому* уѣзду—что стремленія къ переселенію цѣлыми обществами и большими партіями не замѣчается

По *Павлоградскому* уѣзду—что „люди охладѣли въ своемъ стремленіи къ переселенію, потому что выселившіеся раньше пишутъ въ своихъ письмахъ къ роднымъ, что они не довольны отведенными имъ мѣстами и думаютъ возвратиться обратно въ Павлоградскій уѣздъ“.

По *Бахмутскому* уѣзду—что „цѣлыми деревнями не замѣтно, но нѣсколькими семействами думаютъ переселиться“.

По *Новомосковскому* уѣзду донесено, что изъ 30 волостей уѣзда намѣрены переселиться: въ Гупаловской—до 100 семействъ, Могилевской—25 семействъ, Знаменской—30 семействъ при 90 ревизскихъ душахъ, Васильевской—30 семействъ, Любимовской—60 семействъ и нѣсколько семействъ изъ Бабайковской волости, причемъ исправникъ добавляетъ, что у крестьянъ-собственниковъ нѣтъ средствъ къ переселенію. (**266**, *66*).

Мировой посредникъ 3 участка Верхнеднѣпровскаго уѣзда въ маѣ мѣсяцѣ 1867 года сообщаетъ губернскому присутствію, что „вошедшіе въ составъ его участка государственные крестьяне и военные поселяне большими партіями выселяются за Кубань, въ особенности изъ с. Софіевки“, а когда посредникъ, въ виду указаній генералъ-губернатора и губернскаго присутствія, запретилъ сельскимъ обществамъ выдавать переселенцамъ увольнительные приговоры, то крестьяне стали выселяться по билетамъ (паспортамъ) волостныхъ правленій и до 100 семействъ—говоритъ далѣе посредникъ—въ маѣ же мѣсяцѣ предполагаютъ двинуться за Кубань. (**266**, *66*).

Болѣе опредѣленное представленіе о размѣрахъ и значеніи переселенческаго движенія крестьянъ Екатеринославской губерніи въ 1867 году съ объясненіемъ причинъ этого явленія легко составить себѣ по слѣдующимъ двумъ архивнымъ документамъ, хранящимся въ томъ же дѣлѣ, № 266, за 1866 годъ.

26 іюня 1867 года, за № 1316, Екатеринославскій губернаторъ писалъ Новороссійскому и Бессарабскому генералъ-губернатору о возникшемъ съ нѣкотораго времени въ губерніи переселенческомъ движеніи крестьянъ въ Кубанскую область и Ставропольскую губернію, поясняя при этомъ, что ходатайства крестьянъ о разрѣшеніи переселиться въ упомянутыя мѣстности поступаютъ нерѣдко отъ цѣлыхъ обществъ, въ особенности же—отъ крестьянъ-

собственниковъ, получившихъ въ даръ отъ бывшихъ ихъ владѣльцевъ $1/4$ надѣла. Губернаторъ ничего не имѣлъ-бы противъ переселенія крестьянъ, но „частое и въ большомъ числѣ семействъ увольненіе крестьянъ для перехода въ другія губерніи можетъ значительно уменьшить народонаселеніе Екатеринославской губерніи", а кромѣ того, „подобное переселеніе можетъ невыгодно отразиться на экономическомъ состояніи губерніи", такъ какъ „обществъ крестьянъ, получившихъ въ даръ $1/4$ надѣла, находится въ большомъ количествѣ во всѣхъ уѣздахъ и заключаютъ въ себѣ до 31600 ревизскихъ душъ мужскаго пола и если допустить безусловное удовлетвореніе такихъ ходатайствъ, то это значительно обезсилитъ край и безъ того постоянно нуждающійся въ рабочихъ рукахъ". Въ виду всего этого, губернаторъ просилъ принять мѣры къ ограниченію переселенческаго движенія въ другія губерніи. Менѣе чѣмъ черезъ мѣсяцъ послѣ настоящаго ходатайства губернатора, а именно 11 іюля, за № 4472, помощникъ начальника Кубанской области сообщилъ Екатеринославскому губернатору, что число переселенцевъ въ Кубанскую область достигло такого размѣра, что свободныхъ земель почти уже не остается и не предвидится возможности удовлетворить всѣ ходатайства крестьянъ о переселеніи ихъ туда, почему и просилъ губернатора сдѣлать распоряженіе о прекращеніи переселенія въ Кубанскую область безъ соблюденія правилъ, изданныхъ для этого правительствомъ Въ правилахъ этихъ заключались слѣдующіе, между прочимъ, пункты: „2) Выборъ мѣста для водворенія просителей зависитъ отъ усмотрѣнія начальства и если кто либо не пожелаетъ поселиться въ указанномъ мѣстѣ, то совсѣмъ теряетъ право на полученіе участка въ казенныхъ земляхъ Кубанской области"; „3) Поземельный надѣлъ переселенцамъ опредѣляется отъ 10 до 12 десятинъ на каждую душу мужскаго пола, смотря по мѣстности, на которой они будутъ поселены"; „4) Всѣ переселенцы освобождаются отъ всѣхъ податей и повинностей въ продолженіе 3-хъ лѣтъ со времени ихъ водворенія на новыхъ мѣстахъ жительства" и „7) Въ силу 30 статьи устава о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ, пріемъ переселенцевъ допускается только изъ тѣхъ обществъ, гдѣ поземельный душевой надѣлъ менѣе 5 десятинъ, и съ тѣмъ при томъ, чтобы каждое семейство имѣло собственныя средства къ веденію полевого хозяйства". Здѣсь-же, въ правилахъ, подробно перечислялись всѣ документы, которые обязаны имѣть при себѣ крестьяне, являясь въ мѣсто новаго, указаннаго имъ жительства.

По собраннымъ въ 1867 году губернской административной властью свѣдѣніямъ оказалось, что въ 1865 и 1866 годахъ изъ Екатеринославской губерніи переселилось въ Кубанскую область, безъ надлежащаго на то разрѣшенія, до 200 семействъ государствен-

ныхъ крестьянъ, отъ которыхъ и потребовано было затѣмъ возвращеніе на родину и только по особому ходатайству этихъ самовольныхъ колонистовъ изъ Екатеринославской губерніи предъ генералъ-губернаторомъ, имъ разрѣшено было остаться въ Кубани. (**266**, *66*).

Мировой Посредникъ 2 участка Ростовскаго уѣзда сообщаетъ губернатору въ 1867 году, что между крестьянами распространился слухъ о возможности совершенно свободнаго переселенія въ мѣщане г. Екатеринодара Кубанской области, и изъ дер. Отрады 8 человѣкъ уполномоченныхъ отъ крестьянъ ходили уже туда, чтобы удостовѣриться лично въ правдоподобности слуховъ, получили тамъ за 20 руб. изъ канцеляріи качальника Кубанской области разрѣшительное свидѣтельство на причисленіе къ мѣщанамъ названнаго города, забросили свои земли и собираются теперь въ путь. Находя, что по примѣру Отрадинскихъ крестьянъ могутъ бросить и другіе крестьяне свое хозяйство, посредникъ проситъ принять мѣры къ остановкѣ такого начавшагося движенія среди крестьянъ.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1868 года, чрезъ Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора, послѣдовалъ отвѣтъ со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на изложенное на предъидущихъ страницахъ ходатайство Екатеринославскаго губернатора объ ограниченіи переселенческаго движенія изъ Екатеринославской губерніи, по объясненнымъ въ этомъ ходатайствѣ причинамъ. Изъ отвѣта видно, что, по 130—147 ст. общаго положенія, министерство не встрѣчаетъ препятствій къ дозволенію переселеній единичными семействами, но не цѣлыми обществами. Что-же касается до ходатайства генералъ-губернатора Коцебу о надѣленіи Екатеринославскихъ крестьянъ, получившихъ 1/4 надѣла, свободной казенной землей въ южныхъ-же губерніяхъ, то статсъ-секретарь Валуевъ отозвался, что „вообще помѣщики, прекратившіе на этомъ основаніи *) взаимныя съ крестьянами обязательныя отношенія, имѣли въ виду, конечно, что населеніе это и послѣ полученія окончательной свободы будетъ доставлять имъ рабочія руки, необходимыя для обработки оставшейся, за надѣломъ крестьянъ, въ непосредственномъ распоряженіи помѣщиковъ земли, а потому возбужденіе въ такихъ крестьянахъ стремленія къ переселеніямъ отводомъ имъ казенныхъ участковъ хотя-бы и въ предѣлахъ Новороссійскаго края, лишивъ бывшихъ ихъ помѣщиковъ рабочихъ рукъ, на которыя они расчитывали, послужитъ къ разстройству ихъ хозяйства, а черезъ то можетъ имѣть вредное вліяніе и на экономическія условія края“. Отвѣтъ этотъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ сообщенъ былъ циркулярно 13 апрѣля 1868 года всѣмъ мировымъ посредникамъ Екатеринославской губерніи съ просьбою не допускать массового переселенія крестьянъ, воспреща-

*) Т. е. на основаніи четвертнаго дарственнаго надѣла.

емаго закономъ, и если сельскія общества будутъ, тѣмъ не менѣе, составлять увольнительные приговоры, то подвергать ихъ отвѣтственности на основаніи 135 ст. Общаго Положенія. Но волна переселенческаго движенія среди крестьянъ была на столько сильной, что 7 мая того-же 1868 года Екатеринославскій губернаторъ сообщилъ циркулярно всѣмъ мировымъ посредникамъ губерніи, основываясь на разрѣшеніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, о возможности для крестьянъ переселяться на свободныя казенныя земли Самарской и Оренбургской губерній, съ соблюденіемъ установленныхъ для этого правилъ, причемъ допускались уже переселенія и цѣлыми обществами—массами, но не иначе все-же, какъ съ разрѣшенія каждый разъ Правительства. Правила для переселенія въ Самарскую и Оренбургскую губернію разосланы были по губерніи въ значительномъ количествѣ экземпляровъ для ознакомленія съ ними крестьянъ и суть ихъ заключается въ томъ, что крестьяне, желающіе переселиться въ названныя двѣ губерніи, должны предварительно, чрезъ своихъ уполномоченныхъ, осмотрѣть тамъ свободныя казенныя земли, избрать мѣсто для поселенія и, получивъ отъ управленія государственныхъ имуществъ дозволительное свидѣтельство, поселиться на избранномъ мѣстѣ, представить таковое начальству по прежнему мѣсту ихъ жительства, которое и даетъ имъ затѣмъ окончательное разрѣшеніе на переселеніе, съ соблюденіемъ, однако-же, требованій закона относительно какъ оставляемой въ обществѣ земли, такъ и погашенія недоимокъ. (**266**, *66*).

Послѣ такихъ облегченій переселенческаго движенія, разрѣшаемаго ближайшими мѣстными властями, свѣдѣнія о переселеніяхъ въ губерніи не стали доходить до губернскаго присутствія, кромѣ случаевъ, когда крестьяне, не съумѣвши скоро почему либо поладить съ сельскими властями, обращались къ губернатору съ жалобой на задержку задуманнаго ими переселенія. Такъ: 34 семейства временно-обязанныхъ крестьянъ с. Солонянскаго, Екатеринославскаго уѣзда, просятъ губернатора о скорѣйшемъ дозволеніи имъ выѣхать въ Ставропольскую губернію, „такъ какъ всѣ дома свои они уже продали“. (**266**, *66*).

О томъ-же просятъ губернатора крестьяне-собственники дер. Павловки, Александровскаго уѣзда, добавляя, что „хозяева купленныхъ у нихъ осѣдлостей выгоняютъ ихъ изъ хижинъ“, и просятъ „предписать кому слѣдуетъ, чтобы скорѣе рѣшить ихъ участь“. (Ibid).

Переселенцы тянулись въ Бакинскую губернію, на Амуръ, въ „южный край Россіи“, просились выселиться на казенныя земли или просто „куда либо“, приписывались въ мѣщане городовъ Анапы, Новороссійска, Темрюка и т. д.

Тяга крестьянъ Екатеринославской губерніи на свободныя

земли предгорія Кавказа была на столько сильна въ 1868 году, что Ставропольскій губернаторъ вынужденъ былъ писать въ маѣ мѣсяцѣ Екатеринославскому губернатору, что въ „Ставропольскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ" давно уже печатается объявленіе о томъ, что за массою ходатайствъ со стороны крестьянъ о переселеніи въ названную губернію, нѣтъ никакой возможности удовлетворить ихъ всѣ и потому просилъ принять какія либо мѣры на этотъ разъ.

Въ 1868 году крестьяне массами выселялись въ другія губерніи, не испрашивая часто никакого разрѣшенія, выселялись просто по видамъ на жительство, по билетамъ волостныхъ правленій, и это обстоятельство вызвало министерскій циркуляръ отъ 4 мая за № 7, „съ предупрежденіемъ, что попытки крестьянъ къ переселенію безъ установленнаго и при томъ правильнаго разрѣшенія будутъ преслѣдуемы по суду (ст. 948 улож. о наказ.), и сверхъ того, тѣ изъ нихъ, которымъ удалось-бы, обойдя какимъ либо способомъ законъ, уйти на переселеніе, будутъ возвращены, не смотря на пройденное разстояніе, въ ихъ общество, для водворенія на прежнихъ мѣстахъ ихъ жительства", о чемъ тогда-же и сообщено было всѣмъ мировымъ посредникамъ Екатеринославской губерніи, предводителямъ дворянства и уѣзднымъ исправникамъ для свѣдѣнія и надлежащихъ распоряженій. (24 іюня 1868 года, за № 1303—1326).

„Волостной старшина Гупаловской волости, Новомосковскаго уѣзда, Сѣверинъ, вопреки распоряженіямъ мирового посредника, выдалъ увольнительныя свидѣтельства 67-мъ семействамъ крестьянъ, заключающимъ въ себѣ 415 душъ разнаго возраста и пола. Семейства эти, продавъ свои дома и все имущество, взяли въ волостномъ правленіи, сверхъ увольнительныхъ свидѣтельствъ, еще годовые паспорта для мужчинъ и одномѣсячные билеты для женщинъ съ семействами, отправились въ Кубанскую область на поселеніе" *). Признавъ дѣйствія старшины въ данномъ случаѣ незаконными, мировой посредникъ, узнавши объ уходѣ крестьянъ въ Кубань въ такомъ массовомъ количествѣ, немедленно же извѣстилъ объ этомъ полицейское управленіе и просилъ его: „всѣхъ крестьянъ, отправляющихся подъ предлогомъ на заработки, арестовать и возвратить подъ карауломъ обратно, на мѣсто ихъ жительства, что и было полиціей исполнено. Всѣ бѣжавшіе такимъ образомъ крестьяне были собственники, имѣвшіе земли по $^1/_4$ надѣла. Новомосковскій мировой съѣздъ, разсматривавшій затѣмъ это дѣло 2 мая 1868 года,

*) Согласно журналу Главнаго Комитета по устройству быта крестьянъ, Высочайше утвержденному 21 сентября 1861 года, волостнымъ старшинамъ предоставлено было „выдавать крестьянамъ и дворовымъ людямъ не только свидѣтельства для полученія изъ уѣздныхъ казначействъ паспортовъ и билетовъ на отлучки (ст. 84, п. 8 общ. полож.), но и самые паспорты и билеты". См. сбор. прав. расп. по кр. дѣл. т. II, ч. 2, стр. 32, изд. 1862 г.

постановилъ: „собрать свѣдѣнія объ обстоятельствахъ, побудившихъ крестьянъ къ переселенію, и, предполагая, что главная причина заключается въ беззаконныхъ дѣйствіяхъ сельскихъ и волостныхъ урядниковъ, призналъ необходимымъ представить объ этомъ г. начальнику губерніи". Препровождая копію съ этого журнала губернатору, Новомосковскій предводитель дворянства г. Ганъ обратилъ и со своей стороны особенное вниманіе губернатора на возникшія среди крестьянъ массовыя переселенія и при этомъ высказывался: „Какъ-бы ни было строго взысканіе съ волостныхъ и сельскихъ урядниковъ, но это не восполнитъ допускаемаго ими зла. Хорошо еще будетъ, если судъ и гласное разбирательство этого дѣла предупредятъ въ будущемъ такія печальныя явленія, какихъ были мы свидѣтелями за годъ или два до эмансипаціи, когда крестьяне нашего края отправлялись *въ Крымъ за землями*". (Курсивъ подлинника). „Сотни жертвъ поплатились тогда жизнію при военныхъ и полицейскихъ экзекуціяхъ". (**85**, *68*).

Въ августѣ мѣсяцѣ того же года, отъ начальника Кубанской области, генералъ-адъютанта, графа Сумарокова-Эльстонъ разослано было по губерніямъ объявленіе слѣдующаго содержанія: „По случаю заселенія всѣхъ свободныхъ казенныхъ земель въ Урупскомъ и Зеленчужскомъ округахъ, просьбы переселенцевъ, прибывающихъ въ Кубанскую область съ цѣлью водвориться въ означенныхъ округахъ, болѣе принимаемы не будутъ; желающіе же поселиться на свободныхъ казенныхъ и казачьихъ земляхъ нагорной полосы, за казачьими станицами, по осмотрѣ земель этихъ, имѣютъ подавать просьбы о поселеніи по подвѣдомственности тѣхъ земель или начальнику штаба ввѣренныхъ мнѣ войскъ и командирамъ Кавказскихъ линейныхъ, №№ 3 и 4 баталіоновъ, или же начальнику Эльборусскаго и Зеленчужскаго горскихъ округовъ. Кромѣ того, желающіе поселиться на южномъ склонѣ, на земляхъ Черноморскаго округа, могутъ подавать объ этомъ просьбы начальнику того округа, живущему въ Новороссійскѣ". (Ibid).

Какъ видно изъ изложеннаго выше, главная переселенческая тяга крестьянъ изъ Екатеринославской губерніи направлялась въ Кубанскую область, представлявшую собою въ воображеніи крестьянъ, въ ихъ поискахъ лучшаго будущаго, какое-то Эльдорадо. Можетъ быть въ началѣ переселенческаго движенія, при неоглядныхъ пространствахъ свободныхъ тамъ земель, это было и такъ; весьма вѣроятно даже, что первые поселенцы заняли тамъ самыя лучшія мѣста для земледѣльческаго хозяйства и устроились, такимъ образомъ, съ своими семьями прекрасно, но затѣмъ, когда край этотъ заполнился колонистами изъ разныхъ губерній и лучшія земли къ концу 1868 года были уже разобраны, Кубанское Эльдорадо

превратилось въ непривѣтливую и даже злую мачиху. Новороссійскій генералъ-губернаторъ въ октябрѣ этого года сообщилъ Екатеринославскому губернатору, для предупрежденія переселенцевъ, слѣдующее: „Въ теченіе августа и сентября сего года прибыли въ Кубанскую область изъ Бессарабіи нѣсколько партій переселенцевъ-молдаванъ для водворенія въ нагорной полосѣ, но при видѣ мѣстъ, выбранныхъ для нихъ весною и лѣтомъ настоящаго года ихъ же депутатами (изъ которыхъ многіе, однако, сами не явились вмѣстѣ съ переселенцами), они отказались селиться на эти земли, находя ихъ неудобными“. Послѣ чего, прибывшимъ переселенцамъ предложены были другія мѣста въ той же нагорной полосѣ и въ Черноморскомъ округѣ, но они отказались и отъ этихъ земель, говоря, что имъ нужны для земледѣлія не гористыя мѣста, а степи. „Почти всѣ эти партіи пришли на Кавказъ съ надеждою, что имъ будетъ производиться въ теченіе нѣскольких лѣтъ жалованье и отпускаться отъ казны провіантъ. При такомъ положеніи дѣла, нѣкоторыя семьи переселенцевъ отправились назадъ, въ Бессарабію, большая же часть ихъ, въ виду наступившей осени, размѣщена была на зимовку по наиболѣе зажиточнымъ станицамъ въ окрестностяхъ г. Екатеринодара—съ тѣмъ, чтобы къ веснѣ будущаго года они рѣшили: или водвориться въ нагорной полосѣ или въ Черноморскомъ округѣ на имѣющихся тамъ свободныхъ земляхъ или--поселиться на владѣльческихъ земляхъ по условіямъ съ владѣльцами, или разселиться по казачьимъ станицамъ на правахъ иногороднихъ или же, наконецъ, приписаться къ мѣщанскимъ обществамъ городовъ: Ейска, Екатеринодара, Анапы и Новороссійска“. Хотя обо всемъ этомъ и объявлено было затѣмъ по Екатеринославской губерніи, тѣмъ не менѣе, переселенческое движеніе и въ слѣдующіе затѣмъ годы, не смотря на такія предупрежденія и всевозможныя репресаліи, не ослабѣвало. Мировые посредники то и дѣло сообщали губернскому присутствію въ это время, что многіе крестьяне стремятся выбраться куда нибудь на лучшія мѣста и если сельскія общества отказываютъ имъ въ выдачѣ увольнительныхъ приговоровъ, то они берутъ изъ волости годовые паспорта для отхода будто-бы на заработки, бросаютъ свои хозяйства и уѣзжаютъ куда нибудь на постоянное жительство, обходя такимъ образомъ законъ. По окончаніи срока паспортовъ, такіе крестьяне не являлись уже болѣе на родину и гдѣ они проживали—неизвѣстно.

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1869 года, крестьяне-собственники Заливнянской волости, Александровскаго уѣзда, получившіе въ надѣлъ по 1 десятинѣ земли, въ числѣ 300 ревизскихъ душъ съ семействами, ходатайствуютъ о переселеніи ихъ въ Самарскую или Оренбургскую губернію, такъ какъ они не имѣютъ больше возможности вести свое хозяйство и прокармливать свои семьи. Почти за полтора

мѣсяца до этого, мѣстный мировой посредникъ г. Самойленко, въ участкѣ котораго находилась упомянутая волость, писалъ Екатеринославскому губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію: *) „Вначалѣ 1863 года, т. е. со времени прекращенія обязательныхъ отношеній къ бывшимъ своимъ владѣльцамъ и до 1868 года бѣдное существованіе крестьянъ завѣдываемаго мною участка, получившихъ 1/4 указного надѣла, было еще обеспечено среди самыхъ тяжелыхъ неурожаевъ. Землевладѣльцы-дворяне, по экономическимъ-ли расчетамъ или по инымъ болѣе почтеннымъ побужденіямъ, находили возможнымъ отдавать бывшимъ своимъ крестьянамъ часть земель подъ хлѣбопашество и толоку и снабжать ихъ въ крайнихъ случаяхъ хлѣбомъ и кормомъ для скота. Событія прошлаго года совершенно измѣнили экономическій бытъ многихъ помѣщиковъ моего участка и вмѣстѣ съ тѣмъ гибельно отразились на хозяйствѣ крестьянъ, имѣющихъ 1/4 надѣла. Изъ 35 имѣній моего участка, надѣлившихъ крестьянъ по 1 десятинѣ, въ теченіе прошлаго года продано 10 и отдано въ аренду 14. Имѣнія эти перешли въ руки менонитовъ, изъ которыхъ каждый заручился землей по своимъ силамъ, ведетъ хозяйство раціонально и умѣетъ извлечь изъ него пользу, какая возможна только при трудѣ, знаніи и капиталѣ— этихъ могучихъ двигателяхъ всякаго предпріятія. При такихъ благопріятныхъ условіяхъ—продолжаетъ посредникъ г. Самойленко—менониты или совершенно отказываютъ крестьянамъ въ арендѣ у нихъ земли или же, пользуясь стѣснительнымъ положеніемъ ихъ, предлагаютъ такія сдѣлки, выполненіе которыхъ вовлекаетъ крестьянъ въ разореніе и неволю. По мимо же менонитовъ взять гдѣ нибудь землю въ сосѣдствѣ—для большенства крестьянъ невозможно и крестьяне останутся въ настоящемъ году безъ посѣвовъ. Остается, затѣмъ, для бѣднаго труженика-земледѣльца одна лишь грустная возможность: разстаться съ кореннымъ своимъ занятіемъ, потерять имущество и, въ концѣ концовъ, всетаки тотъ же печальныхъ результатъ—бѣдность“. Ознакомивъ такимъ образомъ губернское присутствіе съ экономическимъ положеніемъ крестьянъ своего участка, посредникъ г. Самойленко рекомендуетъ со своей стороны присутствію поселить крестьянъ на ближайшихъ свободныхъ казенныхъ земляхъ Павловской волости и въ заключеніе проситъ поспѣшить разрѣшеніемъ этого вопроса, такъ какъ крестьяне не произвели посѣвовъ и имъ грозитъ отчаянное положеніе. Вопросъ о поселеніи означенныхъ крестьянъ на казенныхъ земляхъ восходилъ затѣмъ до Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которое, по сношеніи съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, въ августѣ мѣсяцѣ

*) Сообщеніе это, обрисовывающее экономическія условія 1869 г., въ высшей степени характерно для тѣхъ уѣздовъ, гдѣ поселились менониты, почему мы и приводимъ его дословно.

того же года отвѣтило, что казенныя земли отводятся для безземельныхъ только крестьянъ. (**16**, *69*)

27 ревизскихъ душъ государственныхъ крестьянъ съ семействами изъ с. Черкасскаго, Славяносербскаго уѣзда, еще въ 1867 году выѣхали изъ своихъ селеній по годовымъ паспортамъ для прiисканія якобы себѣ заработка, на самомъ же дѣлѣ они уѣхали въ Зеленчужскій округъ, Кубанской области, гдѣ и поселились на постоянное жительство. Въ 1869 году они ходатайствовали о формальномъ перечисленіи ихъ туда, съ переводомъ накопившейся за ними по прежнему жительству недоимокъ. (**163**, *69*).

Бывшіе крѣпостные крестьяне сельскихъ обществъ Павлоградскаго уѣзда, Раздольевскаго, Миролюбовскаго, Горижевскаго, Постояновскаго, Рудаевскаго и Новоселовскаго - въ числѣ, составляющемъ почти половину этихъ обществъ, ходатайствуютъ предъ губернаторомъ о переселеніи ихъ „въ южный край Россіи". Въ данномъ случаѣ заподозрѣно было подстрѣкательство крестьянъ къ переселенію со стороны односельца ихъ Клима Балковаго, но мѣстный уѣздный исправникъ, производившій дознаніе объ этомъ, не нашелъ за Балковымъ никакихъ противозаконныхъ дѣйствій. Впослѣдствіи произведено было еще одно дознаніе, и Климъ Балковъ переданъ былъ въ руки судебнаго слѣдователя. Это было 27 марта 1870 года, а 4 мая того же года Харьковскій губернаторъ писалъ Екатеринославскому губернатору, что въ Змiевскомъ уѣздѣ появилась „какая-то неизвѣстная личность изъ Павлоградскаго уѣзда, которая приглашаетъ крестьянъ къ переселенію на Кавказъ, вслѣдствіе чего послѣдніе, въ ожиданіи переселенія, сбываютъ свои имущества и перестаютъ заниматься хозяйствомъ. По произведенному дознанію обнаружено, что личность эта — бывшій крестьянинъ помѣщика Екатеринославской губерніи Максимовича, Климъ Балковый, по ремеслу — музыкантъ, проживающій въ дер. Раздоловкѣ, Павлоградскаго уѣзда. По объясненію крестьянъ, — пишетъ далѣе Харьковскій губернаторъ: Балковый имѣетъ при себѣ книгу для желающихъ подписаться на Кубань и въ эту книгу крестьяне, ближайшіе къ Павлоградскому уѣзду, ѣздятъ записываться, при чемъ кр. Балковый разсказываетъ имъ, что въ прошломъ году онъ посланъ былъ обществомъ на Кавказъ для прiисканія удобныхъ мѣстъ къ переселенію, гдѣ ему посовѣтовали обратиться къ какому-то Сумарокову *), который будто-бы отвелъ ему участокъ земли и поручилъ пригласить туда 300 дворовъ переселенцевъ". Какъ приведенный случай, такъ и другіе, изложенные выше показываютъ, что крестьяне, живя оторванно отъ всего остального свѣта и не зная

---

*) Рѣчь идетъ, очевидно, о генералъ-адъютантѣ, графѣ Сумароковѣ-Эльстонѣ, бывшемъ въ то время начальникомъ Кубанской области.

ничего кромѣ своей деревни—о другихъ земляхъ, людяхъ и условіяхъ жизни на далекомъ отъ нихъ разстояніи, гдѣ какъ-бы ни жилось этимъ людямъ, но жизнь ихъ во всякомъ случаѣ будетъ, по мнѣнію ихъ, лучше и краше, чѣмъ собственная ихъ жизнь—крестьяне, при ихъ положеніи, склонны были вѣрить первому дошедшему до нихъ слуху о лучшихъ мѣстахъ, снаряжали въ путь или продавали свои пожитки, бросали землю и отправлялись туда—отправлялись отдѣльными семьями и группами, цѣлыми деревнями и сельскими обществами, уѣзжали съ надлежащаго разрѣшенія и безъ всякаго разрѣшенія, уѣзжали открыто для всѣхъ, а иногда—и тайкомъ, прибѣгая при этомъ даже къ хитрости и обману.

Въ дѣлахъ губернскаго присутствія нѣтъ статистическихъ свѣдѣній о количествѣ переселившихся изъ Екатеринославской губерніи крестьянъ за время съ 1863 по 1870 годъ и мы не можемъ, къ сожалѣнію, привести этихъ чрезвычайно интересныхъ данныхъ, но во всякомъ случаѣ количество это должно быть, по всѣмъ видимостямъ, громадно.

Изученіе архивнаго матеріала о переселенческомъ движеніи въ Екатеринославской губерніи въ послѣдующіе за 1870-мъ годы входило уже въ нашу задачу.

Въ программѣ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по которой каждый годъ доставлялись ему свѣдѣнія мировыми посредниками для всеподданнѣйшаго отчета губернатора, былъ, между прочимъ, вопросъ и о хозяйственномъ различіи между временно-обязанными крестьянами и крестьянами-собственниками, русскими и малороссами. Вопросъ этотъ дѣйствительно не лишенъ значенія и потому мы удѣлимъ ему хотя двѣ—три строки *).

Мировой посредникъ 10 участка, Бахмутскаго уѣзда, сообщалъ по этому поводу: „Въ участкѣ моемъ существуетъ два элемента народности: русскій и малороссійскій. Въ селахъ русскихъ больше развито общинное начало, нежели въ малороссійскихъ. Это замѣтно было съ самого начала организаціи сельскихъ обществъ, при выборѣ сельскихъ старостъ. Въ малороссійскихъ селахъ выказывалась вся недовѣрчивость, свойственная малороссійскому характеру, къ новымъ учрежденіямъ, вся апатія къ общественнымъ интересамъ, наклонность жить особнякомъ. Выборъ палъ здѣсь на людей вялыхъ, не обладающихъ самостоятельнымъ характеромъ и не пользующихся никакимъ значеніемъ въ обществѣ; при всемъ моемъ личномъ участіи поставить ихъ на степень начальниковъ—я не могъ. Отсюда и дѣйствія ихъ при исполненіи своихъ обязанностей были самыя безсильныя, нерѣшительныя и подчиненныя не только цѣлымъ обществамъ, но нерѣдко и отдѣльнымъ личностямъ. Другой

*) Отзывы на этотъ счетъ будутъ встрѣчаться еще и дальше, въ отзывахъ посредниковъ объ отбываніи крестьянами повинностей. См. по оглавленію.

характеръ представляютъ русскія села, гдѣ сельскіе старосты исполнены чувства собственнаго достоинства, дѣйствія ихъ носятъ на себѣ характеръ рѣшительности и строгой законности, въ цѣломъ обществѣ видно начало самоуправленія". (**44**, *61*). Нѣчто въ томъ же родѣ сообщалось и изъ другихъ уѣздовъ. Такъ, изъ Екатеринославскаго уѣзда (по 3 участку) писалъ посредникъ: „Очень замѣтно, что крестьяне изъ малороссіянъ, по врожденной въ нихъ лѣни и безпечности, неохотно обращаются къ заработкамъ, въ особенности зимою, тогда какъ русскіе крестьяне, поселенные въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, промышляютъ въ это время перевозкою разныхъ тяжестей и хлѣба къ пристанямъ р. Днѣпра. Малороссіяне, въ ожиданіи высокихъ цѣнъ на заработки, какъ было и прежде, или ничего не дѣлаютъ или занимаются только перевозкою зимняго корма у бывшихъ своихъ или смежныхъ съ ними помѣщиковъ или, наконецъ, идутъ въ поденныя работы да и то не далѣе предѣловъ своей волости. Малороссіяне вообще любятъ жить особнякомъ и семейства ихъ до того раздроблены, что въ рѣдкихъ случаяхъ можно встрѣтить двухъ - трехъ работниковъ". (**242**, *63*).

„Положеніе крестьянъ, находящихся въ обязательныхъ отношеніяхъ къ помѣщику, нисколько не улучшилось, благосостояніе же крестьянъ-собственниковъ весьма рѣзко отличается отъ прежняго ихъ крестьянскаго положенія, хотя на тѣхъ и другихъ пагубно дѣйствовали послѣдніе неурожаи. Крестьяне-собственники разумно воспользовались дарованною имъ свободою. Не то представляютъ крестьяне, находящіеся на издѣльной повинности; ожидая постоянно наряда на работы владѣльцу, они не могутъ отлучиться изъ своихъ селъ и деревень, особенно на значительное разстояніе. Изъ крестьянъ-собственниковъ лучшимъ благосостояніемъ отличаются тѣ, которые получили землю въ даръ, такъ какъ весь заработокъ ихъ остается при нихъ же и идетъ на улучшеніе хозяйства, между тѣмъ какъ крестьяне-собственники, выкупившіе землю съ помощью правительства, должны отдѣлять на каждую ревизскую душу, кромѣ подати, земскихъ и мірскихъ сборовъ, еще по 7 руб. 20 коп. на уплату правительству за полученный въ собственность надѣлъ". (Екатер. уѣзд., 10 февраля).

„Крестьяне-собственники, получившіе 1/4 надѣла, находятся несравненно на болѣе высокой степени благосостоянія, чѣмъ крестьяне-собственники, выкупившіе надѣлъ или состоящіе на оброкѣ. Главная причина лучшаго положенія первыхъ заключается въ томъ, что крестьяне эти необходимое для себя количество земли нанимаютъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ; стоимость десятины обходится имъ менѣе, нежели въ половину противъ той, которую платятъ выкупившіе надѣлъ или состоящіе на оброкѣ". (Александр. у.)

,,Благосостояніе крестьянъ-собственниковъ — сообщается изъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда—далеко лучше тѣхъ, которые состоятъ на издѣльной повинности; первые могутъ свободно заниматься торговлею, нанимать землю для хлѣбопашества, гдѣ имъ выгодно, а вторые не могутъ этого дѣлать безъ согласія ихъ помѣщика, согласія же этого они обыкновенно не получаютъ и потому находятся въ весьма стѣснительномъ положеніи". (12 мар. 1864 г., № 105).

,,Положеніе крестьянъ-собственниковъ (въ Новомосковскомъ уѣздѣ), получившихъ въ даръ четвертую часть надѣла, гораздо лучше противъ крестьянъ, выкупившихъ надѣлъ, а въ особенности противъ крестьянъ, обязанныхъ уплачивать помѣщику оброкъ за отведенный имъ надѣлъ. Крестьяне, получившіе въ даръ 1/4 надѣла, уже тѣмъ имѣютъ преимущество передъ выкупившими надѣлъ, что они не обязаны никакой платой (исключая поземельной) ни правительству, ни бывшему ихъ владѣльцу. Человѣкъ невольно начинаетъ развиваться, когда сознаетъ, что онъ не машина, извнѣ приводимая въ дѣйствіе для исполненія распоряженій". (7 февр. 1864 г., № 27).

Отзывовъ въ этомъ смыслѣ подавляющее большинство, меньшинство же посредниковъ не усматривало рѣзкихъ различій въ матеріальной состоятельности тѣхъ и другихъ крестьянъ, а нѣкоторые отзывались такъ: ,,Одно только можно сказать, что крестьяне-собственники уже въ 1863 году чувствовали себя нравственно счастливѣе, нежели временно-обязанные крестьяне".

Переходимъ за симъ къ вопросу о размежеваніи крестьянскихъ надѣловъ.

Черезполосный, крайне неудобный не только для крестьянъ, но и для самихъ помѣщиковъ, надѣлъ землей предусматривался закономъ 19 февраля 1861 года. Въ ст. 65 мѣст. вел. полож. говорится, что „по истеченіи двухлѣтняго срока, назначеннаго на первоначальное утвержденіе надѣла, опредѣляется шестилѣтній срокъ, въ теченіе котораго помѣщикъ можетъ требовать обязательнаго для крестьянъ разверстанія общихъ и *черезполосныхъ* господскихъ угодій съ мірскими", а статья 77 того же положенія изложена такъ: „Требованіе объ обязательномъ перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ и строеній помѣщикъ имѣетъ право заявлять въ теченіе какъ двухъ лѣтъ, назначенныхъ для первоначальнаго утвержденія надѣла, такъ и послѣдующихъ затѣмъ шести, опредѣленныхъ для разверстанія угодій".

Въ виду сего, и въ цѣляхъ предупрежденія возможныхъ недоразумѣній между помѣщиками и крестьянами на почвѣ приведенныхъ статей, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ еще 29 августа 1864 года, за № 29, циркулярно затребовало отъ губернаторовъ свѣдѣнія о ходѣ разверстанія земельныхъ угодій, высказываясь при

этомъ самымъ категорическимъ образомъ за размежеваніе по взаимному и добровольному соглашенію между помѣщиками и крестьянами. Изъ полученныхъ по этому запросу Екатеринославскимъ губернаторомъ свѣдѣній отъ участковыхъ мировыхъ посредниковъ, представленныхъ затѣмъ въ министерство только 4 іюля 1866 года (свѣдѣнія эти доставлялись изъ уѣздовъ чрезвычайно медленно), усматривается, что разверстка надѣльной земли въ Екатеринославской губерніи произведена была къ указанному времени только въ 5 уѣздахъ, а именно: Славяносербскомъ, Ростовскомъ, Павлоградскомъ, Александровскомъ и Бахмутскомъ. Цыфровое выраженіе этого дѣла можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

УѢЗДЫ.	По добровольному соглашенію.					По требованію помѣщика.					ИТОГО.					Съ обязательнымъ разверстаніемъ угодій.		
	Съ переселеніемъ крестьянъ на другія мѣста.			Безъ переселенія		Съ переселеніемъ крестьянъ на другія мѣста			Безъ переселенія.		Съ переселеніемъ крестьянъ на другія мѣста.			Безъ переселенія.		Отошло отъ крестьянъ.	Дано имъ.	Имѣній со спорами и жалоб.
	Имѣн.	Душъ.	Двор.	Имѣн.	Душъ.	Имѣн.	Душъ.	Двор.	Имѣн.	Душъ.	Имѣн.	Душъ.	Двор.	Имѣн	Душъ.			
Славяносер.	8	101	38	11	842	2	129	39	2	195	10	230	77	13	1037	1296	1296	5
Ростовскій .	2	95	23	—	—	3	120	33	1	115	5	215	56	1	115	623	623	1
Павлоградс.	33	1171	418	32	4449	7	396	130	9	1150	40	1567	548	41	5599	—	—	1
Александр. .	8	269	96	18	2410	4	97	41	4	1211	12	366	127	22	3621	6178	6178	—
Бахмутскій.	—	—	—	—	—	1	33	9	—	—	1	33	9	—	—	66	136	—
Итого .	51	1636	575	61	7701	17	775	252	16	2671	68	2411	817	77	10372	8163	8233	7

Такимъ образомъ, по добровольному и по обязательному размежеванію земельныхъ угодій, переданныхъ помѣщиками въ надѣлъ крестьянамъ съ черезполосицами, въ 145 случаяхъ по губерніи черезполосное владѣніе крестьянъ было устранено еще въ 1866 году, причемъ въ 68 случаяхъ—съ переселеніемъ крестьянъ и въ 77—безъ переселенія и изъ нихъ: въ 112 имѣніяхъ устраненіе этого весьма существеннаго неудобства для обѣихъ сторонъ состоялось по добровольному соглашенію между помѣщиками и крестьянами и въ 33 случаяхъ размежеваніе земельныхъ угодій произведено было по требованіямъ помѣщиковъ. Спорныхъ случаевъ при этомъ было всего лишь 7, что составляетъ 4,8%. Какъ видно изъ сообщеній по этому вопросу мировыхъ посредниковъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ помѣщики, испытавши и на себѣ всѣ невыгоды (нравственныя и матеріальныя) отъ черезполоснаго надѣла, стара-

лись облегчать крестьянамъ экономическій ущербъ отъ переселенія на новыя усадьбы и выдавали имъ или денежное пособіе въ размѣрѣ отъ 9 до 50 руб. на дворъ или снабжали ихъ необходимымъ лѣсомъ, уменьшали оброкъ на извѣстную часть, увеличивали надѣлы или, наконецъ, освобождали ихъ отъ уплаты дополнительныхъ денегъ за надѣлъ, слѣдующихъ въ пользу помѣщика на основаніи закона.

Конкретныя указанія на это мировыхъ посредниковъ довольно характерны и мы приведемъ хотя нѣкоторыя изъ нихъ.

По *Славяносербскому* уѣзду. Разверстаніе угодій во 2-мъ мировомъ участкѣ произведено только въ одномъ имѣніи, по требованію владѣльца, но безъ переселенія крестьянъ на другія усадьбы. Отъ крестьянъ отошло 263 десятины земли, взамѣнъ которыхъ они получили отъ владѣльца такое-же количество удобной земли и, кромѣ того, 20 дес. неудобной, находившейся въ чертѣ вновь отведенной земли. Въ остальныхъ имѣніяхъ крестьяне получили, вмѣсто прежнихъ черезполосныхъ участковъ земли, новые участки на одной общей площади и пособіе отъ бывшихъ своихъ владѣльцевъ для переселенія въ размѣрѣ отъ 15 до $18^1/_2$ рублей на дворъ. Въ дер. Надеждовкѣ тайнаго совѣтника г. Петровскаго было выдано на переселеніе по 50 рублей на дворъ и по такой-же суммѣ получили крестьяне въ имѣніи наслѣдниковъ Протопоповыхъ. Помѣщикъ Нордбергъ, имѣнія Отрадовки, не выдалъ крестьянамъ никакого денежнаго пособія, но за то подарилъ имъ, кромѣ полнаго надѣла на выкупъ, 4 дес. подъ огороды.

По *Ростовскому* уѣзду. „Во многихъ имѣніяхъ крестьяне остались на прежнихъ своихъ усадьбахъ, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ только небольшое число дворовъ переселилось къ вновь отведеннымъ участкамъ, а въ нѣкоторыхъ—цѣлые поселки переселились на новыя мѣста, но во всѣхъ безъ исключенія имѣніяхъ, гдѣ только было произведено разверстаніе угодій, разверстаніе это вызывалось черезполосностью и необходимостью пріурочить усадебную осѣдлость къ полевымъ надѣламъ, такъ какъ безъ этого цѣлые поселки должны были проѣзжать и прогонять свой скотъ чрезъ господскую землю и часто находиться далеко отъ полевого надѣла". Въ имѣніяхъ: Новозолотой - г. Бенардаки, въ Софіевкѣ—г. Анисимова, въ Никольской—г. Залѣсскаго и дер. Благодать—г. Погоната вновь отведенные крестьянамъ земельные участки оказались лучшаго качества и съ большими удобствами противъ прежнихъ.

По *Павлоградскому* уѣзду. Въ дер. Акимовкѣ г. Юрковъ выдалъ крестьянамъ на переселеніе по 9 рублей на дворъ, а въ дер. Богоспасаемой г-жа Высочина подарила крестьянамъ, для той-же надобности, дополнительный платежъ за 1 годъ. Хуторъ Приволье

получилъ въ подарокъ отъ г. Хандолѣя мѣсячный оброкъ и лѣсъ на постройку избъ. Въ с. Черноглазовкѣ г-жи Лошкаревой переселеніе крестьянъ и постройка избъ произведены за счетъ владѣлицы, въ Павловкѣ г. Ханыкова--тоже и, кромѣ того, подаренъ дополнительный платежъ за 1 годъ *). Г-нъ Леоновъ освободилъ крестьянъ с. Артельнаго отъ оброка и уступилъ 1/3 дополнительнаго платежа; въ Петровкѣ крестьяне получили по 2 десятины въ даръ и переселились на свой счетъ; въ другой Петровкѣ (Рышковыхъ) подарена часть оброка и весь дополнительный платежъ, въ Юрьевкѣ г. Герсеванова выдано по 30 рублей на дворъ и т. д.

Только въ трехъ имѣніяхъ изъ 145 въ губерніи, въ которыхъ къ 1866 года произведено было размежеваніе земельныхъ крестьянскихъ надѣловъ въ цѣляхъ устраненія черезполосицы, а именно: въ имѣніяхъ г-жи Голяминовой, Бродскаго и Панютиной (Павлоградскаго уѣзда), крестьяне, не получивъ отъ бывшихъ своихъ владѣльцевъ никакого пособія, должны были переселиться къ вновь назначеннымъ участкамъ на собственныя средства, если не считать, впрочемъ, подарка г-жи Голяминовой въ видѣ лѣса отъ одной старой избы подаренной на нѣсколько дворовъ. Но это, повторяемъ, крайне исключительные три случая, которые не ослабятъ, разумѣется, массы приведенныхъ выше случаевъ положительнаго характера и оставятъ въ полной ихъ силѣ, какъ фактъ, свидѣтельствующій о томъ, что если многіе Екатеринославскіе помѣщики, въ моментъ раскрѣпощенія ихъ съ крестьянами, подъ вліяніемъ крутыхъ и тяжелыхъ для нихъ перемѣнъ, не осилили недоброжелательныхъ своихъ чувствъ по отношенію къ крестьянамъ, надѣливъ ихъ черезполосной и неудобной землей, то впослѣдствіи многіе-же изъ этихъ помѣщиковъ старались устроить бывшихъ своихъ крестьянъ какъ возможно лучше, для обоюдныхъ выгодъ.

Въ 1868 году, циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 2-го марта, за № 4, обращено было вниманіе губернской административной власти на необходимость разграниченія надѣльной крестьянской земли и въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ губерніи, во избѣжаніе недоразумѣній въ будущемъ, и циркуляромъ того-же Министерства отъ 23-го сентября 1869 года, за № 257/8824, затребованы были вновь дальнѣйшія свѣдѣнія о ходѣ размежеванія въ Екатеринославской губерніи, (по окончаніи уже 6-ти лѣтняго срока, назначеннаго 65 ст. мѣст. вел. полож.), но въ дѣлѣ № 171 (64 г.) отвѣта на этотъ запросъ, къ сожалѣнію, не имѣется.

Теперь мы обратимся къ вопросу объ отбываніи крестьянами, по введеніи освободительной реформы, лежащихъ на нихъ повинностей.

---

*) Сумма ежегоднаго дополнительнаго платежа въ пользу помѣщика равнялась иногда суммѣ выкупа.

Въ самомъ началѣ настоящей VI гл. было уже сказано, что отбываемыя крестьянами въ пользу помѣщиковъ, за постоянное пользованіе усадьбами и полевыми угодьями, повинности раздѣляются на денежныя (оброкъ) и издѣльныя (барщина), размѣръ которыхъ опредѣлялся уставными грамотами или особыми договорами въ зависимости отъ того количества земли, какое получили крестьяне въ надѣлъ отъ бывшаго ихъ владѣльца, а также и отъ *качества* ея За высшій душевой надѣлъ крестьяне, при издѣльной повинности, должны были отбывать въ пользу помѣщика въ теченіе года: 40 мужскихъ и 30 женскихъ рабочихъ дней. Изъ общаго числа рабочихъ дней, слѣдующихъ съ цѣлаго сельскаго общества, три пятыхъ отбывалось крестьянами въ лѣтнее полугодіе, и $^{2}/_{5}$—въ зимнее. Рабочій возрастъ считался: для мужчинъ отъ 18 до 55 лѣтъ, а для женщинъ—отъ 17 до 50. Лица моложе или старше этого возраста могли назначаться на работы къ помѣщику только по добровольному соглашенію съ обществомъ. Нарядъ на работы производился сельскимъ старостой, по указанію помѣщика. Количество работы, которое должно быть исполнено крестьянами въ пользу помѣщика, опредѣлялось „урочнымъ положеніемъ“, составленнымъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ. Лѣтнія работы могли продолжаться не долѣе 12 часовъ, а зимнія—не долѣе 9, причемъ помѣщику вмѣнялось въ обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы назначаемыя работы были не вредны для здоровья и сообразовались съ силами работниковъ и работницъ Если помѣщикъ неправильно удерживаетъ крестьянина на работѣ лишній день, то онъ долженъ уплатить въ пользу такого работника вдвое противъ рабочаго дня—по оцѣнкѣ губернскаго присутствія. Переходъ крестьянъ съ издѣльной повинности на оброкъ допускался закономъ только при томъ условіи, если крестьяне заявятъ объ этомъ помѣщику за годъ впередъ а при наступленіи срока внесутъ слѣдующій съ нихъ оброкъ впередъ за полгода. Измѣненіе этихъ условій могло быть допущено по взаимному лишь соглашенію обѣихъ сторонъ. Ближайшее наблюденіе за исправнымъ отбываніемъ повинностей возлагалось на мѣстныя сельскія власти и мировыхъ посредниковъ, этимъ послѣднимъ предоставлялось, кромѣ того, принимать въ данномъ случаѣ и мѣры побужденія.

Дѣло въ этомъ отношеніи обстояло такимъ образомъ. Обращаемся, по принятому нами правилу, къ показаніямъ правительственныхъ свидѣтелей и ближайшихъ на мѣстахъ дѣятелей введенія крестьянской реформы въ Екатеринославской губерніи—г.г мировыхъ посредниковъ.

Изъ 6 участка Новомосковскаго уѣзда г. Свѣнцицкій пишетъ: „Почти во всѣхъ 33-хъ сельскихъ обществахъ введено урочное по-

ложеніе, которое исполняется крестьянами, большею частью, безпрекословно· а въ нѣкоторыхъ обществахъ крестьяне работаютъ съ удовольствіемъ, потому что каждый излишній ихъ трудъ засчитывается теперь въ будущемъ“, и тѣмъ не менѣе, продолжаетъ посредникъ, помѣщики недовольны трудомъ крестьянъ, жалуются на нерадѣніе ихъ и ослушаніе, а „еще болѣе было жалобъ на барщинныя недоимки крестьянъ и крестьянокъ; когда-же я вникнулъ въ подробное разслѣдованіе объ этомъ, то убѣдился, что недоимки эти неосновательны: онѣ происходили отъ недоразумѣнія экономій, кого слѣдуетъ и кого не слѣдуетъ выгонять на барщину. Нынѣ, въ большей части экономій, исключены изъ списковъ всѣ крестьяне, которые не подлежатъ барщинѣ. Болѣе всего было требованій со стороны владѣльцевъ, чтобы крестьяне отработывали праздничные дни, какъ-то: Успеніе Пресвятыя Богородицы (15 авг.) и проч., а также и тѣ дни, въ которые истинно были больны крестьяне и въ подтвержденіе своихъ требованій они ссылались на 207, 211 и 213 ст. мѣстнаго положенія. Владѣльцы основывались на упомянутыхъ статьяхъ и не имѣли въ виду ст. 4 правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе полож. о крестьянахъ“.

„Въ заключеніе всего, не могу не выразить истиннаго моего удовольствія, что временно-обязанные крестьяне моего участка почти всѣ совершенно довольны бывшими ихъ владѣльцами, вездѣ оказываютъ имъ должное почтеніе и не питаютъ къ нимъ никакихъ непріязненныхъ чувствъ – это извѣстно мнѣ положительно. Но не скажу сего касательно управляющихъ имѣніями. Сіи послѣдніе, своими грубыми еще и по настоящее время обращеніями съ крестьянами, не заслужили никакого сочувствія крестьянъ. Многіе атаманы-писаря и прикащики во всемъ слѣдуютъ примѣру управляющихъ“. (**44**, *61*).

Жалобы на праздники крестьянъ шли изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи и губернскому присутствію, по соглашенію съ мѣстнымъ преосвященнымъ, пришлось въ 1861 же году установить особую табель этихъ праздниковъ для руководства въ имѣніяхъ.

Изложенный выше отзывъ посредника г. Свѣнцицкаго объ исполненіи крестьянами барщинной (издѣльной) повинности по 6 участку Новомосковскаго уѣзда представляетъ, однако-же, положеніе дѣла хотя и не въ исключительномъ его видѣ, но и не въ видѣ общаго правила для всей губерніи. Факты какъ добраго отношенія между помѣщиками и крестьянами, такъ и охотнаго исполненія послѣдними издѣльной повинности несомнѣнно были, но дѣло въ томъ, что еще 8 мая 1861 года, за № 19, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вынуждено было издать циркуляръ на имя начальниковъ губерній въ виду именно „недоразумѣній и волненій, воз-

никающихъ между крестьянами по поводу отправленія издѣльной повинности". Явленіе это обычнымъ было и въ Екатеринославской губерніи. Крестьяне не любили барщины и смотрѣли на нее, какъ на продолженіе крѣпостной зависимости. Очень многіе посредники писали по этому поводу въ такомъ родѣ: „Крестьяне не навидятъ барщины и потому не очень жалуютъ своихъ старостъ, и мировому посреднику не вполнѣ довѣряютъ изъ за вліянія его на барщину". Чтобы усилить вліяніе волостныхъ старшинъ на подвѣдомственныхъ крестьянъ, посредники запрещали имъ вмѣшиваться во всѣ дѣла, касающіяся отбыванія барщинныхъ работъ, зная по опыту, что въ противномъ случаѣ крестьяне не взлюбятъ старшину. Во многихъ случаяхъ издѣльная повинность служила поводомъ не только къ недоразумѣніямъ между помѣщиками и крестьянами, но и къ безпорядкамъ, имѣвшимъ мѣсто въ Екатеринославской губерніи въ особенности до 19 февраля 1863 года, т. е. до „случнаго часа", когда, по укоренившимся въ крестьянахъ понятіямъ на основаніи ложныхъ слуховъ, вся земля должна была перейти въ ихъ собственность. Въ виду всего этого и послѣдовалъ упомянутый выше циркуляръ, за № 19, признающій, „что крестьяне смотрятъ на издѣльную повинность, какъ на исключительную принадлежность крѣпостнаго состоянія" *). Въ циркулярѣ этомъ говорится также, что „нѣкоторые изъ мѣстныхъ начальниковъ, дѣлая внушенія, опираются въ своихъ объясненіяхъ единственно только на требованія закона, не приводя тѣхъ основаній, которые имѣлись въ виду при составленіи онаго. Между тѣмъ, въ Высочайшемъ Манифестѣ о дарованіи крестьянамъ правъ свободныхъ сельскихъ состояній, положительно выражена мысль, что было-бы противно всякой справедливости пользоваться отъ помѣщиковъ принадлежащею имъ землею и не нести за сіе соотвѣтственной повинности". Указавъ далѣе на другія статьи новаго закона, по которымъ издѣльная повинность, принимаемая добровольно крестьянами, не есть прежняя, до-крѣпостная „барщина", Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ губернаторовъ „при всякомъ случаѣ напоминать должностнымъ лицамъ, обязаннымъ разъяснять крестьянамъ смыслъ и значеніе новыхъ законоположеній, тѣ основанія, по которымъ издѣльная повинность оставлена, въ указанномъ размѣрѣ, и по уничтоженіи крѣпостной зависимости". Означенныя лица должны всячески заботиться объ уразумѣніи крестьянами того различія, которое существуетъ между простонароднымъ понятіемъ о барщинѣ, какъ о повинности, болѣе или менѣе зависящей отъ произвола лица, въ пользу котораго она отбывалась, и понятіемъ объ издѣльной повинности по положенію 19-го февраля, которая хотя и сохранила, для предупрежденія недоразумѣній, прежнее названіе

*) Сбор. прав. расп. по крест. дѣлу, Т. II, ч. 1, стр. 113.

барщины, но отнынѣ ограничена размѣромъ, опредѣленнымъ закономъ и въ сущности есть ничто иное, какъ замѣна оброка работою".

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ того-же 1861 года, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, при циркулярѣ, за № 69, сообщило губернаторамъ, что „Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: подтвердить циркулярно губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, чтобы они и мировые посредники строго наблюдали за непремѣннымъ и точнымъ исполненіемъ крестьянами установленныхъ въ пользу помѣщиковъ повинностей". (Сборн. Правит. распор., т. II, ч. 2, стр. 124).

Павлоградскій предводитель дворянства, въ декабрѣ 1861 года, доводилъ до свѣдѣнія губернскаго присутствія, что помѣщики очень часто обращаются къ нему съ жалобами на то, что временно-обязанные крестьяне и крестьянки, наряжаемые на работы, выходятъ или не въ полномъ числѣ, сколько полагается, или приходятъ на работы поздно и уходятъ рано—въ то время, какъ работа есть и при томъ такая, которую нельзя исполнить машиной, какъ молотьба хлѣба; случается, что рабочій день выходитъ всего лишь въ 5-ть часовъ. (Журн. № 36).

Во избѣжаніе возможныхъ недоразумѣній между помѣщиками и крестьянами по оцѣнкѣ рабочихъ дней, губернское присутствіе, журналомъ 27-го сентября 1865 года, установило слѣдующую таксу въ копѣйкахъ:

ПО УѢЗДАМЪ:	На лѣтніе дни.		На зимніе дни.	
	муж.	жен	муж.	жен
Екатеринославскому . . .	50	30	25	15
Верхнеднѣпровскому . . .	40	25	25	15
Новомосковскому	50	30	25	15
Павлоградскому	45	25	25	15
Бахмутскому	70	35	25	13
Славяносербскому	60	35	35	20
Ростовскому	65	40	40	20
Александровскому	60	30	30	15

Уклоненія крестьянъ отъ издѣльной повинности были на столько часты, что мировые посредники нашли недостаточными мѣры ад-

министративнаго взысканія и стали обращаться къ судебному порядку по привлеченію виновныхъ къ исполненію ихъ обязанностей предъ помѣщиками, и это дало поводъ губернскому присутствію рекомендовать посредникамъ обращаться къ суду въ подобныхъ случаяхъ только при крайностяхъ, когда всѣ мѣры административнаго воздѣйствія окажутся дѣйствительно безрезультатными. Но бывали случаи, когда помѣщики требовали отъ крестьянъ исполненія излишнихъ работъ, сверхъ установленныхъ нормъ, или взыскивали съ нихъ оброкъ въ большей суммѣ противъ положеннаго. Такъ, въ имѣніи г. Кирилова (въ Славяносербскомъ уѣздѣ) потребованы были на работу 12 крестьянскихъ дѣвушекъ, безъ всякаго къ тому основанія, которыя и отработали заданный имъ урокъ, но затѣмъ пожаловались мировому посреднику и послѣдній приговорилъ экономію не только къ уплатѣ денегъ за неправильную барщину, но и оштрафовалъ еще ее. Въ имѣніи Великаго Князя Михаила Николаевича, въ с. Покровскомъ, Екатеринославскаго уѣзда, экономія взяла съ крестьянъ лишнихъ 1300 рублей оброка, и когда довели объ этомъ до свѣдѣнія Его Высочества, то онъ немедленно-же распорядился возвратить крестьянамъ означенную выше сумму, которая и послужила затѣмъ случайнымъ основаніемъ для мірского капитала въ с. Покровскомъ. (**191**, *65*).

Въ дальнѣйшемъ мы предоставляемъ говорить самимъ мировымъ посредникамъ -- въ тѣхъ соображеніяхъ, что различные отзывы ихъ, пополняя другъ друга, дадутъ въ концѣ концовъ болѣе правильную характеристику отбыванію крестьянами лежащихъ на нихъ повинностей, чѣмъ можно было-бы это сдѣлать путемъ обобщенія этихъ отзывовъ, но съ неизбѣжнымъ упущеніемъ при этомъ нѣкоторыхъ весьма, можетъ быть, важныхъ особенностей.

„Послѣ изданія Манифеста 19-го февраля, крестьяне начали заранѣе и хорошо вносить подати и исполнять повинности, но, по мѣрѣ увольненія изъ сельскихъ обществъ безземельныхъ крестьянъ, казначейство не исключало ихъ изъ оклада и не включало въ то-же время въ окладъ дворовыхъ людей, поступившихъ на надѣлъ . . Чрезъ это неграмотные старосты сбились съ толку, вышла совершенная неурядица, явились недоимки и волостныя правленія, при перемѣняющихся писаряхъ, никакъ не добьются толку“. (Славяносербскій уѣздъ).

Изъ Бахмутскаго уѣзда сообщалось, что „крестьяне довольно исправно отправляютъ всѣ повинности, особенно-же - казенныя: подушную подать постоянно вносятъ своевременно и безъ всякаго почти затрудненія. Выкупные платежи также вносятъ довольно удовлетворительно, а именно: изъ 9-ти обществъ, съ коихъ слѣдуетъ по настоящее время 2390 руб. 40 коп., уплатили 6 обществъ

1929 руб. 60 коп.; въ недоимкѣ остаются 3 общества, съ которыхъ слѣдуетъ 460 руб. 80 коп, но и это въ самомъ скоромъ времени будетъ уплачено. Причина недоимки заключается въ 3-хъ неурожайныхъ годахъ этой мѣстности; еще прошлую зиму многіе покупали хлѣбъ, а въ лѣтнее время почти лишены были всякихъ заработковъ, а какъ крестьяне сами высказываютъ особое стремленіе ко взносу недоимки, то никакихъ особыхъ побудительныхъ мѣръ ко взысканію недоимки и не употребляется. Всѣ крестьяне, состоящіе на оброкѣ, отбываютъ оный работами по особымъ условіямъ, собственно-же денежнаго оброка нѣтъ нигдѣ. Въ этомъ случаѣ, хотя оброчные крестьяне и высказываютъ нетерпѣніе къ скорѣйшему разрѣшенію выкупныхъ сдѣлокъ, но отбываютъ такъ-же безъ особаго понужденія. Что же касается до издѣльной повинности, то она существуетъ въ явный ущербъ всеобщему спокойствію. Этотъ родъ повинности дѣйствительно не соразмѣренъ съ другими повинностями по цѣнности и много стѣсняетъ личную свободу крестьянъ. Они совершенно сознаютъ невыгоду своего положенія и претензіи ихъ не прекращаются. Къ счастью — говоритъ въ заключеніе посредникъ: въ настоящее время изъ 29 обществъ издѣльныхъ осталось только 3". (Февр. 1864 г.).

Посредникъ г Депрерадовичъ изъ того же Бахмутскаго уѣзда пишетъ, что „всѣ повинности крестьянъ предъ правительствомъ исполняются ими исправно и никакихъ недоимокъ и недочетовъ по участку не состоитъ. Что же касается издѣльной повинности, то какъ въ самомъ началѣ, такъ и теперь работы исполняются крестьянами недобросовѣстно".

Изъ Новомосковскаго уѣзда сообщалось, что „повинности крестьянъ предъ правительствомъ и помѣщиками выполнялись первыми и если не всегда аккуратно, то большею частью — исправно. Въ нѣкоторыхъ только имѣніяхъ, по случаю неурожая и падежа скота, оказались недоимки, но есть надежда, что весною, съ началомъ полевыхъ работъ, недоимки эти пополнятся. Рѣшительныхъ мѣръ пока не принималось: онѣ были бы не только раззореніемъ для крестьянъ, но и потерей для правительства. Руководствуясь указаніемъ положенія для взысканія недоимки, необходимо было-бы продавать крестьянскій скотъ, но при всеобщемъ неурожаѣ цѣнность на него упала и потому мѣра эта, раззоривъ крестьянъ, не принесла-бы существенной пользы". (Курилинъ).

„Мѣры, указанныя положеніемъ для побужденія крестьянъ къ исправному отправленію повинностей, были употреблены мною — пишетъ мировой посредникъ г. Велецкій изъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда — за исключеніемъ, впрочемъ, послѣдней мѣры: продавать имущество крестьянъ, но по смѣтѣ, сдѣланной мною въ нѣкоторыхъ

именіяхъ, оказалось, что если бы все крестьянское имущество продать, то долгъ казенный и тогда не пополнится".

„Причиною недоимки за крестьянами (въ Екатеринославскомъ уѣздѣ) являются: бывшіе неурожаи, скотскіе падежи, истребленіе части хлѣба саранчею, чрезвычайно низкія цѣны на личные заработки, а также очень мѣшаетъ правильному взносу оброка: слишкомъ высокая оцѣнка душевого надѣла сравнительно съ настоящею цѣнностью земли, въ особенности тамъ, гдѣ крестьяне приняли и выкупили половину или третью часть надѣла; здѣсь оцѣнка доходитъ свыше 40 руб. за десятину, тогда какъ нынѣ цѣна десятины не превышаетъ 20 руб.". (9 февр. 1864 г., № 87).

Посредникъ г. Македонскій изъ Славяносербскаго уѣзда говоритъ, что „при издѣльной повинности каждому работнику приходится платить до 6 руб. податей, рекрутскихъ и по волостной раскладкѣ и до 100 дней въ годъ работать для помѣщика; но эти дни, при необходимости отрабатывать ихъ еженедѣльно, совершенно стѣсняютъ крестьянъ, не давая имъ свободы куда либо отлучиться для заработка. Издѣльная повинность остается еще въ 4-хъ имѣніяхъ и отбывается исправно. Для побужденія крестьянъ къ отбыванію повинностей принимаются мѣры кротости и убѣжденія. Въ одномъ только обществѣ, на основаніи ст. 262, п. 1, мѣст. полож., было сдѣлано распоряженіе не отпускать никого изъ крестьянъ безъ разрѣшенія землевладѣльцевъ до взноса ими слѣдующихъ платежей. Продажи имуществъ крестьянъ чрезъ полицію не было и этотъ способъ тщательно избѣгается, какъ раззоряющій крестьянъ". „Крестьяне, объявленные уже собственниками, довольно старательно приступаютъ ко взносу выкупныхъ платежей. Въ большей части обществъ выкупные договоры отправлены на утвержденіе и владѣльцы, для пользы крестьянъ, согласились прекратить издѣльную повинность, получая съ крестьянъ, вмѣсто работы, денежную плату въ размѣрѣ $^4/_5$ оброка" *).

„Самой тяжелой повинностью крестьяне считаютъ поставку лошадей для провоза членовъ земской полиціи. По Натальевской волости собирается на это по 1 руб. 20 коп. съ души и гоньба сдается подрядчику; всѣ же остальные сборы съ крестьянъ (казенные, мірскіе, рекрутскіе и проч.) не превышаютъ 2 руб. 30 коп. съ души". (Посредн. Маркъ, по Александр. у.).

Посредникъ Товбичъ по тому же уѣзду сообщаетъ, между прочимъ, что крестьяне, по случаю неурожаевъ, тяготятся исполненіемъ повинностей и что „для облегченія своевременнаго взноса выкупныхъ платежей онъ предложилъ обществамъ, выкупившимъ

*) Какъ настоящее сообщеніе, такъ и предыдущіе относятся къ январю и февралю мѣсяцамъ 1864 года.

надѣлъ, учредить у себя общественныя запашки", при чемъ добавляетъ, что „если общества примутъ его предложеніе, то взносъ выкупныхъ платежей будетъ обезпеченъ" *).

Крестьяне-собственники деревни Аграфеновки, Александровскаго уѣзда, получившіе въ даръ отъ помѣщика г. Афанасьева по 1 десятинѣ земли, задолжали въ разные платежи 1170 руб. Мировой посредникъ г. Алѣевъ продалъ гулевой скотъ на 496 руб. для покрытія этой недоимки, продалъ имущество, какое можно было продать по закону и въ данномъ случаѣ ходатайствуетъ предъ губернскимъ присутствіемъ о разрѣшеніи ему отдать ближайшему владѣльцу въ аренду 100 десятинъ крестьянской земли, по 2 руб. за десятину, для покрытія остающейся еще недоимки. Присутствіе отвѣтило, что такой способъ пополненія недоимки закономъ не предусматривается. (**212**, *69*).

Помѣщикъ Екатеринославскаго уѣзда, г. Петръ Гегеловъ жалуется губернскому присутствію на бывшихъ своихъ крестьянъ за то, что они, получивъ отъ него въ надѣлъ по 4 десятины земли, обязались исполнять въ его пользу, за круговой порукой, издѣльную или денежную повинность и не исполняютъ, причемъ говоритъ, что онъ обращался по этому поводу къ мировому посреднику и уѣздному мировому съѣзду, но удовлетворенія не получилъ, а „между тѣмъ это идетъ въ разрѣзъ съ изъясненными въ Высочайшемъ Манифестѣ словами, что законопріобрѣтенныя помѣщиками права не могутъ быть изъяты отъ нихъ безъ приличнаго вознагражденія или добровольной уступки, что было-бы противно всякой справедливости пользоваться отъ помѣщиковъ землей и не нести за сіе соотвѣтственной повинности; крѣпостные люди должны съ благодарностью принять важное пожертвованіе, сдѣланное благороднымъ дворянствомъ для улучшенія его быта". На сдѣланный по настоящей жалобѣ запросъ, мировой посредникъ отвѣтилъ присутствію, что претензія г. Гегелова была удовлетворена отрѣзкой ему крестьянской земли сообразно накопившейся недоимкѣ. (**46**, *63*).

Много ходатайствъ со стороны крестьянъ поступило къ мировымъ посредникамъ, въ уѣздные мировые съѣзды и затѣмъ въ губернское присутствіе объ уменьшеніи повинностей въ виду плохого качества земли; но такъ какъ на это указывалось уже выше, когда говорилось о надѣлѣ землей вообще, то въ данномъ случаѣ мы и ограничимся однимъ лишь упоминаніемъ объ этомъ, не приводя больше конкретныхъ случаевъ

На этомъ мы и окончимъ съ отбываніемъ крестьянами ихъ повинностей — тѣмъ болѣе, что въ главѣ II, въ качествѣ сопутствующихъ введенію крестьянской реформы въ Екатеринославской губерніи событій, говорилось уже по этому вопросу.

*) Объ общественныхъ запашкахъ, см. по оглавленію ниже.

Переходимъ за симъ къ устройству дворовыхъ людей и горнозаводскаго населенія въ губерніи.

Дворовые люди Устройство ихъ производилось на основаніи особаго положенія 19 февраля 1861 года. „Дворовыми людьми — по статьѣ 2 этого положенія — считаются тѣ, кои по сказкамъ десятой ревизіи *) показаны дворовыми при населенныхъ мѣстахъ, домахъ, фабрикахъ, заводахъ или денежныхъ капиталахъ“. Люди эти, съ обнародованія положеній о крестьянахъ, пріобрѣтаютъ, какъ и всѣ остальные бывшіе крѣпостные крестьяне, всѣ права личныя, семейственныя и по имуществу. „Право на участіе въ пользованіи полевымъ надѣломъ, на одинаковомъ съ крестьянами основаніи, предоставляется только тѣмъ изъ дворовыхъ людей, которые до обнародованія указа 2 марта 1858 года, сами лично пользовались полевымъ надѣломъ или, по поступленіи къ помѣщику въ услуженіе, либо въ хозяйственную должность, не переставали пользоваться надѣломъ или же нести издѣльную повинность при обработкѣ пахотныхъ полей“. (Ст. 6). Надѣляя такихъ дворовыхъ людей землей, при желаніи ихъ, одновременно съ крестьянами, помѣщикъ не обязанъ былъ, однако же, обзаводить ихъ домами и др. принадлежностями крестьянскаго хозяйства. Если дворовые люди, до обнародованія законовъ 19 февраля 1861 года, отданы были помѣщикомъ, по особымъ условіямъ, для обученія мастерствамъ и ремесламъ, безъ особой за то платы, то условія, заключенныя съ посторонними лицами, должны были сохранять свою силу до истеченія того срока, на который заключены были эти условія или контракты, въ противномъ же случаѣ, т. е. когда за обученіе выговаривалась плата, дворовымъ людямъ предоставлялось входить въ соглашеніе съ ихъ хозяевами относительно дальнѣйшаго ихъ положенія Въ теченіе двухъ лѣтъ со времени обнародованія положеній дворовые люди обязаны были платить оброкъ помѣщику (мужчины — не болѣе 30 руб. въ годъ, а женщины — 10 руб.) или служить ему, получая за это продовольствіе, одежду, помѣщеніе и отопленіе и жалованье; послѣднее по усмотрѣнію владѣльца. На тотъ же двухлѣтній срокъ, на содержаніи помѣщика должны были оставаться и тѣ дворовые, которые, по старости, малолѣтству, по тѣлеснымъ или душевнымъ недугамъ, не могли работать. Дворовые люди, находящіеся въ обязательномъ услуженіи помѣщика, въ случаѣ буйства ихъ, нерадѣнія, неповиновенія или развратнаго поведенія, отправлялись помѣщикомъ для наказанія, при письменномъ требованіи съ указаніемъ вины, въ мѣстную полицію. Притѣсненія дворовыхъ помѣщикомъ не допускались закономъ и, если, тѣмъ не менѣе, это могло случиться, то мировой посредникъ или уѣздный предводитель дворянства, въ

*) 1857 года.

случаѣ жалобы, могли освободить такого двороваго человѣка отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщику съ выдачею въ томъ установленнаго свидѣтельства. Увольнять дворовыхъ отъ себя могли и сами помѣщики. Казенныя подати и другія денежныя повинности за дворовыхъ людей, въ теченіе первыхъ 2-хъ годовъ, уплачивалъ помѣщикъ. „Если увольняемые, на какомъ бы то ни было основаніи, дворовые люди не укажутъ общества, къ которому они желаютъ приписаться, то, на основаніи статьи 27, тѣ изъ нихъ, кои по ревизіи числятся при населенныхъ имѣніяхъ, фабрикахъ или заводахъ, приписываются къ волостямъ, числящіеся при домахъ — къ городамъ, въ которыхъ состоятъ эти дома, а числящіеся при денежныхъ капиталахъ—къ тѣмъ городамъ или волостямъ, въ которыхъ они жительствуютъ“. Приписаннымъ такимъ образомъ давался двухлѣтній срокъ для избранія себѣ окончательной приписки. По истеченіи 2-хъ лѣтняго срока дворовые люди увольнялись навсегда отъ всякихъ обязанностей предъ бывшими ихъ владѣльцами Приписка къ городамъ (кромѣ столицъ и привиллегированныхъ городовъ) могла производиться и безъ согласія городскихъ обществъ, но въ этомъ случаѣ дворовые люди поступали на рабочій окладъ. Дворовые люди, приписавшіеся къ сельскимъ обществамъ или волостямъ, освобождались отъ платежа всякаго рода казенныхъ податей и сборовъ, а также отъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей, въ томъ числѣ и отъ рекрутской повинности—въ теченіе 6 лѣтъ, а приписавшіеся къ городскимъ обществамъ—въ теченіе 2-хъ лѣтъ, считая съ момента полнаго увольненія ихъ отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщику. Дворовые люди, со дня того же увольненія и до истеченія указаннаго выше льготнаго отъ податей и повинностей срока, ежегодно облагались сборомъ по 1 руб. съ каждаго способнаго къ работѣ лица мужского пола въ возрастѣ отъ 18 до 45 лѣтъ. Сборъ этотъ назначался правительствомъ для призрѣнія престарѣлыхъ, дряхлыхъ, страждущихъ душевными и тѣлесными недугами и круглыхъ малолѣтнихъ сиротъ изъ уволенныхъ дворовыхъ людей.

Мы исчерпали почти весь законъ 19 февраля 1861 года, изданный спеціально для устройства дворовыхъ людей.

Кто же эти дворовые люди, какія обязанности исполняли они при помѣщикахъ, какое количество ихъ было въ Екатеринославской губерніи, каково положеніе ихъ было и какъ устраивались они по обнародованіи освободительныхъ законовъ 19 февраля 1861 года?!

Вотъ вопросы, которые болѣе всего интересуютъ читателя, и въ предѣлахъ возможности мы постараемся на нихъ отвѣтить.

Всѣ простые, не привиллегированные люди, находившіеся въ услуженіи у помѣщика, при домѣ, дворѣ или хозяйствѣ его, на-

зывались дворовыми людьми; они находились не только на полномъ иждивенiи своего владѣльца, но и въ полной его зависимости, какъ крѣпостные люди; въ рѣдкихъ случаяхъ, за хорошiе услуги, они имѣли отъ владѣльца землю, которую и обрабатывали, обращая полученный отъ этого доходъ въ собственную пользу, въ видѣ жалованья; званiя и обязанности ихъ такъ-же многочислены и разнообразны, какъ и самыя занятiя въ сложной культурно-экономической жизни помѣщика. Одни дворовые исполняли всевозможныя обязанности въ самомъ помѣщенiи владѣльца, другiе – при домѣ, третьи—на дворѣ, четвертые—въ конторѣ и т. д. Вотъ спецiальности дворовыхъ людей, перечисленные въ особомъ спискѣ, встрѣченномъ нами въ дѣлѣ № 9 за 1862 годъ. Спецiальности эти: чабанъ, кучеръ, плугаторъ, атаманъ, скотарь, прикащикъ, поваръ, лакей, пастухъ, мирошникъ (мельникъ), садовникъ, чередникъ, телятникъ, ключникъ, коновалъ, сапожникъ, столяръ, слесарь, кузнецъ (и др ремесленники), воловикъ, фарейторъ, куховарка, конюхъ, пчельникъ, табунщикъ, свинарь, токовой, поваръ, поварскiй ученикъ, писарь, подпасокъ, степовникъ, сторожъ, псарь, винокуръ, припарочникъ, десятникъ, казначей, конторщикъ, бычкарь, темечникъ, коровникъ, погонщикъ, ткачъ, горничная, прачка, лѣсничiй, птичница, музыкантъ, живописецъ и т. д., и т. д.

Всѣхъ дворовыхъ людей въ Екатеринославской губернiи къ 1-му февраля 1862 года считалось 27875 ревизскихъ душъ, распредѣляющихся по уѣздамъ такъ:

Ростовскiй	1533
Славяносербскiй	3644
Бахмутскiй	5399
Павлоградскiй	4926
Екатеринославскiй	2463
Новомосковскiй	2746
Верхнеднѣпровскiй	4817
Александровскiй	2347

изъ нихъ къ означенному времени было уволено отъ обязанностей при бывшихъ ихъ владѣльцахъ съ правомъ приписки къ какому либо городскому или сельскому обществу 1003 человѣка и предназначено къ надѣлу землей 494, а 26378 душъ оставалось еще въ обязательныхъ отношенiяхъ къ помѣщикамъ.

По обнародованiи освободительныхъ законовъ 1861 года, дворовые люди оказывались во владѣнiи у такихъ даже лицъ, которыя не принадлежа къ потомственному дворянству, не имѣли никакого права, по Россiйскимъ законамъ, на владѣнiе людьми. Кромѣ указанныхъ уже выше случаевъ такого незаконнаго владѣнiя людьми, дворовые въ числѣ 4-хъ душъ случайно оказались у священника

Максима Лущенко, который, женившись на потомственной дворянкѣ, получилъ ихъ въ качествѣ приданаго за женой; дворовымъ этимъ немедленно же были выданы увольнительныя свидѣтельства.

Новый законъ, положившій сразу конецъ рабскому состоянію крѣпостного человѣка, засталъ и дворовыхъ людей въ положеніи полу-свободныхъ и полу-зависимыхъ людей. Такъ же, какъ и земледѣльцы крестьяне, свыкшіеся съ землей-кормилцей и живущіе ею одной, они могли-бы очень скоро порвать и остальные крѣпостные узы, державшіе ихъ при помѣщикѣ, но они не могли этого сдѣлать, такъ какъ на другой же день, по уходѣ отъ владѣльца, гдѣ одѣвали ихъ, кормили и давали пріютъ, они оказались-бы рѣшительно безъ всякихъ средствъ къ дальнѣйшему существованію Изъ приведенныхъ выше свѣдѣній о численности дворовыхъ людей въ губерніи было видно, что къ 1 февраля 1861 года, т. е. почти въ теченіе всего перваго года по обнародованіи Высочайшаго Манифеста объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, только самый ничтожный процентъ дворовыхъ людей (3%) могли уволиться отъ обязательной службы у помѣщика да и то не во всѣхъ случаяхъ по добровольному желанію, а остальные 26378 душъ или 97% должны были ожидать рѣшенія своей участи отъ болѣе или менѣе неопредѣленнаго будущаго, оставаясь на прежнихъ мѣстахъ услуженія и продолжая отчасти по прежнему испытывать себѣ гнетъ крѣпостнаго права — съ тѣмъ, однако же, весьма существеннымъ отличіемъ отъ того времени, что теперь, при новыхъ законахъ, они пріобрѣтали право на жалобы, поводы къ которымъ, разумѣется, были.

Дворовая женщина Тяглова жалуется мировому посреднику что помѣщица ея, Ошкало, отказала ей въ одеждѣ, для пріобрѣтенія которой она, просительница, не имѣетъ никакихъ средствъ, находясь постоянно въ услуженіи своей владѣлицы. Фактъ былъ установленъ и Тяглова получила увольнительное свидѣтельство. (Жур. губ. присут. 1861 г., № 35).

Дворовые крестьяне умершаго помѣщика г. Бѣльченко и умершей же помѣщицы г-жи Коваленской жаловались посреднику на то, что экономіи имѣній названныхъ помѣщиковъ отказали имъ съ дѣтьми въ продовольствіи и одеждѣ. Жалобы подтвердились, и такъ какъ означенныя экономіи, на предложеніе посредника, категорически отказались удовлетворить крестьянъ, то послѣднимъ и выданы были увольнительныя свидѣтельства для изысканія средствъ къ жизни на сторонѣ. (**165**, *62*).

Управляющій имѣніемъ г. Князева въ Павлоградскомъ уѣздѣ, мѣщанинъ Алымовъ, наноситъ побои дворовому Прелинко, что и подтверждается затѣмъ.

23 сентября 1862 года, въ Акимовское волостное правленіе Павлоградскаго уѣзда, заявляются дворовые помѣщика г. Латы Семенъ и Анна Карпенковы, мужъ и жена, и объясняютъ въ присутствіи всѣхъ волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, что „10 лѣтъ тому назадъ, безъ собственнаго взаимнаго ихъ согласія, они обвѣнчаны по приказанію бывшаго ихъ владѣльца коллежскаго регистратора Латы и никогда не раздѣляли супружескаго ложа, потому что сейчасъ же послѣ вѣнца она, Анна Карпенкова, обратно взята была въ горничныя къ Латѣ, а онъ, мужъ ея, Семенъ Карпенковъ, отосланъ на деревню къ родителямъ. Нынѣ, получивъ Высочайше дарованныя права личныя, семейственныя и по имуществу и желая пользоваться ими свободно, они—доноситъ волостное правленіе посреднику—просятъ: 1) если возможно, расторгнуть законнымъ порядкомъ этотъ насильственный ихъ бракъ, десять лѣтъ напрасно ихъ связывающій; 2) дозволить ему, Семену Карпенкову, жениться потомъ на другой, по собственному его выбору; 3) Анна Карпенкова, желая остаться, по расторженіи брака, безбрачною по самую старость, проситъ дознать, куда г. Лата скрылъ сына ея, прижитаго съ нимъ, котораго она, какъ мать, желаетъ видѣть непремѣнно, потому что Лата, женившись, не допускаетъ уже ее къ себѣ на глаза и отказывается открыть, гдѣ теперь находится ея сынъ“—„Желая по возможности удовлетворить жалобу этихъ несчастныхъ жертвъ произвола“, мировой посредникъ представилъ заявленіе Карпенковыхъ на распоряженіе губернатора, добавивъ къ этому, что онъ „убѣжденъ въ справедливости показаній Карпенковыхъ, такъ какъ помѣщикъ Лата, *бывшій подъ судомъ за разные предосудительные поступки, способенъ къ такого рода дѣламъ и заслужилъ уже о себѣ самое дурное мнѣніе дворянъ*“. (Курсивъ журн. губ. присут. 26 ноября 1862 г.). Постановлено: дать дѣлу законный ходъ.

Сынъ помѣщика Константинъ Соколовскій наказалъ розгами дворовую женщину Рябинину за то, что она поссорилась съ другой дворовой-же женщиной. При освидѣтельствованіи потерпѣвшей, на тѣлѣ ея оказались знаки побоевъ. Посредникъ предложилъ г. Соколовскому дать высѣченной имъ женщинѣ денежное удовлетвореніе, но тотъ отказался отъ этого. Посредникъ рѣшилъ было уволить Рябинину отъ обязательной службы у ея бывшаго владѣльца, но такъ какъ она имѣла при себѣ 2-хъ малолѣтнихъ дѣтей, 3-хъ и 6-ти лѣтъ, то мировой посредникъ затруднился выдачей въ данномъ случаѣ увольнительнаго свидѣтельства и спрашиваетъ губернское присутствіе, какъ ему поступить? (Жур 6 іюля 1861 г., № 15).

Помѣщикъ г. Махновъ „за жестокое наказаніе“ дворовой дѣвочки, по предложенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 21 августа

1861 года, за № 3483, преданъ суду, а губернскому присутствію предложено, кромѣ того, войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ-ли теперь-же отдать имѣніе Махнова въ опекунское управленіе на основаніи 1109 и 1110 ст. IX т. Св. Зак. (Жур. 4 сентября 1861 г., 25).

Помѣщица, дочь майора, дѣвица Екатерина Золотова „собственноручно“ и „безвинно“ избила дворовую женщину Авдотью Гурову. (Жур. 11 сентября 1861 г., № 26).

Въ засѣданіе губернскаго присутствія 9 мая 1861 г. Екатеринославскій уѣздный предводитель дворянства И. М. Миклашевскій сообщаетъ о „явныхъ притѣсненіяхъ“ со стороны владѣлицы г-жи Бородиной, дѣлаемыхъ ею дворовой дѣвицѣ Алышевой, и проситъ распоряженія объ увольненіи послѣдней отъ обязательныхъ отношеній ея къ помѣщицѣ.

Случаевъ подобнаго обращенія съ дворовыми, какъ приведенные выше, крестьянская освободительная реформа застала слишкомъ еще много.

Мировой посредникъ 2 участка Верхнеднѣпровскаго уѣзда, г. Калиновскій проситъ губернское присутствіе „принять болѣе дѣйствительныя мѣры для приведенія въ исполненіе рѣшеній посредниковъ надъ владѣльцами, допускающими самоуправства въ обращеніи съ крестьянами“. (Жур. 26 сентября 1861 г., № 28).

При сильно измѣнившихся, по обнародованіи новыхъ законовъ, условіяхъ въ хозяйственной жизни помѣщиковъ, очень многіе изъ дворовыхъ людей—съ одной стороны—оказались не у дѣла, а съ другой стороны—полевое хозяйство помѣщиковъ нуждались въ рабочихъ рукахъ. Это обстоятельство побудило нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ посылать на полевыя работы и дворовыхъ людей, но мировые посредники, какъ ближайшіе на мѣстахъ блюстители новыхъ законовъ, не позволяли этого дѣлать. Помѣщики жаловались губернскому присутствію, но безуспѣшно.

Землевладѣльцы Ростовскаго уѣз , штабсъ-капитанъ г. Андреевъ и другіе въ числѣ 9 человѣкъ жаловались Министру Внутреннихъ Дѣлъ на рѣшеніе губернскаго присутствія о недозволеніи употреблять на полевыя работы дворовыхъ ихъ людей. На жалобу эту статсъ-секретарь Валуевъ проситъ губернатора объявить означеннымъ землевладѣльцамъ, что „на основаніи ст. 4 прав. о порядкѣ привед. въ дѣйствіе полож. и ст. 4-й-же мѣстнаго положенія, издѣльная повинность установлена только за пользованіе землей; по сему дворовые люди могутъ быть привлечены на полевыя работы, на одинаковомъ съ крестьянами основаніи, лишь при отводѣ имъ, съ ихъ на то согласія, надѣла“. (Жур. 28 ноября 1861 г., № 34).

Есть много указаній на то, что помѣщики, по введеніи реформы, тяготились дворовыми людьми и случалось, что уклонялись отъ уплаты за нихъ казенныхъ податей. Такъ, напримѣръ, мировой посредникъ 5 участка Верхнеднѣпровскаго уѣзда сообщаетъ губернскому присутствію, что „помѣщикъ Дебребекъ (фамилія котораго встрѣчалась уже раньше) и помѣщица Романова за все время, съ момента объявленія Высочайшаго Манифеста 19 февраля 1861 года, не вносятъ денегъ въ казенные и мірскіе сборы за своихъ дворовыхъ людей, работающихъ въ ихъ экономіяхъ, отчего накопилась большая сумма въ недоимкѣ“, ко взысканію каковыхъ денегъ посредникъ проситъ принять мѣры. (**97**, *63*).

Матеріальное положеніе нѣкоторыхъ дворовыхъ людей въ 1863 году было таково, что уѣздные мировые съѣзды просили губернское присутствіе объ оказаніи немедленной денежной помощи въ размѣрахъ суммъ по уѣздамъ: Бахмутскому—1000 руб., Верхнеднѣпровскому и Славяносербскому по—900 руб., Екатеринославскому, Новомосковскому, Ростовскому и Александровскому—по 600 руб. и Павлоградскому—800 руб., а всего 6000 руб (**43**, *63*).

Изъ сообщеній мировыхъ посредниковъ видно, что и нравственное, и матеріальное положеніе этихъ людей было едва-ли не самымъ худшимъ въ первые два года по введеніи крестьянской реформы. Бывали, правда, случаи, когда бывшіе ихъ владѣльцы, во вниманіе къ особенно добросовѣстной службѣ, надѣляли ихъ землей (по 4 дес.) и тѣмъ обезпечивали ихъ семьи на будущее время, но это были единичные и крайне исключительные случаи, большинство-же дворовыхъ людей, не привычныхъ къ земледѣльческому труду, вынуждено было приписываться къ городскимъ обществамъ или оставаться на прежнихъ своихъ мѣстахъ у владѣльцевъ за договорную плату.

Свободной казенной земли въ Екатеринославской губерніи для поселенія дворовыхъ людей съ 8-ми десятиннымъ надѣломъ имѣлось, по свѣдѣніямъ Палаты Государственныхъ Имуществъ за 1862 годъ, 90285 десятинъ, на каковыя земли расчитывалось поселить и др. лицъ, увольняемыхъ по 8 ст. мѣстнаго положенія, число которыхъ достигло 12000 человѣкъ, что съ количествомъ дворовыхъ людей составитъ до 40000 человѣкъ.*) Если допустить, что всѣ эти безземельные люди поселились-бы на 90000 дес. казенной земли, то каждый изъ нихъ, въ среднемъ на 1 душу, получилъ-бы всего лишь $2^1/_4$ дес. Въ запискѣ, внесенной по этому поводу въ засѣданіе губернскаго присутстія членомъ его г. Буйницкимъ, мы читаемъ: „тѣ люди, которые успѣли прежде воспользоваться увольнительными актами, получатъ по 8 дес. земли, а другіе—меньше, но затѣмъ можетъ

---

*) 90285 дес. казенной земли находились въ уѣздахъ: Екатеринославскомъ—12999, Верхнеднѣпровскомъ—3545, Новомосковскомъ—293, Павлоградскомъ—8726, Бахмутскомъ—12883 и Александровскомъ—51893 дес.

остаться большая масса народа, обманутая въ своихъ ожиданіяхъ, что при теперешнемъ тревожномъ состояніи крестьянскихъ умовъ можетъ отразиться невыгодными для народнаго спокойствія послѣдствіями Справедливость требуетъ — говоритъ далѣе г. Буйницкій: равномѣрнаго по возможности распредѣленія дарованныхъ льготъ между всѣми, но на дѣлѣ выйдетъ противное, такъ какъ извѣстно, что прежде всѣхъ получили увольнительныя свидѣтельства тѣ изъ дворовыхъ людей, поведеніе которыхъ становилось для владѣльцевъ невыносимымъ, лучшіе-же люди, съ большими семействами и съ достаткомъ, заключающимся большею частью въ скотоводствѣ, остались у помѣщиковъ дослуживать двухлѣтній обязательный срокъ. Изъ нихъ-то большая часть и можетъ остаться безъ земли, они не найдутъ мѣста для скота и принуждены будутъ сбыть его за безцѣнокъ". (**37**, *61*).

Позднѣе, въ 1868 году объявлялось въ „Екатеринославскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ", что въ Херсонской губерніи было свободной земли 45817 дес., но въ настоящее время на 23000 дес. водворены уже отставные и безсрочно-отпускные нижніе чины, а 22817 дес. остаются еще свободными, на которыя и приглашались вообще всѣ крестьяне и лица, обязанныя избрать родъ жизни. Въ слѣдующемъ 1870 году, объявлялось и отъ попечительнаго комитета объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи объ отдачѣ имъ, въ аренду, состоящихъ въ колоніальномъ вѣдомствѣ казенныхъ и запасныхъ земельныхъ участковъ въ Херсонской, Таврической и *Екатеринославской* губерніяхъ. Желающіе взять эту землю приглашались въ Одессу на торги 7 и 11 іюля. Изъ объявленія этого видно, что въ *Александровскомъ* уѣздѣ Екатеринославской губерніи сдавались участки въ Анадольевской дачѣ площадью до 10000 дес. Къ этому-же времени выяснилось, что изъ общаго числа 40000 человѣкъ дворовыхъ и безземельныхъ людей Екатеринославской губерніи приписалось къ волостямъ своей-же губерніи только 10654 человѣка, которые распредѣлились по уѣздамъ такъ:

Екатеринославскомъ	692
Верхнеднѣпровскомъ	1546
Новомосковскомъ	889
Павлоградскомъ	2442
Бахмутскомъ	1790
Славяносербскомъ	2357
Ростовскомъ	212
Александровскомъ	726

Какъ устроились остальные почти 30 тысячъ дворовыхъ и безземельныхъ крестьянъ, сколько приписалось изъ нихъ къ город-

скимъ обществамъ и ушло на сторону и куда именно — на вопросы эти отвѣтить мы не можемъ и они требуютъ спеціальнаго уже изслѣдованія.

Устройство горно-заводского населенія въ Луганскѣ послѣдовало на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 марта 1868 года положенія Главнаго Комитета по устройству сельскаго состоянія. Положеніемъ этимъ Высочайше повелѣно: „Для обезпеченія быта горно-заводского населенія установить слѣдующія мѣры: 1) всѣхъ остающихся въ прежнихъ мѣстахъ жительства мастеровыхъ, водворенныхъ при казенныхъ горныхъ заводахъ вѣдомства Министерства Финансовъ: Уральскихъ, Олонецкихъ и *Луганскомъ,* не получившихъ по уставнымъ грамотамъ надѣла пахотной земли, равно какъ и получившихъ оный въ размѣрѣ, не достигающемъ низшаго размѣра, установленнаго для каждой мѣстности *) (ст. 16 мѣст великорус. полож.), а такъ же мастеровыхъ С.-Петербурскаго и Екатеринбургскаго монетныхъ дворовъ, освободить на *шесть* лѣтъ отъ всѣхъ государственныхъ податей и земскихъ денежныхъ повинностей, а также и отъ повинности рекрутской. Льготу эту предоставить и тѣмъ сельскимъ работникамъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ горныхъ заводовъ, кои получили по уставнымъ грамотамъ надѣлъ ниже указаннаго низшаго размѣра". „Равнымъ образомъ подлежащія уплатѣ и неуплаченныя государственныя подати и земскія повинности зачесть также въ шестилѣтній льготный срокъ". 2) „Всѣмъ вообще мастеровымъ казенныхъ горныхъ заводовъ предоставить въ собственность покосы въ количествѣ, опредѣленномъ уставными грамотами. Кромѣ того, освободить отъ платежа поземельнаго оброка, назначеннаго по уставной грамотѣ, состоящихъ при тѣхъ заводахъ мастеровыхъ на *шесть* **) лѣтъ, а сельскихъ работниковъ на три года". 3) „Если по соображеніямъ горнаго вѣдомства предстоитъ закрытіе завода, то къ обезпеченію остающагося безъ заработковъ населенія принимаются слѣдующія мѣры: а) горное начальство предупреждаетъ о семъ за годъ мирового посредника и мастеровыхъ, обезпечивъ сихъ послѣднихъ полнымъ на одинъ годъ провіантомъ, на томъ-же основаніи, какъ сіе постановлено Высочайше утвержденными 3-го декабря 1862 года правилами о мѣрахъ къ обезпеченію горно заводского населенія на частныхъ заводахъ; б) мастеровымъ казеннаго завода, предваренньмъ за годъ о закрытіи онаго, хотя бы заводъ и не былъ еще закрытъ, предоставляется право получить, цѣлымъ обществомъ или каждому мастеровому порознь, поземельный надѣлъ изъ ближайшихъ заводскихъ дачъ, по

---

*) Для уѣздовъ Бахмутскаго и *Славяносербскаго* низшій земельный надѣлъ этотъ установленъ въ 4 десятины на 1 ревизскую душу.

**) Курсивъ какъ въ этомъ случаѣ, такъ и въ предъидущемъ принадлежитъ Указу Правительствующаго Сената отъ 22 апрѣля 1868 года, по которому мы и дѣлаемъ настоящія дословныя выписки. См. дѣло № 310, за 1868 г.

ихъ желанію, или въ томъ, по возможности, количествѣ, какое положено для бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ губерніи, или даже, въ меньшемъ. Если-же нѣкоторые изъ мастеровыхъ имѣютъ уже нынѣ въ пользованіи участки земли, превышающіе означенный высшій надѣлъ, то имѣютъ право сохранить то, чѣмъ пользуются; в) оброкъ за надѣлъ опредѣляется на основаніи ст. 22-й положенія 8 марта 1861 года о горно-заводскомъ населеніи казенныхъ горныхъ заводовъ и ст. 16-й Высочайше утвержденныхъ 17 декабря 1862 года, правилъ объ устройствѣ обществъ и общественнаго управленія населенія казенныхъ горныхъ заводовъ и соляныхъ промысловъ; г) *)—д) отводъ земли изъ казенныхъ дачъ и надѣленіе ею мастеровыхъ производится по надлежащемъ сношеніи губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій съ горнымъ управленіемъ; е) если для надѣленія землею на вышеприведенныхъ условіяхъ не имѣется заводскихъ земель, то, по просьбѣ мастеровыхъ, губернское присутствіе разрѣшаетъ переселеніе ихъ на казенныя, по указанію Министерства Государственныхъ Имуществъ, земли. Но переселеніе на вновь отведенныя земли можетъ быть допущено не иначе, какъ по предварительномъ осмотрѣ выборными отъ желающихъ переселиться мастеровыхъ той мѣстности, которая будетъ назначена Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и при томъ съ строгимъ наблюденіемъ, чтобы переселеніе заводскихъ мастеровыхъ допускаемо было постепенно, частями, и только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ — цѣлыми селеніями **); ж) право просить означенный въ предъидущихъ пунктахъ земельный надѣлъ предоставляется мастеровымъ въ теченіе двухъ лѣтъ со времени закрытія завода, не лишая права сего и тѣхъ, кои первоначально отказались-бы отъ поземельнаго надѣла; з) мастеровымъ казенныхъ заводовъ, оставшимся на мѣстѣ жительства по закрытіи завода, предоставить пользоваться пашенными землями, отведенными имъ по уставнымъ грамотамъ и согласно съ сими правилами, а равно топливомъ въ первые *три* года безвозмездно, а на слѣдующіе *три* года за половину причитающихся по пункту **в** повинностей и за половину-же установленной за лѣсъ для той мѣстности платы; и) (до Луганскаго завода не относится); і) переселяющимся мастеровымъ, какъ на земли заводскія, такъ и на казенныя, для полученія земельнаго надѣла предоставить льготы и пособія, какія установлены для переселенцевъ изъ государственныхъ крестьянъ, съ отнесеніемъ потребныхъ при семъ издержекъ, согласно Высочайшему повелѣнію 29-го сентября 1864 года, на счетъ крестьянскаго капитала; к) изложенныя выше, въ пунктахъ б, в, г, д, е, ж, з, и, і, правилъ для обезпеченія землею мастеро-

*) До устройства мастеровыхъ Луганскаго завода не относится.

**) Точно такое-же, какъ мы видѣли, ограничительное условіе при переселеніи поставлялось и для крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.

выхъ въ случаѣ закрытія завода примѣняются и въ тѣхъ случаяхъ, когда заводское управленіе предполагаетъ уменьшить дѣйствіе завода, или, вообще, если часть мастеровыхъ, до того времени на заводѣ работавшихъ, вслѣдствіе сокращенія потребности завода въ рабочихъ, останется безъ работы. Сверхъ того, въ случаѣ уменьшенія заводского дѣйствія въ теченіе *трехлѣтняго* срока со времени обнародованія настоящихъ правилъ, примѣнять и мѣру, указанную въ пунктѣ **а** относительно обезпеченія продовольствіемъ оставшихся безъ работы мастеровыхъ; л) мастеровымъ, остающимся безъ работы вслѣдствіе закрытія завода или уменьшенія заводского дѣйствія, если они пожелаютъ получить паспорты для пріисканія себѣ занятія на сторонѣ, выдавать билеты на отлучку на простой бумагѣ, безвозмездно". 4) „Независимо отъ сего, предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, по ходатайствамъ горнаго начальства и губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, входить съ особыми представленіями о тѣхъ, неподходящихъ подъ настоящія правила, обществахъ мастеровыхъ и сельскихъ работниковъ какъ казенныхъ, такъ и частныхъ горныхъ заводовъ, которымъ, по дурному качеству почвы или другимъ, заслуживающимъ уваженія обстоятельствамъ, необходимо оказать временныя льготы и какія именно".

На основаніи только что изложеннаго выше Высочайше утвержденнаго 12 марта 1868 года положенія, обнародованнаго въ Указѣ Правительствующаго Сената 22 апрѣля того же года, по вопросу объ обезпеченіи мастеровыхъ казенныхъ горныхъ заводовъ, устроенъ былъ хозяйственный бытъ населенія Луганскаго казеннаго завода въ Славяносербскомъ уѣздѣ и Лисичанскаго—въ Бахмутскомъ.

Всей свободной земли при Луганскомъ заводѣ, отдававшейся въ аренду, считалось: выгонной—4216 десятинъ, Красноярской—2500 десятинъ, Пятиротской—4071 десятинъ и Серебрянской—5505 десятинъ, итого—16292 десятины, а съ причисленіемъ сюда же впослѣдствіи и Каменно-Бродской земли въ количествѣ 5905 десятинъ, Луганскій заводъ располагалъ свободной землей свыше 22 тысячъ десятинъ, изъ какового количества и предстояло затѣмъ горнозаводской администраціи произвести земельный надѣлъ населенія обоихъ заводовъ—Луганскаго и Лисичанскаго. Луганскій горный округъ, по постановленію особой коммиссіи, образованной 12 февраля 1863 года, согласно Высочайше утвержденному 17 декабря 1862 года Мнѣнію Государственнаго Совѣта, раздѣленъ былъ на 2 волости и 4 сельскихъ общества, а именно: Луганскую волость, состоящую изъ Луганскаго и Каменно-Бродскаго сельскихъ обществъ съ населеніемъ: въ первомъ обществѣ 2510 ревизскихъ душъ и во второмъ—787 ревизскихъ душъ—въ Славяносербскомъ уѣздѣ и Ли-

сичанскую волость, состоящую изъ Лисичанскаго сельскаго общества при 765 ревизскихъ душъ и Верхнянскаго сельскаго общества при 953 ревизскихъ душахъ—въ Бахмутскомъ уѣздѣ.

О первоначальномъ заселеніи Луганскаго завода и составѣ населенія его къ 1869 году было уже сказано на страницѣ 180. Что касается до селенія Каменный-Бродъ, состоящаго изъ заводскихъ рабочихъ, занимавшихся исполненіемъ вспомогательныхъ работъ на заводѣ, то первыми поселенцами его въ 1757 г. были выходцы изъ разныхъ губерній, обращенные затѣмъ въ военныхъ поселянъ; въ 1821 году они поступили на Луганскій заводъ, отстоящій въ полуверстѣ, въ качествѣ обязательныхъ рабочихъ и надѣлены были тогда же землею въ количествѣ 5905 десятинъ 1225 квадр. саж., на которую и имѣлся у нихъ планъ изъ Екатеринославской межевой конторы. Землей этой поселенцы Каменнаго Брода пользовались безъ всякой отчетности предъ горнымъ начальствомъ до 1839 года, когда, по распоряженію начальника горнаго штаба, генералъ-маіора Чевкина, часть земли была отобрана отъ рабочихъ, а въ пользованіи ихъ оставлено по 2 десятины пахотной и сѣнокосной земли съ правомъ на полученіе недостающей земли отъ завода съ платою по 60 коп. за десятину. Распоряженіе генералъ-маіора Чевкина распространялось на населеніе и Луганскаго завода, которое до 1839 года пользовалось землей въ количествѣ 4712 десятинъ. Населеніе заводовъ Луганскаго и Лисичанскаго, при поземельномъ устройствѣ его, получило въ надѣлъ по уставнымъ грамотамъ по 1 десятинѣ на ревизскую душу, т. е. такое количество, которое, при сокращеніи работъ на заводахъ и значительномъ числѣ незанятыхъ рукъ, предоставлялось крайне недостаточнымъ для безбѣднаго существованія мастеровыхъ и рабочихъ, сроднившихся съ земледѣльческимъ трудомъ, чего не отрицало и само горно-заводское начальство. Каменно-Бродскому и Верхнянскому сельскимъ обществамъ удалось впослѣдствіи, послѣ усиленныхъ ходатайствъ, получить земельный надѣлъ, увеличенный до 5 слишкомъ десятинъ на ревизскую душу, Луганское же населеніе, оказавшееся, какъ показано будетъ ниже, въ крайнѣ стѣснительномъ матеріальномъ положеніи, не смотря на полнѣйшее сочувствіе къ ихъ положенію и дѣятельное участіе со стороны мѣстнаго мирового посредника, губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и, наконецъ, Славяносербскаго уѣзднаго земства, не имѣло никакого успѣха въ продолжительныхъ и усиленныхъ ходатайствахъ своихъ объ увеличеніи скуднаго земельнаго надѣла, благодаря лишь тому, что бывшій въ то время начальникъ Луганскаго горнаго округа г. Фелькнеръ находилъ возможнымъ не только оставить населеніе Луганска на отведенномъ уже ему надѣлѣ, но и увеличить еще даже оброкъ, платимый этимъ населеніемъ въ пользу казны. А между тѣмъ ма-

теріальное положеніе луганцевъ было таково, что семьи ихъ почти поголовно сидѣли безъ хлѣба и заработка, бѣдность была страшная, мѣстныя власти въ лицѣ волостного старшины и мирового посредника, встревоженныя отчаяннымъ положеніемъ семейныхъ людей, только того и боялись, что вотъ-вотъ начнутся случаи отъ голодной смерти и, въ отчаяніи, то и дѣло посылаютъ по губернскому начальству ходатайства по почтѣ и телеграфу о скорѣйшей помощи, но и губернская власть оказывается безсильной въ подачѣ просимой помощи; дѣло доходитъ до Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который распоряжается по телеграфу выдачей Луганскому населенію на продовольствіе семействъ сначала 4000 рублей, а затѣмъ, при крайней недостаточности этой суммы, разрѣшаетъ выдать еще 6000 рублей. Вся переписка по этому поводу съ фактическимъ выясненіемъ того положенія, въ которомъ оказалось Луганское населеніе послѣ поземельнаго устройства его г. Фелькнеръ, въ особенности-же послѣ сообщенія мѣстнаго мирового посредника Н. П. Воляева и обстоятельнаго журнала губернскаго присутствія, стоявшихъ въ этомъ дѣлѣ вполнѣ на высотѣ своего великаго назначенія, представляетъ громадный историческій интересъ и заслуживали-бы подробнаго изложенія здѣсь, какъ просто слабая лишь дань признательности и уваженія къ лучшимъ дѣятелямъ Екатеринославской губерніи эпохи введенія крестьянской реформы, но мы, къ сожалѣнію, должны отказаться отъ этой мысли въ виду того, что въ нарядѣ бумагъ по настоящему дѣлу (№№ 9 и 310, 61 г.) заключается 473 листа, для использованія которыхъ потребовалось-бы еще не менѣе 4-хъ или 5-ти печатныхъ листовъ, а работа наша и такъ уже приняла довольно обширные размѣры.

Теперь намъ предстоитъ ознакомиться съ данными о продовольственныхъ средствахъ бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ и о мірскихъ капиталахъ, а также о народныхъ бѣдствіяхъ за первое десятилѣтіе по введеніи реформы, о размѣрѣ денежныхъ сборовъ съ населенія и въ заключеніе настоящей главы сказать хотя нѣсколько словъ о пособіи правительства мелкопомѣстному дворянству.

Пока не введены были въ дѣйствіе уставныя грамоты по надѣлу крестьянъ землей и вообще по хозяйственному ихъ устройству, обязанности по продовольствію населенія лежали, по прежнему, на помѣщикѣ, и общее попеченіе о хлѣбозапасныхъ сельскихъ магазинахъ продолжало оставаться до того же времени на уѣздныхъ предводителяхъ дворянства. Въ первый же годъ по обнародованіи новыхъ законовъ 19 февраля 1861 года, а именно 6 іюня, за № 68 *), Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ цѣляхъ „сколь возможно лучшаго устройства“ продовольственной части въ селеніяхъ

(* Т. II, ч 1, стр. 120 сборн. правит. расп.

обратилось съ циркулярнымъ предложеніемъ къ начальникамъ губерній собрать положительныя свѣдѣнія о хлѣбныхъ магазинахъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ; по данной при этомъ программѣ требовалось: составить подробное описаніе магазинамъ, какую они имѣютъ постройку, сколько въ каждомъ изъ нихъ, по числу приписанныхъ душъ, должно находиться хлѣба и сколько дѣйствительно состоитъ; если гдѣ окажется недостатокъ, то привести въ ясность, отчего оный происходитъ: отъ недобора ли съ крестьянъ окладного хлѣба или отъ выдачи ссудъ и въ какіе сроки можетъ быть произведенъ взносъ хлѣба; если же хлѣбъ самовольно разобранъ, то кѣмъ допущенъ таковой разборъ и какимъ образомъ пополнить оный; въ порядкѣ ли ведется счетоводство по магазинамъ и соотвѣтствуетъ ли показываемое по книгамъ количество хлѣба дѣйствительно имѣющемуся. Собрать всѣ эти свѣдѣнія требовалось „непремѣнно въ теченіе наступившаго лѣта" —въ тѣхъ расчетахъ, чтобы ближайшей же осенью возможно было сдѣлать необходимыя распоряженія о пополненіи магазиновъ. Въ іюнѣ же мѣсяцѣ, поэтому, командированы были Екатеринославскимъ губернаторомъ на мѣста чиновники.

Циркуляромъ того-же министерства отъ 4 января 1862 года, за № 3, разъяснено, что, въ виду предстоящей передачи помѣщичьихъ хлѣбозапасовъ въ вѣденіе сельскихъ обществъ, обществамъ этимъ должны быть переданы и строенія, въ коихъ хранится хлѣбъ, „тѣмъ болѣе, что если на сіи строенія и отпускался помѣщичій лѣсъ, то сами строенія, безъ сомнѣнія, воздвигались трудомъ крестьянъ" *). Циркуляромъ отъ того же числа, мѣсяца и года, за № 77, сообщено, что въ томъ случаѣ, если, при передачѣ хлѣбозапасовъ сельскимъ обществамъ окажется недостатокъ въ хлѣбѣ противъ положенной нормы, то крестьяне обязаны сами озаботиться взысканіемъ недостающаго хлѣба, если онъ числится въ недоимкѣ за самими-же крестьянами; если-же „хлѣбъ этотъ разобранъ былъ владѣльцами", то мѣстное начальство должно принять мѣры къ пополненію владѣльцами разобраннаго ими хлѣба, „такъ какъ общественные сельскіе запасы составляютъ неотъемлемую собственность крестьянъ". Это послѣднее положеніе подтверждено было еще однимъ циркуляромъ. Распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 19 января того-же 1862 года ближайшее наблюденіе за запасными хлѣбными магазинами въ помѣщичьихъ имѣніяхъ предоставлено мировымъ посредникамъ, а 15 іюня того-же года, въ виду уклоненія помѣщиковъ отъ засыпки въ сельскіе магазины разобраннаго ими хлѣба, сдѣлано распоряженіе объ удержаніи стоимости такого хлѣба изъ выкупныхъ суммъ, слѣдующихъ помѣ-

*) Т. III, ч. 1, стр. 65, 66, Сбор. Прав. расп.

щикамъ за крестьянскіе надѣлы *) Въ 1862 же году, воспослѣдовало Высочайше утвержденное 24 декабря мнѣніе государственнаго совѣта о слѣдующихъ измѣненіяхъ въ устройствѣ продовольственной части въ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ: бывшія до этого времени должности попечителей хлѣбныхъ магазиновъ упразднялись съ возложеніемъ ихъ обязанностей на сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ; высшее въ уѣздѣ наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ магазиновъ временно возлагалось на уѣздныхъ предводителей дворянства, впредь до общаго преобразованія продовольственнаго дѣла; разрѣшеніе выдачи хлѣбныхъ ссудъ предоставлялось мірскимъ сходамъ съ соблюденіемъ извѣстныхъ правилъ, при недостаткѣ-же мѣстныхъ средствъ — сельскія общества могли ходатайствовать, чрезъ уѣзднаго предводителя дворянства, о выдачѣ ссудъ на продовольствіе семействъ или обсѣменение полей предъ коммиссіей народнаго продовольствія изъ средствъ продовольственнаго капитала; возвратъ взятыхъ такимъ образомъ ссудъ обезпечивался круговой порукой, безъ начисленія процентовъ, причемъ должны были сложиться со счетовъ проценты и по прежнимъ ссудамъ, неуплоченнымъ еще заемщиками **).

Въ 1866 году, по Высочайше утвержденному 25 апрѣля мнѣнію государственнаго совѣта, взимавшійся до этого времени съ податныхъ сословій 48-ми копѣечный сборъ съ души на составленіе продовольственнаго капитала былъ прекращенъ. (**22**, *66*).

Какъ при употребленіи, согласно указаннымъ выше распоряженіямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, мѣръ побужденія крестьянъ къ пополненію сельскихъ хлѣбозапасовъ, такъ и при ревизіи послѣднихъ чиновниками губернатора обнаружилась такая масса случаевъ разбора владѣльцами общественнаго хлѣба изъ магазиновъ, что за тѣмъ потребовалось какъ со стороны уѣздныхъ предводителей дворянства и мировыхъ посредниковъ, такъ и губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія много усилій и еще большей бумажной съ немалыми непріятностями переписки о взысканіи съ помѣщиковъ этого хлѣба.

Еще въ апрѣлѣ 1861 года, посредникъ г. Свѣнцицкій писалъ губернатору изъ Новомосковскаго уѣзда: „Въ двухъ обществахъ крестьяне принесли мнѣ жалобы, весьма уважительныя: въ одномъ — что помѣщица продала общественный ихъ хлѣбъ въ количествѣ 417 четвертей, а въ другомъ что общество, состоящее изъ 600 слишкомъ душъ ежегодно засыпало полностью свой общественный

---

*) ibid, ст. 81.

**) Всѣ только что изложенныя нами распоряженія правительства могутъ служить нѣкоторымъ дополненіемъ къ статьѣ „Продовольственное дѣло въ Екатеринославской губерніи съ 1867 по 1899 гг.“, помѣщенной въ такой-же „Памятной книжкѣ Екатер. Губ. Стат. Комитета на 1901 годъ, вып. II.

магазинъ, но хлѣбъ ихъ такъ-же полностью и исчезалъ въ теченіе 20 лѣтъ и нынѣ оба эти общества остаются безъ хлѣба. Я не отношу эти поступки—говоритъ посредникъ: къ случаямъ, основаннымъ на крѣпостномъ правѣ владѣльцевъ, но если мировымъ образомъ не успѣю достичь желаемаго результата, то сочту священной обязанностью защитить законнымъ порядкомъ права ввѣренныхъ мнѣ крестьянъ". (**4**, *61*)

Помѣщикъ г. Номикосовъ взялъ въ 1862 году изъ общественныхъ запасовъ бывшихъ крѣпостныхъ его крестьянъ с. Успенскаго: пшеницы—110 четвертей, озимаго хлѣба—150 четвертей и ярового—50 четвертей, а всего—310 четвертей. Пшеницу онъ продалъ въ Таганрогѣ, озимый хлѣбъ употребилъ на винокуренный свой заводъ, а яровой—на варку пива на своемъ-же заводѣ. Посредникъ г. Булацель обратился за объясненіемъ къ г. Номикосову, а этотъ послѣдній послалъ какой-то „неумѣстный отвѣтъ", изъ котораго, однако-же, было ясно, что владѣлецъ имѣнія Успенскаго не думаетъ возвратить крестьянамъ хлѣбъ. Дѣло дошло до губернскаго присутствія. Завязалась непріятная переписка, первымъ результатомъ которой получилось то, что г. Балуцель, по просьбѣ владѣльца, устраненъ былъ отъ этого дѣла съ передачей послѣдняго другому посреднику г. Мусину-Пушкину, который въ дальнѣйшемъ и поступилъ, по указанію присутствія, на основаніи закона и правительственныхъ распоряженій.

Въ крымскую компанію 1855—1856 гг. очень многіе помѣщики Екатеринославской губерніи брали на себя поставку сухарей для войскъ и при этомъ пользовались нерѣдко хлѣбомъ, хранившимся въ общественныхъ магазинахъ; хлѣбъ этотъ не возвращался, въ большинствѣ случаевъ, до введенія крестьянской реформы, когда раскрѣпощенные крестьяне, при сплошныхъ неурожаяхъ, стали сильно нуждаться въ хлѣбѣ какъ на продовольствіе себя, такъ и на обсѣмененіе полей, а хлѣба въ запасахъ не было. Въ такомъ именно положеніи оказались, напримѣръ, крестьяне имѣній Млиново, Высокіе Курганы, Петровки, Александровки и др. (Верхнеднѣпровскаго уѣзда), бывшіе владѣльцы которыхъ, Ав. Петр. Пареный, князь Манвеловъ и др. взяли въ 50-хъ годахъ, для поставки сухарей въ войска, 459 четвертей озимаго и ярового хлѣба и не возвращали его до 1865 года, пока не приняты были къ тому законныя мѣры взысканія, а въ 1863 году, послѣ неурожайныхъ предъидущихъ двухъ лѣтъ, пишетъ посредникъ г. Коневцевъ, „крестьяне, претерпѣвая неимовѣрную крайность въ продовольствіи, обращаются ко мнѣ съ неотступными просьбами о скорѣйшемъ удовлетвореніи ихъ бывшихъ владѣльцевъ сухарными деньгами", за неполученіемъ которыхъ изъ казны и оттягивался,

будто-бы, возвратъ ихъ хлѣба въ магазины. Другіе посредники начинали свои оффиціальныя бумаги въ такомъ, примѣрно, родѣ: „Входя въ бѣдственное положеніе крестьянъ, томимыхъ голодомъ“, и т. д. И дѣйствительно, вслѣдствіе сильнаго недорода хлѣба и травъ, масса бывшаго крѣпостного населенія губерніи крайне нуждалась въ хлѣбѣ, а въ общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазинахъ ничего, обыкновенно, не было. Въ виду того, что очень большіе свободные запасы хлѣба имѣлись у государственныхъ крестьянъ, губернское присутствіе ходатайствовало предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи выдать этотъ хлѣбъ, заимообразно, бывшимъ крѣпостнымъ крестьянамъ, на что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ, 10 января 1863 года, за № 12 и далъ затѣмъ это разрѣшеніе, разрѣшивъ, кромѣ того, выдать крестьянамъ 15 тысячъ руб. изъ продовольственнаго капитала, состоявшаго въ вѣдѣніи губернской продовольственной коммиссіи. (**21**, *63*).

Хлѣбные долги въ общественные запасы состояли, главнѣйшимъ образомъ (если не исключительно), не за мелкопомѣстными и обѣднѣвшими землевладѣльцами, а за богатыми, матеріальная состоятельность которыхъ, при владѣніи обширными имѣніями, въ нѣсколько десятковъ тысячъ десятинъ, не могли подлежать ни малѣйшему сомнѣнію. Такъ, на имѣніи княгини Воронцовой состояло долга въ общественные хлѣбозапасы с. Чапли и деревень: Татарки, Петровки и др. 922 четверти озимаго хлѣба и 460 четвертей—ярового, итого 1383 четверти. Управляющій имѣніемъ Буркевичъ, послѣ настойчивыхъ требованій со стороны мѣстныхъ властей о немедленномъ же пополненіи крестьянскихъ хлѣбозапасовъ состоявшей за имѣніемъ недоимкой, предложилъ названнымъ сельскимъ обществамъ черезъ мирового посредника такія условія: 1) теперь же отдать зерномъ 400 четвертей; 2) каждый годъ отводить крестьянамъ, получившимъ въ надѣлъ по 1 десятинѣ по 20 десятинъ земли на каждые 100 душъ до тѣхъ поръ, пока не погасится весь долгъ и 3) въ теченіе 3-хъ лѣтъ отпускать крестьянамъ ярового хлѣба такое количество, какое потребуется для засѣва уступаемой по 2-му пункту площади земли. Крестьяне, изъ боязни, что ихъ заставятъ впослѣдствіи уплатить деньги за землю, отказались отъ предложенныхъ Буркевичемъ условій, хотя послѣдній обѣщалъ заключить съ ними формальный договоръ, утвержденный законнымъ порядкомъ. Только послѣ постановленія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, разсматривавшаго это дѣло и признавшаго предложенную Буркевичемъ сдѣлку выгодной для крестьянъ, сельскія общества согласились на предложенныя условія и составили общественные приговоры. (**15**, *63*). Или: экономіей генералъ-маіора г. Синельникова, владѣльца громадныхъ помѣстій, находя-

щихся въ разныхъ губерніяхъ, взято у бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ села Никольскаго и Войскового за время съ 1848 по 1858 годъ озимаго и ярового хлѣба изъ общественныхъ магазиновъ 2303 чет. и 528 руб. изъ общественнаго же сиротскаго капитала и до 1865 года экономія не возвращала крестьянамъ ни хлѣба, ни денегъ. И т. д. Приведенные примѣры, конечно, не единственные.

Многіе посредники сообщали, что „по случаю неурожая всѣ безъ исключенія магазины пусты" или въ этомъ родѣ, но суть у всѣхъ была одна—магазины пусты, или: „владѣльцы не сдали крестьянамъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ", или: „хлѣбъ разобранъ весь владѣльцемъ" и т. д., и т. д

Такъ обстояло дѣло въ губерніи съ общественными хлѣбозапасами бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ за первые годы по введеніи законовъ 19 февраля 1861 года.

Что касается общественныхъ хлѣбозапасовъ, состоявшихъ во владѣніи государственныхъ крестьянъ, то они находились, по всѣмъ признакамъ, въ прекрасномъ состояніи. Кромѣ того, что за счетъ этихъ запасовъ продовольствовались, въ трудные годы неурожаевъ, очень многіе сельскія общества бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ Екатеринославской губерніи, мы имѣемъ еще указанія на то, изъ тѣхъ же запасовъ, по распоряженію мѣстной Палаты Государственныхъ Имуществъ, ссужалось населеніе сосѣдней Таврической губерніи. Такъ изъ магазина д. Софіевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, позаимствовано было для названной губерніи 300 четвертей разнаго хлѣба, изъ Покровской волости, Ростовскаго уѣзда, 808 четвертей, и затѣмъ еще 300 четвертей, изъ Троицкой волости 1000 четвертей и т. д. (**31**, *66*; **245**, *66* и др.).

Не въ лучшемъ состояніи находились у бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ и мірскіе капиталы. Въ отчетѣ своемъ по ревизіи крестьянскаго дѣла въ Екатеринославской губерніи за 1862 годъ, Екатеринославскій губернаторъ, дѣйств. ст. совѣникъ П. А. Извольскій писалъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ: „Мірскихъ денежныхъ капиталовъ весьма мало и сумма ихъ ничтожна для своего назначенія. Вообще, добавляетъ губернаторъ—матеріальный бытъ и средства временно обязанныхъ крестьянъ Екатеринославской губерніи почти во всѣхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ, за рѣдкими исключеніями, крайне бѣдны и ничѣмъ не обезпечены, а рѣшительный и повсемѣстный по губерніи неурожай настоящаго года на сѣно и хлѣбъ ставитъ крестьянъ въ предстоящую зиму и на будущую весну въ безвыходное положеніе". (**191**, *62*)

Мировые посредники, за первые годы по введеніи реформы, обыкновенно констатировали лишь фактъ отсутствія мірскихъ капиталовъ у бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ, а затѣмъ, позднѣе,

въ 1863—64—65 годахъ сообщали, что капиталы эти начинаютъ образовываться. Напримѣръ, одинъ мировой посредникъ сообщаетъ по этому поводу въ 1864 году: „Большая часть означенныхъ капиталовъ составлена обществами по моему распоряженію изъ слѣдующихъ источниковъ: каждое сельское об—во, цѣлымъ составомъ, работая по 1 дню въ недѣлю, убираетъ въ экономіи бывшаго своего владѣльца по нѣсколько десятинъ хлѣба и вырученныя деньги представляетъ въ волостное правленіе для храненія; для прирощенія же этихъ капиталовъ, волостныя правленія выдаютъ изъ нихъ ссуды нуждающимся крестьянамъ за узаконенные проценты на 1 годъ съ поручительствомъ за каждаго, берущаго ссуду, двухъ человѣкъ крестьяхъ одного съ нимъ общества". Въ другихъ обществахъ образовывались мірскіе капиталы изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи пригульнаго скота, штрафовъ и др. источниковъ, а также и отъ общественныхъ запашекъ, о которыхъ мы скажемъ нѣсколько ниже.

Что касается государственныхъ крестьянъ, то они и въ этомъ отношеніи занимали, сравнительно съ бывшими крѣпостными крестьянами, болѣе счастливое положеніе. Выше мы привели уже свѣдѣнія о мірскихъ капиталахъ государственныхъ крестьянъ и изъ нихъ видно, что общая сумма этихъ капиталовъ въ Екатеринославской губерніи достигла въ 1866 году размѣра свыше $^1/_2$ милліона рублей. По нѣкоторымъ волостямъ мірскіе капиталы представляли собою довольно почтенныя суммы. Такъ, напримѣръ, въ Троицкой волости Ростовскаго уѣзда имѣлось 20360 рублей, въ Томаковской волости Екатеринославскаго уѣзда 17016 рублей, въ Никополѣ 27264 рубля, въ Екатериновской волости Екатеринославскаго уѣзда 21612 руб., Кагальницкой вол. Ростовскаго уѣзда 34691 рублей, Батайской того-же уѣзда 24085 рублей и т. д. Кромѣ того, въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ оперировало 197 вспомагательныхъ и сберегательныхъ сельскихъ кассъ и банковъ съ капиталомъ въ 628401 руб., куда входили, правда, и мірскіе капиталы.

Общественныя запашки, служащія такъ-же несомнѣнно прекраснымъ подспорьемъ въ хозяйственно-экономической жизни земледѣльческаго класса населенія, совершенно отсутствовали среди бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ, хотя, что называется, бокъ-о бокъ живущіе съ ними государственные крестьяне, по настоянію сначала Палаты Государственныхъ Имуществъ, а затѣмъ и добровольно уже практиковали ихъ давно и, благодаря, можетъ быть, главнымъ образомъ этому обстоятельству, имѣли общественные свои хлѣбо-запасы въ такомъ завидномъ состояніи, какъ показано было выше.

Пользуясь упомянутой выше статьей „Продовольственное

дѣло въ Екатеринославской губерніи съ 1867 по 1899 годы“, помѣщенной въ Екатеринославской „Памятной Книжкѣ“ на 1901 годъ, стр. 88, мы можемъ сказать, что въ 1864 году было посѣяно на общественныхъ запашкахъ государственныхъ крестьянъ Екатеринославской губерніи 14575 четвертей хлѣба; если допустить средній валовой урожай при этомъ въ самъ 6, то окажется, что государственные крестьяне Екатеринославской губерніи ежегодно получали отъ общественныхъ запашекъ около 90000 четвертей хлѣба. Въ означенной статьѣ нѣтъ свѣдѣній о размѣрѣ посѣвной площади, но, судя по даннымъ о количествѣ высѣваемаго хлѣба, можно думать, что она равна, приблизительно, 2000 десятинъ.

Въ первое-же время по введеніи крестьянской реформы въ губерніи, нѣкоторые мировые посредники обратили особенное свое вниманіе на общественныя запашки, какъ на серьезное и дѣйствительное средство къ увеличенію не только продовольственныхъ запасовъ въ сельскихъ обществахъ бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ на случай недостатка и нужды въ хлѣбѣ (а фактъ этотъ былъ тогда на лицо), но, если возможно будетъ, для образованія также и мірскихъ капиталовъ на мірскія нужды. Въ 1862 году, мировой посредникъ г. Голубъ, изъ Славяносербскаго уѣзда, сообщалъ губернатору, что въ Веселогорской волости его участка, засѣяно уже было временно-обязанными крестьянами въ первый еще разъ 76 десятинъ земли, отведенной обществомъ подъ мірскія запашки, которыя дадутъ, при среднемъ умолотѣ, 266 четвертей хлѣба; въ Александровской волости засѣяно было такимъ образомъ 52 десятины, отъ которыхъ ожидается 182 четверти.

Мировой посредникъ г. Дверницкій изъ Новомосковскаго уѣзда, въ 1864 году писалъ по тому-же поводу: „Я сдѣлалъ распоряженіе, чтобы крестьянскія общества, цѣлымъ волостнымъ составомъ, нанимая землю, которую всегда можно имѣть отъ бывшихъ ихъ владѣльцевъ, засѣвали ее цѣннымъ хлѣбомъ и вырученныя отъ продажи этого хлѣба деньги, обращали на облегченіе уплаты повинностей, лежащихъ на обществахъ какъ передъ правительствомъ, такъ и бывшими ихъ владѣльцами“.

К. Э. Маркъ, мировой посредникъ Александровскаго уѣзда, въ томъ-же 1864 году сообщалъ, между прочимъ, губернатору, что „по всѣмъ волостямъ, безъ особыхъ понудительныхъ мѣръ, заведены общественныя запашки и, не смотря на плохой урожай въ прошломъ году, получено по мѣркѣ на душу, что дало крестьянамъ возможность обсѣменить свои поля“.

Въ 1868 году на общественныя запашки обращено было вниманіе и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, которымъ изданъ былъ

по этому вопросу особый циркуляръ, отъ 15-го мая, за № 5803. Въ циркулярѣ этомъ говорится, прежде всего, о большихъ продовольственныхъ недоимкахъ, накопившихся за сельскими обществами, и о тяжести круговой поруки при пополненіи этихъ недоимокъ, а затѣмъ, въ устраненіе того и другого неудобствъ, министерство рекомендуетъ губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію войти въ обстоятельное обсужденіе вопроса объ общественныхъ сельскихъ запашкахъ, какъ о мѣрѣ, давшей весьма удовлетворительные результаты у государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ. Вопросъ этотъ былъ переданъ потомъ на заключеніе мировыхъ посредниковъ и уѣздныхъ предводителей дворянства, отзывы которыхъ „показываютъ, что въ обществѣ государственныхъ крестьянъ существуютъ издавна общественныя запашки, обязательно установленныя для нихъ по распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ; что запашки эти введены въ нѣкоторыхъ обществахъ и крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости; что какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ введеніе общественныхъ запашекъ принесло очевидную пользу, такъ какъ мѣра эта не только обезпечиваетъ продовольствіе крестьянъ въ неурожайные годы, но, чрезъ посѣвъ цѣннаго хлѣба, можетъ служить такъ-же пособіемъ для уплаты податей и недоимокъ за несостоятельныхъ крестьянъ и для образованія мірскихъ капиталовъ; что въ этихъ видахъ повсемѣстное введеніе общественныхъ запашекъ признается полезнымъ; причемъ нѣкоторые мировые посредники полагаютъ необходимымъ учрежденіе запашекъ сдѣлать обязательнымъ для сельскихъ обществъ, въ виду того, что не всѣ еще онѣ проникнуты сознаніемъ пользы отъ этого учрежденія и что, наконецъ, введеніемъ запашекъ—по отзыву нѣкоторыхъ мировыхъ посредниковъ—можетъ представить затрудненіе въ тѣхъ только обществахъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, которые, получивъ уменьшенный надѣлъ, затруднены будутъ отдѣленіемъ участковъ земли подъ запашки“. Принявъ во вниманіе приведенные отзывы, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе высказалось предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ за обязательное учрежденіе въ сельскихъ обществахъ мірскихъ запашекъ съ отводомъ для этого не болѣе $^1/_{10}$ и не менѣе $^1/_{20}$ мірского надѣла, смотря по мѣстнымъ условіямъ, и съ тѣмъ еще, чтобъ для работъ на общественныхъ запашкахъ употреблялись преимущественно крестьяне-недоимщики, а такъ-же приговариваемые къ общественнымъ работамъ по рѣшеніямъ судебныхъ учрежденій и по назначенію должностныхъ лицъ. Въ дѣлѣ по настоящему вопросу (№ **120**, *68*) имѣются два проекта для организаціи общественныхъ запашекъ въ Екатеринославской губерніи: одинъ—мирового посредника 2-го участка Александровскаго уѣзда, г. Самойленко, а другой—Екатеринославской уѣздной земской управы, составленной по порученію уѣзднаго зем-

скаго собранія, но ознакомленіе съ этими проектами (какъ ни желательно это въ виду живого интереса ихъ) заняло-бы слишкомъ много мѣста и потому мы оставляемъ ихъ; упоминаемъ-же здѣсь о проектахъ общественныхъ запашекъ въ нашей губерніи на тотъ случай, что можетъ быть кто нибудь изъ современныхъ земскихъ дѣятелей и обратитъ на нихъ благосклонное свое вниманіе. Общественныя запашки въ Екатеринославской губерніи широко распространены въ настоящее время, онѣ удерживаютъ, безспорно, за собой громадное значеніе въ экономической жизни сельскаго населенія губерніи, много лѣтъ уже оказывая ему въ этомъ отношеніи надежное подспорье; въ архивахъ бывшей Палаты Государственныхъ Имуществъ, бывшихъ мировыхъ съѣздовъ и губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія хранятся не только богатые, но и поучительные въ высокой степени матеріалы по настоящему вопросу.

По вопросу о денежныхъ сборахъ, взимавшихся съ крестьянскаго населенія въ Екатеринославской губерніи, за первые десять лѣтъ по введеніи реформы 19-го февраля 1861 года, мы не располагаемъ всѣми необходимыми данными и потому используемъ въ нашей работѣ только то, что имѣется подъ руками.

О размѣрахъ выкупныхъ платежей по губерніи за первые 8 лѣтъ, а такъ-же о количествѣ выкупныхъ сдѣлокъ, заключенныхъ и утвержденныхъ за то-же время, поступленія платежей и остававшихся недоимкахъ въ выкупные платежи можно видѣть изъ слѣдующей таблицы (**291**, *67* и **256**, *69*):

	Сроки, съ которыхъ разрѣшены ссуды.	Число утвержд. сдѣлокъ.	Размѣръ выданныхъ ссудъ.		Сумма годовыхъ (6⁰/₀) процентовъ.		Причитается на годъ оклада съ указаннаго срока.		Назначено было ко взысканію.		Поступило съ крестьянъ.		Осталось въ недоимкѣ.	
			руб.	к.	руб.	к.	руб.	к	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
1861	Съ 1-го ноября	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1862	„ „ февраля	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	„ „ мая	3	69360	—	4161	60	2774	40	—	--	—	—	—	—
	„ „ августа	7	100681	25	6040	88	2517	04	—	—	—	—	—	—
	„ „ ноября	24	179032	41	10741	94	1790	33	--	—	—	—	—	—
	Всего за 1862 г.	34	349073	66	20944	42	7081	77	2774	40	856	50	1917	90
1863	Съ 1-го февраля	76	730724	26	43843	46	40189	84	—	—	—	—	—	—
	„ „ мая	62	658765	67	39525	94	26350	63	—	—	—	—	—	—
	„ „ августа	10	118510	98	7110	66	2962	78	—	—	—	-	—	—
	„ „ ноября	104	1361122	22	81667	33	13611	22	—	—	—	—	—	—
	Всего за 1893 г.	252	2869123	13	172147	39	83114	47	91792	26	13746	54 1/2	78045	71 1/2

Сроки, съ которыхъ разрѣшены ссуды.	Число утвержд. сдѣлокъ.	Размѣръ выданныхъ ссудъ. руб.	к.	Сумма годовыхъ 6 %) процентовъ руб.	к.	Причитается на годъ оклада съ указаннаго срока. руб.	к.	Назначено было ко взысканію. руб.	к.	Поступило съ крестьянъ. руб.	к.	Осталось въ недоимкѣ. руб.	к.
1864 Съ 1-го февраля .	75	564168	79	33850	13	31029	29	—	—	—	—	—	—
„ „ мая . .	54	408331	54	24499	89	16333	26	—	—	—	—	—	—
„ „ августа .	91	886227	44	53173	64	22155	69	—	—	—	—	—	—
„ „ ноября .	117	1085856	67	65151	40	10858	57	—	—	—	—	—	—
Всего за 1864 г.	337	2944584	44	176675	06	80376	81	257028	36	135618	39 3/4	121409	96 1/4
1865 Съ 1-го февраля .	50	534105	74	32046	35	29375	82	—	—	—	—	—	—
„ „ мая . .	14	66297	26	3977	83	2651	89	—	—	—	—	—	—
„ „ августа .	28	236045	52	14162	73	5901	14	—	—	—	—	—	—
„ „ ноября .	19	147369	51	8842	17	1473	70	—	—	—	—	—	—
Всего за 1865 г.	111	983818	03	59029	08	39402	55	434808	84	384628	90	50179	94
1866 Съ 1-го февраля .	13	192997	50	11579	85	10614	87	—	—	—	—	—	—
„ „ мая . .	12	140218	57	8413	11	5608	74	—	—	—	—	—	—
„ „ августа .	20	144228	27	8653	70	3605	71	—	—	—	—	—	—
„ „ ноября .	11	64704	06	3882	24	647	04	—	—	—	—	—	—
Всего за 1866 г.	56	542148	40	32528	90	20476	36	452394	40	447708	86 3/4	4685	53 1/4
1867 Съ 1-го февраля .	16	98367	56	5902	05	5410	21 1/4	—	—	—	—	—	—
„ „ мая . .	6	25675	—	1540	50	1027	—	—	—	—	—	—	—
„ „ августа .	9	126652	98	7599	18	3166	32	—	—	—	—	—	—
„ „ ноября .	4	25186	66	1511	20	251	86 3/4	—	—	—	—	—	—
Всего за 1867 г.	35	275882	20	16552	93	9855	40	472014	82	529159	09 1/4	211669	69 1/2
						Недоим.	+	271813	96				
		Къ		поступл.		1867 г.	=	743828	78				
1868 Съ 1-го февраля .	3	25440	—	1526	40	1399	20	—	—	—	—	—	—
„ „ мая . .	4	64921	88	3895	31	2596	88	—	—	—	—	—	—
„ „ августа .	2	11520	—	691	20	288	—	—	—	—	—	—	—
„ „ ноября .	2	38160	—	2289	60	381	60	—	—	—	—	—	—
Всего за 1868 г.	11	140041	88	8402	5	4665	68	485292	06	540401	79 1/4	156559	96 1/2
				Прежн.		недоим.	+	211669	69				
						Всего.	=	696961	75				
Всего за 7 лѣтъ.	838	8104671	74	486270	29	—	—	—	—	2052120	09 1/2	—	—

Годовые оклады выкупныхъ платежей составлялись изъ слѣдующихъ суммъ:

за 1862 г.	2774 р. 40 к.	(см. вѣдом.).
за 1863 г.	20944 „ 42 „	
	2517 „ 4 „	
	1790 „ 33 „	
	40189 „ 84 „	
	26350 „ 63 „	= 91792 р. 26 к.
за 1864 г.	20944 р. 42 к.	
	172147 „ 39 „	
	2962 „ 78 „	
	13611 „ 22 „	
	31029 „ 29 „	
	16333 „ 26 „	= 257028 р. 36 к.
за 1865 г.	20944 р. 42 к.	
	172144 „ 39 „	
	176675 „ 6 „	
	22155 „ 69 „	
	10858 „ 57 „	
	29375 „ 82 „	
	2651 „ 89 „	= 434808 р. 84 к.
за 1866 г.	20944 р. 42 к.	
	172147 , 39 „	
	176675 „ 6 „	
	59029 „ 8 „	
	5901 „ 14 „	
	1473 „ 70 „	
	10614 „ 87 „	
	5608 „ 74 „	= 452394 р. 40 к.
за 1867 г.	461324 р. 86 к.	съ 7688747 р. 66 к. за вр. 61—66 гг.
	3605 „ 71 „	за ссуды 66 г., за авг. и ноябр.
	647 „ 4 „	
	5410 „ $21\frac{1}{4}$	за февраль и май 1867 г.
	1027 „ — „	
	472014 „ $82\frac{1}{4}$	+ недоим. 271813 р. $96\frac{1}{2}$ к.
за 1868 г.	477877 р. 79 к.	съ 7964629 р. 86 к. за вр. 61—67 гг.
	3166 „ $32\frac{1}{2}$	за сентябрь и августъ 1867 г.
	251 „ $86\frac{3}{4}$	съ ноября.

за 1868 г. 1399 „ 20 к. съ февраля.
2596 „ 88 „ за ссуды 1868 г., май.
485292 р. 6¼

За 1869 и 1870 годы свѣдѣній не оказалось въ дѣлѣ присутствія.

30 декабря 1861 года воспослѣдовалъ Высочайшій Именной Указъ, по которому подати и прочіе поступающіе въ казенный доходъ сборы должны были съ будущаго 1862 года нѣсколько увеличиться. Въ указѣ этомъ сказано, что „Возвышеніе цѣнъ на всѣ вообще потребности жизни имѣло послѣдствіемъ и увеличеніе государственныхъ расходовъ на пріобрѣтеніе предметовъ, нужныхъ по разнымъ частямъ управленія; оно съ тѣмъ вмѣстѣ и усилило вообще, особенно же въ производительныхъ классахъ народа, способы къ выгоднѣйшимъ заработкамъ и къ полученію вознагражденія за труды въ большемъ противъ прежняго размѣрѣ *).

Въ 1862 году, по распоряженію Министерства Финансовъ отъ 17 октября, за № 164 и вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, для усиленія государственныхъ доходовъ по случаю совершившихся уже и имѣющихся въ виду преобразованій по разнымъ частямъ государственнаго управленія, введенъ былъ дополнительный налогъ къ государственной подушной подати въ размѣрѣ отъ 20 до 34 коп. съ души, что составляло на всю Екатеринославскую губернію 96154 руб. 79 коп., распредѣлившихся между уѣздами такимъ образомъ:

УѢЗДЫ.	Государ. крестьянъ.	Временно-обязан.	Дворовыхъ.	Колонистовъ.	Военныхъ поселянъ.	Населенія всего душъ.	Допол. налогъ. Съ души.	Допол. налогъ. ВСЕГО. руб.	Допол. налогъ. ВСЕГО. коп.
Ростовскій . . .	24254	8076	1533	—	—	33863	34	11513	42
Славяносербскій .	13167	19344	3644	—	—	36155	25	9038	75
Бахмутскій . .	33715	21500	5399	—	—	60614	25	15153	50
Павлоградскій . .	28403	22496	4926	—	—	55825	24	13398	—
Екатеринославскій	20418	12003	2463	458	—	35342	24	8482	8
Новомосковскій .	37093	19491	2746	718	—	60048	23	13811	4
Верхнеднѣпровскій	11202	17737	4817	—	8087	41843	20	8368	60
Александровскій .	59244	12765	2347	5512	2079	81947	20	16389	40
Итого . .	227496	133412	27875	6688	10166	405637	—	96154	79

*) Т. II, ч. 2, стр. 133 сбор. прав. распор. по крест. дѣлу.

Чтобы дать представленіе о размѣрѣ денежныхъ сборовъ, взимавшихся съ крестьянъ въ первые годы по введеніи реформы, приводимъ данныя мировыхъ посредниковъ, сообщенныя губернатору для составленія всеподданнѣйшихъ отчетовъ Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ (по 3 участку) сборовъ этихъ приходилось на ревизскую душу въ 1865 году: съ крестьянъ-собственниковъ по 2 руб. 40 коп. въ годъ, съ выкупившихъ полный надѣлъ по 9 руб. 60 коп., выкупившихъ половину надѣла — 6 руб. 80 коп; съ крестьянъ, выкупившихъ полный надѣлъ и состоявшихъ на оброкѣ — по 11 руб. 60 коп., а выкупившихъ половину — 7 руб 93 коп и съ крестьянъ, состоявшихъ на издѣльной повинности, за полный надѣлъ сходило съ души 14 руб 75 коп., мірскихъ сборовъ платилось съ души по 42 коп. въ годъ, въ волостяхъ же 1 участка этихъ сборовъ приходилось съ души: 97$^1/_2$ коп., 1 руб. 45 коп. и даже 1 руб. 85 коп. (**242**, *63*).

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ выкупившіе полный 4-хъ десятинный надѣлъ платили въ годъ по 12 руб 80 коп. съ души, крестьяне-дарственники (получившіе по 1 десятинѣ) по 2 руб. 60 коп. и состоящіе на оброкѣ — по 10 руб. 39 коп. (3 участка), мірскіе сборы платились отъ 24 коп. до 55 коп., казенные — по 1 руб. 92 коп. (ibid) Въ Бахмутскомъ уѣздѣ подушная подать платилась съ души — по 1 руб. 59 коп. въ годъ, поземельная — по 22$^1/_2$ коп., рекрутская — 56$^3/_4$ коп, выкупныхъ платежей за полный надѣлъ — по 7 руб. 20 коп., итого въ годъ съ души, не считая мірскихъ сборовъ, приходилось по 9 руб. 58$^1/_2$ коп.; крестьяне же, получившіе землю въ даръ, платили: подушной подати — по 1 руб 59$^1/_4$ коп., поземельныхъ — 5$^1/_4$ коп. и рекрутскихъ — 52$^1/_4$ коп., итого — по 2 руб 16$^3/_4$ коп. съ души въ годъ. Это — по 10 участку. Такой же размѣръ, съ небольшой разностью въ копѣйкахъ, взимался и по другимъ участкамъ Бахмутскаго уѣзда, причемъ получившіе въ надѣлъ землю въ количествѣ большемъ противъ дарственныхъ или меньшемъ противъ выкупившихъ полный 4-хъ десятинный надѣлъ платили: получившіе 1$^1/_3$ десятины — по 5 руб. 9$^1/_2$ коп. въ годъ, 2 десятины — 6 руб. 40$^1/_4$ коп. и 2$^1/_2$ десятины — 7 руб. 7 коп. со всѣми прочими сборами (поземельными, подушными, рекрутскими). По остальнымъ уѣздамъ размѣръ выкупныхъ платежей колебался въ размѣрѣ отъ 3 руб. 64 коп до 7 руб. 20 коп. съ души въ годъ, въ зависимости отъ количества надѣла. Мірскіе сборы взимались въ размѣрѣ отъ 20 коп. до 2 руб. 50 коп. съ души, а подушная подать и поземельные (вмѣстѣ) — отъ 1 руб. 48 коп. до 2 руб. Средній по губерніи размѣръ годового выкупного платежа составлялъ 6 руб 35 коп. съ души въ годъ. Объ общей суммѣ выкупныхъ платежей въ Екатеринославской губерніи по годамъ, за время 1861 — 1868 гг., а равно о поступленіяхъ и недоимкахъ можно видѣть изъ помѣщенной выше таблицы.

Повсемѣстные неурожаи хлѣбовъ и травъ въ Екатеринославской губерніи за первые годы по введеніи реформы (о чемъ такъ много говорилось уже выше) подорвали на столько сильно платежныя силы населенія, что мировые посредники и непосредственно сами очень многія сельскія общества вынуждены были ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ объ отсрочкѣ и разсрочкѣ уплаты выкупныхъ сборовъ, составлявшихъ обыкновенно наибольшій процентъ общей суммы платимыхъ населеніемъ денежныхъ сборовъ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, которому представлялись всѣ такія ходатайства съ заключеніемъ по нимъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, во вниманіе къ засвидѣтельствованной мировыми посредниками положительной невозможности для населенія вносить всѣ слѣдующіе съ него денежные сборы, каждый разъ признавало возможнымъ допускать просимыя отсрочки или разсрочки въ выкупныхъ платежахъ, дабы не доводить крестьянъ до полнаго раззоренія, и по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ почти всегда удовлетворяло означенныя ходатайства. (**78**, *63*) *).

Многія сельскія общества, находившіяся въ такихъ же неблагопріятныхъ экономическихъ условіяхъ, не обращались съ ходатайствами о разсрочкѣ выкупныхъ платежей, разсчитывая, что при болѣе лучшемъ урожаѣ, котораго всѣ ждали, они соберутся какъ нибудь силами и внесутъ слѣдующіе съ нихъ сборы, но недороды хлѣба и травъ шли одинъ за другимъ и недоимка, въ концѣ концовъ, все болѣе и болѣе только увеличивалась. Отъ 1862 года къ 1863 году, при незначительномъ сравнительно годовомъ окладѣ, недоимки осталось всего лишь 1917 рублей, къ 1864 году она возросла до 78045 руб., а къ 1865 году ея было уже 121409 руб. Въ этомъ послѣднемъ году, 13 октября, за № 27, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлало запросъ губернатору о недоимкахъ съ объясненіемъ причинъ ихъ накопленія. Изъ отвѣта на этотъ запросъ видно, что главнѣйшая причина накопленія недоимокъ въ выкупныхъ платежахъ заключается въ бездѣйствіи мировыхъ посредниковъ съ самого начала введенія крестьянской реформы, „Это бездѣйствіе посредниковъ происходило, по мнѣнію губернатора Дунина-Борковскаго, не столько отъ нерадѣнія въ исполненіи обязанностей по настоящему предмету, сколько отъ невѣрнаго и непредусмотрительнаго пониманія существенныхъ условій благосостоянія крестьянъ, которые, съ переходомъ ихъ въ разрядъ собственниковъ, не могли не быть въ зависимости отъ своевременнаго выполненія ими опредѣленныхъ денежныхъ обязательствъ предъ казною. Въ послѣднее даже время, когда взысканіе выкупныхъ платежей, по Высочайшему повелѣнію 9 августа 1864 года, было возложено уже

*) Въ дѣлѣ этомъ заключается свыше 200 листовъ.

на полицію, уѣздные исправники, въ производствѣ этихъ взысканій, нерѣдко встрѣчали затрудненія со стороны мировыхъ посредниковъ" *).

Сообщая далѣе, что выкупныя недоимки достигли громадныхъ размѣровъ, а именно: въ среднемъ по губерніи 50% годового оклада, въ частности же, по нѣкоторымъ сельскимъ обществамъ, онѣ составляли отъ 100 до 200% годового оклада, губернаторъ находитъ, что „взысканіе ихъ въ настоящее время вообще сопряжено съ затрудненіями, а въ нѣкоторыхъ сельскихъ обществахъ и мировыхъ участкахъ не представляется даже и возможнымъ безъ раззоренія крестьянъ" и что „мировые посредники, пользуясь возможностью ходатайствовать объ оказаніи недоимщикамъ по 130 статьѣ положенія о выкупѣ, входили въ губернское присутствіе съ представленіемъ объ отсрочкѣ недоимокъ, не употребивъ предварительно мѣръ, указанныхъ въ законѣ для взысканія оныхъ. Такія ходатайства легко разрѣшались раньше, поддерживали въ крестьянахъ ложную надежду на всегдашнее снисхожденіе правительства и развивали между ними вредную безпечность въ исполненіи обязанностей своихъ" Второй причиной накопленія недоимокъ въ выкупныхъ платежахъ губернаторъ признаетъ неурожаи и поэтому поводу пишетъ: „Въ 1863 году, въ Екатеринославскомъ, Верхнеднѣпровскомъ и Новомосковскомъ уѣздахъ крестьяне отъ посѣвовъ своихъ не получили и сѣмянъ; въ 1864 году урожай былъ посредственный, а въ настоящемъ (1865) году многія мѣстности, въ особенности Александровскій уѣздъ, поражены были совершеннымъ неурожаемъ" **).

Въ позднѣйшемъ своемъ рапортѣ въ министерство (отъ 31 декабря 1868 г., за № 2420), тотъ же губернаторъ писалъ, между прочимъ, что недоимки въ выкупные платежи составляютъ въ настоящее время всего лишь 12% оклада, вмѣсто прежнихъ 50%.

Приводимъ за симъ двѣ таблицы: 1) о поступленіи оброчныхъ платежей съ временно-обязанныхъ крестьянъ Екатеринославской губерніи за 1867 годъ (**66**, *68*) и 2) о раскладкѣ между уѣздами Екатеринославской губерніи Высочайше назначенной со второй половины того же 1867 года прибавки къ подушной подати (**1**, *67*):

*) Такой случай дѣйствительно имѣлъ мѣсто въ одномъ только Екатеринославскомъ уѣздѣ со стороны мирового посредника г Красновуцкаго, оказавшаго противодѣйствіе полиціи при совершенной матеріальной необезпеченности крестьянъ его участка.

**) Губернаторъ Дунинъ-Борковскій назначенъ въ Екатеринославскую губернію въ мартѣ мѣсяцѣ 1865 года и потому могъ не знать, что неурожай въ губерніи былъ и въ предыдущіе четыре года—въ 1861—1864 годахъ.

ТАБЛИЦА I.

О поступленіи оброчныхъ платежей за 1867 годъ.

УѢЗДЫ.	Общее число крест., вышедшихъ изъ крѣпост. зависим.	Изъ того числа отбываютъ повинности: Издѣльн.	Изъ того числа отбываютъ повинности: Оброчно	Годовой окладъ оброчныхъ крестьянъ. Руб.	К.	Въ средн. приходит. съ души Р	К	Состоитъ въ недоимкѣ: За 1867 годъ. Руб.	К.	0/0 отношеніе къ оклад.	Съ 19 фев. 1861 г. до 1867 г. Руб.	К	0/0 отношеніе къ оклад.	Общая сумма недоимки. Руб.	К.	0/0 отношеніе къ оклад.	Число крест., прекратив. обязател. отнош. къ помѣщ.
Екатериносл. .	11166	824	1055	9391	46	8	94	491	—	5 1/4	—	-	—	491	—	5 1/4	9287
Верхнеднѣпров.	15387	47	983	8464	75	8	54	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14357
Новомосковскій	17717	—	1124	8096	95	7	20	171	70	2	110	72	1 1/3	282	42	3 1/3	16593
Павлоградскій .	20323	543	990	8539	26	8	63	17	-	1/5	—	—	—	17	-	1/5	18790
Славяносербск.	18505	1148	875	7027	—	8	3	1911	80	27 1/5	25	—	1/3	1936	80	27 1/2	16482
Ростовскій . .	7347	—	2265	17797	50	8	30	—	—	—	-	-	—	—	—	—	5082
Александровск	11907	—	168	1512	-	9	—	501	30	33	2413	90	*) 159 1/2	2915	20	192 2/3	11739
Бахмутскій . .	20113	1083	1171	10539	—	9	—	152	85	1 1/2	—	—	--	152	85	1 1/2	17859
Итого .	122465	3645	8631	71367	92	8	27	3245	65	4 1/2	2549	62	59 1/2	5795	27	38 4/5	110189

ТАБЛИЦА II.

Раскладка между уѣздами со 2-й полов. 1867 г. прибавки къ подушн. подати.

	УѢЗДЫ.	Число душъ по св. Мин. Фин.	Размѣръ подушной подати. Съ души.	Руб.	К	Дополн. къ ней сбора по габели 1866 года. Съ души.	Руб.	К.	Число душъ по поз. свѣд. Казен подать	Прибавка со 2 половин. 1867 г. Съ души.	Руб.	К.	ВСЕГО. Съ душ. Р.	К.	Общая сумма. Руб.	К
1	Ростовскій . . .	32510	1	32510	—	34	11053	40	33043	60	19825	80	1	94	63389	20
2	Александровскій .	115650	1	115650	—	20	23130	—	76301	30	22890	30	1	50	176945	56
3	Верхнеднѣпровск.								39676	38 1/2	15275	26	1	58 1/2		
4	Павлоградскій. .	81776	1	81776	—	24	19626	24	50025	38 1/2	19259	62 1/2	1	62 1/2	134307	42
5	Екатеринославск.								35443	38 1/2	13645	55 1/2	1	62 1/2		
6	Славяносербскій .	88504	1	88504	—	25	22126	—	34968	38 1/2	13462	68	1	63 1/2	145759	32 1/2
7	Бахмутскій . .								56277	38 1/2	21666	64 1/2	1	63 1/2		
8	Новомосковскій .	54510	1	54510	—	23	12537	30	54675	38 1/2	21049	87 1/2	1	61 1/2	88097	17 1/2
	Итого .	372950	—	372950	—	--	88472	94	380408	—	147075	74	-	—	608498	68

*) Громадный процентъ недоимки по Александровскому уѣзду объясняется и тѣмъ

Послѣ 1865 года, вслѣдствіе повысившейся урожайности хлѣбовъ, улучшилось нѣсколько и экономическое положеніе земледѣльческаго населенія, но, тѣмъ не менѣе, ходатайства со стороны крестьянскихъ обществъ о разсрочкѣ выкупныхъ платежей заявляться не переставали, недоимки росли, и послѣ 1866 года, когда размѣръ ихъ падалъ до 4685 руб., къ 1868 году онѣ снова возросли до 211669 руб и къ слѣдующему за тѣмъ 1869 году ихъ оставалось еще 156559. По остальнымъ платежамъ населенія дѣло обстояло не лучше: къ 1867 году недоимокъ въ помѣщичій оброкъ состояло 27120 руб и въ прочіе сборы (подушную подать, поземельные и др. 391685 руб.

Послѣдовательные одинъ за другимъ весьма значительные неурожаи хлѣбовъ и травъ въ Екатеринославской губерніи съ момента введенія крестьянской реформы—неурожаи, составлявшіе, по общему отзыву мировыхъ посредниковъ, въ связи съ малоземельемъ, истинное бѣдствіе не только для крестьянъ, но и для помѣщиковъ, были внѣ всякаго сомнѣнія, единственной и очевиднѣйшей причиной такого крупнаго накопленія за населеніемъ недоимокъ въ денежныхъ платежахъ. Къ тому же, до введенія земскихъ учрежденій, въ 1866 году, Екатеринославская губернія не знала ни пожарно-страховой организаціи, ни страхованіи скота отъ падежей, ни продовольственнаго устройства (хлѣбозапасы, какъ извѣстно, совершенно пустовали), ни мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства и ничего прочаго, что въ той или иной степени могло-бы служить къ лучшей постановкѣ вообще хозяйственно-экономической жизни темнаго поголовно и безпомощнаго крестьянства. Что за помощь оказывалась тогда населенію въ бѣдствіяхъ его отъ пожаровъ—можно уже судить по слѣдующему факту, занесенному во всеподданнѣйшій отчетъ губернатора, гдѣ сказано, да и то какъ-то вскользь и между прочимъ, что „за 1865 годъ въ Екатеринославской губерніи было 9 случаевъ, когда крестьянамъ выдано пособіе по случаю пожаровъ въ суммѣ 1100 руб.“. Земля нѣсколько лѣтъ уже не родитъ хлѣба, саранча цѣлыми облаками застилаетъ поля и уничтожаетъ посѣвы, несмѣтное количество сусликовъ растаскиваетъ по своимъ норамъ послѣдніе крохи крестьянскаго зерна--и крестьяне, безъ надлежащихъ и энергичныхъ побужденій начальства, смотрятъ апатично на все это и не думаютъ даже бороться ни съ сусликами, ни съ саранчей. Мировой посредникъ г. Яновичъ сообщаетъ по этому поводу губернатору: „Къ общественнымъ дѣламъ крестьяне оказываютъ вообще мало сочувствія; появленіе какого либо народнаго бѣдствія они относятъ къ Божьему наказанію и всякія средства противъ бѣд-

---

еще, кромѣ неурожаевъ, что помѣщичьи экономіи не возвращали крестьянамъ хлѣбъ, взятый изъ общественныхъ магазиновъ, а крестьяне не хотѣли платить оброкъ.

ствій считаютъ не только не дѣйствительными, но и противо-религіозными". (**191**, *66*).

29 іюня 1867 г., за № 132, былъ изданъ циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по которому ст. 21—26 уст. пожар. должны быть распространены и на бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, обязанныхъ съ этого времени имѣть въ своихъ селеніяхъ въ полной исправности и готовности, на случай пожара, весь положенный по закону комплектъ огнегасительныхъ орудій, а 30 іюня того-же года, за № 4428, послѣдовалъ на имя Казенныхъ Палатъ циркуляръ и Министра Финансовъ о введеніи среди крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, взаимнаго губернскаго страхованія отъ огня строеній по Высочайше утвержд. 25 іюня 1867 года полож.—впредь до введенія взаимнаго земскаго страхованія. По первому закону подлежали обязательному страхованію всѣ находящіяся въ уѣздахъ частныя и общественныя постройки. Общее наблюденіе за страхованіемъ принадлежало Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, а ближайшій контроль поручался губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію; веденіе дѣла возлагалось на волостныя правленія подъ надзоромъ мировыхъ посредниковъ, а гдѣ ихъ не было на уѣздныя полицейскія управленія. Строенія должны были приниматься на страхъ по нормальной оцѣнкѣ (не менѣе 24 руб. для каменныхъ домовъ и 15 руб. для деревянныхъ), и по особой оцѣнкѣ—въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне заявятъ желаніе застраховать свои строенія въ большей противъ нормы суммѣ. Размѣръ страхового сбора опредѣлялся на первое время въ 1% съ оцѣночной суммы—для деревянныхъ строеній и въ ½%—для каменныхъ. Но такъ какъ Екатеринославское губернское земство, по постановленію собранія 15 декабря 1866 года, вводило уже въ губерніи *взаимное земское страхованіе* отъ огня сельскихъ построекъ, то положеніе о *взаимномъ губернскомъ страхованіи* и не получило своего осуществленія.

Затѣмъ, въ заключеніе настоящей VI главы мы скажемъ нѣсколько словъ о мелкопомѣстныхъ дворянахъ Екатеринославской губерніи и объ устройствѣ быта ихъ крестьянъ.

По ст. 1 правилъ объ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ въ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, „мелкопомѣстнымъ владѣльцемъ признается тотъ владѣлецъ, за коимъ по 10 ревизіи числится менѣе 21 души мужского пола и который при томъ: или вовсе не имѣетъ въ своемъ владѣніи удобной земли, или, хотя и имѣетъ, но менѣе количества, равняющагося по числу десятинъ 75 душевымъ надѣламъ высшаго или указного размѣра". т. е. менѣе по уѣздамъ Екатеринославской губерніи: Ростовскому—225 десятинъ, Екатеринославскому, Верхнеднѣпровскому, Новомосков-

скому, Павлоградскому, Бахмутскому и Славяносербскому –300 десятинъ и по Александровскому — менѣе 302 десятинъ. Крестьянамъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ предоставлялось право безпрепятственнаго водворенія въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, гдѣ считается земли: въ малоземельныхъ уѣздахъ — болѣе 8 десятинъ, а въ многоземельныхъ – болѣе 15 десятинъ. Водворяющимся такимъ образомъ крестьянамъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ производился безденежный отпускъ лѣса, въ числѣ 100 корней на кажный дворъ, а гдѣ не было лѣса — отводился для огородовъ и мазанокъ дровяной лѣсъ и поросли до $^1/_3$ десятины на каждое семейство; вмѣстѣ съ тѣмъ, они получали безвозвратное пособіе на первоначальное обзаведеніе и устройство жилищъ: при отпускѣ лѣса — по 20 руб., а безъ него — по 35 руб. на семейство и, кромѣ того, еще по 20 руб. на семейство для покупки скота и земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ для посѣва. (ст. 8). Такимъ крестьянамъ предоставлялись льготы: 1) шестилѣтняя льгота отъ воинскаго постоя; 2) льготы по всякаго рода податямъ, денежнымъ и натуральнымъ повинностямъ на 8 лѣтъ и 3) 4-хъ лѣтняя льгота отъ рекрутской повинности. Мелкопомѣстныя имѣнія, по желанію владѣльца, могли передаваться въ казну со всѣмъ надѣломъ крестьянъ, за что казна уплачивала владѣльцу вознагражденіе, соотвѣтствующее годовому оброку. Для исчисленія вознагражденія, годовой оброкъ капитализируется изъ 6%, т. е. помножается на $16^2/_3$ и опредѣлившаяся такимъ образомъ сумма выдавалась владѣльцу. Крестьяне мелкопомѣстыхъ владѣльцевъ могли приписываться къ городскимъ и сельскимъ обществамъ наравнѣ съ дворовыми людьми.

Изъ всеподданѣйшаго отчета губернатора за 1861 годъ, видно, что всѣхъ мелкопомѣстныхъ имѣній въ Екатеринославской губерніи было 377 и при нихъ крестьянъ 2783.

Очень многихъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ положеніе было таково, что они находили для себя невозможнымъ удовлетворить крестьянъ земельнымъ надѣломъ и обыкновенно ходатайствовали предъ губернскимъ присутствіемъ о передачѣ ихъ имѣній въ казну. Еще готовясь къ крестьянской реформѣ, Правительство предусматривало хозяйственную необезпеченность такихъ владѣльцевъ и признало необходимымъ прійти на помощь особенно нуждающимся изъ нихъ, что имѣлось за тѣмъ въ виду и при самомъ изданіи новыхъ законовъ 19 февраля 1861 года. Въ слѣдующемъ-же за симъ году, по Высочайше утвержденному 20 января 1862 года журналу соединеннаго присутствія главнаго комитета по устройству сельскаго состоянія, отпущено было изъ средствъ государственнаго казначейства 5 милліоновъ руб. для выдачи пособій нуждающимся мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ, по 22 руб. на каждую ревизскую

душу крестьянъ—съ тѣмъ, однакоже, чтобы могло быть выдаваемо и больше 22 руб., но не выходя изъ предѣловъ назначенной на каждый уѣздъ суммы, причемъ распредѣленіе этой суммы предоставлено было: 1) между губерніями: Министрамъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ, 2) между уѣздами: губернскимъ по крестьяскимъ дѣламъ присутствіямъ и 3) между самими мелкопомѣстными владѣльцами—особымъ коммиссіямъ изъ 2—4-хъ дворянъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства.

Изъ означенной выше общей по имперіи суммы, назначенной для выдачи денежныхъ пособій особенно нуждающимся владѣльцамъ, на долю Екатеринославской губерніи опредѣлено было 53064 руб. и по размѣру этой суммы она занимала среди другихъ губерній уже 31-е мѣсто, имѣя передъ собою губерніи, на которыя назначено было отъ 53504 руб. (Минская) до 498674 руб. (Полтавская), но и за Екатеринославской губерніей, слѣдовало, правда, еще 13 губерній, получившихъ отъ 616 руб. (Таврическая) до 49456 руб (Нижегородская).

По журналу губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 10 мая 1862 года, 53064 руб., назначенны на Екатеринославскую губернію для выдачи пособій, распредѣлены были по уѣздамъ такимъ образомъ: Екатеринославскій—6500 руб., Верхнеднѣпровскій—6750 руб., Новомосковскій—7125 руб., Павлоградскій—8500 руб., Александровскій—7150 руб., Бахмутскій—7350 руб., Славяносербскій—7125 руб. и Ростовскій—2564 руб. Изъ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8-го августа 1862 года, за № 25, на имя начальниковъ губерній видно, что по распредѣленіи между уѣздами назначенныхъ на каждую губернію, для выдачи пособій мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ, суммъ оказалось, что отъ общей по Имперіи суммы въ 5 милліоновъ рублей остаются свободными 212492 руб., которые Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду поступающихъ ходатайствъ, и разрѣшилъ впослѣдствіи, по представленіи объ этомъ въ главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, раздать дополнительно въ пособія. На Екатеринославскую губернію назначено было на этотъ разъ 4669 руб., которые и распредѣлены затѣмъ по уѣздамъ такъ: Екатеринославскій—509 руб., Верхнеднѣпровскій—650 руб., Новомосковскій—640 руб., Павлоградскій и Бахмутскій по—700 руб., Ростовскій—300 руб. и Александровскій—544 руб.

VII.

Народное образованіе.

На предъидущихъ страницахъ настоящаго труда, въ особенности во II-й и V-й главахъ его, дано было не мало матеріала для

сужденія о пагубности народнаго невѣжества не только въ личной и общественной жизни, но и въ государственной. Достаточно припомнить для этого первые моменты введенія въ Екатеринославской губерніи благодѣтельнѣйшаго для самихъ-же крестьянъ закона 19-го февраля 1861 года, припомнить явное и глубокое непониманіе сельскимъ населеніемъ своихъ правъ и обязанностей, возлагавшихся на него новымъ закономъ, и проистекающія отсюда постоянныя, на каждомъ шагу, недоразумѣнія, своеобразныя толкованія статей закона, когда крестьяне, желая уразумѣть новый законъ, вѣрили гораздо больше первому попавшемуся сельскому грамотѣю, чѣмъ чиновнику отъ правительства, достаточно припомнить деревенскія волненія и безпорядки, происходившія почти исключительно на почвѣ полнаго непониманія закона; если припомнить затѣмъ постоянныя жалобы на страшное невѣжество народа мировыхъ посредниковъ, исправниковъ, предводителей дворянства, членовъ отъ правительства и вообще всѣхъ лицъ, принимавшихъ непосредственное участіе въ крестьянскомъ дѣлѣ — послѣ всего этого отрицательное значеніе народнаго невѣжества, только по этому уже одному, будетъ совершенно понятно. А невѣжество это было дѣйствительно велико: оно было въ Екатеринославской губерніи, среди бывшаго крѣпостного населенія, почти поголовнымъ. Освободительная реформа 1861 года застала въ губерніи всего лишь 10 сельскихъ школъ, въ которыхъ обучалось 191 мальчикъ и 23 дѣвочки, а всего 214 человѣкъ, при 300000 душахъ обоего пола крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.

Наученные горькимъ опытомъ за первые-же мѣсяцы по вступленіи въ свои обязанности, мировые посредники не могли относиться равнодушно къ факту полнѣйшаго почти отсутствія сельскихъ училищъ въ ихъ участкахъ и своимъ вліяніемъ старались склонить крестьянъ къ открытію этихъ школъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и сами крестьяне, по собственнымъ побужденіямъ, устраивали школы, не смотря на крайне скудныя средства. Кромѣ просвѣщеннаго участія въ дѣлѣ развитія въ губерніи начальнаго народнаго образованія участковыхъ мировыхъ посредниковъ, дѣло это встрѣтило особенное сочувствіе среди высокопросвѣщенныхъ членовъ и Екатеринославскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшаго въ первые два года подъ предсѣдательствомъ такихъ замѣчательно свѣтлыхъ и гуманныхъ губернаторовъ, каковыми были Александръ Карловичъ Сиверсъ и Петръ Александровичъ Извольскій.

Вотъ какъ представляется это дѣло въ дальнѣйшемъ ходѣ его и развитіи.

Почти весь 1861 годъ прошелъ для мировыхъ посредниковъ въ крайне напряженной, сложной и кропотливой, съ массою всевоз-

можныхъ непріятностей, дѣятельности по организаціи въ ихъ участкахъ сельскаго и волостного управленій, въ разборѣ дѣлъ по взаимнымъ отношеніямъ между бывшими крѣпостными крестьянами и помѣщиками, въ постоянныхъ (буквально) разъѣздахъ по участку для разъясненія крестьянамъ новыхъ законоположеній и успокоенія умовъ, въ направленіи только что начавшейся дѣятельности волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ и т. д., и т. д.

Не смотря, однако-же, на это, въ губерніи за первый-же 1861 годъ открыто было вновь сельскихъ училищъ 38. И нужно видѣть, какъ привѣтствовалось губернскимъ присутствіемъ открытіе этихъ первыхъ училищъ *). Сообщенія объ этомъ, оно заносило въ свои журналы, какъ „отрадные факты", принимало ихъ, какъ „новое доказательство проявляющагося во временно-обязанныхъ крестьянахъ сознанія въ необходимости распространенія между ними грамотности", оно привѣтствовало развитіе этого дѣла, поощряло его и содѣйствовало ему. Пожертвовалъ помѣщикъ Екатеринославскаго уѣзда г. Христофоровъ 100 рублей на постройку училищнаго зданія—и губернское присутствіе „находитъ справедливымъ заявить для всеобщаго свѣдѣнія чрезъ пропечатаніе въ „Екатеринославскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ" о просвѣщенномъ стремленіи этого помѣщика споспѣшествовать распространенію грамотности между крестьянами". (18 сент. 1861 г.). Оно заноситъ также въ свой журналъ, „какъ весьма знаменательное по внутреннему своему значенію, заявленіе одного посредника, который писалъ: „Достойно вниманія, что временно-обязанные крестьяне обнаруживаютъ рвеніе къ обученію дѣтей грамотѣ". (14 октяб. 1861 г.).

Первыми просвѣтителями народа въ первыхъ пореформенныхъ сельскихъ школахъ были обыкновенно приходскіе священники, псаломщики, волостные и сельскіе писаря, камердинеры, конторщики экономій и даже просто малограмотные крестьяне. „Желательно было-бы -- пишетъ одинъ мировой посредникъ изъ Новомосковскаго уѣзда, „чтобы сельскія школы приносили больше пользы, чѣмъ это было до сихъ поръ, но при такомъ состояніи школъ, въ какомъ онѣ находятся еще, никогда не принесутъ желаемой пользы и не распространятъ грамотности въ народѣ". „Что можетъ передать дѣтямъ—продолжаетъ посредникъ: какой нибудь сельскій писарь, умѣющій самъ едва читать и писать; духовенство-же наше въ лицѣ приходскихъ священниковъ, часто малограмотныхъ и не сочувствующихъ распространенію грамотности, старается удалить себя отъ обученія дѣтей. Крестьяне, видя такое хладнокровіе въ своихъ пастыряхъ къ образованію дѣтей, предпочитаютъ лучше научить своихъ дѣтей какому нибудь мастерству, чѣмъ грамотѣ". (**242**, *63*). Изъ

*) См. стр. 71–72.

другого уѣзда (Екатеринославскаго) сообщалось: „Грамотность идетъ туго вслѣдствіе неурожаевъ за 2 года и плохого заработка. Тѣмъ не менѣе, при 2190 душъ мужчинъ и столько-же женщинъ имѣется уже 5-ть школъ; въ 4-хъ изъ нихъ учатъ дьячки и въ одной камердинеръ мирового посредника. Съ первымъ-же теплымъ весеннимъ днемъ, добавляетъ посредникъ, всѣ школы пустуютъ". (Ibid). Изъ того же уѣзда сообщалось, что „никакихъ средствъ къ содержанію сельскихъ школъ не имѣется; въ 3-хъ школахъ занимаются обученіемъ дѣтей священники, а въ одной—волостной писарь. Успѣхи учениковъ ограничиваются чтеніемъ русской и церковной печати, началами Закона Божія и первыхъ правилъ ариѳметики". (Ibid). Въ 1864 году мировой посредникъ 7 участка Верхнеднѣпровскаго уѣзда пишетъ, что „до изданія положеній 19-го февраля 1861 г. въ участкѣ была 1 только школа и обучалось въ ней 5 мальчиковъ, послѣ же изданія закона въ каждой волости учреждено по школѣ; опредѣленныхъ средствъ для содержанія ихъ нѣтъ и учащаго вознаграждаютъ родители учащихся". (Ibid). „Въ прежнее время въ моемъ участкѣ совсѣмъ не было школъ, а теперь онѣ учреждены при каждой волости и даже въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ селеніяхъ. Успѣхи въ школахъ могли бы быть гораздо лучше, если-бы всѣ священники, на коихъ возложено преподаваніе въ школахъ, занимались добросовѣстно своей обязанностью; нѣкоторые изъ нихъ уклоняются лично отъ занятій, поручаютъ оныя дьячкамъ и пономарямъ, которые, имѣя въ глазахъ примѣромъ священниковъ, также уклоняются отъ занятій въ школахъ". Въ виду этого, мировой посредникъ г. Дверницкій, въ школахъ, гдѣ почти прекратились уже занятія, поручилъ обученіе дѣтей волостнымъ писарямъ.

Въ отчетѣ своемъ по ревизіи Бахмутскаго уѣзда, въ 1862 году, губернаторъ П. А. Извольскій писалъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ: „Сельскихъ училищъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ всего 11 и тѣ, за неимѣніемъ отдѣльныхъ помѣщеній, состоятъ при сельскихъ и волостныхъ управленіяхъ. Прискорбнѣе всего, что даже и такихъ школъ во 2-мъ, 4-мъ, 6-мъ и 7-мъ мировыхъ участкахъ вовсе нѣтъ и это я не могу отчасти не отнести къ равнодушію мировыхъ посредниковъ къ дѣлу народнаго образованія". (**191**, *62*). Тотъ-же губернаторъ, но въ другомъ своемъ отчетѣ, представленномъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ 1862 же году, говоритъ слѣдующее: „По свидѣтельству многихъ мировыхъ посредниковъ, въ народѣ замѣчается отрадное проявленіе охоты и собственнаго желанія обучать дѣтей своихъ грамотѣ". Устанавливая, далѣе, тотъ фактъ, что у крестьянъ не достаетъ средствъ для найма лучшихъ учителей и устройства удобныхъ школьныхъ зданій, губернаторъ продолжаетъ: „Тѣмъ не менѣе, нельзя не порадоваться и тому, что устроено уже

по части открытія школъ въ столь короткое время, не смотря на всѣ неблагопріятныя условія".

За 1862 годъ дѣло начальнаго народнаго образованія въ Екатеринославской губерніи находилось, съ количественной стороны, въ такомъ видѣ:

	Число школъ.	Число учащихся. Мал.	Дѣв.	ВСЕГО.
Екатеринославскій уѣздъ .	4	74	20	94
Верхнеднѣпровскій „ .	6	65	5	70
Новомосковскій „ .	13	291	25	316
Павлоградскій „ .	19	413	73	486
Бахмутскій „ .	17	353	26	379
Славяносербскій „ .	17	192	16	208
Ростовскій „ .	10	181	7	188
Александровскій „ .	21	434	35	469
Итого . .	107	2003	207	2210

Въ Александровской сельской школѣ, помѣщавшейся при волостномъ правленіи, обученіемъ дѣтей занимался сначала самъ мировой посредникъ Д. Т. Гнѣдинъ, а затѣмъ приглашенъ былъ для занятій въ этой школѣ помощникъ ученаго управителя Николай Ивановичъ Штеллингъ; портесному пѣнію по нотамъ обучалъ здѣсь дѣтей регентъ, Изюмскій мѣщанинъ Падусовъ. Оба преподавателя содержались за счетъ г. Гнѣдина, который за свой же, главнымъ образомъ, счетъ устроилъ и помѣщеніе для школы. Еще болѣе дѣятельное, матеріальное и нравственное участіе въ насажденіи, постановкѣ и развитіи здѣсь, въ Александровскомъ уѣздѣ, народнаго образованія принималъ мѣстный помѣщикъ Николай Александровичъ Корфъ, ставшій затѣмъ популярнѣйшимъ въ Россіи педагогомъ и устроителемъ школьнаго дѣла вообще. Лично сами занимались обученіемъ дѣтей въ сельскихъ школахъ своихъ участковъ мировые посредники: Иванъ Петровичъ Мусинъ-Пушкинъ, Петръ Викторовичъ Голубъ, Павелъ Михайловичъ Хоментовскій и другіе. Явленія это не было обычнымъ, но не было и исключительнымъ. Обученіе въ школахъ шло обыкновенно изъ рукъ вонъ плохо и болѣе просвѣщенные посредники не могли относиться спокойно къ такой „учебѣ", они не могли даже удовлетвориться приходскими священниками, какъ преподавателями, представлявшими въ то время во всякомъ случаѣ наиболѣе интеллигентный классъ деревни. Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1863 года, мировой посредникъ 1 участка Новомосковскаго уѣзда М. В. Курилинъ вошелъ въ губернское присутствіе съ формальнымъ ходатайствомъ „объ окончательномъ удаленіи священниковъ отъ занятій въ училищахъ или же о понужденіи ихъ выполнять возложенную на нихъ обязанность, какъ велитъ долгъ и совѣсть". Въ ходатайствѣ этомъ говорилось, между прочимъ, что

„хотя волостные писаря и усердно выполняютъ возложенныя на нихъ обязанности по школамъ, но при всѣхъ ограниченныхъ познаніяхъ они не могутъ принесть той пользы, какую оказали-бы въ дѣлѣ воспитанія священники, но послѣдніе, къ сожалѣнію, не только уклоняются отъ святого дѣла образованія дѣтей, а рѣшительно подавляютъ въ дѣтяхъ всякое желаніе учиться грамотѣ. Зло это происходитъ или отъ занятій священниковъ исполненіемъ требъ или же отъ занятій ихъ по хозяйству или же, къ прискорбію, отъ безграмотности ихъ самихъ, а слѣдовательно—и отъ непониманія пользы грамотности. И при всемъ нежеланіи своемъ заниматься въ училищахъ, священники, вмѣшиваясь въ дѣла школъ, мѣшаютъ писарямъ выполнять свое дѣло (**44**, *61*).

„Грамотность въ ввѣренномъ мнѣ участкѣ—сообщаетъ посредникъ Ю. П. Рышковъ—проявилась въ послѣднее время въ такихъ широкихъ размѣрахъ и пожертвованіяхъ со стороны сельскихъ обществъ, что не остается сомнѣнія, при поддержкѣ образованныхъ классовъ, что въ скоромъ времени крестьяне опередятъ успѣхами грамотности земледѣльческій классъ любого западнаго государства. Въ двухъ волостяхъ, Артельской и Стешино-Черноглазовской, состоялись уже приговоры объ обязательномъ обученіи грамотѣ всѣхъ дѣтей мужского пола и въ Артельской волости обучается уже 80 мальчиковъ на 749 душъ всего населенія, а въ Черноглазовской волости будетъ собрано 150 мальчиковъ“. (**223**, *64*).

За 1864 годъ сельскихъ школъ въ губерніи было по уѣздамъ:

	Число школъ.	Обучалось въ нихъ: мальч.	дѣвоч.	ВСЕГО.
Екатеринославскомъ. .	11	270	37	307
Верхнеднѣпровскомъ. .	12	160	12	172
Новомосковскомъ. . .	22	500	70	570
Павлоградскомъ . . .	27	454	49	503
Бахмутскомъ	25	682	66	748
Славяносербскомъ . .	28	670	20	690
Ростовскомъ	16	272	20	292
Александровскомъ . .	17	378	30	408
Итого . .	158	3386	304	3690

Позднѣе, въ 1866 году, одинъ изъ первыхъ мировыхъ посредниковъ, о которомъ губернаторы графъ А. К. Сиверсъ и П. А. Извольскій давали очень лестные отзывы предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, а именно майоръ Илья Петровичъ Зайцевъ, вдумчивый и наблюдательный посредникъ, сообщалъ губернатору отчетныя свои свѣдѣнія для всеподданнѣйшаго доклада и здѣсь, относительно образованія народа, онъ высказывалъ нѣсколько своеобразнымъ языкомъ слѣдующее: „Первымъ доказательствомъ вреда для ожи-

даемаго нами разумнаго гражданина-крестьянина служитъ то, что онъ поглащенъ заботою объ уплатѣ недоимокъ и оставленъ безъ помощи, на произволъ юныхъ его силъ; при невознагражденіи землею, поглотившею все его время и трудъ—у него является хладнокровіе къ грамотности, какъ къ вещи, совершенно для него безполезной при главной заботѣ его, дѣлающей важнымъ для него одно лишь настоящее. Въ дѣтяхъ своихъ крестьянинъ видитъ только рабочую силу для земледѣлія и въ другомъ видѣ сила и помощь ему не понятна. Да и могутъ ли съ осязательною пользою проводиться въ массу населенія, путемъ ученія и грамотности, идеи объ улучшеніи общественной жизни, уже установившейся въ другихъ національностяхъ, по сосѣдству живущихъ, если самое дѣло обученія грамотности находится въ рукахъ людей, совершенно равнодушныхъ къ невѣжеству крестьянъ, далекихъ отъ мысли и желанія о безотлагательной необходимости развитія крестьянина, какъ близкого намъ по времени сотрудника въ земствѣ и въ заботахъ о благѣ не личномъ, а общественномъ—если обученіемъ занимаются люди, не подготовленные къ живому обученію, весь смыслъ, которыхъ, по ихъ понятіямъ, заключается въ безтолковомъ кричаніи въ школѣ по нѣсколько часовъ въ недѣлю. И теперь, какъ и въ прошломъ году, я не могу умалчивать о вредѣ обученія людьми малограмотными и не понимающими ни цѣли развитія дѣтей, ни методы преподаванія, ни примѣненія его къ учащимся—о вредѣ обученія лицами духовнаго вѣдомства, отвлекаемыми, кромѣ того, отъ школы, въ которую не вносятъ они ничего жизненнаго. Въ доказательство безплодности школы подъ руководствомъ безвозмездныхъ наставниковъ духовнаго вѣдомства, а вмѣстѣ и сознанія народомъ пользы только отъ хорошей грамотности я укажу на Покровскую волость, крестьяне которой, при всей тяжести лежащихъ на нихъ недоимокъ (13154 руб выкупныхъ платежей и 2879 руб. оброка за прошлое время) нашли необходимымъ взять наставника особаго за плату 90 руб. въ годъ, и теперь вмѣсто бывшихъ ранѣе 31 учащагося, число учениковъ увеличилось до 53 налицо". (**191**, *65*).

Недостаточно быстрое развитіе образованія среди бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ мировые посредники объясняютъ тѣмъ, что „благосостояніе крестьянъ не достигло еще той степени своего положенія, когда грамотность становится потребностью".

Съ освобожденіемъ крестьянъ и съ развитіемъ среди нихъ грамотности, стала появляться къ услугамъ сельскаго населенія и народная литература. Еще въ 1862 году, какой-то Дм. Тамочкинъ изъ г. Балты, Подольской губерніи, составилъ и издалъ брошюру для народнаго чтенія подъ названіемъ „Краткая Экономія или

наука о богатствѣ", цѣною въ 25 коп., прислалъ въ Екатеринославское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе нѣсколько печатныхъ объявленій о выходѣ его „брошюры" и просилъ оказать содѣйствіе къ распространенію ея въ народѣ. Въ дѣлѣ присутствія не оказалось ни одного экземпляра этой загадочной книжки, но содержаніе ея, при наличныхъ въ то время экономическихъ условіяхъ губерніи, она могла производить нѣкоторое впечатлѣніе на публику. Приводимъ коротенькое ея содержаніе: „Понятіе о наукѣ. *Часть I*: Понятіе о богатствѣ вообще. Что необходимо для накопленія капитала? Какъ раздѣляется и распредѣляется капиталъ? Какъ опредѣляется стойность (?!) и что имѣетъ вліяніе на измѣненіе стойности? (?!). Какъ производится оцѣнка и что дѣйствуетъ на повышеніе и пониженіе курса монеты и цѣнъ? Что споспѣшествуетъ производительной дѣятельности и что является причиною бездѣйствія и бѣдности? Какъ уничтожить нищету? *Часть II*: Понятіе объ источникѣ богатства. Краткія наставленія, какъ выгоднѣе пользоваться доходами отъ произведенія земли, работы и капитала". Можно одно только понять изъ этого оглавленія, что книжка г. Тамочкина должна быть довольно радикальной по своему содержанію.

Въ 1866 году къ тому же губернскому присутствію обратился съ просьбой президентъ Полтавскаго Общества сельскаго хозяйства, князь Левъ Кочубей о содѣйствіи къ распространенію въ губерніи журнала Общества „Сельско хозяйственный Сборникъ". Въ письмѣ своемъ князь Кочубей говоритъ, что „главная причина бѣдственнаго положенія русскаго землевладѣнія, слѣдствіемъ котораго является почти повсемѣстное обѣдненіе землевладѣльцевъ-дворянъ и жалкое положеніе крестьянъ-собственниковъ есть неразвитіе нашего земледѣлія, чуть ли не исключительнаго источника благосостоянія русскаго народа". Въ виду этого, „Сборникъ" Полтавскаго Общества сельскаго хозяйства ставитъ себѣ цѣлью распространеніе практическихъ знаній во всѣхъ сословіяхъ народонаселенія, занимающихся хлѣбопашествомъ.

Въ тѣхъ же цѣляхъ распространенія земледѣльческихъ знаній среди сельскаго населенія, еще въ 1863 году, съ Высочайшаго соизволенія 17 мая 1862 года, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ предпринято было обученіе крестьянскихъ дѣтей на фермахъ Горыгорецкаго, Харьковскаго, Казанскаго и Маріинскаго училищъ. Объявлялось объ этомъ и по Екатеринославской губерніи, но желающихъ обучаться сельскому хозяйству на означенныхъ фермахъ не нашлось.

Приводимъ въ заключеніе правительственныя распоряженія по начальному народному образованію, послѣдовавшія съ 1861 года.

28 іюля 1861 года воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе объ

учрежденіи особаго комитета для начертанія общаго плана устройства всѣхъ элементарныхъ школъ и училищъ.

Циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 27 октября 1861 года указанъ порядокъ открытія сельскихъ школъ, по которому ходатайства объ открытіи училищъ разрѣшаетъ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, съ тѣмъ, чтобы преподаваніе Закона Божія принималъ на себя священникъ, о чемъ, для свѣдѣнія и надзора за преподаваніемъ сообщалось мѣстному директору народныхъ училищъ. „Обученіе чтенію и письму и первымъ правиламъ ариѳметики можетъ быть поручаемо—говоритъ циркуляръ—какъ священникамъ, такъ и др. лицамъ", причемъ „съ особеннымъ удобствомъ такое обученіе можетъ возлагаться на волостныхъ писарей, какъ одно изъ условій найма ихъ въ эти должности".

18 января 1862 года Высочайше утвержденъ былъ докладъ Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о томъ: 1) чтобы учрежденныя и впредь учреждаемыя духовенствомъ народныя училища оставались въ завѣдываніи духовенства и Министерство Народнаго Просвѣщенія „оказывало бы содѣйствіе преуспѣянію оныхъ, по мѣрѣ возможности" и 2) на обязанности Министерства Народнаго Просвѣщенія оставить учрежденіе во всей Имперіи народныхъ училищъ, которыя и должны состоять въ вѣдѣніи этого Министерства.

Въ 1867 году послѣдовало Высочайше утвержденное 11 февраля Мнѣніе Государственнаго Совѣта о передачѣ сельскихъ школъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, вслѣдствіе чего Министерство Народнаго Просвѣщенія обратилось къ губернаторамъ съ просьбой объ оказаніи со стороны земскихъ учрежденій содѣйствія училищнымъ совѣтамъ при пріемѣ сельскихъ школъ и въ дѣлѣ обезпеченія ихъ средствами съ 1868 г.

Изъ циркуляра Министерства Внутреннихъ дѣлъ отъ 21 декабря 1868 года („о мѣрахъ къ сохраненію сельскихъ училищъ въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія") усматривается, что по означенной выше просьбѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія о содѣйствіи земскихъ учрежденій въ содержаніи школъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, только въ нѣкоторыхъ губерніяхъ земства приняли необходимыя мѣры къ обезпеченію этихъ училищъ и назначили на содержаніе ихъ тѣже суммы, какія отпускались раньше, „въ большей же части губерній—говорится въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ - означенныя училища и школы оставлены на попеченіи самихъ крестьянъ и содержатся ими исключительно на мірскіе ихъ сборы, безъ всякой помощи отъ земства, или съ нѣкоторымъ только отъ него пособіемъ, причемъ средства многихъ училищъ значительно уменьшились Наконецъ,

есть губерніи—говоритъ циркуляръ,—въ которыхъ нѣкоторыя училища оставлены безъ всякихъ средствъ и потому частью закрыты, а частью пользуются безплатнымъ преподаваніемъ приходскаго духовенства". Въ заключеніе Министерство Внутреннихъ Дѣлъ проситъ принять слѣдующія мѣры:

1) „Немедленно войти въ сношеніе съ губернской земской управой и на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 11 февраля 1867 года Мнѣнія Государственнаго Совѣта просить ея распоряженія о доставленіи необходимыхъ средствъ тѣмъ изъ училищъ бывшихъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, которыя остались безъ надлежащаго обезпеченія въ содержаніи".

2) „Наблюсти, чтобы установленный закономъ (ст. 20 полож. 26 іюня 1863 г.) уравнительный мірской сборъ по бывшимъ волостямъ удѣльныхъ крестьянъ на содержаніе ихъ училищъ поступалъ въ исправности по своему назначенію".

и 3) О поддержаніи училищъ крестьянъ временно-обязанныхъ, а также и тѣхъ училищъ государственныхъ крестьянъ, которыя не будутъ обезпечены со стороны земствъ достаточнымъ содержаніемъ, войти въ соглашеніе съ мировыми посредниками: по отношеніямъ ихъ къ сельскимъ обществамъ, они имѣютъ возможность, разъяснивъ крестьянамъ пользу обученія грамотности, склонить ихъ къ доставленію училищамъ необходимыхъ средствъ".

Только что изложенное правительственное распоряженіе показываетъ, что было время у русскаго земства, когда Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашлось вынужденнымъ принять мѣры побужденія къ болѣе внимательному и заботливому отношенію земствъ въ дѣлѣ просвѣщенія народа. Фактъ этотъ въ высокой степени знаменателенъ какъ для центральнаго правительственнаго органа, стоявшаго на высотѣ пониманія государственныхъ задачъ того времени, такъ и для земскихъ учрежденій, не съумѣвшихъ сразу понять того великаго назначенія ихъ, которое дано было имъ великодушіемъ покойнаго Государя Императора Александра II сейчасъ же, вслѣдъ за освобожденіемъ крѣпостного русскаго народа.

VIII.

Народное здравіе.

Приступая къ настоящей главѣ, считаемъ необходимымъ оговориться, что въ данномъ случаѣ намъ не придется распространяться такъ, какъ это дѣлалось въ предъидущихъ главахъ—на томъ простомъ основаніи, что крѣпостное право оставило въ наслѣдіе осво-

бодительной эпохѣ народное здравіе, но совсѣмъ не оставило народной медицины въ современномъ ея смыслѣ. Изъ массы дѣлъ, просмотрѣнныхъ нами за первые 10 лѣтъ съ момента введенія крестьянской реформы, мы встрѣтили всего лишь 2—3 указанія на то, что при нѣкоторыхъ имѣніяхъ содержались аптечка и фельдшера, что владѣльцы рекомендовали крѣпостнымъ своимъ крестьянамъ обращаться къ фельдшеру при заболѣваніяхъ, но что крестьяне, тѣмъ не менѣе, не довѣряли „ученикамъ медикамъ“ и обращались къ своимъ сельскимъ знахарямъ, знахаркамъ и „шептунамъ“. Мировые посредники пробовали привести крестьянъ къ признанію необходимости лѣчиться у „ученыхъ медиковъ“, а не у знахарей и знахарокъ, но изъ этого не получилось рѣшительно никакихъ результатовъ. Медицина, такимъ образомъ, была въ то время въ буквальномъ смыслѣ „народная“.

Такъ, посредникъ г. Македонскій пишетъ, напримѣръ: крестьяне не любятъ лѣчиться у лѣкарей ученыхъ—избѣгаютъ ихъ, и прибѣгаютъ больше къ бабкамъ и знахарямъ, которые и обманываютъ ихъ. Довольно трудно распространить оспопрививаніе и вообще сохраненіе здоровья дѣтей мало развито среди крестьянъ. Надо полагать, что это слѣды крѣпостного права, когда матери, утомленныя обязательной работой, мало жалѣли своихъ дѣтей и не заботились о нихъ“.

Медицинская безпомощность въ народѣ была полная—и это обстоятельство на столько бросалась въ глаза всякому постороннему человѣку, на столько трогательно дѣйствовало на умъ и сердце гуманнаго человѣка, что нѣкто Францъ Шнейдеръ, докторъ медицины, хирургіи и акушерства, Баварскій подданный, съ дипломомъ Мюнхенскаго университета, служившій, по контракту съ русскимъ правительствомъ, въ военныхъ госпиталяхъ во время Крымской компаніи 1853--1856 годахъ и жившій въ моментъ введенія освободительной реформы въ предѣлахъ Екатеринославской губерніи въ какомъ-то частномъ имѣніи и видѣвшій воочію всю медицинскую безпомощность раскрѣпощеннаго русскаго народа,—рѣшилъ посвятить себя безплатному врачеванію крестьянскаго населенія во 2 мъ и 3-мъ мировыхъ участкахъ Павлоградскаго уѣзда, и подалъ объ этомъ въ 1863 году ходатайство въ Павлоградскій уѣздный мировой съѣздъ, прося этотъ съѣздъ позволить ему оказывать крестьянамъ безплатную врачебную помощь. Ходатайство это передано было затѣмъ въ Екатеринославское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, которое, разумѣется, „съ особеннымъ удовольствіемъ и благодарностью приняло предложеніе услугъ со стороны д-ра медицины г. Шнейдера“ и представило его на усмотрѣніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ, со своей сто-

роны, разрѣшить г. Шнейдеру оказывать „весьма полезныя для крестьянъ услуги“. 23 февраля 1864 года, за № 18, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ Екатеринославскаго губернатора, что „Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, въ 21 день февраля 1864 года, соизволилъ на опредѣленіе иностранца, доктора медицины, акушерства и хирургіи Франца Шнейдера врачемъ при второмъ и третьемъ участкахъ Павлоградскаго уѣзда для безвозмезднаго лѣченія больныхъ временно-обязанныхъ крестьянъ“. Въ докладной своей запискѣ, поданной въ Павлоградскій мировой съѣздъ докторъ Шнейдеръ пояснялъ, между прочимъ, что „средствами его къ жизни будетъ служить плата, которую будетъ онъ получать отъ мѣстныхъ дворянъ за лѣченіе ихъ семействъ“. (**70**, *63*).

Извѣстно также, что во 2-мъ участкѣ Новомосковскаго уѣзда, въ 1864 году, т. е. до введенія еще земскихъ учрежденій въ Екатеринославской губерніи, добровольно поселился среди крестьянъ, для вольной практики, врачъ Викторъ Ѳедоровичъ Соловьевъ, который, не получая опредѣленнаго жалованья, существовалъ единственно на добровольныя приношенія и даянія своихъ небогатыхъ паціентовъ. (**242**, *63*).

4 сентября 1864 года, за № 62, былъ изданъ циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о распространеніи среди крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, оспопрививанія путемъ обученія этому крестьянскихъ молодыхъ людей у мѣстныхъ врачей съ освобожденіемъ обучившихся такимъ образомъ оспопрививателей „отъ платежа податей и всякихъ земскихъ повинностей“. (**172**, *64*).

25 мая 1865 года Екатеринославское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе просило всѣхъ мировыхъ посредниковъ губерніи оказать содѣйствіе къ командированію женщинъ изъ крестьянскаго сословія для обученія ихъ въ акушерскомъ институтѣ губернской больницы повивальному искусству. Изъ дѣла видно, что желающихъ поступить для обученія въ акушерскій институтъ въ губерніи не нашлось. (**56**, *65*).

По Высочайше утвержденному 11 февраля 1867 года Мнѣнію Государственнаго Совѣта, „состоящія въ селеніяхъ медицинская и ветеринарная части подлежали вѣденію земскихъ учрежденій“.

11 іюня 1868 года, за № 113, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по Медицинскому Департаменту просило Екатеринославскаго губернатора, въ видахъ распространенія познаній по ветеринарной части, вызвать изъ губерніи желающихъ для обученія въ земскихъ и конно-заводскихъ государственныхъ конюшняхъ коновальному искусству, правильному уходу за лошадьми, а также и началамъ ветеринаріи. Но и въ этомъ случаѣ желающихъ также не нашлось въ губерніи.

IX.

Народная нравственность.

Въ программѣ Екатеринославскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, разосланной еще въ 1861 году мировымъ посредникамъ, для доставленія губернатору свѣдѣній для всеподданнѣйшаго отчета, заключался вопросъ и о народной нравственности только что раскрѣпощеннаго Высочайшимъ Манифестомъ 19 февраля 1861 года населенія губерніи. По вопросу этому имѣется чрезвычайно интересный и характерный историческій матеріалъ, и мы считаемъ просто невозможнымъ для себя обойти молчаніемъ столь важную и существенную сторону крестьянскаго дѣла въ губерніи—тѣмъ болѣе, что отзывы о народной нравственности давались людьми, находившимися въ ближайшихъ, непосредственныхъ отношеніяхъ съ сельскимъ населеніемъ губерніи—мировыми посредниками.

И на этотъ разъ мы будемъ придерживаться принятаго уже нами способа изложенія историческихъ матеріаловъ, т. е. предоставимъ говоритъ самимъ документамъ и допустимъ въ данномъ случаѣ одно лишь отступленіе: мы не будемъ дѣлать подробныя ссылки на документы, чтобы не задерживать вниманіе читателя на этихъ ссылкахъ и вообще не отвлекать его вещами, не имѣющими для него никакого значенія, а укажемъ въ скобкахъ одинъ лишь уѣздъ, къ которому относится отзывъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ только мы будемъ излагать *сущность* дословно выписаннаго у насъ отзыва о нравственности крестьянъ и во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, если потребуется, мы можемъ помочь интересующимся указать, въ какомъ именно дѣлѣ и за какой годъ хранится нужный документъ.

„О нравственности крестьянъ со времени ихъ освобожденія слѣдуетъ сказать болѣе хорошаго, чѣмъ дурного. Можно только упрекнуть ихъ въ нѣкоторой безпечности и лѣни; случаи же преступленій, выходящихъ изъ разряда маловажныхъ проступковъ, очень рѣдки, даже порокъ ихъ—пьянство, приписываемый вообще простому народу, болѣе или менѣе развитъ только въ многолюднѣйшихъ селеніяхъ, гдѣ, со времени новой акцизной системы, питейныя заведенія увеличились и представляютъ случаи для сборища людей праздныхъ и нерадивыхъ“. (Екатеринослав.). „Послѣ освобожденія крестьянъ, нравственность ихъ значительно улучшилась и причиною этому служитъ какъ безкорыстіе волостныхъ судовъ, такъ и честная дѣятельность волостныхъ и сельскихъ начальниковъ“. (Екатеринослав.). „Уничтоженіе крѣпостного права и сопряженнаго съ нимъ личнаго произвола, имѣло замѣтное вліяніе на нравственность крестьянъ. Иначе не могло и

быть. Крестьяне, убѣждаясь, что къ быту ихъ примѣняется законъ, а не произволъ, невольно развиваютъ въ себѣ чувство законности, что прямо ведетъ къ улучшенію нравственности". (Верхнеднѣпров.). „Послѣ освобожденія крестьяне замѣтно исправляются; понимая теперь (въ 1864 году) новую жизнь свою и зная, что они трудятся для себя, они отвыкаютъ отъ праздности и постояннаго пьянства и удерживаются отъ дурныхъ поступковъ; сами общества стараются искоренять у своихъ членовъ дурныя привычки, отъ чего въ настоящее время бродяжничество, воровство и буйства проявляются гораздо рѣже, чѣмъ прежде". (Новомоск.). „Реформа освобожденія, не смотря на недавній періодъ своего существованія, утвердилась до такой степени прочно, что въ настоящее время (1864 г.) всѣ крестьянскія учрежденія получили уже замѣчательный порядокъ и стройность. Въ нѣсколькихъ волостяхъ имѣній князя Голицина крестьянскія общества отличаются наклонностью къ своеволію и неповиновенію властямъ; въ недавнее время, напримѣръ, самовольно составленъ ими приговоръ о смѣнѣ волостного старшины". (Павлоград.). „Степень нравственности крестьянъ, со времени освобожденія ихъ отъ крѣпостной зависимости, къ величайшей радости, замѣчательно улучшается. Пьянство замѣтно дѣлается рѣже, о буйствахъ я совершенно не получалъ свѣдѣній и воровство въ тѣхъ обществахъ, въ которыхъ проявлялось оно до освобожденія крестьянъ въ чрезвычайно грустной степени, въ настоящее время совершенно почти прекратилось, что свидѣтельствуютъ сами владѣльцы и др. лица". (Бахмут.). „Со времени освобожденія крестьянъ, о прежней и настоящей нравственности ихъ я съ особенно отраднымъ удовольствіемъ могу заявить вашему превосходительству, что въ крестьянахъ проявляется самолюбіе, благонравіе и всѣ наклонности къ хорошему, противъ прежняго; само общество каждаго имѣнія преслѣдуетъ теперь воровство, пьянство и малѣйшую ослушность; мѣры тѣлеснаго наказанія почти не употребляются, а виновные подвергаются больше аресту, работамъ и денежнымъ штрафамъ. Такое исправленіе нравственности крестьянъ я отношу къ дѣйствію старшины и старостъ, которые не отступно слѣдятъ за всѣмъ". (Бахмут.). „Вникая въ сущность безнравственныхъ проявленій нашихъ крестьянъ, можно сказать, что проявленія эти имѣютъ свой особенный характеръ. Главныя проявленія суть: 1) *лѣнь*, доходящая до небрежности къ собственнымъ интересамъ, но это становится весьма естественнымъ, если вспомнить, что люди эти были постоянно обращены на работу для чужой пользы и, не имѣя своей собственности, не привыкли пріобрѣтать ее и цѣнить; 2) *отсутствіе искренности*, доходящее до лукавства; оно проявляется собственно въ отношеніяхъ къ владѣльцамъ, начальникамъ и вообще къ лицамъ, не принадлежащимъ къ ихъ средѣ; 3) *пьянство*; крестьяне, обречен-

ные на самую трудную, тяжелую жизнь, съ дѣтства привыкаютъ къ употребленію водки; въ трудѣ она служитъ имъ подкрѣпленіемъ силъ, а въ свободное время—единственной роскошью въ ихъ бѣдной жизни; излишнее употребленіе водки всегда проявлялось больше у людей дворовыхъ и должностныхъ, находившихся ежедневно въ личныхъ послугахъ владѣльцамъ, нежели у крестьянъ земледѣльцевъ. Всѣ предположенія, какія мнѣ неоднократно приходилось слышать въ нашемъ обществѣ, что крестьяне, получивъ свободу обратятся къ безобразному пьянству, далеко, къ счастью, не оправдались. Я положительно могу сказать, что излишнее употребленіе водки вообще значительно уменьшилось Лучшимъ доказательствомъ тому служитъ увеличеніе хлѣбопашества и улучшеніе хозяйства крестьянъ. Собственно пьяницъ, которые бы употребляли водку за счетъ собственнаго благосостоянія, между крестьянами-земледѣльцами почти нѣтъ; 4) *воровство*; замѣчательнѣе всего особенность этого явленія. Всѣ почти случаи воровства, за весьма немногими исключеніями, относятся къ воровству вещей у владѣльцевъ; у крестьянъ есть оригинальное понятіе, что у богатаго пана украсть не грѣхъ. Въ особенности много бываетъ подобныхъ явленій лѣтомъ, во время созрѣванія плодовъ: владѣльческіе сады и баштаны сильно страдаютъ—и волостные суды относятся снисходительно къ такимъ проступкамъ крестьянъ. Воровство собственно между крестьянами большая рѣдкость—и взглядъ волостныхъ судовъ въ этомъ случаѣ становится замѣчательно строгимъ. Вникая въ характеръ всѣхъ этихъ недостатковъ и степень проявленія ихъ, невольно приходишь къ сознанію, что они суть прямое слѣдствіе исторической жизни нашихъ крестьянъ. Прослѣдивъ безъ пристрастія ихъ прежній бытъ, убѣждаешься, что при такихъ условіяхъ надо было ожидать гораздо худшихъ явленій. Настоящее состояніе дѣла показываетъ, что съ уничтоженіемъ прежнихъ, столь неблагопріятныхъ условій крестьянскаго быта, дурныя слѣдствіе онаго скоро уничтожатся и дѣло пойдетъ быстро къ желаемому улучшенію". (Бахм.) Мысль о томъ, что бывшіе крѣпостные крестьяне, послѣ освобожденія ихъ, старались сами преслѣдовать и даже устранять вредныхъ и безнравственныхъ членовъ своего общества, повторяется очень часто въ отзывахъ мировыхъ посредниковъ всѣхъ безъ исключенія уѣздовъ. „Въ нравственномъ отношеніи – сообщается изъ Славяносербскаго уѣзда – крестьяне сдѣлали за послѣдніе годы (1864 г.) большой прогрессъ и моглибы выказать его еще болѣе, еслибы возможно было удержать ихъ отъ пьянства. Дѣла крестьянъ идутъ, вообще, неудовлетворительно еще. Неразвитость, предразсудки и вкоренившіеся вредные обычаи требуютъ непремѣнно искорененія". Изъ того же уѣзда, но изъ другого участка писалось: „Степень нравственности крестьянъ пос-

лѣ освобожденія ихъ отъ крѣпостной зависимости улучшилась уже потому, что они смотрятъ на себя и дѣтей своихъ, какъ на людей, а не на вещь, которую можно продать или заложить; вообще оцѣнка собственной личности идетъ у нихъ довольно быстрыми шагами".— Въ 1863 году, крестьяне с. Петровскаго (Александровскаго уѣзда) за произведенныя ими порубки въ лѣсу помѣщика г. Синельникова добровольно согласились, не доводя даже о томъ до моего свѣдѣнія, уплатить помѣщику 250 руб. штрафа, а недавно тѣже крестьяне не уплатили въ пользу одного лѣсопромышленника за найденные у нихъ нѣсколько его бревенъ небольшой цѣнности 160 руб. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ штрафы, имѣющіе въ виду пресѣченіе преступленій, были чрезмѣрны, а если прибавить къ этому, что одинъ еврей занялъ у тѣхъ же крестьянъ въ 1863 году различными обманами 600 руб., которые и до сихъ поръ не взысканы, то окажется, что общество въ 627 душъ, кромѣ всѣхъ установленныхъ сборовъ, уплатило еще штрафовъ болѣе 1000 руб. Очевидно, что такими добровольными мировыми и похвальными сдѣлками можно очень скоро раззорить самыхъ зажиточныхъ крестьянъ". Изъ того же уѣзда сообщалось, что съ освобожденіемъ отъ крѣпостной зависимости, крестьяне стали трудолюбивѣе и меньше склонны къ пьянству. „Изъ наблюденій моихъ надъ крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, надъ нравами ихъ, бытомъ и степенью ихъ развитія, я прихожу къ тому заключенію, что они—народъ преимущественно честный, безъ злыхъ наклонностей, покорный и даже религіозный, но во всемъ этомъ—инстинктъ, а не сознаніе, а основа этого—неразвитость ихъ. Поэтому, безъ содѣйствія правительства въ развитіи школъ и поощренія должностныхъ лицъ, видѣть въ этихъ новыхъ гражданахъ разумное общество - нельзя, это вопросъ далекаго еще будущаго". Такъ сообщалось изъ Екатеринославскаго уѣзда, а изъ Павлоградскаго уѣзда въ то же время писали: „Нравственная сторона народа замѣтно развивается къ лучшему; взгляды же многихъ лицъ, всегда жившихъ далеко отъ народа (а за ними повторяли и нѣкоторые журналы), что будто-бы съ уничтоженіемъ крѣпостного права и откуповъ увеличилось въ народѣ пьянство и воровство— все это есть ничто иное, какъ легкомысленная несправедливость. Я предлагалъ многимъ изъ помѣщиковъ разрѣшить этотъ вопросъ статистикою по собственнымъ ихъ имѣніямъ и они, перебирая всѣ деревни свои, находили, что пьяныхъ стало меньше. Что-же касается до воровства, то крѣпостное право само было школою воровства и, слѣдовательно, чѣмъ мы дальше будемъ по времени отъ этого крѣпостного права, тѣмъ нравственность народа и помѣщиковъ будетъ становиться выше". Нѣкоторые посредники сообщали, что въ ихъ участкѣ не было въ теченіе года ни одного уголовнаго преступленія.

8 октября 1867 года, Николаевское сельское общество составляетъ приговоръ объ увольнении изъ своей среды, съ передачею въ распоряженіе правительства, 14 человѣкъ изъ своихъ односельчанъ за воровство, пьянство и другіе дурные ихъ поступки. Приговоръ этотъ 20 октября 1867 года, за № 1211, представленъ былъ на утвержденіе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Такихъ приговоровъ очень много поступало въ присутствіе, причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ сельскими приговорами постановлялось отдать въ военную службу порочныхъ своихъ членовъ. Постановленія крестьянъ въ этомъ послѣднемъ смыслѣ нерѣдко, очевидно, случались и въ другихъ губерніяхъ, судя потому, что въ 1866 году послѣдовалъ циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ объявленіи, чрезъ мировыхъ посредниковъ, всѣмъ крестьянскимъ обществамъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости, что они не имѣютъ никакого права составлять приговоровъ объ отдачѣ въ военную службу порочныхъ ихъ членовъ.

Лозоватское сельское общество, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, узнавши, что въ другихъ губерніяхъ страдаютъ крестьяне отъ неурожая хлѣбовъ, пожертвовало въ пользу голодающихъ въ этихъ губерніяхъ 200 руб. изъ своего мірского капитала, хранившагося въ Одесской конторѣ государственнаго банка. Но это были, правда, бывшіе государственные крестьяне, располагавшіе лучшими мірскими средствами, чѣмъ бывшіе крѣпостные крестьяне.

Мы не исчерпали и сотой доли документальныхъ свидѣтельствъ о народной нравственности за первые годы по освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, но и сдѣланныхъ выписокъ, полагаемъ, достаточно будетъ для составленія себѣ представленія по данному вопросу.

И. А. Ребринъ.

Начальное народное образованіе въ Екатеринославской губерніи.

(За 1901 годъ).

Матеріаломъ для даннаго очерка служили главнымъ образомъ оффиціальные отчеты директора и инспекторовъ народныхъ училищъ, отчетъ Екатеринославскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ и отчетъ епархіальнаго училищнаго совѣта. Сырымъ матеріаломъ, непосредственно полученнымъ изъ школъ, удалось воспользоваться только по нѣкоторымъ уѣздамъ да и то не по всѣмъ вопросамъ.

Разработка матеріала, полученнаго изъ различныхъ учрежденій, представила много затрудненій. Начнемъ съ того, что инспекторами и епархіальнымъ вѣдомствомъ свѣдѣнія о состояніи начальнаго народнаго образованія собираются по двумъ совершенно различнымъ программамъ. Епархіальное вѣдомство, судя по содержанію программъ, интересуется главнымъ образомъ внѣшней стороной школьнаго дѣла. Изъ 205 вопросовъ, заключающихся въ программѣ, 41—касается средствъ содержанія и расходовъ на церковныя школы, 81 вопросъ касается законоучителей, учителей и управленія школами, о школьныхъ помѣщеніяхъ и усадьбахъ 30 вопросовъ, тогда какъ объ учащихся не болѣе двадцати, а учебно-педагогической части программа почти совершенно не касается. Совершенно въ другомъ духѣ составлена программа, по которой собираютъ свѣдѣнія инспектора народныхъ училищъ; въ нихъ больше всего мѣста удѣляется вопросамъ, касающимся учебно-педагогической части школьнаго дѣла.

Разработка матеріала усложнилась еще тѣмъ, что инспектора не въ одинаковой мѣрѣ использовали въ своихъ отчетахъ бывшій у нихъ матеріалъ. Такъ, въ большинствѣ отчетовъ различныя стороны школьнаго дѣла характеризовались общими фразами, мало обоснованными цыфрами, и только отчеты по Екатеринославскому и Маріупольскому уѣздамъ содержатъ много цѣннаго цыфрового матеріала.

Необходимо указать еще на то обстоятельство, что всѣ отчеты, за исключеніемъ отчета Екатеринославскаго епархіальнаго наблю-

дателя, содержатъ свѣдѣнія, относящіяся къ гражданскому году, тогда какъ намъ по нѣкоторымъ вопросамъ необходимо было пользоваться цыфрами, относящимися къ учебному году. При вычисленіи, напримѣръ, процента окончившихъ школы, необходимо знать число учащихся въ началѣ учебнаго года, а не гражданскаго.

Точно также мало интереса представляетъ цыфра поступленій и расходовъ на начальное народное образованіе, принаровленная къ гражданскому году, т. е. къ двумъ половинамъ двухъ разныхъ академическихъ годовъ.

Сказанное можетъ до нѣкоторой степени объяснить тѣ недочеты, которые содержитъ наша работа.

I.

Всѣхъ школъ и образовательныхъ учрежденій, подвѣдомственныхъ дирекціи народныхъ училищъ и епархіальному училищному совѣту, въ Екатеринославской губерніи къ 1-му января 1902 года числилось 1825.

Школы были слѣдующихъ типовъ:

Городскія училища по положенію 72 года	13
Министерскія 2-хъ классныя городскія	1
„ „ „ сельскія	45
„ одноклассныя сельскія	19
Церковно-приходскія школы въ нѣмецкихъ колоніяхъ и при церквахъ иностранныхъ исповѣданій	164
Городскія училища, подвѣдомственныя училищному совѣту	42
Сельскія училища, подвѣдомственныя училищному совѣту	572
Церковно-учительская школа	1
Церковно-приходскія школы епархіальнаго вѣдомства:	
второклассныя	5
двухклассная	1
одноклассныхъ	327
Центральныя нѣмецкія училища	3
Частныя христіанскія 2-го и 3-го разряда	14
Еврейскія общественныя училища	9
„ училища въ земледѣльческихъ колоніяхъ	3
„ частныя училища	63
Неорганизованныя:	
Школы грамоты духовнаго вѣдомства	267
Хедеры	235

Образовательныя учрежденія для взрослыхъ:

Воскресныя школы	11
Вечерніе курсы	25
Субботнія школы	5

Въ общемъ изложеніи мы не будемъ касаться школы церковно-учительской, центральныхъ нѣмецкихъ и второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, т. к. они, подготовляя учительскій персоналъ для начальныхъ школъ, сами не могутъ быть къ нимъ отнесены. Не будетъ говориться въ общемъ изложеніи (за исключеніемъ первой главы) о частныхъ христіанскихъ и всѣхъ еврейскихъ училищахъ на томъ основаніи, что имѣющіяся о нихъ свѣдѣнія несравненно бѣднѣе, чѣмъ по другимъ школамъ.

Обо всѣхъ этихъ школахъ, точно также какъ о воскресныхъ и субботнихъ школахъ и вечернихъ курсахъ, будетъ сказано въ отдѣльныхъ главахъ. Тамъ мы разсчитываемъ коснуться въ нѣскольких словахъ низшаго спеціальнаго образованія, которое собственно говоря выходитъ за предѣлы нашей темы.

Такимъ образомъ главное вниманіе сосредоточено будетъ на остальныхъ 1540 школахъ, изъ которыхъ нѣкоторыя съ трудомъ могутъ быть причислены къ начальнымъ. Такъ городскія училища по положенію 1872 года имѣютъ значительно болѣе обширную программу, чѣмъ всѣ остальныя школы, хотя по закону также какъ и другія „имѣютъ цѣлью доставленіе дѣтямъ всѣхъ сословій *начальнаго* умственнаго и религіозно-нравственнаго образованія".

Изъ 1540 начальныхъ школъ 1353 находятся въ селеніяхъ, а остальныя 187 находятся въ городахъ. И тѣ и другія мы будемъ разсматривать отдѣльно на томъ основаніи, что города и уѣзды не въ одинаковой степени обезпечены школами.

Изъ общаго числа сельскихъ школъ 553 были въ вѣдѣніи епархіальнаго училищнаго совѣта, а 800 въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія.

По уѣздамъ количество школъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Школъ свѣтскихъ.	Школъ церковн.	ВСЕГО.
Въ Александровскомъ уѣздѣ было	132	60	192
„ Бахмутскомъ „ „	170	65	235
„ Верхнеднѣпровскомъ „ „	66	59	125
„ Екатеринославскомъ „ „	130	81	211
„ Маріупольскомъ „ „	127	58	185
„ Новомосковскомъ „ „	51	97	148
„ Павлоградскомъ „ „	74	88	162
„ Славяносербскомъ „ „	50	45	95
По всей губерніи	800	553	1353

Самое большее количество школъ находятся въ Бахмутскомъ, Екатеринославскомъ, Александровскомъ и Маріупольскомъ уѣздахъ. Чтобы отчетливѣе показать степень обезпеченности уѣздовъ школами, приведемъ отношеніе количества школъ къ площади занимаемой уѣздомъ и къ количеству населенія въ немъ.

Таблицѣ, помѣщенной ниже, дается четыре ряда цыфръ; въ первомъ ряду приводится размѣръ площади (въ кв. верстахъ), приходящійся на каждую школу вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія, во второмъ—площадь на каждую школу духовнаго вѣдомства, въ третьемъ—площадь на каждую школу безъ различія типа и наконецъ въ четвертомъ ряду площадь, приходящаяся на на каждую школу, выключая школы грамоты.

Площадь (въ квадр. вер.), приходящаяся на одну школу.

	М. Н. Пр.	Епарх. Вѣд.	Всякую.	Всякую безъ шк. грамотъ.
Александровскій . . .	66,2	144,3	45,3	53 —
Бахмутскій	47,7	121 —	34,2	39,1
Верхнеднѣпровскій . .	94,8	104,5	49,7	71,6
Екатеринославскій . .	49,8	80 —	30,5	34,2
Маріупольскій	62,5	139 —	43,1	48,3
Новомосковскій	112,5	58,5	38,5	59,9
Павлоградскій	104,6	88 —	47,8	67,9
Славяносербскій . . .	89,5	101,7	47,6	59,6
По губерніи . .	68,8	100,6	40,8	50,5

При сопоставленіи перваго столбца со вторымъ почти во всѣхъ уѣздахъ (за исключеніемъ Екатеринославскаго) видна строгая зависимость между цифрами:—чѣмъ менѣе уѣздъ обезпеченъ школами вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія, тѣмъ болѣе въ немъ школъ духовнаго вѣдомства. Такого рода зависимость между численностью школъ духовныхъ и свѣтскихъ легче всего объясняется тѣмъ, что духовное вѣдомство, выступившее на поприще распространенія въ народѣ образованія, только въ послѣднее время старалось восполнить тѣ пробѣлы, которые допущены были нѣкоторыми земствами, вѣдающими народное образованіе около трехъ десятковъ лѣтъ.

Для примѣра возьмемъ Новомосковскій уѣздъ. Здѣсь имѣется всего на всего 34 сельскія общественныя школы, субсидируемыя земствомъ. Въ пополненіе этого незначительнаго количества школъ, духовное вѣдомство за самый сравнительно короткій промежутокъ времени (въ началѣ 90-хъ годовъ прошлаго вѣка изъ имѣющихся теперь 101 школы существовали только 27), открыло свыше 70 школъ, правда въ большинствѣ случаевъ неорганизованныхъ—школъ грамоты.

По обезпеченности всякаго рода школами первое мѣсто занимаетъ Екатеринославскій уѣздъ, за нимъ слѣдуютъ Бахмутскій, Новомосковскій и т. д. Относительно послѣдняго уѣзда необходимо сдѣлать оговорку, для чего, между прочимъ, въ таблицѣ введенъ нами четвертый столбецъ цыфръ. При возникновеніи вопроса о введеніи всеобщаго народнаго образованія, обыкновенно принято не принимать въ расчетъ школъ грамоты, какъ неорганизованныхъ. Если и мы въ данномъ случаѣ возьмемъ школы всѣхъ типовъ за вычетомъ школъ грамоты, то Новомосковскій уѣздъ, гдѣ неорганизованныхъ школъ 35,6%, займетъ уже третье мѣсто съ конца. И вообще говоря, болѣе или менѣе правильное представленіе о положеніи школьнаго дѣла въ уѣздахъ можно получить только при знакомствѣ съ цыфрами четвертаго столбца. Народное образованіе въ Екатеринославскомъ, Бахмутскомъ, Маріупольскомъ и Александровскомъ уѣздахъ поставлено дѣйствительно лучше, чѣмъ въ остальныхъ, и въ этомъ убѣдится всякій при чтеніи послѣдующихъ главъ.

Въ виду того, что плотность населенія не одинакова въ различныхъ уѣздахъ, приводили еще отношеніе числа школъ къ количеству населенія. Свѣдѣнія о количествѣ населенія только приблизительно вѣрны, такъ какъ съ 1897 года переписи народонаселенія въ Екатеринославской губерніи не было и приходится пользоваться данными по этому вопросу статистическаго комитета.

Съ своей стороны мы постарались провѣрить достовѣрность этихъ свѣдѣній, взявши цыфру населенія по переписи 1897 года и присчитавши къ ней ежегодный дѣйствительный приростъ. Полученныя цыфры оказались больше чѣмъ данныя статистическаго комитета на 40 тысячъ по всей губерніи, т. е. на 1,6%.

Исчисляя количество населенія, приходящееся на одну школу, мы даемъ два ряда цыфръ: количество населенія, приходящееся на одну школу безъ различія ея типа, и количество населенія, приходящееся на одну школу всѣхъ типовъ, за вычетомъ школъ грамоты.

Количество населенія, приходящееся на школу:

	Всѣхъ типовъ.	Всѣхъ безъ школъ грам.
Въ Александровскомъ уѣздѣ .	1486	1736
„ Бахмутскомъ „ .	1585	1815
„ Верхнеднѣпровскомъ „ .	1600	2327
„ Екатеринославскомъ „ .	1168	1277
„ Маріупольскомъ „ .	1285	1438
„ Новомосковскомъ „ .	2096	3254
„ Павлоградскомъ „ .	1492	2120
„ Славяносербскомъ „ .	1937	2428
По всей губерніи . .	1530	1890

Эта таблица, болѣе характеризующая обезпеченность уѣздовъ школами, чѣмъ предъидущая, показываетъ, что наименѣе всѣхъ обезпеченъ школами Новомосковскій уѣздъ. Здѣсь на каждую школу приходится почти вдвое больше населенія, чѣмъ въ среднемъ на одну школу по губерніи. Непосредственно за Новомосковскимъ уѣздомъ слѣдуютъ Славяносербскій, Верхнеднѣпровскій и Павлоградскій. Остальные уѣзды, какъ видно было и изъ предыдущей таблицы, значительно больше обезпечены школами.

По вопросу объ обезпеченности школами уѣздовъ ограничимся сказаннымъ, а теперь перейдемъ къ городамъ.

Города, въ особенности Екатеринославъ, обслуживаются помимо начальныхъ школъ, еще средними и спеціальными учебными заведеніями, но объ этихъ послѣднихъ мы не будемъ говорить.

Въ Екатеринославѣ всѣхъ начальныхъ школъ къ 1 января 1902 года числилось 64, въ томъ числѣ городскихъ вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія и училищнаго совѣта — 22, епархіальнаго вѣдомства—14, и частныхъ училищъ 2 и 3-го разряда — 28.

Принимая во вниманіе, что населеніе Екатеринослава къ тому времени выразилось (приблизительно) цыфрой въ 132938 душъ обоего пола, получимъ, что одна начальная школа приходится на 2077. Эта цыфра, конечно, значительно понизится, если принять во вниманіе и остальныя училища города. Считаемъ нужнымъ оговорить, что въ числѣ 72 начальныхъ городскихъ училищъ имѣется только 2 неорганизованныхъ. Хедеры, число которыхъ въ Екатеринославѣ, очень невелико, не принимаются въ расчетъ, *) хотя въ большинствѣ изъ нихъ въ силу конкурренціи преподается русская грамота.

Что касается состоянія школьнаго дѣла въ остальныхъ городахъ Екатеринославской губерніи, то это можно будетъ видѣть изъ слѣдующей таблицы:

	Число школъ.	Количество населенія на 1 школу.
Въ Никополѣ	8	2588
„ Александровскѣ. . . .	20	1233
„ Бахмутѣ	17	1862
„ Верхнеднѣпровскѣ . . .	7	1060
„ Маріуполѣ	24	2220
„ Новомосковскѣ	12	1993
„ Павлоградѣ	15	1290
„ Луганскѣ. . . . . } „ Славяносербскѣ. . . . }	20	1762

*) И по другимъ городамъ хедеры не принимаются въ расчетъ.

Приведенныя цыфры не могутъ характеризовать состоянія школьнаго дѣла въ городахъ, т. к. въ большинствѣ городовъ имѣются среднія и спеціальныя учебныя заведенія и только въ Новомосковскѣ и Славяносербскѣ таковыхъ нѣтъ. Кромѣ того, нужно имѣть въ виду, что городскія школы по средней численности въ нихъ учащихся превосходятъ школы сельскія.

Сопоставляя количество школъ, бывшихъ на 1 января 1902 года, съ числомъ школъ предшествующаго года, приходимъ къ заключенію, что въ общемъ число школъ и образовательныхъ учрежденій, увеличилось на 101. Въ это число входятъ 25 неинтересующихъ насъ хедеровъ, двѣ воскресныя школы, десять вечернихъ курсовъ для взрослыхъ, а остальныя 64—школы начальныя разныхъ типовъ. Болѣе всего увеличилось число школъ общественно-земскихъ. Въ Бахмутскомъ и Славяносербскомъ уѣздахъ, которые систематически осуществляютъ введеніе всеобщаго начальнаго образованія, открыто было въ первомъ 17, во второмъ 6 школъ; въ Александровскомъ уѣздѣ увеличилось число общественно-земскихъ школъ на 3, въ Верхнеднѣпровскомъ на 2, въ Екатеринославскомъ на 2, въ Маріупольскомъ на 2, въ Новомосковскомъ на 1, а въ Павлоградскомъ уѣздѣ увеличенія числа школъ не произошло.

Школъ епархіальнаго вѣдомства открыто было 52, но въ томъ же истекшемъ году было закрыто 35 старыхъ.

Относительно закрытыхъ церковныхъ школъ необходимо сказать, что изъ числа школъ грамоты, показанныхъ закрытыми, часть преобразована въ церковно-приходскія школы.

Число церковныхъ школъ увеличилось въ общемъ на 17; въ числѣ вновь открытыхъ 46% церковно-приходскихъ.

Въ школахъ непосредственнаго вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія за истекшій годъ произошли слѣдующія измѣненія. Вновь открыто одно городское училище по положенію 1872 года, и одно 3-хъ классное преобразовано въ 6-ти классное, и кромѣ того открыто три новыя министерскія 2-хъ классныя сельскія училища. Число частныхъ христіанскихъ училищъ увеличилось на 5 и еврейскихъ частныхъ тоже на 5. Интересно сопоставить число имѣющихся въ настоящее время начальныхъ народныхъ училищъ съ количествомъ ихъ на 1-е января 1894 года. Эти данныя мы почерпаемъ изъ книги „Начальное народное образованіе въ Россіи“. Изданіе Императорскаго вольнаго экономическаго Общества.

Къ 1 января 1902 года низшихъ училищъ всѣхъ вѣдомствъ и разрядовъ, за вычетомъ неорганизованныхъ, было:

въ уѣздахъ	1106	1283
въ городахъ	177	

Къ 1 января 1894 года было тѣхъ же школъ:

въ уѣздахъ	661	754
въ городахъ	93	

Оказывается невѣроятно большое увеличеніе школъ—болѣе, чѣмъ на 70%. Еще большее произошло увеличеніе числа школъ неорганизованныхъ.

Къ 1 января 1894 года было	школъ грамоты . .	111
	хедеровъ	121
„ „ 1902 „ „	школъ грамоты . .	267
	хедеровъ	235

Количество хедеровъ въ дѣйствительности не увеличилось въ такомъ размѣрѣ. Очень вѣроятно, что въ настоящее время они болѣе тщательно регистрируются. Что касается увеличенія числа школъ остальныхъ типовъ, то увеличеніе это произошло, главнымъ образомъ, за счетъ церковныхъ школъ, которыхъ къ 1894 году было 256, а къ 1902 году—600. Сильно увеличилось число общественныхъ школъ, а церковно-приходскія школы въ бывшихъ нѣмецкихъ колоніяхъ увеличились за это время на 13,9 %.

II.

Во всѣхъ 1540 начальныхъ школахъ (какъ городскихъ такъ и сельскихъ) къ 1-му января 1902 года числилось 115875 дѣтей обоего пола, что въ среднемъ на одну школу составитъ 75 учащихся. Самыми многолюдными школами являются школы непосредственнаго вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія, гдѣ въ среднемъ было по 176 учащихся, и школы городскія положенія 1872 года съ 157 учениками въ среднемъ въ каждой. Остальныя школы по численности въ нихъ учащихся располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Въ городскихъ школахъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, было въ среднемъ по	114	уч.
Въ сельскихъ земско-общественныхъ по	97	„
„ церковно-приходскихъ епархіальнаго вѣдомства по.	60	„
„ школахъ грамоты по	43	„
„ частныхъ училищахъ и еврейскихъ по	44	„
„ церковно-приходскихъ при церквахъ иностранныхъ исповѣданій и въ нѣмецкихъ колоніяхъ по	41	„

Многолюдность школъ городскихъ и министерскихъ не представляетъ собой ничего удивительнаго, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ онѣ не одноклассныя. Такъ напримѣръ, изъ 13 школъ городскихъ по положенію 72 года—1 шестиклассная, 3 четырех-

классныя, а остальныя трехклассныя. Изъ 65-ти министерскихъ школъ 46 двухклассныя и только 19 одноклассныхъ.

Кромѣ того всѣ эти школы обезпечены сравнительно достаточнымъ количествомъ учительскаго персонала. Совершенно другое нужно сказать относительно школъ сельскихъ вѣдѣнія училищнаго совѣта. Въ нихъ замѣчается почти повсемѣстное переполненіе, непосильное для школьнаго учительскаго персонала.

Имѣющіяся на ряду съ общественно-земскими школами церковно-приходскія и школы грамоты епархіальнаго вѣдѣнія далеко не въ такой степени многолюдны. Даже въ однихъ и тѣхъ-же селеніяхъ, гдѣ имѣются обоихъ видовъ школы, общественная положительно ломится отъ многочисленности школьниковъ, духовная насчитываетъ въ себѣ количество учащихся несравненно меньшее общепризнанной нормы въ 60 душъ для школъ начальныхъ. Правда, есть уѣзды, гдѣ школа церковная успѣшно привилась, но объ этомъ скажемъ дальше. Сравнительная малолюдность школъ нѣмецкихъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что количество школъ, которыми располагаютъ нѣмецкія колоніи, является вполнѣ достаточнымъ для дѣтей школьнаго возраста. Приведенная средняя численность учащихся въ общественно-земскихъ сельскихъ школахъ въ предѣлахъ различныхъ уѣздовъ сильно колеблется. Такъ въ Александровскомъ уѣздѣ на одну школу приходится въ среднемъ по 107 учащихся, въ Бахмутскомъ по 105, въ Верхнеднѣпровскомъ—70, въ Екатеринославскомъ—68, въ Маріупольскомъ—120, въ Новомосковскомъ—77, въ Павлоградскомъ—94 и въ Славяносербскомъ—107 учащихся. Такая огромная разница въ средней численности школъ зависитъ отъ многихъ причинъ. Одна изъ главныхъ причинъ заключается въ томъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Маріупольскомъ, Александровскомъ и Бахмутскомъ) земства вынужденныя обстоятельствами въ очень многихъ школахъ перевели курсъ трехгодичный въ четырехгодовой. Въ нѣкоторыхъ школахъ греческихъ колоній Маріупольскаго уѣзда, даже формально введенъ четырехгодичный курсъ. Не лишено интереса сопоставленіе средней численности учащихся въ школахъ общественно-земскихъ и духовныхъ по уѣздамъ. При подобномъ сопоставленіи невольно бросается въ глаза то обстоятельство, что чѣмъ многолюднѣе школы общественныя, тѣмъ малолюднѣе церковныя и наоборотъ. Такъ напримѣръ, въ Маріупольскомъ уѣздѣ средняя численность учащихся въ общественно-земскихъ школахъ выражается цыфрой 120 на каждую, тогда какъ въ церковно-приходскихъ школахъ того-же уѣзда эта цыфра едва доходитъ до 58. Точно также въ Александровскомъ, Бахмутскомъ, Екатеринославскомъ уѣздахъ. Съ другой стороны въ Новомосковскомъ, напримѣръ, уѣздѣ, гдѣ за сорокъ лѣтъ своего существованія, земство

не успѣло открыть хотя бы нѣсколько собственныхъ школъ (въ Новомосковскомъ уѣздѣ нѣтъ земскихъ школъ, а только общественныя, субсидируемыя земствомъ), гдѣ не успѣло привлечь симпатіи населенія къ этому типу школъ, средняя численность учащихся въ общественныхъ школахъ едва достигаетъ 77, тогда какъ въ церковно-приходскихъ школахъ средняя численность учащихся поднимается выше 73 на каждую школу.

Къ средней численности учащихся въ школахъ мы еще вернемся въ слѣдующей главѣ, гдѣ представится возможнымъ привести ее въ связь съ количествомъ учителей, а теперь приведемъ данныя о количествѣ учащихся по различнымъ разрядамъ школъ.

Въ городскихъ училищахъ по положенію 1872 года состояло 2041 мальчиковъ, т. е. 1,8% общей численности учащихся.

Въ школахъ непосредственнаго вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія—11285 душъ обоего пола, т. е. 9,7%.

Въ церковно-приходскихъ школахъ при церквахъ иностранныхъ исповѣданій и въ нѣмецкихъ колоніяхъ 6729 душъ т. е. 5,8%.

Въ городскихъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, ...	4921	„	„	4,2 „
Въ сельскихъ общественно-земскихъ.	55626	„	„	48 „
Въ церковно-приходск. епарх. вѣд.	19788	„	„	17,1 „
Въ школахъ грамоты	11528	„	„	10 „
Въ частныхъ и еврейскихъ	3957	„	„	3,4 „

Такимъ образомъ количество учащихся въ сельскихъ общественно-земскихъ школахъ составляетъ почти половину всѣхъ учащихся, несмотря на то, что число общественныхъ школъ составляетъ лишь 37,2% общаго количества начальныхъ школъ.

По поламъ учащіеся распредѣляются слѣдующимъ образомъ. Учащихся мальчиковъ во всѣхъ школахъ 83145 т. е. 71,7%, общаго числа школьниковъ, а дѣвочекъ 32730 т. е. 28,3%. Для общественно-земскихъ школъ разница между численностью мальчиковъ и дѣвочекъ еще крупнѣе; здѣсь дѣвочекъ 23,9% общаго количества учащихся.

Въ школахъ нѣмецкихъ это отношеніе болѣе благопріятно для дѣвочекъ. Здѣсь процентъ учащихся дѣвочекъ равняется 45,6% т. е. дѣвочекъ посѣщающихъ школу почти столько же сколько мальчиковъ. Въ земскихъ школахъ Маріупольскаго уѣзда процентъ учащихся дѣвочекъ выражается цыфрой 32,5%.

Изъ сказаннаго мы въ правѣ заключить, что то или другое количество дѣвочекъ, посѣщающихъ школу, отчасти зависитъ, для Екатеринославской, по крайней мѣрѣ, губерніи отъ народности.

Нѣмцы, а также греки, заселяющіе значительную часть Маріупольскаго уѣзда, считаютъ необходимымъ и находятъ возможнымъ посылать дѣвочекъ въ школу наравнѣ съ мальчиками Наши-же крестьяне не дѣлаютъ этого въ силу того, что матеріально они обезпечены хуже другихъ, а также и въ силу укоренившагося мнѣнія будто-бы женщинѣ грамота не нужна. Въ этомъ отношеніи города шагнули значительно дальше впередъ. Процентъ учащихся дѣвочекъ въ городскихъ начальныхъ училищахъ равенъ 35,3%. Нѣсколько выше общаго средняго процентъ учащихся дѣвочекъ въ церковно-приходскихъ и школахъ грамоты (30,0%), такъ какъ духовенство обращаетъ особенное вниманіе на образованіе и воспитаніе дѣвочекъ, устраивая даже съ этой цѣлью спеціальныя женскія школы (42 женскихъ школы).

Вообще говоря слѣдовало-бы и другимъ учрежденіямъ, вѣдающимъ дѣло пароднаго образованія, обратить большее вниманіе на образованіе дѣвочекъ. Дѣло въ томъ, что крестьянскія женщины несравненно болѣе темны, чѣмъ мужчины. Крестьянинъ благодаря болѣе разнообразному кругу дѣятельности и частому общенію съ внѣшнимъ міромъ, съ городомъ, несравненно болѣе развитъ, несравненно болѣе воспріимчивъ ко всему новому, чѣмъ женщина-крестьянка. Всевозможные предразсудки и суевѣрія прочнѣе всего сохраняются среди крестьянскихъ бабъ. Малые успѣхи земской медицины сплошь и рядомъ объясняются невѣжествомъ главнымъ образомъ крестьянскихъ женщинъ. Мы неоднократно наблюдали случаи, когда крестьянка, несмотря на настоянія мужа, отвергала помощь врача, прибѣгая къ услугамъ бабокъ и знахарей.

Условія жизни крестьянки слагаются въ высшей степени благопріятно для сохраненія и укорененія ихъ антикультурныхъ чертъ. Одна только школа можетъ поднять крестьянку до пониманія всего, что можетъ принесть ей только пользу и чего она въ настоящее время боится и избѣгаетъ.

Свѣдѣнія о распредѣленіи учащихся по народностямъ и сословіямъ имѣются къ сожалѣнію только по школамъ дирекціи народныхъ училищъ, а по школамъ епархіальнаго вѣдомства ихъ нѣтъ. Мы используемъ, въ случаѣ представится необходимымъ, имѣющіяся у насъ данныя, а теперь перейдемъ къ распредѣленію учащихся по вѣроисповѣданіямъ.

Изъ всѣхъ учащихся самое большее количество православныхъ; ихъ по всѣмъ школамъ числилось 100332 души т. е. 86,6% всего количества школьниковъ. За православными по численности слѣдуютъ менониты, протестанты и лютеране, общее количество которыхъ равно 8015 душъ обоего пола (6,9%), затѣмъ идутъ учащіеся римско-католическаго исповѣданія въ количествѣ 1725 душъ (1,5%),

и наконецъ дѣти прочихъ вѣроисповѣданій въ числѣ 5803 душъ (5%). Въ послѣднюю цифру входятъ главнымъ образомъ евреи, которые размѣщаются по еврейскимъ общественнымъ и частнымъ школамъ, затѣмъ въ городскихъ школахъ и самый незначительный процентъ ихъ находится въ сельскихъ общественныхъ и министерскихъ школахъ.

Переходя далѣе къ вопросу объ окончившихъ школу и выбывшихъ изъ нея до окончанія курса, считаемъ нужнымъ сдѣлать слѣдующую оговорку. Имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи свѣдѣнія по школьному дѣлу принаровлены къ гражданскому году. Пока вопросъ касался количества школъ и учащихся въ нихъ, мы безъ всякаго ущерба для дѣла всѣ свои расчеты приноравливали тоже къ гражданскому году, теперь же переходимъ къ вопросамъ такой категоріи, гдѣ подобный путь представляется немыслимымъ. Въ самомъ дѣлѣ, число окончившихъ школу можно сопоставить только съ общимъ количествомъ учащихся, бывшихъ въ школахъ въ началѣ того *академическаго* года, на исходѣ котораго произведенъ былъ выпускъ. Количества учащихся къ началу учебнаго года въ матеріалахъ, которыми мы располагаемъ, нѣтъ. Не желая оставлять этотъ вопросъ, особенно характерный для школьнаго дѣла, безъ разработки, мы рѣшили получить нужныя намъ цыфры косвеннымъ путемъ.

Число учащихся къ началу гражданскаго года у насъ есть. Къ началу академическаго года количество учащихся естественно должно равняться числу учащихся начала послѣдующаго гражданскаго года, плюсъ количество выбывшихъ изъ школы учениковъ въ теченіи осенняго полугодія даннаго академическаго года. Вся трудность нашихъ расчетовъ заключается въ томъ, какъ опредѣлить число выбывшихъ въ осеннемъ полугодіи. Для Московской губерніи цыфра эта опредѣлена и равняется 35% всего количества выбывшихъ въ теченіи года (смотр. „Вопросы Народнаго Образованія въ Московской губерніи"). Принявши туже цыфру и для Екатеринославской губерніи, мы сможемъ исчислить количество учащихся къ началу учебнаго года. Правда, получаемая такимъ путемъ цыфра не можетъ претендовать на особенную точность, такъ какъ въ основу нашихъ исчисленій легла апріорная, мало на чемъ основанная цыфра. Но, съ другой стороны, цыфра эта не можетъ быть далека отъ дѣйствительности, такъ какъ выводилась она изъ данныхъ, имѣющихъ строго опредѣленныя границы.

Дѣло въ томъ, что по многочисленнымъ изслѣдованіямъ главнымъ, преобладающимъ мотивомъ оставленія крестьянскими дѣтьми школъ, является домашняя работа. И Екатеринославская и Московская губерніи главнымъ образомъ земледѣльческія, съ значительно

развитой обрабатывающей промышленностью. Домашнія сельско-хозяйственныя работы и отхожіе промыслы въ той и другой губерніяхъ, приблизительно одинаково должны отражаться на всѣхъ явленіяхъ школьной жизни. Въ Екатеринославской губерніи, точно также какъ и въ Московской, выбываютъ изъ школъ ученики главнымъ образомъ во второмъ полугодіи учебнаго года, когда весеннія работы отвлекаютъ значительное число ихъ отъ ученія. Сказанное даетъ намъ право думать, что расчеты наши съ значительнымъ приближеніемъ вѣрны.

Всѣхъ учащихся по нашимъ расчетамъ, къ началу учебнаго 1900/1901 года было 110770 *) душъ обоего пола, и изъ этого числа окончило весною 1901 года 7152 *) души, т. е. 6,4%.

Самый большій процентъ окончившихъ (9,2%) приходится на городскія училища, подвѣдомственныя училищному совѣту, всѣ остальные типы школъ по проценту окончившихъ въ нихъ располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Въ церковно-приходскихъ школахъ епархіальнаго вѣдомства окончило	7,8 %
Въ общественно-земскихъ школахъ вѣдѣнія училищнаго совѣта	6,4 „
Въ школахъ министерскихъ	6,4 „
„ городскихъ училищахъ по положенію 1872 года .	6,3 „
„ школахъ нѣмецкихъ колоній.	4,8 „
„ школахъ грамоты	4,1 „

Приведенныя цыфры сопоставляемъ между собой съ нѣкоторыми оговорками.

Прежде всего необходимо принять во вниманіе, что курсъ начальныхъ школъ разныхъ типовъ неодинаковый. Курсъ министерскихъ двухклассныхъ училищъ въ большинствѣ случаевъ 5-ти лѣтній, въ одноклассныхъ министерскихъ и всѣхъ общественныхъ трехлѣтній, но въ нѣкоторыхъ уѣздахъ фактически переводится въ четырехлѣтній. Въ школахъ вѣдѣнія епархіальнаго училищнаго совѣта продолжительность курса установлена Высочайше утвержденными 13-го іюня 1884 года правилами для двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ четырехлѣтній, для одноклассныхъ двухлѣтній. Но въ жизни эти сроки оказались недостаточными и двухклассныя школы перешли на пяти лѣтній курсъ, а одноклассныя на трехлѣтній. Принявъ во вниманіе все сказанное о продолжительности школьнаго курса, обратимся къ сопоставленію вышеприведенныхъ цыфръ. Довольно значительный по сравненію

*) Въ эту цыфру не вошли учащіеся частныхъ и еврейскихъ училищъ, такъ какъ объ окончившихъ и выбывшихъ изъ этихъ школъ у насъ свѣдѣній нѣтъ.

съ остальными оказывается процентъ окончившихъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Зависитъ это отъ того, что въ числѣ церковно-приходскихъ школъ имѣется только одна двухклассная, во всѣхъ остальныхъ школахъ максимальная продолжительность курса трехлѣтняя. Въ общественно-земскихъ школахъ процентъ окончившихъ нѣсколько ниже, чѣмъ въ церковно-приходскихъ школахъ только на томъ основанiи, что во многихъ уѣздахъ курсъ общественныхъ школъ фактически установился четырехлѣтнiй.

Очень низкiй процентъ окончившихъ нѣмецкiя школы объясняется тѣмъ, что нѣмцы, въ большинствѣ случаевъ совершенно не заинтересованные въ льготахъ, предоставляемыхъ окончившимъ школы при отбыванiи ими воинской повинности, экзаменовъ не держатъ.

Процентъ окончившихъ въ городскихъ училищахъ по положенiю 1872 года оказался ниже средняго на томъ основанiи, что всѣ тѣ школы многоклассныя. Самый низкiй процентъ окончившихъ приходится на долю школъ грамоты.

Колебанiе процента окончившихъ въ предѣлахъ каждаго отдѣльнаго уѣзда зависитъ частью отъ случайныхъ причинъ напр., отъ отношенiя уѣздныхъ учрежденiй, вѣдающихъ школьное дѣло, къ экзаменамъ, частью отъ постоянныхъ причинъ, среди которыхъ можно указать удлиненiе нѣкоторыми земствами школьнаго курса, а также на племенной составъ и матерiальную обезпеченность населенiя. Греки Марiупольскаго уѣзда, матерiально лучше другихъ обезпеченные, даютъ большiй процентъ окончившихъ школу.

Изъ общаго числа окончившихъ курсъ 79,8% оказалось мальчиковъ и только 20,2% дѣвочекъ. Сопоставляя эти цифры съ процентными отношенiями между всѣми учащимися мальчиками и дѣвочками, приходимъ къ заключенiю, что дѣвочки, поступая въ школу въ незначительномъ количествѣ, въ теченiи курса выбываютъ больше мальчиковъ, въ чемъ возможно убѣдиться изъ дальнѣйшаго изложенiя. Самый крупный процентъ окончившихъ дѣвочекъ дали нѣмецкiя школы и городскiя училища, подвѣдомственныя училищному совѣту. Въ первыхъ процентъ этотъ выразился цифрой 34,9, во вторыхъ цифрой 32,7%.

Общее число выбывшихъ въ теченiи 1901 года изъ всѣхъ школъ, за вычетомъ школъ частныхъ и еврейскихъ равно 23445 душъ. Для того чтобы рѣшить, какая часть изъ общаго числа учащихся выбыла, необходимо сопоставить число выбывшихъ съ тѣмъ числомъ, изъ котораго выбыванiе происходило. Такъ какъ число выбывшихъ по имѣющимся даннымъ принаровлено къ гражданскому году, то учащiеся выбывали изъ общаго количества школьниковъ, бывшихъ въ школахъ къ 1 января 1901 года и изъ

того числа учащихся, которое поступило въ школу за 1901 гражданскій годъ. Съ той суммой мы и будемъ сопоставлять число выбывшихъ.

Къ 1 января 1901 года учащихся было 101972 души, въ теченіи этого года вновь поступило 40543 учащихся, слѣдовательно всего перебывало въ школахъ за этотъ годъ 142515 душъ, и изъ этой суммы выбыло въ теченіи года 23445 душъ т. е. 16,4%. Самое большее количество выбывшихъ приходится на школы грамоты. Здѣсь въ теченіи года выбыло 21,9% всѣхъ состоявшихъ въ школахъ учащихся. У насъ слишкомъ мало матеріала для того, чтобы объяснить это странное, но очень важное явленіе Мотивы оставленія школъ крестьянскими дѣтьми являются общими для всего сельскаго населенія. Слѣдовало-бы ожидать, что во всѣхъ сельскихъ школахъ будетъ приблизительно одинъ и тотъ-же процентъ оставляющихъ школу до окончанія курса. Это по крайней мѣрѣ наблюдается въ городскихъ школахъ, изъ которыхъ выбываютъ учащіеся тоже приблизительно по одинаковымъ мотивамъ. Тоже самое явленіе наблюдается въ общественно-земскихъ и министерскихъ сельскихъ школахъ. Въ первыхъ процентъ выбывшихъ равенъ 13,8%, во вторыхъ 14,2%. Между тѣмъ какъ въ сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ процентъ этотъ выражается цыфрой 19%, а въ школахъ грамоты 21,9%.

Объясняется-ли это явленіе недостаточно основательной постановкой дѣла въ этихъ школахъ, или несоотвѣтствіемъ программы этихъ школъ потребностямъ населенія, или, наконецъ, инертнымъ отношеніемъ къ дѣлу лицъ завѣдующихъ и учащихъ, сказать трудно за отсутствіемъ фактическихъ данныхъ.

Нѣсколько выше, говоря объ окончившихъ, мы подчеркнули то обстоятельство, что скромная цыфра поступающихъ и учащихся дѣвочекъ, по сравненію съ таковой же мальчиковъ, въ теченіе курса еще больше понижается, давая въ исходѣ ученія только 1/5 часть всѣхъ окончившихъ. И дѣйствительно, относительный процентъ выбывающихъ дѣвочекъ несравненно выше, чѣмъ относительный-же процентъ выбывающихъ мальчиковъ. Изъ общаго числа выбывшихъ, мальчиковъ выбыло 67,2%, а дѣвочекъ 32,8%, между тѣмъ какъ находилось въ школѣ дѣвочекъ всего 28%, равнымъ образомъ дѣвочекъ поступило осенью 1901 года относительно общаго количества принятыхъ 31,3%. Вновь принято было во всѣ начальныя школы, за исключеніемъ школъ частныхъ и еврейскихъ, въ 1901 году 40543 душъ обоего пола. Принимая во вниманіе, что въ теченіе этого года выбыло изъ школъ 23445 душъ и окончило курсъ 7152 души, получимъ, что количество учащихся повысилось по сравненію съ предыдущимъ 1900 годомъ на 9946 душъ обоего пола, т. е. на 9,7% общаго количества учащихся къ 1 января 1901 года.

Чтобы дать понятіе о движеніи учащихся по различнымъ типамъ школъ, приводимъ нижеслѣдующую таблицу:

	Выбыло.	Окончили.	Вновь поступ.	+ —
Въ городскихъ по положенію 1872 года	604	137	759	+18
Въ министерск. и приход.	1983	687	3838	+1168
„ нѣмецкихъ	1542	349	1923	+32
„ городскихъ учил. сов.	1441	489	1982	+52
„ сельскихъ „ „	9485	3491	18273	+5297
„ церковно-приходскихъ.	5026	1530	8403	+1847
„ школахъ грамоты . .	3364	469	5365	+1532
Во всѣхъ . .	23445	7152	40543	+9946

Какъ видно изъ приведенной таблицы, по всѣмъ школамъ въ истекшемъ году произошло увеличеніе числа учащихся. Сопоставляя цыфры четвертаго столбца нашей таблицы между собой, мы видимъ, что самое большое абсолютное увеличеніе числа учащихся дали общественно-земскія сельскія школы, а за ними непосредственно школы духовнаго вѣдомства и министерскія. Посмотримъ теперь, каково будетъ болѣе характерное относительное увеличеніе учащихся въ различныхъ типахъ школъ.

Городскія школы положенія 1872 г. дали незначительное увеличеніе числа учащихся, выразившееся 0,9%. Такой незначительный процентъ наростанія числа учащихся объясняется общей переполненностью школъ того типа. По той же самой причинѣ незначительный процентъ (1%) увеличенія учащихся дали городскія училища, подвѣдомственныя училищному совѣту. Процентъ наростанія числа учащихся въ нѣмецкихъ училищахъ еще меньшій (0,4%), зависитъ исключительно оттого, что имѣющееся количество школъ вполнѣ достаточно для дѣтей школьнаго возраста, и увеличеніе числа учащихся можно отнести за счетъ дѣйствительнаго прироста нѣмецкаго населенія.

Въ школахъ общественно-земскихъ относительное увеличеніе учащихся выразилось. 10,5%
Въ церковно-приходскихъ школахъ епархіальн. вѣдом. 10,8 „
Въ министерскихъ сельскихъ . . . . 11,5 „
Въ школахъ грамоты . . . . 15,3 „

Если подобнаго рода увеличеніе числа учащихся не является случайнымъ, а повторяется изъ года въ годъ, то приходится прійти къ слѣдующимъ печальнымъ заключеніямъ.

Въ настоящее время по численности школъ и учащихся въ нихъ первое мѣсто занимаетъ типъ общественно-земской школы. Всѣ школы этого типа организованныя и почти во всѣхъ изъ нихъ постановка учебной части удовлетворительна. Точно тоже, если не

больше, можно сказать относительно министерскихъ училищъ. Съ другой стороны, въ церковно-приходскихъ, а въ особенности въ школахъ грамоты учебная часть поставлена значительно хуже.

Если приведенное увеличенiе числа учащихся не случайное, а носитъ характеръ опредѣленной тенденцiи, то съ теченiемъ времени получится нежелательное измѣненiе въ соотношенiи между числомъ учащихся въ школахъ свѣтскихъ и духовныхъ. Правда, по различнымъ уѣздамъ наростанiе числа учащихся по разнымъ типамъ школъ происходитъ не одинаково.

Такъ, въ Александровскомъ уѣздѣ прибавилось учащихся въ общественно-земскихъ и министерскихъ школахъ на $6,_2\%$ общаго числа учащихся, бывшихъ на 1 января 1901 года, въ духовныхъ школахъ только на $3,_3\%$. Въ Александровскомъ уѣздѣ, гдѣ народное начальное образованiе поставлено хорошо, по сравненiю съ другими уѣздами, расходы земства на образованiе настолько велики, что значительное увеличенiе ихъ немыслимо при нынѣшнемъ финансовомъ положенiи земства. Въ зависимости отъ этого немыслимо открывать достаточное количество новыхъ школъ, а имѣющiяся въ наличности сильно переполнены учащимися.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ приростъ учащихся въ общественно-земскихъ равенъ $11,_7\%$, въ школахъ церковныхъ $13,_7\%$.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ въ первыхъ школахъ 9%, во вторыхъ $11,_2\%$.

Въ	Екатеринославскомъ уѣздѣ. .	$5,_1\%$	и	$6,_6\%$
„	Марiупольскомъ „ . .	$10,_7$ „	и	$12,_9$ „
„	Новомосковскомъ „ . .	$11,_6$ „	и	13 „
„	Павлоградскомъ „ . .	$5,_9$ „	и	$13,_7$ „
„	Славяносербскомъ „ . .	37 „	и	$27,_5$ „

Почти повсемѣстно относительный приростъ учащихся въ свѣтскихъ школахъ ниже, чѣмъ въ церковныхъ. Въ особенности рѣзко это замѣтно въ Павлоградскомъ уѣздѣ. Тамъ, между прочимъ, въ истекшемъ году не было открыто новыхъ ни министерскихъ, ни общественно-земскихъ школъ, тогда какъ церковное вѣдомство открыло 7 новыхъ школъ: 3 церковно приходскiя одноклассныя и 4 школы грамоты.

Особенно большой приростъ числа учащихся былъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ. Дѣло въ томъ, что Славяносербское земство давно уже мечтаетъ объ улучшенiи школьнаго дѣла, но до послѣдняго времени не имѣло для этого достаточно средствъ. Немного лѣтъ тому назадъ, до нарожденiя въ Екатеринославской губернiи горно-заводской промышленности, Славяносербскiй уѣздъ считался чуть ли не самымъ бѣднымъ изъ всѣхъ уѣздовъ губернiи. Но впослѣд-

ствіи обложеніе цѣлаго ряда возникшихъ здѣсь крупныхъ горнозаводскихъ предпріятій дало возможность этому уѣзду сильно увеличить свой бюджетъ, а въ зависимости отъ этого увеличилась ассигновка на начальное народное образованіе. Послѣдніе годы, начиная съ 1900, особенно большой приростъ учащихся въ каждомъ году объясняется тѣмъ, что съ этого года земство систематически начинаетъ осуществлять идею всеобщаго начальнаго обученія.

Точно таково же положеніе дѣлъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ, гдѣ въ принципѣ принято всеобщее обученіе и осуществляется въ зависимости отъ имѣющихся средствъ.

Этимъ мы заканчиваемъ вопросъ о движеніи учащихся и опять возвращаемся къ вновь принятымъ.

Итакъ, слѣдовательно, вновь принято было въ 1901 году 40543 души обоего пола, что по отношенію къ общему числу учащихся составитъ 35%.

Представимъ таблицу, въ которой выведены проценты, показывающіе отношеніе числа поступившихъ къ числу учащихся для каждаго типа школъ въ отдѣльности.

Городскія школы по положенію 1872 года	37,2	%
Министерскія городскія и сельскія . .	34	„
Нѣмецкія	28,6	„
Городскія подвѣдомственныя учил. совѣту	40,3	„
Сельскія „ „ „	32,8	„
Церковно-приходскія	43	„
Школы грамоты	46,6	„

Приведенныя цыфры, въ связи съ выбывшими изъ школъ въ теченіи 1901 г., имѣютъ тоже значеніе, какъ и нѣсколько выше упомянутыя данныя о движеніи учащихся.

Цыфра вновь принятыхъ далеко не исчерпываетъ того количества, которое желало попасть въ школу. Очень многимъ было отказано въ пріемѣ, главнымъ образомъ, по недостатку мѣста. Имѣющіяся у насъ данныя по этому вопросу нѣсколько неполны, такъ какъ не имѣется свѣдѣній о количествѣ душъ, которымъ отказано въ пріемѣ въ школы Епархіальнаго вѣдѣнія. О школахъ подвѣдомственныхъ дирекціи народныхъ училищъ свѣдѣнія тоже неполныя; такъ, по нѣкоторымъ уѣздамъ трудно было получить, хоть какую нибудь цыфру непринятыхъ, въ другихъ уѣздахъ эта цыфра только приблизительно вѣрна. Но этотъ скудный и временами неточный матеріалъ настолько характеренъ, что привести его въ нашемъ очеркѣ мы сочли необходимымъ. Считаемъ нужнымъ прибавить, что приводимыя цыфры ни въ какомъ случаѣ не больше, а наоборотъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ меньше дѣйствительныхъ, такъ какъ при

подсчетахъ этихъ данныхъ намъ часто приходилось встрѣчать пустыя графы съ отмѣткой „свѣдѣній не имѣется".

Въ Александровскомъ уѣздѣ во всѣхъ начальныхъ школахъ отказано было въ пріемѣ по недостатку мѣста 2171 душамъ обоего пола. Въ эту цифру не входятъ непринятые въ городскія училища по положенію 1872 года. Принимая во вниманіе что принято въ школы *) въ томъ же году было 3486 душъ обоего пола, приходимъ къ заключенію, что изъ 5657 желающихъ поступить отказано было въ пріемѣ 38,3%. Въ нѣмецкихъ училищахъ и этого уѣзда и всѣхъ остальныхъ случаи отказа въ пріемѣ бываютъ оченъ рѣдки.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ въ министерскихъ школахъ отказы въ пріемѣ были немногочисленны. Въ школахъ сельскихъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, въ пріемѣ отказано было 1100 мальчикамъ и 150 дѣвочкамъ. Слѣдовательно изъ 3528 желающихъ поступить мальчиковъ отказано было 31,2%, а изъ 610 дѣвочекъ отказано было 24,6%.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, гдѣ начальное образованіе поставлено не особенно хорошо, гдѣ школъ земскихъ и министерскихъ очень мало, отказы въ пріемѣ въ эти училища невѣроятно многочисленны. Такъ въ сельскихъ общественно-земскихъ школахъ отказано было по недостатку мѣста 1245 мальчикамъ и 148 дѣвочкамъ, что по отношенію къ числу желающихъ поступить составитъ для мальчиковъ 54,3%, для дѣвочекъ 30,0%. Въ министерскихъ школахъ того же уѣзда отказано было въ пріемѣ 239 мальчикамъ и 30 дѣвочкамъ, т. е. 47,6% первыхъ и 39,5% вторыхъ желающихъ учиться. Въ школахъ нѣмецкихъ и еврейскихъ этого уѣзда отказа въ пріемѣ не было. Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ въ городскихъ училищахъ отказано было въ пріемѣ 386 дѣтямъ, т. е. 34,3%, въ министерскихъ 270, т. е. 20,6%, въ начальныхъ сельскихъ школахъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, изъ 3634 желающихъ учится отказано было 1776 душамъ обоего пола, т. е. 48,9%. Процентъ дѣвочекъ непринятыхъ въ эти школы равенъ 40%, а изъ 2733 мальчиковъ, желающихъ попасть въ школу, не попало туда 1416, т. е. 51,7%/.

Въ Маріупольскомъ уѣздѣ во всѣхъ начальныхъ сельскихъ школахъ, за исключеніемъ нѣмецкихъ школъ, отказано было въ пріемѣ 866 мальчикамъ и 450 дѣвочкамъ. Слѣдовательно, изъ всѣхъ желающихъ попасть въ школы отказано было 34,7% мальчиковъ и 31,4% дѣвочекъ.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ отказано было въ пріемѣ 854 ученикамъ и 136 ученицамъ, причемъ въ нѣкоторыхъ сельскихъ школахъ

*) За исключеніемъ городскихъ по положенію 1872 года и нѣмецкихъ, гдѣ отказъ въ пріемѣ очень рѣдокъ.

лахъ, какъ напримѣръ въ Знаменской, несравненно большему числу желающихъ было отказано учится, чѣмъ было принято. Принимая во вниманіе, что во всѣ начальныя свѣтскія школы Новомосковскаго уѣзда, за исключеніемъ городскихъ по положенію 1872 г. и министерскихъ, пожелало въ истекшемъ году поступить 1777 мальчиковъ и 397 дѣвочекъ, видимъ, что не попали въ школу, главнымъ образомъ, по недостатку мѣста, 48% первыхъ и 34,2% вторыхъ.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ въ общественно-земскихъ школахъ не принято было по недостатку мѣста 813 мальчиковъ и 287 дѣвочекъ, что составитъ по отношенію ко всѣмъ желающимъ поступить мальчикамъ—37,1%, дѣвочкамъ —36,2%.

И, наконецъ, въ Славяносербскомъ уѣздѣ во всѣхъ начальныхъ школахъ отказано было въ пріемѣ 1026 мальчикамъ и 393 дѣвочкамъ. Несмотря на то, что эти цыфры сами по себѣ велики, но по отношенію къ общему числу желающихъ попасть въ школу составляютъ въ первомъ случаѣ 34,8%, во второмъ 27,3%.

Изъ приводимыхъ выше разсчетовъ мы совершенно выключили городскія училища по положенію 1872 года, такъ какъ въ нихъ порядокъ пріема учащихся нѣсколько другой, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ. Пожелало поступить въ эти училища 1259 душъ, для чего подверглись они экзамену. Изъ всѣхъ выдержавшихъ экзаменъ не было принято по недостатку мѣста 180 душъ.

Неоднородность цыфръ по вопросу о непринятыхъ въ школы не даетъ намъ возможности сопоставлять ихъ между собой, не даетъ возможности строить какія нибудь выводы. Единственно, что можно констатировать изъ этихъ цыфръ, это—безусловный недостатокъ въ школахъ. Благодаря недостатку этому въ истекшемъ году болѣе 1/3 желающихъ учиться осталось за дверью школы.

Теперь мы займемся вопросомъ, въ какомъ возрастѣ дѣти, главнымъ образомъ, поступали въ школу. Въ виду того, что дѣвочки вообще поступаютъ въ школу раньше мальчиковъ, мы о тѣхъ и другихъ говорить будемъ отдѣльно. Далѣе, абсолютныхъ цыфръ мы приводить не будемъ, такъ какъ многія школы свѣдѣній этихъ совершенно не дали, но въ то-же время количество полученныхъ свѣдѣній даетъ намъ полную гарантію въ томъ, что выведенныя процентныя нормы въ достаточной степени соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Приводимыя ниже цифры относятся ко всѣмъ типамъ начальныхъ школъ, за исключеніемъ церковныхъ, городскихъ по положенію 1872 года, нѣмецкихъ и частныхъ христіанскихъ и еврейскихъ. Наши данныя относятся къ одному 1901 году.

Изъ всѣхъ поступившихъ въ школы мальчиковъ въ возрастѣ до 8 лѣтъ было 4,8%, въ возрастѣ между 8 и 9—32,3%, между

9 и 10 годами поступило $28{,}9\%$, между 10 и 11—$16{,}7\%$, между 11 и 12 годами $9{,}9\%$, между 12 и 13—$3{,}0\%$ и, наконецъ, мальчиковъ болѣе старшаго возраста поступаетъ $3{,}9\%$. Другими словами самое большее количество мальчиковъ поступаютъ въ возрастѣ 8 до 12 лѣтъ, на долю всѣхъ остальныхъ возрастныхъ группъ приходится всего $12{,}2\%$.

Изъ всѣхъ поступающихъ въ школу дѣвочекъ 7% поступаютъ въ возрастѣ до 8 лѣтъ, $32{,}5\%$ во возрастѣ между 8 и 9 годами, $30{,}1\%$ между 9 и 10 годами, $16{,}9\%$ между 10 и 11 $7{,}7\%$ между 11 и 12, а на долю всѣхъ остальныхъ возрастныхъ группъ цыфра приходится $5{,}8\%$. Сопоставляя эти цыфры съ цыфрами, относящимися къ мальчикамъ, приходимъ къ заключенію, что по всѣмъ возрастнымъ группамъ вплоть до 11 лѣтъ относительный процентъ поступающихъ въ школу дѣвочекъ больше, чѣмъ такой-же относительный процентъ мальчиковъ.

Суммируя дальше поступающихъ мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ по возрастнымъ группамъ и исчисляя процентное отношеніе каждой возрастной группы ко всѣмъ поступающимъ, получимъ слѣдующую таблицу.

Изъ общаго числа вновь принятыхъ:

въ возрастѣ до 8-ми лѣтъ было . .	$5{,}5\%$
„ „ отъ 8 до 9 „ „ . .	$32{,}3$ „
„ „ „ 9 „ 10 „ „ . .	$29{,}4$ „
„ „ „ 10 „ 11 „ „ . .	$16{,}8$ „
„ „ „ 11 „ 12 „ „ . .	$9{,}2$ „
„ „ „ 12 „ 13 „ „ . .	$3{,}5$ „
„ „ „ 13 „ 14 „ „ . .	$1{,}4$ „
„ „ „ 14 „ и выше „ „ . .	$1{,}9$ „
	$100{,}0$

Самое большее количество поступающихъ въ школу состоятъ въ возрастѣ 8—9-ти лѣтнемъ; почти такое-же количество дѣтей поступаетъ въ возрастѣ отъ 9-ти до 10-ти лѣтъ. Довольно большой процентъ 10—11-ти лѣтней возрастной группы. Эти три группы являются главными преобладающими. Можно смѣло сказать, что дѣти, главнымъ образомъ, поступаютъ въ начальныя училища во возрастѣ отъ 8-ти до 11-ти лѣтъ. Приводимыя цыфры не относятся къ нѣмецкимъ училищамъ; тамъ дѣти значительно раньше начинаютъ посѣщать школу. Въ зависимости отъ этого процентъ дѣтей первой возрастной группы значительно выше, чѣмъ въ приведенной таблицѣ. Далѣе приводимъ возрастный составъ всѣхъ учащихся.

Число учащихся въ начальныхъ училищахъ *) въ возрастѣ:

	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Обоего пола.
до 8 . . . лѣтъ	1,1 %	3,2 %	2,2 %
отъ 8 до 9 . „	13,8 „	11,2 „	12,6 „
„ 9 „ 10 . „	21,1 „	25, „	22,3 „
„ 10 „ 11 . „	22,1 „	29,4 „	24,3 „
„ 11 „ 12 . „	18,9 „	17,3 „	18 5 „
„ 12 „ 13 . „	12,9 „	8,7 „	11,3 „
„ 13 „ 14 . „	5,7 „	3,5 „	5,0 „
„ 14 и выше . „	4,4 „	1,7 „	3,8 „
	100, %	100, %	100, %

Самой многочисленной группой учащихся обоего пола является группа въ возрастѣ отъ 10 до 11 лѣтъ. Почти также многочислена группа въ возрастѣ отъ 9 до 10 лѣтъ, затѣмъ слѣдуютъ группы отъ 11 до 12 и отъ 12 до 13 лѣтъ. Въ возрастной группѣ отъ 8—9-ти лѣтъ, значительная часть находится, вѣроятно, въ возрастѣ, приближающемся къ 9 годамъ, съ другой стороны изъ учащихся въ группѣ 12—13-ти лѣтнихъ большая часть приближается къ 12-ти лѣтнему возрасту. Это видно изъ того, что на одну и другую сторону отъ возрастной группы 10—11-ти лѣтъ, идетъ правильное систематическое пониженіе процентовъ. Такимъ образомъ главная масса мальчиковъ, посѣщающихъ школу, находится въ возрастѣ 9-ти, 10-ти, 11-ти и 12-ти лѣтнемъ. Сопоставляя далѣе возрастныя группы мальчиковъ и дѣвочекъ, мы видимъ, что дѣвочки учатся въ болѣе раннемъ возрастѣ, чѣмъ мальчики. Для большей наглядности суммируя, беремъ возрастныя группы для мальчиковъ и дѣвочекъ отъ 8 лѣтъ до 11. Оказывается что въ этомъ возрастѣ учащихся дѣвочекъ 68,8%, а мальчиковъ всего 58,1%.

Въ общемъ главная масса дѣвочекъ посѣщаетъ школу въ томъже возрастѣ что и мальчики т. е. 9-ти, 10-ти, 11-ти и 12-ти лѣтнемъ возрастѣ.

Заканчивая на этомъ главу объ учащихся, приведемъ для сопоставленія цыфры, почерпнутыя изъ книгъ „Начальное народное образованіе въ Россіи“. Данныя эти, какъ сказано было выше, относятся къ началу 1894 года.

Въ каждомъ изъ низшихъ училищъ всѣхъ вѣдомствъ и разрядовъ и частныхъ училищъ III разряда въ среднемъ было 65,5 учащихся. Въ частности въ каждомъ общественномъ одноклассномъ училищѣ было по 80,5 учащихся, въ одноклассныхъ училищахъ вѣдомства Св Сунода въ каждомъ по 45,6 учащ , въ нѣмецкихъ церковно-приходскихъ школахъ по 46,2; въ каждой изъ неорганизованныхъ школъ:

*) Только въ общественно-земскихъ и министерскихъ.

в школѣ грамоты по . . 30,4 учащ.
„ хедерѣ по . . . . . 10,9 „

Процентъ учащихся дѣвочекъ равнялся 22,1 %, окончившихъ—16,9 %.

Процентъ окончившихъ въ низшихъ училищахъ всѣхъ вѣдомствъ и разрядовъ:

Мальчиковъ	6,6 %
Дѣвочекъ	4,7 „
Учащихся обоего пола . . .	6,2 „

Причемъ, въ одноклассныхъ общественныхъ училищахъ процентъ окончившихъ 6,8
Въ одноклассныхъ училищахъ вѣдомства Св. Сvнода . . 5,7
Въ нѣмецкихъ училищахъ 1,3

Слѣдовательно за это время значительное измѣненіе произошло въ средней численности учащихся въ каждой школѣ. Что касается процента окончившихъ, то онъ почти совпадаетъ, хотя по отдѣльнымъ типамъ школъ получается большое несоотвѣтствіе. Въ особенности рѣзкая разница замѣчается въ процентѣ окончившихъ одноклассныя церковно-приходскія школы духовнаго вѣдомства. Въ настоящее время онъ значительно выше 7,8%. Процентъ окончившихъ нѣмецкія училища, (къ началу 1894 года) выражался тоже непомѣрно малой цыфрой, по крайней мѣрѣ при сопоставленіи съ процентомъ окончившихъ въ 1901 году.

III.

Въ этой главѣ мы коснемся самой важной стороны школьнаго дѣла, обезпечивающей во всѣхъ отношеніяхъ успѣхъ послѣдняго. Мы будемъ говорить о количественномъ и качественномъ составѣ учительскаго персонала. Къ сожалѣнію качество имѣющагося у насъ матеріала врядъ-ли дастъ намъ возможность успѣшно справиться съ этимъ вопросомъ. Общее количество учащихъ во всѣхъ начальныхъ школахъ Екатеринославской губерніи выразилось цыфрой 3683, въ томъ числѣ законо- и вѣро-учителей—1068, учителей—1643 (куда входятъ 41 завѣдующихъ и учителей инспекторовъ), учительницъ—860 и учительскихъ помощниковъ и помощницъ—110. Прежде всего мы будемъ говорить о законо- и вѣро-учителяхъ, которыхъ мы выдѣляемъ изъ общаго числа учащихъ.

Законъ Божій въ большинствѣ случаевъ преподается лицами духовнаго званія. Такъ, по крайней мѣрѣ, обстоитъ дѣло въ городскихъ, министерскихъ и общественно-земскихъ школахъ. Лицамъ свѣтскимъ доступъ къ должности законоучителя въ свѣтскихъ школахъ мало достижимъ. Многія земства, въ виду того, что законо-

учители-священники, отвлекаемые своими многочисленными требами отъ учительскихъ обязанностей, очень неаккуратно посѣщаютъ уроки Закона Божія, хлопотали о допущеніи свѣтскихъ лицъ къ преподаванію этого предмета, но успѣха въ смыслѣ общей мѣры не достигли. Въ настоящее время только въ частныхъ случаяхъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія дозволяется свѣтскимъ лицамъ преподаваніе Закона Божія. Благодаря такому порядку въ свѣтскихъ школахъ почти нѣтъ законоучителей не священниковъ. Нѣсколько иначе дѣла обстоятъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. Здѣсь изъ 593 законоучителей 141, т. е. 24%, свѣтскихъ лицъ. Объясняется подобное обстоятельство тѣмъ, что церковныя школы менѣе другихъ обезпечены въ матеріальномъ отношеніи, и, въ силу этого, во многихъ случаяхъ не представляется возможнымъ приглашать спеціальныхъ законоучителей. Въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ преподаваніе Закона Божія въ церковныхъ школахъ ведется безвозмездно, тогда какъ въ свѣтскихъ оно всегда оплачивается.

Въ нѣмецкихъ и еврейскихъ школахъ преподаваніе Закона Божія ведется свѣтскими лицами.

Свѣдѣнія объ образовательномъ цензѣ и оплатѣ труда законоучителей будутъ даны впослѣдствіи, но въ виду того, что эти свѣдѣнія будутъ даваться совмѣстно объ учителяхъ и законоучителяхъ, считаемъ нужнымъ относительно послѣднихъ датъ слѣдующія общія свѣдѣнія.

Образовательный цензъ законоучителей духовнаго званія — главнымъ образомъ духовная семинарія. Оплата труда законоучителей бываетъ разная. Въ нѣкоторыхъ школахъ, главнымъ образомъ церковныхъ, законоучители занимаются безплатно. Въ школахъ подвѣдомственныхъ училищному совѣту: въ селахъ отъ 50 руб. до 100 и больше, въ городахъ отъ 150 руб. до 300 и болѣе. Въ министерскихъ училищахъ и въ городскихъ по положенію 1872 года законоучители получаютъ отъ 100 до 300 и больше рублей. Сказаннымъ мы ограничимся.

Приведемъ еще только оффиціальный отзывъ директора народныхъ училищъ объ успѣхахъ по Закону Божію. — „Успѣхи учащихся по Закону Божію нельзя признать вполнѣ удовлетворительными. Законоучители, будучи обременены многочисленными занятіями по приходу, по наблюденію за школами своего вѣдомства, и состоя нерѣдко законоучителями двухъ—трехъ и даже четырехъ школъ, находящихся часто въ значительномъ разстояніи отъ мѣста ихъ жительства, поставлены въ совершенную невозможность посѣщать правильно уроки и вынуждены обращать преимущественное вниманіе на учащихся старшаго отдѣленія, каковое обстоятельство отра-

жается крайне неблагопріятно на успѣхахъ учащихся, такъ какъ усвоить въ теченіе одного учебнаго года все положенное по программѣ для начальныхъ училищъ, не только трудно, но и совершенно невозможно".

Преподаваніе остальныхъ предметовъ ведется, главнымъ образомъ, свѣтскими лицами, и только въ церковныхъ школахъ насчитывается 6 священниковъ и 87 діаконовъ и псаломщиковъ, занимающихся по разнымъ предметамъ школьнаго курса. Учительскій персоналъ (за вычетомъ законо- и вѣро-учителей) распредѣляется очень неравномѣрно между различными типами школъ. Самыми обезпеченными въ отношеніи учительскаго персонала оказываются городскія училища. Во всѣхъ тринадцати училищахъ по положенію 1872 года числился 61 учитель. Такимъ образомъ на каждаго учителя здѣсь приходилось почти по 34 учащихся и въ каждомъ училищѣ въ среднемъ было до 5 преподавателей. Во всѣхъ городскихъ училищахъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, было всего 110 преподавателей, такъ что въ среднемъ на одну школу приходилось свыше 3-хъ учащихся, а на каждаго учащаго по 45 учащихся. Въ сельскихъ начальныхъ училищахъ преподавателей было 1090, что въ среднемъ на каждую школу составитъ до 2-хъ преподавателей, а на каждаго изъ нихъ по 51 учащемуся. Почти въ такомъ-же положеніи находятся министерскія школы съ 214 учителями, на каждаго изъ которыхъ приходится около 53 учениковъ. На одну министерскую школу приходится свыше 3-хъ преподавателей. Въ церковно-приходскихъ школахъ всѣхъ преподавателей было 415, такъ что на каждую школу въ среднемъ по одному, а въ городскихъ и очень немногихъ многолюдныхъ сельскихъ школахъ больше одного. На одного преподавателя въ этихъ школахъ приходилось свыше 47 школьниковъ. Въ школахъ грамоты въ общемъ было 284 преподавателя, что въ среднемъ на одну школу составитъ (школъ грамоты 267) по одному учителю, и въ очень немногихъ школахъ по два. На каждаго учителя было здѣсь по 41 ученику. Наконецъ, въ нѣмецкихъ школахъ было 194 учащихъ, на каждаго изъ которыхъ приходилось по 35 учениковъ и въ частныхъ христіанскихъ и еврейскихъ общественныхъ и частныхъ школахъ 245 учителей, съ 16 учащимися на каждаго.

Если обойти частныя и еврейскія школы, гдѣ такъ мало приходится учениковъ на каждаго учителя совершенно по особымъ причинамъ, то окажется, что самыми обезпеченными школами въ отношеніи учительскаго персонала являются школы городскія по положенію 1872 года, а менѣе всѣхъ обезпеченными въ томъ отношеніи будутъ министерскія и общественно-земскія школы. Не ограничиваясь этими разсчетами, мы приведемъ еще данныя по вопросу

объ обезпеченности школъ учительскимъ персоналомъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, причемъ брать будемъ только школы министерскія, общественно-земскія и церковныя.

На одного учителя приходится въ среднемъ учениковъ:

	Сельск.	Церковн.	Министер.
Въ Александровскомъ уѣздѣ .	61	49	43
„ Бахмутскомъ „ .	37	47	58
„ Верхнеднѣпровскомъ „ .	55	50	54
„ Екатеринославскомъ „ .	63	42	53
„ Маріупольскомъ „ .	61	45	57
„ Новомосковскомъ „ .	59	48	46
„ Павлоградскомъ „ .	56	43	50
„ Славяносербскомъ „ .	66	43	55
По всей губерніи . .	51	45	53

Какъ видно изъ приведенной таблицы, въ большинствѣ случаевъ, среднее число учащихся, приходящееся на одного учителя, значительно превышаетъ тѣ нормы, которыя предписываются педагогической практикой. Обремененность учителей значительнымъ количествомъ учащихся въ высшей степени неблагопріятно отражается на результатахъ ученія.

Задача всѣхъ учрежденій, вѣдающихъ дѣло народнаго образованія, должна состоять въ томъ, чтобы по возможности сократить число учениковъ, приходящихся на одного преподавателя, и такимъ путемъ сдѣлать работу учителя продуктивнѣе. Въ этомъ направленіи многое сдѣлано Бахмутскимъ уѣзднымъ земствомъ. Тамъ на одного учителя приходится только 37 школьниковъ. Въ нѣсколько благопріятныхъ условіяхъ въ томъ же отношеніи находятся министерскія школы Александровскаго и Новомосковскаго уѣздовъ, а также церковныя школы Екатеринославскаго, Павлоградскаго, Славяносербскаго и Маріупольскаго уѣздовъ, хотя въ послѣднихъ школахъ такое благопріятное отношеніе между количествомъ учащихъ и учащихся не явилось результатомъ дѣятельности въ этомъ направленіе духовнаго вѣдомства, а всецѣло зависитъ отъ общей сравнительной малолюдности школъ этого типа. Изъ общаго числа учащихъ учителей во всѣхъ школахъ числилось 1672, а учительницъ 941, т. е. учителя составляли 66,5% всего числа учащихъ, а учительницы — 33,5%. Самый незначительный процентъ учительницъ былъ въ городскихъ училищахъ по положенію 1872 года, гдѣ учительницы преподаютъ только иностранные языки. Точно также незначительный процентъ учительницъ былъ въ нѣмецкихъ школахъ, что приходится поставить въ связь съ нѣкоторыми взглядами нѣмцевъ, неодобряющими для женщины профессіи подобной педагогической. Въ послѣднее время, правда, взгляды эти теряютъ

силу, доказательствомъ чего служитъ учрежденіе женской центральной школы, имѣющей цѣлью подготовлять учительницъ. Небольшой процентъ ($19,4\,^0/_0$) учительницъ имѣется также въ школахъ грамоты, по всей вѣроятности, по той причинѣ, что учительницы, обладающія въ среднемъ большимъ образовательнымъ цензомъ, чѣмъ учителя, неохотно идутъ на очень низко оплачиваемыя мѣста въ школахъ грамоты. Самый большій процентъ учительницъ былъ среди учительскаго персонала городскихъ школъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту. Здѣсь процентъ учительницъ превысилъ 59. Въ общественно-земскихъ школахъ отношеніе числа учительницъ къ числу всѣхъ учащихъ, выразилась—$41,8\,^0/_0$, въ министерскихъ $34,1\,^0/_0$, въ церковно-приходскихъ школахъ число учительницъ составляло $39\,^0/_0$ общаго числа учащихъ, и, наконецъ, въ частныхъ и еврейскихъ училищахъ $40,8\,^0/_0$.

То или другое отношеніе числа учительницъ къ общему числу учащихъ всецѣло зависитъ отъ взглядовъ учрежденій, вѣдающихъ дѣло народнаго образованія. Въ общемъ нужно сказать, что въ послѣднее время вездѣ, а въ особенности въ земствахъ и въ духовномъ вѣдомствѣ, замѣчается тенденція увеличивать количество учительницъ за счетъ числа учителей. Этого прежде всего требуетъ практическій интересъ. Образовательный цензъ учительницъ—объ этомъ будетъ говорится ниже—въ среднемъ значительно выше, чѣмъ учителей. Съ другой стороны женскій трудъ вообще оплачивается низко. Этихъ двухъ условій достаточно для того, чтобы предпочесть учительницу учителю. Къ указаннымъ выше соображеніямъ можно присоединить еще мнѣніе нѣкоторыхъ находящихъ, что женщина болѣе способна оказывать извѣстныя добрыя воздѣйствія на дѣтей школьнаго возраста.

Какъ бы тамъ ни было, а число учительницъ въ общей массѣ учительскаго персонала растетъ.

По отдѣльнымъ уѣздамъ отношеніе между количествомъ учителей и учительницъ измѣняется слѣдующимъ образомъ:

Въ Александровскомъ уѣздѣ .	на	278 *) учащихъ учительницъ . .	80	т. е.	$28,8\,^0/_0$
Въ Бахмутскомъ	на	582—	223	„	38,3 „
„ Верхнеднѣпровскомъ . . .	„	165—	44	„	38,3 „
„ Екатеринославскомъ . . .	„	378—	125	„	33,1 „
„ Маріупольскомъ	„	326—	132	„	40,5 „
„ Новомосковскомъ	„	222—	64	„	28,8 „
„ Павлоградскомъ	„	243—	79	„	32,1 „
„ Славяносербскомъ	„	174—	94	„	54, „

*) Въ то число не входятъ учащіе въ частныхъ и еврейскихъ школахъ.

Самый меньшій процентъ учительницъ имѣется въ Александровскомъ и Новомосковскомъ уѣздахъ. Самый большій процентъ въ Маріупольскомъ и Славяносербскомъ.

По сословіямъ учащіе *) распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

Дворянъ и дѣтей чиновниковъ по отношенію къ числу учащихъ было . .	10,8 %
Лицъ духовнаго званія	14, „
Городскихъ сословій	32,6 „
Крестьянъ	42,6 „

Учительницы принадлежатъ, главнымъ образомъ, къ городскимъ сословіямъ, дворянскому и духовному званію. Большую часть лицъ духовнаго званія составляютъ учительницы. Относительно распредѣленія учительскаго персонала по сословіямъ въ различныхъ типахъ школъ можно сказать слѣдующее: въ городскихъ школахъ преобладаютъ учителя и учительницы привиллегированныхъ сословій, а въ сельскихъ школахъ, главнымъ образомъ, мѣщане и крестьяне. Послѣдніе, какъ видно изъ приведенной таблички, составляютъ почти половину всѣхъ учащихъ. Этому обстоятельству нужно радоваться, такъ какъ учитель, вышедшій изъ крестьянской среды, ближе всего къ ней, больше понимаетъ самихъ крестьянъ и сдѣлать можетъ больше, при условіи, конечно, если его педогогическая подготовка достаточна. Интересно было бы привести еще цыфру учителей крестьянъ мѣстныхъ, но данныхъ для этого совершенно нѣтъ. Свѣдѣній относительно распредѣленія учащихъ по сословіямъ въ школахъ Епархіальнаго Вѣдомства у насъ нѣтъ.

По вѣроисповѣданію учительскій персоналъ въ томъ числѣ и законоучители всѣхъ школъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

Православныхъ	3290	т. е.	89,3 %
Римско Католич. испов. .	27	„ „	0,7 „
Менон, Лютер. и Прот.	180	„ „	4,9 „
Прочихъ	187	„ „	5,1 „
			100,0 „

Въ числѣ прочихъ вѣроисповѣданій включены, главнымъ образомъ, учителя-евреи общественныхъ и частныхъ еврейскихъ школъ. Во всѣхъ школахъ Епархіальнаго Вѣдомства, а также въ городскихъ, приходскихъ и министерскихъ школахъ всѣ учителя православные; въ общественно-земскихъ школахъ имѣется только 2 католика и 41 протестантовъ, лютеранъ и менонитовъ. Главная же масса учащихъ не православнаго исповѣданія приходится на частныя школы, и церковно-приходскія школы въ нѣмецкихъ колоніяхъ.

*) За исключеніемъ законо и вѣро-учителей.

Обращаясь далѣе къ вопросу объ образовательномъ цензѣ учащихъ, мы должны отмѣтить нѣсколько странную классификацію, допущенную въ оффиціальныхъ отчетахъ дирекціи народныхъ училищъ. По образовательному цензу всѣ учащіе тамъ дѣлятся на четыре категоріи: съ высшимъ образованіемъ, съ спеціальной подготовкой, съ среднимъ образованіемъ и неимѣющіе правъ. Подобная классификація не можетъ дать достаточнаго понятія о педагогической подготовкѣ учителей, такъ какъ въ число лицъ со спеціальной подготовкой внесено много учителей, только путемъ установленнаго экзамена получившихъ права. Мы не хотимъ этимъ сказать, что педагогическую подготовку можно получить только въ учебномъ заведеніи. Но для сторонняго наблюдателя единственнымъ критеріумомъ можетъ служить указаніе учебнаго заведенія, гдѣ даннымъ лицомъ оконченъ курсъ. И окончившій учительскую семинарію и окончившій курсъ 2-хъ класснаго начальнаго училища и пріобрѣвшій путемъ установленнаго экзамена права, оба будутъ съ спеціальной подготовкой. Правда, въ дѣйствительности можетъ оказатся у второго педагогическая подготовка лучшей чѣмъ у перваго. Съ этимъ можно и нужно считаться въ каждомъ конкретномъ случаѣ, но при узученіи массовомъ приходится руководствоваться внѣшними признаками, гарантирующими въ большинствѣ случаевъ опредѣленное содержаніе.

Не имѣя возможности болѣе детализировать матеріалъ по вопросу о подготовкѣ учительскаго персонала въ школахъ дирекціи народныхъ училищъ, приводимъ его въ томъ же не вполнѣ удовлетворяющимъ видѣ.

Всѣхъ лицъ учительскаго персонала *), въ томъ числѣ и законо и вѣро-учителей, съ высшимъ образованіемъ было 10 душъ, съ спеціальнымъ педагогическимъ 1282 души, съ среднимъ 945 человѣкъ и неимѣющихъ надлежащаго образовательнаго ценза 48 душъ. Въ виду того, что законо-учителями состоять почти исключительно священники, они входятъ, главнымъ образомъ, въ число лицъ, получившихъ среднее образованіе, точно также въ число получившихъ среднее образованіе входятъ, главнымъ образомъ, учительницы, оканчивающія въ большинствѣ случаевъ гимназіи, прогимназіи и епархіальныя училища. Главный же контингентъ учителей составляютъ лица съ спеціальной педагогической подготовкой т. е. лица, окончившія учительскія семинаріи или выдержавшія установленное испытаніе.

На основаніи этихъ данныхъ можно прійти къ заключенію, что педагогическая подготовка учительскаго персонала въ общемъ хороша. Лица съ спеціальнымъ образованіемъ составляли 56,1% об-

*) За исключеніемъ учителей частныхъ и еврейскихъ школъ.

щаго числа учащихъ. Большая часть ихъ окончили учительскія семинаріи. Всѣ учрежденія, вѣдающія дѣло народнаго образованія, оказываютъ явное предпочтеніе учителямъ окончившимъ учительскіе семинаріи, находя ихъ болѣе другихъ подготовленными къ педагогической дѣятельности. Для того, чтобы дать нѣкоторое представленіе о подготовленности лицъ, окончившихъ учительскія семинаріи, приводимъ программу одного изъ этихъ учебныхъ заведеній, утвержденную на основаніи § 57 Общей Инструкціи. Самое большее число классныхъ занятій удѣляется на законъ Божій съ чтеніемъ св. писанія и богослужебныхъ книгъ (12 часовъ въ недѣлю во всѣхъ 3 хъ классахъ), и на русскій и церковно-славянскій языки (15 часовъ), самое меньшее число часовъ на главныя основанія педагогики, чистописаніе, ручной трудъ (по 5 часовъ въ недѣлю во всѣхъ трехъ классахъ). Еще меньше часовъ удѣляется на физику (по 1 часу въ недѣлю въ каждомъ классѣ); ариѳметика, геометрія, исторія, географія, естествовѣденіе, черченіе, рисованіе, пѣніе, гимнастика, садоводство и огородничество занимаютъ отъ 6 до 8 часовъ классныхъ занятій въ недѣлю.

Законъ Божій преподается приблизительно въ объемѣ гимназической программы.

По русскому и церковно-славянскому языку изучается грамматика (этимологія и синтаксисъ), сообщаются краткія свѣдѣнія по исторіи языка, а во второмъ полугодіи второго класса ученики знакомятся съ теоріей словесности. Въ послѣднемъ классѣ ученики получаютъ краткія свѣдѣнія изъ исторіи русской словесности, за исключеніемъ, правда, писателей послѣдняго времени. Педагогика преподается въ краткомъ объемѣ. Ученикамъ сообщаются только „главнѣйшія основанія и правила учебно-воспитательнаго дѣла въ примѣненіи къ начальнымъ школамъ и права и обязанности учителей этихъ школъ. Ариѳметика преподается въ объемѣ гимназическомъ, географія почти въ такомъ-же, а исторія въ значительно меньшемъ. Программа по исторіи въ учительскихъ семинаріяхъ по объему своему приближается къ программѣ курса городскихъ училищъ и прогимназій. Преподаваніе естественной исторіи ограничивается элементарными свѣдѣніями по этому предмету. Точно въ такихъ же размѣрахъ преподается геометрія и физика. Такова программа учительскихъ семинарій, но большее, конечно, значеніе имѣетъ дѣйствительная постановка учебнаго дѣла въ этихъ училищахъ, о которой мы свѣдѣній не имѣемъ. Другая часть лицъ съ спеціальной подготовкой представляетъ собой учителей, получившихъ права по испытанію. О педагогической подготовкѣ этихъ лицъ, отчасти, можно судить по тѣмъ требованіямъ, которыя имъ предъявляются на экзаменахъ и которымъ они обязаны удовлетворять.

Программа спеціальныхъ испытаній на званіе учителя и учительницы начальныхъ училищъ въ общихъ чертахъ состоитъ въ слѣдующемъ. По закону Божьему требуется приблизительно столько-же, сколько и въ гимназіяхъ. По церковно-славянскому языку требуется внятное, правильное чтеніе, по возможности точный переводъ текста св Евангелія, знакомство съ наиболѣе употребительными этимологическими и синтаксическими формами церковно-славянскаго языка, сравнительно съ русскими.

По русскому языку требуется правильное и свободное чтеніе и умѣніе толково пересказать прочитанное, умѣніе изложить письменно безъ ошибокъ содержаніе какой-нибудь извѣстной экзаменующемуся статьи, подробное знакомство съ содержаніемъ одной изъ книгъ для чтенія, одобренной для начальныхъ училищъ, знакомство съ элементарнымъ курсомъ русской грамматики, въ объемѣ одного изъ учебниковъ, одобренныхъ для старшихъ классовъ городскихъ училищъ или трехъ низшихъ классовъ гимназіи и, наконецъ, знакомство съ первоначальными пріемами обученія грамотѣ и съ одной изъ наиболѣе употребительныхъ и одобренныхъ азбукъ. Требованія по ариѳметикѣ такія-же какъ и въ городскихъ училищахъ. По геометріи требуется знакомство съ элементарнымъ курсомъ этого предмета, въ объемѣ курса городскихъ и уѣздныхъ училищъ. Далѣе, требуется краткая исторія Россіи, краткая географія всѣхъ частей свѣта и болѣе подробная географія Россіи. Еще въ программу входятъ чистописаніе и церковное пѣніе, но на требованіяхъ по этимъ предметамъ мы останавливаться не будемъ.

Можно при нѣкоторой требовательности забраковать программу учительскихъ семинарій, но какъ-же тогда отнестись къ требованіямъ предъявляемымъ при испытаніяхъ на званіе учителя начальной народной школы...

Вотъ почему мы нашли недостаточной оффиціальную классификацію учительскаго персонала по образовательному цензу.

При такой группировкѣ въ графу „съ спеціальной подготовкой" будутъ включены лица съ очень неодинаковымъ образовательнымъ цензомъ.

Знакомство съ приведенными выше программами можетъ поколебать вѣру въ хорошую подготовку учительскаго персонала, но мы спѣшимъ оговориться. Программа является внѣшнимъ признакомъ, въ дѣйствительности же знанія могутъ оказаться выше предъявляемыхъ программой требованій.

Пока мы говоримъ только о школахъ вѣдѣнія дирекціи народныхъ училищъ, теперь перейдемъ къ вопросу о педагогической подготовкѣ учителей церковныхъ школъ. Въ школахъ этого типа

свѣтскіе преподаватели по образовательному цензу распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

Съ высшимъ образованіемъ . .	2	0,3 %
„ среднимъ „ . .	183	30,2 „
„ спеціальнымъ „ . .	25	4,1 „
„ низшимъ „ . .	396	65,4 „
всего свѣтскихъ учителей . .	606	100, %

Этотъ вопросъ въ матеріалахъ по церковнымъ школамъ разработанъ очень подробно. Мы даже сочли необходимымъ, въ видахъ сопоставленія этихъ свѣдѣній съ таковыми-же по другимъ школамъ, сократить число рубрикъ. Причемъ неокончившихъ семинарій и гимназій мы относили въ рубрику „съ среднимъ образованіемъ“, а неокончившихъ духовнаго училища и прогимназію въ графу „съ низшимъ образованіемъ“. Въ результатѣ получилась приведенная выше таблица.

Въ числѣ лицъ съ низшимъ образованіемъ имѣется 101 учитель, выдержавшій установленный экзаменъ на званіе учителя начальнаго училища. При другой группировкѣ эти учителя отнесены были-бы въ графу лицъ со спеціальнымъ образованіемъ и приведенная таблица приняла-бы такой видъ.

Съ высшимъ образованіемъ . . .	2	т. е.	0,3 %
„ среднимъ „ . . .	183	„	30,2 „
„ спеціальнымъ „ . . .	126	„	20,8 „
„ (низшимъ) неимѣющіе правъ. .	295	„	48,7 „
	606	т. е.	100,0

Но и въ этомъ видѣ таблица представляетъ степень подготовки учителей далеко не въ блестящемъ видѣ. Правда, если мы будемъ разсматривать подготовку учителей отдѣльно по церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты, тогда картина измѣнится сильно въ пользу первыхъ школъ. Такъ, изъ числа лицъ съ низшимъ образованіемъ на церковно-приходскія школы приходится 74 души, что по отношенію ко всѣмъ свѣтскимъ учителямъ этихъ школъ составитъ 21,1%. Съ другой стороны, на долю школъ грамоты приходится 221 преподователь съ низшимъ образованіемъ, тогда какъ всѣхъ свѣтскихъ учителей тамъ 256 душъ, (помимо свѣтскихъ за вычетомъ законоучителей здѣсь есть еще 28 лицъ духовнаго званія, преподающихъ разные предметы школьнаго курса).

Образовательный цензъ учительницъ въ церковныхъ школахъ, въ общемъ выше, чѣмъ учителей. Съ среднимъ образованіемъ учителей 60, а учительницъ 123; съ низшимъ—учительницъ 69, а учителей 226.

Трудно предположить, чтобы педагогическій персоналъ церковныхъ школъ, въ особенности школъ грамоты могъ успѣшно справляться со своимъ дѣломъ. Впослѣдствіи мы постараемся охарактеризовать результаты ихъ работы.

Далѣе мы коснемся вопроса о матеріальной обезпеченности учительскаго персонала. Свѣдѣнія по этому вопросу имѣются у насъ относительно школъ вѣдѣнія дирекціи народныхъ училищъ, за исключеніемъ частныхъ и еврейскихъ школъ и относительно свѣтскихъ учителей церковныхъ школъ. Относительно учителей духовнаго званія по этимъ школамъ извѣстно только то, что изъ нихъ 426 законоучителей и 69 учителей занимаются въ школахъ безплатно, а 26 законоучителей и 24 учителя за плату.

При сводкѣ матеріаловъ по вопросу объ оплатѣ учительскаго труда, намъ пришлось натолкнуться еще на одинъ недостатокъ программы, по которой собирались свѣдѣнія въ свѣтскихъ школахъ. Имѣющіяся тамъ группы по размѣрамъ получаемыхъ учителями окладовъ детализированы только до трехсотъ-рублеваго оклада, а въ настоящее время, когда жалованія учителямъ значительно подняли, болѣе характерными являются высшіе оклады, такъ какъ они болѣе многочисленны.

Учителей, занимающихся безплатно	17	т. е.	0,6%
" " за плату до 50 руб. въ годъ	191	"	6,6 "
" " " отъ 50 до 100 " "	434	"	15 "
" " " " 100—150 " "	201	"	6,9 "
" " " " 150—200 " "	142	"	5 "
" " " " 200—300 " "	338	"	11,7 "
" " " " свыше 300 " "	1566	"	54,2 "
	2889	"	100%

Большая часть учителей получаетъ жалованіе свыше 300 руб., а 45% получаетъ меньшій годовой окладъ. Если-бы можно было изъ нашихъ расчетовъ исключить законоучителей свѣтскихъ школъ, то во первыхъ получилось-бы болѣе правильное наростаніе цыфръ въ зависимости отъ величины окладовъ, такъ какъ сильно уменьшилась-бы вторая, третья и четвертая группа. Болѣе всѣхъ уменьшилась-бы группа третья (отъ 50 до 100 руб.), такъ какъ въ нее входятъ законоучителя общественно-земскихъ школъ. Во вторыхъ сильно повысился-бы относительный процентъ лицъ, получающихъ жалованія свыше 300 рублей. По различнымъ типамъ школъ далеко не одинаковая оплата учительскаго труда. Лучше всего жалованіе учителей въ городскихъ училищахъ по положенію 1872 года. Здѣсь только три лица получаютъ менѣе 300 рублей, остальныя 74 больше 300 рублей. За этими школами по высотѣ учительскихъ окладовъ слѣдуютъ нѣмецкія, въ которыхъ процентъ лицъ, получающихъ

больше трехсотъ рублей равняется 78,5%. Самое меньшее жалованіе, какъ и слѣдовало ожидать, получаютъ учителя школъ грамоты; въ нихъ преобладаетъ жалованіе до 200 рублей, и свыше двухсотъ получаетъ только 17 душъ, т. е. 6,6% общаго количества учителей этихъ школъ. Нѣсколько лучше жалованіе, чѣмъ въ школахъ грамоты, но значительно хуже, чѣмъ въ свѣтскихъ школахъ, получаютъ учителя церковно-приходскихъ школъ, гдѣ получающихъ свыше 300 рублей—135 лицъ изъ 350 учителей, т. е. 38,6%. Среднее мѣсто по размѣрамъ учительскихъ окладовъ занимаютъ сельскія начальныя школы, подвѣдомственныя училищному совѣту. Правда, въ различныхъ уѣздахъ они далеко не одинаковы.

Въ Александровскомъ уѣздѣ свѣтскіе учителя общественно-земскихъ школъ всѣ получаютъ 300 и болѣе рублей. Въ Бахмутскомъ уѣздѣ изъ 439 свѣтскихъ учителей начальныхъ сельскихъ школъ 68 душъ получаютъ жалованіе отъ 200 до 300 рублей, изъ нихъ учительскихъ помощниковъ 16 и помощницъ 52, всѣ остальные учителя получаютъ 300 и свыше рублей. Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ оплата учительскаго труда нѣсколько ниже, чѣмъ въ предъидущихъ уѣздахъ. Здѣсь изъ 65 учителей 55,4% получаютъ 300 и болѣе рублей, а 44,6% меньше этого. Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ только 13,3% учителей получаютъ оклады ниже 300 рублей.

Въ Маріупольскомъ уѣздѣ въ сельскихъ начальныхъ школахъ 80 учителей получаютъ до 300 рублей, 71 получаютъ отъ 300 до 400 рублей, 9 душъ отъ 400 до 500 рублей и 3 человѣка 500 и и свыше. Учительскіе оклады въ Новомосковскомъ уѣздѣ до 1902 года не превышали 300 рублей, съ 1-го января этого года введена была прибавка за выслугу лѣтъ. По истеченіи пяти лѣтъ службы рѣшено прибавлять по 50 рублей къ первоначальному жалованію въ 300 рублей, за слѣдующее пятилѣтіе прибавка равняется 60 рублямъ и за третье пятилѣтіе 70 рублей, этимъ прибавки къ жалованію кончаются Въ Павлоградскомъ уѣздѣ точно такъ-же, какъ и въ Александровскомъ всѣ учителя получаютъ 300 и болѣе рублей жалованія. Наконецъ, въ Славяносербскомъ уѣздѣ учителя, завѣдующіе школами, въ числѣ 50 душъ, получаютъ 360 рублей жалованія, остальные 24 по 300 рублей.

Такимъ образомъ равномѣрнѣе и выше оклады учительскіе въ Александровскомъ, Бахмутскомъ, Павлоградскомъ и Славяносербскомъ уѣздахъ, хотя напримѣръ, въ Маріупольскомъ въ отдѣльныхъ случаяхъ жалованіе учителей подымается до высокой, сравнительно, суммы (свыше 500 рублей). Нужно имѣть въ виду, что приведенныя цыфры представляютъ собой номинальное жалованіе, тогда какъ дѣйствительное можетъ быть и выше. Въ нѣкоторыхъ, правда, немногихъ случаяхъ учитель получаетъ еще добавочное жалованіе

за преподаванiе Закона Божiя и ремеслъ, кромѣ того бываютъ случаи прибавки отъ попечителей, но размѣровъ этихъ прибавокъ намъ не удалось учесть. Во всякомъ случаѣ, дѣйствительно получаемое жалованiе немного превышаетъ номинальное. Если къ жалованiю учителей прибавить пособiя изрѣдка имъ выдаваемыя, эмеритурные взносы, которые земство принимаетъ на себя, а также принять во вниманiе безплатныя квартиры, то всетаки матерiальную обезпеченность учителей нельзя признать удовлетворительной. Въ большинствѣ случаевъ земства и инспектора народныхъ училищъ признаютъ недостаточность обезпеченiя, но въ настоящее время сдѣлать что-нибудь въ этомъ направленiи не представляется возможнымъ, съ одной стороны въ виду фиксацiи земскихъ обложенiй, съ другой стороны въ виду цѣлаго ряда предшествующихъ неурожайныхъ годовъ.

Незначительные учительскiе оклады, прежде всего лишаютъ возможности пригласить учительскiй персоналъ съ достаточной педагогической подготовкой. И дѣйствительно, чѣмъ ниже жалованiе въ школахъ, тѣмъ ниже образовательный цензъ учителей въ нихъ. Въ школахъ грамоты, гдѣ преобладающимъ является жалованiе до 200 рублей, учителя почти всѣ безъ правъ, главнымъ образомъ съ начальнымъ народнымъ образованiемъ. Съ другой стороны въ городскихъ училищахъ по положенiю 1872 года и въ министерскихъ одноклассныхъ и двухклассныхъ, гдѣ жалованiе въ большинствѣ случаевъ выше 300 рублей, преподаватели только съ среднимъ и спецiальнымъ образованiемъ, причемъ послѣднiе исключительно окончившiе учительскiя семинарiи. Единственно, гдѣ нарушается такое соотношенiе между размѣромъ жалованiя и образовательнымъ цензомъ, это въ нѣмецкихъ колонiяхъ. Здѣсь, не смотря на сравнительно высокую оплату учительскаго труда, образовательный цензъ учителей ниже, чѣмъ въ другихъ начальныхъ школахъ. Это зависитъ въ значительной степени отъ того, что у нѣмцевъ, которые предпочитаютъ имѣть учителями своихъ, болѣе ограниченный выборъ.

Вторымъ важнымъ послѣдствiемъ слабой матерiальной обезпеченности учителей является сильное движенiе въ ихъ составѣ. Въ доказательство этого мы приводимъ данныя о продолжительности службы учителей въ предѣлахъ опредѣленнаго типа школъ каждаго даннаго уѣзда. Свѣдѣнiя эти удалось получить по школамъ епархiальнаго вѣдомства и по остальнымъ школамъ пяти уѣздовъ, за исключенiемъ Александровскаго, Бахмутскаго и Новомосковскаго.

Въ школахъ церковно-приходскихъ изъ общаго числа учителей состоятъ на службѣ

одинъ годъ	97 душъ	т. е.	28,3 %
два года	46 „	„	13,4 „

три „	37	„	„	10,8 %
четыре „	42	„	„	12,2 „
пять лѣтъ.	33	„	„	9,6 „
шесть „	22	„	„	6,4 „
семь „	21	„	„	6,1 „
восемь „	11	„	„	3,2 „
девять „	6	„	„	1,7 „
десять и болѣе. . .	28	„	„	8,3 „
	343*)	„	„	100, %

Еще меньше средняя продолжительность службы учителей въ школахъ грамоты. Здѣсь служащихъ одинъ годъ 106 душъ, т. е. 41,9%, два и три года 69, т. е. 27,3%, четыре--пять лѣтъ 38, 15,%ь и свыше пяти лѣтъ 40 человѣкъ, т. е. 15,8%. Такимъ образомъ въ школахъ грамоты почти половина учителей въ 1901 году было новыхъ. Гдѣ дѣлись тѣ, которыхъ они смѣнили, и надолго ли вступили новые, если общая продолжительность службы такъ мала? Большинство учителей внѣ всякаго сомнѣнія уходятъ со службы, какъ только представится какая нибудь возможность устроиться въ матеріальномъ отношеніи лучше. Правда, движеніе въ составѣ преподавателей церковно-приходскихъ школъ отчасти можно объяснить еще тѣмъ, что тамъ въ числѣ преподавателей имѣется всегда нѣкоторое количество (временами значительное) лицъ окончившихъ семинарію и временно вступающихъ въ школу учителями впредь до постриженія.

Въ школахъ другихъ типовъ движеніе въ составѣ преподавателей тоже значительное, хотя меньше, чѣмъ въ школахъ духовнаго вѣдомства. Въ министерскихъ школахъ, гдѣ оплата учительскаго труда значительно выше, чѣмъ въ остальныхъ, движеніе почти такое-же, какъ и въ школахъ общественно-земскихъ. Объясняется это тѣмъ, что при высшихъ окладахъ средній образовательный цензъ учителей министерскихъ школъ выше, чѣмъ въ общественно-земскихъ. Самыя детальныя свѣдѣнія о движеніи въ составѣ учащихъ имѣются по Екатеринославскому уѣзду.

Въ министерскихъ школамъ этого уѣзда изъ общаго числа учителей первый годъ служили 5 человѣкъ, т. е. 8,6%, отъ двухъ до 5 лѣтъ—19 чел., т. е. 32,8, отъ 5 до 10 лѣтъ—18, т. е. 31,%, 10 и больше лѣтъ—16, т. е. 27,6%. Въ городскихъ училищахъ подвѣдомственныхъ училищному совѣту учителей, служащихъ одинъ годъ, было 6 душъ, т. е. 14,6%, отъ двухъ до 5 лѣтъ—14, т. е. 34,1%, отъ 5 до 10 лѣтъ—5, т. е. 12,2%, десять и болѣе лѣтъ--16, т. е. 39,1%. Въ общественно-земскихъ школахъ въ теченіи одного года служило 4 учит., т. е. 5,4%, отъ 2-хъ до 5-ти лѣтъ—27, т. е.

*) Относительно остальныхъ 7 учителей нѣтъ свѣдѣній.

36,5, отъ 5 до 10 лѣтъ—23, т. е. 31,1%, 10 и болѣе лѣтъ--20 душъ, т. е. 27%. Сопоставляя эти цыфры между собой, приходимъ къ заключенію, что средняя продолжительность службы учителей (относительно истекшаго года) въ министерскихъ и общественно-земскихъ школахъ почти одинакова, въ городскихъ подвѣдомственныхъ учительскому совѣту нѣсколько ниже.

Свѣдѣнія по тому-же вопросу, относящіяся къ другимъ 4 уѣздамъ, представляемъ въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Изъ общаго числа учителей (всѣхъ школъ за исключеніемъ городскихъ по положенію 72 года, частныхъ и еврейскихъ) находятся на службѣ:

		Одинъ годъ	Отъ 2 до 5 лѣтъ.	Отъ 5 до 10 лѣтъ.	10 лѣтъ и болѣе.	Итого.
Верхнеднѣпров	у.	21, %	37, %	23,5%	18,5%	100%
Маріупольскій	,,	10,1 ,,	32,4 ,,	26,5 ,,	31, ,,	100 ,,
Павлоградскій	,,	16,5 ,,	38,8 ,,	32,3	12,4 ,,	100 ,,
Славяносербск.	,,	20,8 ,,	53,1 ,,	14,6 ,,	11.5 ,,	100 ,,

Изъ этой таблицы видно, что самое малое движеніе въ составѣ преподавателей было въ Маріупольскомъ уѣздѣ, въ зависимости отъ этого и средняя продолжительность въ немъ будетъ выше. Въ противоположность Маріупольскому уѣзду въ Славяносербскомъ очень высокій процентъ преподавателей служащихъ отъ года до 5 лѣтъ, что приходится поставить отчасти въ зависимость отъ того, что въ этомъ уѣздѣ школьное дѣло, по крайней мѣрѣ въ нынѣшнемъ своемъ размѣрѣ, является дѣломъ новымъ. Остальные два уѣзда (Верхнеднѣпровскій и Павлоградскій) въ отношеніи продолжительности службы учителей находятся почти въ одинаковыхъ условіяхъ.

Сильное движеніе въ составѣ преподавателей не можетъ, конечно, не отразиться на результатахъ преподаванія, точно такъ-же большое вліяніе на успѣхъ преподаванія имѣетъ общая продолжительность педагогической службы даннаго лица. Эти свѣдѣнія у насъ настолько скудны, что мы не рѣшаемся привести ихъ.

Изъ педагогическаго персонала остается еще указать на учителей искусствъ, пѣнія, гимнастики и такъ далѣе.

Пѣніе входитъ въ число обязательныхъ предметовъ обученія во всѣхъ школахъ духовнаго вѣдомства, потому мы и начнемъ съ учителей пѣнія. Общее число отдѣльныхъ преподавателей пѣнія равнялось 147, причемъ въ церковныхъ школахъ ихъ было 83 человѣка, городскихъ по положенію 1872 года 13, въ министерскихъ 14, городскихъ подвѣдомственныхъ училищному совѣту 20 и въ сельскихъ 17. Помимо этого никакихъ сдѣдѣній объ учителяхъ пѣнія нѣтъ и только на основаніи общихъ положеній можно сказать, что преподавать пѣніе могутъ священно и церковно-служители,

окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ или въ учительскихъ и получившіе на это свидѣтельства отъ сихъ заведеній, а также прочія лица, получившія свидѣтельство на право преподаванія отъ той же духовной или учительской семинаріи. Искусства преподаются исключительно въ городскихъ училищахъ по положенію 1872 года, если не принимать во вниманіе частныхъ училищъ. Учителей искусствъ 9 душъ. Преподаваніе гимнастики, не являясь обязательнымъ для начальныхъ школъ, общими правилами особо рекомендуется. Учитилей гимнастики 73 человѣка, изъ нихъ 52 въ общественно-земскихъ школахъ, 9 въ министерскихъ, остальные 12 въ городскихъ училищахъ. Объ учителяхъ ремеслъ и рукодѣлій мы будемъ говорить впослѣдствіи.

Сказаннымъ мы исчерпали весь имѣющійся въ нашемъ распоряженіи матеріалъ по вопросу объ учащихъ, и переходимъ къ вопросу объ учебно-педагогической части.

IV.

Для подробной характеристики учебно-педагогической части у насъ нѣтъ соотвѣтствующаго матеріала, но не находя возможнымъ обойти молчаніемъ столь важный вопросъ въ школьномъ дѣлѣ, мы постараемся дать, хоть въ общихъ чертахъ, отвѣтъ на вопросъ: что въ настоящее время даетъ населенію начальная школа?

Для этого прежде всего воспроизведемъ въ памяти содержаніе программъ этихъ училищъ.

Болѣе или менѣе подробно мы будемъ излагать программы главныхъ преобладающихъ типовъ начальной школы, а именно—одноклассныхъ вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія и одноклассныхъ церковно-приходскихъ. Что же касается программъ школъ всѣхъ остальныхъ типовъ, то о нихъ будетъ сказано въ нѣсколькихъ словахъ.

Назначеніе всякой начальной школы состоитъ (какъ говорится въ правилахъ, относящихся къ нимъ) въ утвержденіи въ народѣ религіозныхъ и нравственныхъ понятій и въ распространеніи первоначальныхъ полезныхъ знаній. Построенная на этомъ принципѣ, программа удѣляетъ самое видное мѣсто Закону Божьему и предметамъ, способствующимъ и содѣйствующимъ усвоенію Закона Божія. Въ свѣтскихъ одноклассныхъ школахъ на Законъ Божій назначается minimum 6 недѣльныхъ часовъ, на церковно-славянскій языкъ 3 часа и на церковное пѣніе тоже 3 часа. Въ церковно-приходскихъ одноклассныхъ на Законъ Божій удѣляется minimum 7 часовъ, на церковно-славянскій языкъ 4 недѣльныхъ часа и на

церковное пѣніе 2 часовыхъ урока въ недѣлю и 4 получасовыхъ послѣ окончанія уроковъ по другимъ предметамъ. Проходится въ тѣхъ и другихъ школахъ одно и то же по всѣмъ упомянутымъ выше предметамъ. Такъ, по Закону Божьему въ теченіе трехъ лѣтъ *) изучаются главныя молитвы, важнѣйшія событія изъ Священной Исторіи Новаго и Ветхаго Завѣта (числомъ до 60), краткій катехизисъ и ученіе о Богослуженіи. Въ этой части нѣтъ никакой разницы въ программахъ школъ свѣтскихъ и духовныхъ. Точно такъ-же нѣтъ разницы и въ программахъ по церковно-славянской грамотѣ. По этому предмету въ первый годъ изучается церковно-славянская азбука, производится чтеніе употребительнѣйшихъ молитвъ и букваря; въ томъ же году учащіеся практически знакомятся съ знаками и титлами. Во второй и третій годъ пребыванія въ школѣ ученики читаютъ Евангеліе, Часословъ и Псалтирь. Въ объяснительной запискѣ къ программѣ говорится, что церковно-славянская грамота должна составлять отдѣльный отъ русскаго языка предметъ; для обученія ей должны быть назначены особые часы *). Обучать церковно-славянской грамотѣ надлежитъ послѣ русской, и именно сряду же послѣ того, какъ дѣти ознакомятся съ механизмомъ русскаго чтенія, а въ школахъ духовнаго вѣдомства (церковно-приходскихъ) желательно было бы начинать обученіе прямо съ церковно-славянской азбуки. При чтеніи обращается вниманіе на значеніе простѣйшихъ словъ и выраженій, чтобы предотвратить чисто механическое, безъ всякаго пониманія, чтеніе, но не требуется при этомъ объясненія всего содержанія читаемаго.

Программы по церковному пѣнію мы приводить не будемъ, укажемъ только на то, что она довольно обширна, т. к. содержитъ въ себѣ начальныя свѣдѣнія по теоріи и многочисленныя пѣснопѣнія, главнымъ образомъ, духовнаго содержанія.

Переходимъ далѣе къ русскому языку.

Преподаваніе русскаго языка въ начальныхъ школахъ, согласно объяснительнымъ запискамъ къ программамъ, должно состоять **) въ томъ, чтобы довести учениковъ до бѣглаго, правильнаго и осмысленнаго чтенія, правильной и точной устной передачи видѣннаго и слышаннаго и, вообще, правильной разговорной рѣчи и правильнаго, по возможности, письма. Объяснительная записка къ программамъ школъ церковно-приходскихъ еще болѣе точно и катего-

*) Въ церковно-приходскихъ училищахъ установился 3-хъ лѣтній курсъ въ одноклассныхъ и 5-ти лѣтній—въ 2-хъ классныхъ; не смотря на то, что по правиламъ 1884 года, первыя школы должны быть съ двухлѣтнимъ, а второклассныя—съ четырехлѣтнимъ курсомъ.

**) См. примѣрныя программы предметовъ, преподаваемыхъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія утвержденнаго 7 февраля 1897 года.

рически опредѣляетъ содержаніе преподаванія. Въ ней говорится: *) „При преподаваніи русскаго языка въ церковно-приходскихъ школахъ необходимо обращать исключительное вниманіе на изученіе языка, а не задаваться побочными цѣлями, напримѣръ, сообщеніемъ учащимся разнообразныхъ свѣдѣній изъ окружающаго міра (міровѣдѣнія), каковыя цѣли обыкновенно преслѣдуются учащими въ начальныхъ одно и двухклассныхъ школахъ на предметныхъ урокахъ"... Такимъ образомъ современная начальная школа ставитъ себѣ цѣлью обученіе дѣтей исключительно только грамотѣ, отстраняясь отъ образовательнаго воздѣйствія. Наше заключеніе можетъ показаться необоснованнымъ, благодаря нѣкоторой неясности цитируемаго мѣста объяснительной записки къ программамъ свѣтскихъ одноклассныхъ школъ; въ предупрежденіе этого, мы приводимъ еще двѣ выдержки изъ той же записки: „...Необходимо лишь, во всякомъ случаѣ, избѣгать такихъ пріемовъ, которые безъ существенной пользы замедляютъ изученіе азбуки, напримѣръ, такъ называемыхъ бесѣдъ съ дѣтьми по поводу каждаго новаго слова, къ чтенію котораго они приступаютъ" и другое: „При объясненіи статьи учителю не слѣдуетъ увлекаться желаніемъ дѣлиться съ дѣтьми всѣми свѣдѣніями, которыя онъ самъ имѣетъ о данномъ предметѣ; онъ долженъ сообщать, если это требуется въ видахъ лучшаго разъясненія статьи, только самое необходимое, избѣгая многословія и не удаляясь отъ читаемаго текста".

Сказанное вполнѣ опредѣляетъ работу учителя: онъ долженъ научить дѣтей читать и писать. Въ этомъ же смыслѣ составлены и программы, въ которыхъ очень значительное мѣсто занимаетъ грамматика. Но будемъ излагать по порядку. Въ школахъ церковно-приходскихъ на русскій языкъ отводится 7 уроковъ въ недѣлю, а въ школахъ вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія 8 уроковъ. Въ теченіе перваго года пребыванія въ школѣ дѣти большую часть времени употребляютъ на чтеніе, но уже здѣсь начинается изложеніе грамматики (употребленіе гласныхъ буквъ, удареніе), а также диктовка и ознакомленіе съ первоначальными правилами правописанія. Во второй годъ, когда дѣти болѣе или менѣе осваиваются съ чтеніемъ, на первый планъ постепенно выдвигается грамматика и диктовка. Учителю вмѣняется въ обязанность ознакомить школьниковъ съ понятіями: имя существительное, мѣстоименіе, глаголъ и т. д. настолько, чтобы они легко оріентировались при разборахъ. Но особенно серьезное вниманіе обращается на правописаніе. Съ этой цѣлью заучиваются слова съ буквой *ѣ*, употребленіе знаковъ препинанія и другія правила правописанія. Съ той же цѣлью производятся диктовки, списываніе съ книги и письмо выученнаго

*) Правила о церковно-приходскихъ школахъ 1884 года.

наизусть. Въ послѣдній годъ пребыванія въ школѣ начинается' если можно такъ выразиться, тренировка къ экзамену. Главное вниманіе обращается на то, что требуется на экзаменѣ. А требуется по русскому языку отъ экзаменующагося „чтобы онъ читалъ по доступной его понятіямъ, незнакомой ему книгѣ, правильно, бѣгло, со смысломъ. Затѣмъ онъ долженъ передать прочитанное своими словами, послѣдовательно и по меньшей мѣрѣ, по предлагаемымъ ему экзаменаторами вопросамъ, исчерпывая по возможности все содержаніе статьи". По письму „экзаменующійся долженъ умѣть написать диктуемый отрывокъ, который предварительно долженъ быть имъ выслушанъ, четко, скорописью (средней скорости) и при томъ безъ пропусковъ и искаженія словъ; при этомъ онъ долженъ умѣть отдѣлять предложенія знаками препинанія" *).

Необходимо, между прочимъ, имѣть въ виду, что въ настоящее время подъ „искаженіемъ словъ" понимаютъ, какъ звуковое, такъ и грамматическое ихъ искаженіе. Остается еще изложить программу по ариѳметикѣ. Въ первый годъ ученія проходится нумерація, четыре дѣйствія надъ числами въ предѣлѣ первыхъ двухъ десятковъ и на примѣрахъ основныя ариѳметическія понятія. Во второй годъ: нумерація и четыре дѣйствія въ предѣлѣ 100—1000, и теорія ариѳметики въ общихъ чертахъ. Здѣсь же ознакамливаются ученики съ русскими мѣрами, рѣшаютъ устно и письменно задачи и знакомятся съ долями. Въ третій годъ:—нумерація и четыре дѣйствія надъ числами любой величины и провѣрка дѣйствій; дѣйствія надъ составными именованными числами; простѣйшія вычисленія съ долями, рѣшеніе устныхъ и письменныхъ задачъ. Теорія ариѳметики проходится въ начальной школѣ на томъ основаніи, что, какъ говоритъ объяснительная записка къ программѣ, „обученіе ариѳметикѣ имѣетъ двоякую цѣль: практическую и *общеобразовательную*". О программѣ двухклассныхъ училищъ скажемъ только, что по Закону Божьему, русскому языку и ариѳметикѣ, она нѣсколько обширнѣе, но построена на томъ же принципѣ. Кромѣ того, здѣсь преподается краткая географія Россіи, и еще болѣе краткія географическія свѣдѣнія о другихъ европейскихъ государствахъ, главнымъ образомъ о славянскихъ, и краткая исторія Россіи.

Программъ городскихъ училищъ по положенію 1872 года мы касаться совершенно не будемъ, т. к. число этихъ училищъ очень невелико, да и назначеніе ихъ нѣсколько другое, чѣмъ всѣхъ предъидущихъ. Согласно ст. 3112 городскія училища имѣютъ цѣлью доставленіе дѣтямъ всѣхъ сословій начальнаго *умственнаго и религіозно-нравственнаго образованія*.

*) Программа для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсти свидѣтельство на льготу по 4 п. 56 ст. устава о воинской повинности.

Изложеніе программъ начальныхъ училищъ имѣетъ для насъ то значеніе, что строго опредѣляются рамки работы. Въ данной главѣ не будетъ уже рѣчи объ образовательномъ значеніи школы, т. к. согласно требованію программъ изъ подавляющаго большинства школъ эта часть устранена. Все, о чемъ здѣсь будетъ говориться, относится или къ грамотности, какъ результату школьнаго обученія или къ воспитательному значенію школы.

Сначала остановимся на успѣшности школьной работы въ отношеніи обученія дѣтей грамотѣ.

Для выполненія вышеприведенныхъ программъ, съ сравнительно сильно развитой теоретической частью, требуется хорошо подготовленный учительскій персоналъ. Каковъ онъ въ дѣйствительности, можно видѣть изъ характеристики, правда, не особенно подробной, данной въ одной изъ предшествующихъ главъ (см. главу объ учащихъ).

Теперь же, почерпая матеріалъ изъ отчетовъ гг. инспекторовъ народныхъ училищъ, охарактеризуемъ ихъ отношеніе къ дѣлу.

По единогласному заявленію всѣхъ инспекторовъ Екатеринославской губерніи, учительскій персоналъ, за незначительнымъ исключеніемъ, относился „къ порученному дѣлу съ любовью и усердіемъ, отдавая этому дѣлу не только оффиціально назначенные часы, но весьма часто и досуги“. Особенно восторженны отзывы объ учителяхъ двухклассныхъ министерскихъ училищъ, а также городскихъ. Если и дѣлаются какія-нибудь замѣчанія, то по поводу программъ. Такъ напримѣръ, одинъ изъ инспекторовъ говоритъ: „...Теперь же много времени уходитъ на сообщеніе теоретическихъ знаній общеобразовательнаго характера (?)“.

Другой инспекторъ по адресу учителей сельскихъ начальныхъ училищъ, похваливши ихъ предварительно за ихъ прилежный и упорный трудъ, говоритъ: „...трудъ учащихъ значительно облегчился бы и сталъ бы болѣе привлекательнымъ для нихъ и производительнѣе для учащихся, если бы слѣдуя моимъ указаніямъ, всѣ преподаватели въ училищахъ этого многочисленнаго типа, отрѣшились отъ главнаго недостатка въ классномъ обученіи, состоящаго въ наклонности ихъ къ механическому, одностороннему и шаблонному веденію дѣла по такимъ отдѣламъ преподаванія, которые требуютъ живого обмѣна мыслей между учащими и учащимися, возбуждающаго продуктивную работу умственныхъ силъ учащихся, помогаютъ воспитывать въ нихъ эстетическое чувство, вырабатываютъ .... каковы: объяснительное чтеніе, объясненіе и посильный логическій разборъ ....“ Г. инспекторъ упускаетъ изъ виду, что, въ данномъ случаѣ, учителя дѣйствуютъ согласно требованію программъ.

Объ отношеніи къ обязанностямъ своимъ учительскаго персо-

нала училищъ духовнаго вѣдомства Екатеринославскій епархіальный наблюдатель даетъ слѣдующій отзывъ: „всѣ учителя и учительницы, за немногими исключеніями, относились къ своимъ обязанностямъ усердно, многіе-же изъ нихъ проявили особенную любовь къ своему дѣлу и вели занятія съ отличными успѣхами".

По Екатеринославскому уѣзду у насъ имѣется цыфровой матеріалъ, который до нѣкоторой степени подтверждаетъ выше приведенные отзывы. На основаніи этого матеріала мы, во всякомъ случаѣ, можемъ заключить, что учителя не манкируютъ своими занятіями. Такъ, въ министерскихъ училищахъ этого уѣзда однимъ учителемъ въ среднемъ было пропущено 3,5 дня въ теченіе года, въ городскихъ подвѣдомственныхъ училищному совѣту 5 учебныхъ дней въ году и въ сельскихъ начальныхъ 4,6 дней. Главной причиной пропуска уроковъ была болѣзнь и домашнія обстоятельства.

Далѣе слѣдовало-бы коснуться вопроса объ обезпеченности школъ учебными пособіями, библіотеками и т. д., но этотъ вопросъ разсматривается нами въ отдѣльной главѣ, здѣсь же мы ограничимся указаніемъ на то, что болѣе или менѣе обезпеченными въ этомъ отношенія являются министерскія, преимущественно двухклассныя, училища, отчасти городскія, что же касается сельскихъ начальныхъ училищъ, то они въ большинствѣ случаевъ терпятъ недостатокъ, какъ въ учебныхъ пособіяхъ, такъ и въ книгахъ для чтенія и въ учебникахъ.

Во многихъ инспекторскихъ отчетахъ указывается, какъ на одну изъ важныхъ причинъ, тормозящихъ успѣхъ учебнаго дѣла, на недостатокъ учебниковъ и письменныхъ принадлежностей, на почти полное отсутствіе учебныхъ пособій, скудость, доходящую иногда до полнаго отсутствія книгъ въ учительскихъ библіотекахъ и т. д.

Не малое значеніе въ отрицательномъ смыслѣ для школьнаго дѣла имѣетъ часто наблюдаемая переполненность школъ учащимися, до количества далеко превышающаго норму. Бываютъ школы, въ которыхъ на одного учителя приходится 100 и болѣе учащихся.

Наконецъ, оченъ плохо отзывается на успѣхѣ занятій то обстоятельство, что учителя, вынуждаемые экзаменаціонной системой, больше всего времени удѣляютъ на старшее выпускное отдѣленіе. Этотъ порядокъ въ томъ отношеніи нехорошъ, что при немъ трехгодичный курсъ усвояется, главнымъ образомъ, въ теченіе одного третьяго года, причемъ, конечно, о толковомъ усвоеніи всего требуемаго программой и рѣчи быть не можетъ.

Но самое важное, если не рѣшающее значеніе для успѣшности имѣетъ продолжительность учебнаго года.

По этому вопросу у насъ имѣются свѣдѣнія непосредственно

отъ учителей. На основаніи 309 сообщеній мы пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ. Въ большинствѣ сельскихъ школъ (161) регулярныя занятія начались въ первой половинѣ октября. Были случаи (31), когда начало занятій еще больше запаздывало, упадая даже на начало ноября. Въ первой половинѣ сентября занятія начались только въ министерскихъ (не всѣхъ), въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ училищахъ и въ очень немногихъ сельскихъ общественныхъ, находящихся преимущественно въ богатыхъ торговыхъ селеніяхъ. Во второй половинѣ сентября и, главнымъ образомъ, въ концѣ этого мѣсяца занятія начались въ 77 школахъ. Въ общемъ, въ подавляющемъ большинствѣ школъ (за исключеніемъ министерскихъ и находящихся въ городахъ) начало занятій бываетъ въ началѣ октября. То же самое говорится и въ большинствѣ инспекторскихъ отчетовъ.

Далѣе, на основаніи тѣхъ же сообщеній, регулярныя занятія окончились въ 195 случаяхъ изъ 309 въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая, причемъ въ маѣ прекратились занятія, главнымъ образомъ, въ министерскихъ училищахъ; въ 114 школахъ занятія окончились въ концѣ марта. Такая крупная разница во времени начала занятій и ихъ прекращенія, даже въ школахъ одного и того же типа, происходитъ можетъ быть отъ различнаго пониманія выраженія: „регулярныя занятія“ учителями, дающими по этому вопросу свѣдѣнія.

Очень можетъ быть, что регулярныя занятія въ школахъ прекращаются съ наступленіемъ пасхальныхъ каникулъ и возобновляются послѣ праздниковъ только для третьей группы, въ виду предстоящихъ ей экзаменовъ, и эти занятія учителя называютъ регулярными занятіями....? Наше предположеніе основывается отчасти на заявленіяхъ нѣкоторыхъ гг. инспекторовъ. Такъ, Маріупольскій инспекторъ народныхъ училищъ говоритъ: „правильныя занятія въ большинствѣ начальныхъ училищъ начинаются съ средины и даже конца октября и оканчиваются иногда даже въ первыхъ числахъ марта“.

Но въ большинствѣ инспекторскихъ отчетовъ мы не находимъ разрѣшенія этого вопроса, такъ какъ они въ большинствѣ случаевъ, не указывая срока начала и прекращенія учебныхъ занятій, даютъ только количество учебныхъ дней въ году. Для министерскихъ школъ продолжительность учебнаго года указывается равной, приблизительно, 175 днямъ, для сельскихъ подвѣдомственныхъ училищному совѣту около 150 дней. Мы находимъ эти цыфры нѣсколько преувеличенными, такъ какъ, даже считая началомъ занятій для сельскихъ школъ начало октября, а концомъ ихъ начало мая и не принимая въ расчетъ народныхъ праздниковъ, получимъ продолжительность учебнаго года равной 145 днямъ, а для министерскихъ училищъ,

гдѣ началомъ занятій является сентябрь, получимъ учебный годъ равный 168 днямъ Въ школахъ духовнаго вѣдомства учебный годъ еще короче. По словамъ епархіальнаго наблюдателя въ сентябрѣ занятія начинаются только въ тѣхъ церковныхъ школахъ, которыя находятся въ городахъ, на заводахъ, рудникахъ, въ греческихъ и нѣкоторыхъ торговыхъ селахъ. Въ остальныхъ школахъ считается нормарльнымъ, если начало занятій падаетъ на 2-е октября, но „нерѣдко это начало приходится по необходимости, отлагать на неопредѣленное время, когда ученики наполняютъ школу". „Конецъ правильнымъ занятіямъ въ сельскихъ школахъ, при полномъ комплектѣ учениковъ, падаетъ на начало полевыхъ работъ, и чѣмъ ранѣе настаетъ весна, тѣмъ короче учебный годъ для школъ. Если вычесть рождественскія вакаціи, дни воскресные и праздничные, масляницу и первую недѣлю великаго поста—время говѣнія, то учебныхъ дней въ году останется сто съ небольшимъ". *)

Но даже и въ теченіи этого незначительнаго учебнаго времени школа посѣщается очень неаккуратно. Не говоря уже о частыхъ пропускахъ урока въ виду заболѣванія и эпидемій, школа очень часто не посѣщается, какъ говорится въ одномъ инспекторскомъ отчетѣ: „такъ какъ бѣднѣйшіе родители часто оставляютъ дѣтей дома при самой незначительной (?) домашней работѣ или за недостаткомъ теплаго платья и обуви".

Нельзя не указать еще на одну причину, сильно вліяющую на малоуспѣшность занятій. Мы имѣемъ въ виду частую смѣну учительскаго персонала въ школахъ, главнымъ образомъ, въ школахъ духовнаго вѣдомства. Епаріальный наблюдатель по этому поводу говоритъ слѣдующее. „Мало обезпеченные, они ищутъ выхода изъ своего положенія и, при первой возможности, оставляютъ учительское мѣсто, чаще всего переходя на должность псаломщиковъ, а окончившіе духовную семинарію, послѣ 3-хъ лѣтъ службы, получаютъ священническія мѣста. На мѣсто уходящихъ учителей и вышедшихъ замужъ учительницъ, поступаютъ новыя лица, которыхъ вновь нужно знакомить и съ характеромъ церковной школы вообще, и съ особенностями постановки, каждаго предмета въ частности".

Послѣ всего сказаннаго, нѣсколько неожиданнымъ является единогласное заявленіе всѣхъ инспекторовъ и уѣздныхъ наблюдателей,—что состояніе учебной части въ большинствѣ школъ можетъ считаться вполнѣ удовлетворительнымъ.

Не имѣя другого матеріала по этому вопросу, ограничимся заключеніями оффиціальныхъ отчетовъ.

---

*) Смотри отчетъ Екатеринославскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ за 1900—1091 учебный годъ. Стран. 51.

По этимъ отчетамъ успѣшнѣе всего обученіе ведется въ городскихъ и министерскихъ училищахъ.

Причина большей успѣшности занятій въ городскихъ училищахъ заключается въ томъ, во первыхъ, что здѣсь имѣются учителя съ лучшей педагогической подготовкой, во вторыхъ, учителя не настолько обременены работой; кромѣ того городскія школы посѣщаются учащимися аккуратнѣе, и продолжительность учебнаго года значительнѣе, чѣмъ въ другихъ школахъ. Обезпеченность этихъ школъ учебными пособіями и библіотеками въ большинствѣ случаевъ значительно выше, чѣмъ въ школахъ сельскихъ. Почти въ такихъ-же благопріятныхъ условіяхъ находятся министерскія училища, за исключеніемъ, правда, продолжительности учебнаго года. Въ министерскихъ сельскихъ училищахъ точно такъ-же, какъ въ сельскихъ училищахъ другихъ типовъ, продолжительность учебнаго года устанавливается чисто экономическими причинами. Попытки увеличить учебный годъ, назначеніемъ болѣе ранняго срока начала занятій въ большинствѣ случаевъ не увѣнчались успѣхомъ. Только въ большихъ и богатыхъ селахъ, гдѣ значителенъ контингентъ достаточныхъ учениковъ, удавалось начать занятія на нѣсколько дней раньше.

Значительная разница, указанная выше, между средней продолжительностью учебнаго года въ школахъ сельскихъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, и министерскихъ, заключается, главнымъ образомъ, въ томъ, что въ числѣ школъ второго типа имѣется много школъ фабричныхъ, рудничныхъ и желѣзнодорожныхъ, которыя по составу учащихся въ нихъ мало общаго имѣютъ съ сельскими школами. По общему отзыву, успѣшность занятій во всѣхъ школахъ двухъ указанныхъ типовъ хороша по всѣмъ предметамъ. Правда, въ успѣхахъ по различнымъ предметамъ существуетъ нѣкоторая разница.

Такъ, въ Маріупольскомъ уѣздѣ успѣхи по русскому языку ниже, чѣмъ по ариѳметикѣ, такъ какъ среди учащихся этого уѣзда есть много грековъ, до поступленія въ школу неумѣющихъ говорить по русски.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ самые большіе успѣхи замѣчались по русскому языку и ариѳметикѣ, тогда какъ по Закону Божьему ниже. На Екатеринославскомъ уѣздѣ, и здѣсь и въ другихъ мѣстахъ мы будемъ останавливаться по долгу, на томъ основаніи, что по этому уѣзду у насъ имѣется богатый цыфровой матеріалъ. Въ Екатеринославскихъ городскихъ училищахъ изъ общаго числа учащихся успѣвало по всѣмъ предметамъ 54%, причемъ успѣвающихъ дѣвочекъ было больше (55%), чѣмъ мальчиковъ (53%). Процентъ успѣвающихъ по Закону Божьему выразился цыфрой 67,5%, по

русскому и церковно-славянскому—83%, по ариѳметикѣ—82,2%, по исторіи—64% и по чистописанію—64,4%. Въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ успѣшность по всѣмъ предметамъ въ среднемъ даже выше, чѣмъ въ городскихъ, но повысилась она за счетъ такихъ предметовъ, какъ Законъ Божій и чистописаніе, тогда какъ успѣхи по русскому языку и по ариѳметикѣ здѣсь ниже. Успѣвающихъ по всѣмъ предметамъ въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ было 54,6% (мальчиковъ 54,7, дѣвочекъ 54,4%), а въ отдѣльности по Закону Божьему—74%, по русскому и ариѳметикѣ—78%, по родиновѣдѣнію—71% и по чистописанію—78%. Въ министерскихъ одноклассныхъ училищахъ успѣхи нѣсколько ниже, чѣмъ въ двухклассныхъ; здѣсь по всѣмъ предметамъ успѣвающихъ—48,1% (мальчиковъ 51,3%, дѣвочекъ 28%), а по отдѣльнымъ предметамъ успѣвали: по русскому и церковно-славянскому языку—54%, по ариѳметикѣ—52% и по родиновѣдѣнію—50%. Въ сельскихъ начальныхъ училищахъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, по единогласному отзыву всѣхъ инспекторовъ, успѣшность занятій ниже, чѣмъ въ школахъ другихъ типовъ, но всетаки въ большинствѣ случаевъ удовлетворительная. Здѣсь умѣстно будетъ упомянуть о частыхъ указаніяхъ гг. инспекторовъ на то, что въ послѣдніе годы успѣшность занятій въ начальныхъ сельскихъ училищахъ систематически подымается въ зависимости отъ увеличенія земствами учительскихъ окладовъ, а также благодаря тому, что школы своевременно и почти въ достаточномъ количествѣ снабжаются книгами, учебными пособіями и письменными принадлежностями. Чтобы дать болѣе или менѣе опредѣленное понятіе о степени успѣшности занятій въ сельскихъ начальныхъ училищахъ, приводимъ цыфровыя данныя по этому вопросу.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ въ общественно-земскихъ училищахъ успѣвающихъ по всѣмъ предметамъ въ 1901 году было—42,5% (мальчиковъ 45,2%, дѣвочекъ 33,4%). Успѣшнѣе всего занятія въ этомъ уѣздѣ шли по русскому и церковно-славянскому языкамъ—69%, затѣмъ по степени успѣшности слѣдуетъ ариѳметика—65,6%, Законъ Божій—57%, чистописаніе—57,4% и, наконецъ, исторія—55,5%. Объ успѣшности обученія въ церковно-приходскихъ и школахъ грамоты мы почерпнули свѣдѣнія изъ отчета Екатеринославскаго епархіальнаго наблюдателя. Вотъ что говорится въ этомъ отчетѣ: „Успѣхи обученія въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ въ общемъ были вполнѣ удовлетворительны, въ немногихъ школахъ—слабы и во многихъ очень хороши“. „Въ частности, по Закону Божьему законоучители, совмѣстно съ учителями, съ успѣхомъ продолжали осуществлять задачу преподаванія этого предмета—сдѣлать Законъ Божій не предметомъ только преподаванія, на ряду съ другими, но центромъ, душою всего обученія въ школѣ“.

Успѣхи по церковному пѣнію оказались тоже удовлетворительными, хотя и въ настоящее время, несмотря на поощренія, существуетъ рядъ школъ, такъ называемыхъ „нѣмыхъ", ученики которыхъ вовсе не поютъ. По церковно-славянскому языку успѣхи не одинаковы. Есть школы, гдѣ они удовлетворительны, а есть такія, гдѣ они вполнѣ хороши. По замѣчанію Бахмутскаго наблюдателя, слабые успѣхи по славянскому языку бываютъ въ тѣхъ школахъ, гдѣ учителями состоятъ окончившіе среднія учебныя заведенія и учительствующіе одинъ—два года; наоборотъ, гдѣ учителями состоятъ вышедшіе изъ крестьянскаго сословія и получившіе званіе учителя по экзамену, тамъ по славянскому языку достигаются прекрасные результаты.

По русскому языку успѣхи оказались удовлетворительными. Судя по краткому описанію ревизіи школъ его Преосвященствомъ, славянская грамота во многихъ школахъ усвоена лучше, чѣмъ русская. Успѣхи по счисленію тоже были удовлетворительны, а во многихъ школахъ хороши. Какъ на недостатокъ, замѣченный во многихъ школахъ, необходимо указать на невыполненіе программы по этому предмету.

Говоря о школахъ грамоты, епархіальный наблюдатель замѣчаетъ: „Всѣ школы грамоты епархіи, существуя подъ однимъ названіемъ, рѣзко раздѣляются на три группы: 1) выполняющія программу одноклассныхъ школъ съ трехгодичнымъ курсомъ, 2) выполняющія программу одноклассныхъ школъ въ объемѣ двухъ первыхъ группъ съ двухлѣтнимъ курсомъ, и 3) школы, ведущія обученіе первоначальной грамотѣ безъ всякихъ программъ. Послѣднихъ школъ немного"...

Мы считали необходимымъ привести это заключеніе г. епархіальнаго наблюдателя, но руководствоваться имъ въ своей работѣ не нашли возможнымъ.

Къ сказанному выше необходимо прибавить, что успѣшность занятій въ осеннемъ и весеннемъ полугодіяхъ далеко не одинакова. Только въ теченіе осенняго полугодія занятія идутъ болѣе или менѣе успѣшно. За это время, по заявленію одного изъ инспекторовъ, дѣлается $^2/_3$ всей работы. Въ весеннемъ полугодіи и учителя, отвлекаемые подготовкой къ экзаменамъ оканчивающей группы, съ меньшей энергіей занимаются съ остальными учениками, и ученики, отвлекаемые хозяйственными работами, еще болѣе неаккуратно посѣщаютъ школу.

До сихъ поръ мы говорили о всѣхъ школахъ за исключеніемъ нѣмецкихъ церковно-приходскихъ школъ въ колоніяхъ. О нихъ мы намѣрены поговорить отдѣльно, такъ какъ они, благодаря составу учащихъ и учащихся, представляютъ нѣкоторыя особенности. Почти

всѣ учащіеся въ этихъ школахъ нѣмцы, очень плохо, если не сказать больше, говорящіе по русски. Среди учителей этихъ школъ есть и въ настоящее время много лицъ не вполнѣ усвоившихъ русскій языкъ. Если къ этому прибавить, что въ домашнемъ обиходѣ всѣ безъ исключенія колонисты говорятъ только на нѣмецкомъ языкѣ, тогда станетъ понятнымъ, насколько трудно учащимся этихъ школъ усваивать русскую грамоту и изучать остальные предметы на русскомъ языкѣ *).

Большинство инспекторскихъ отчетовъ находитъ состояніе учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ нѣмецкихъ колоній не вполнѣ удовлетворительнымъ, хотя въ нѣкоторыхъ уѣздахъ инспектора народныхъ училищъ держатся противуположнаго мнѣнія по этому вопросу.

Такъ, инспекторъ народныхъ училищъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда находитъ, что въ большинствѣ нѣмецкихъ училищъ достигаются хорошіе результаты по всѣмъ предметамъ, а постановкой учебной части въ одномъ изъ нихъ (въ Катериновкѣ Алферовской волости) положительно восхищенъ, признавая его однимъ изъ лучшихъ одноклассныхъ училищъ.

Можетъ быть нѣкоторымъ объясненіемъ разнорѣчивости мнѣній о постановкѣ учебнаго дѣла въ нѣмецкихъ училищахъ послужитъ заключеніе инспектора Александровскаго уѣзда, которое, къ сожалѣнію, мало обосновано и не объяснено. Заключеніе это состоитъ въ слѣдующемъ: — „Раздѣляются они (нѣмецкія училища) на 3 группы: менонитскія, лютеранскія и католическія. Я раздѣляю ихъ такъ по степени постановки въ нихъ учебнаго дѣла. И дѣйствительно, въ менонитскихъ школахъ лучшіе учителя, лучшее отношеніе колонистовъ къ школѣ, въ лютеранскихъ слабѣе, а въ католическихъ еще слабѣе“.

О воспитательномъ воздѣйствіи школы на учащихся приходится говорить лишь словами оффиціальныхъ отчетовъ, такъ какъ собственнаго матеріала по этому вопросу у насъ нѣтъ. Епархіальный наблюдатель въ своемъ отчетѣ говоритъ, что воспитательное значеніе церковной школы въ настоящее время не подлежитъ сомнѣнію. „Вліяетъ на дѣтей благотворно, главнымъ образомъ, то, что извѣстно подъ именемъ церковности, т е. возбуждаемая и укрѣпляемая школою любовь къ храму, къ службамъ въ немъ, къ церковному пѣнію и чтенію и вообще направленіе ума и сердца къ божественному“. Въ отчетѣ епархіальнаго училищнаго совѣта по поводу того же говорится слѣдующее: „Церковная школа, какъ воспитывающая своихъ питомцевъ въ духѣ русской народности и православной церкви, оказываетъ доброе вліяніе на мѣстное насе-

*) Тоже самое, но въ меньшей мѣрѣ замѣчается въ школахъ греческихъ колоній.

леніе, особенно крестьянское. Наблюдается, что молодое поколѣніе, получивши воспитаніе въ этой школѣ, отличается почтительностью къ старшимъ и духовенству, любовью къ церкви и къ церковнымъ службамъ, въ немъ развита потребность къ чтенію, въ особенности книгъ религіозно-нравственнаго содержанія".

Нѣсколько въ другомъ духѣ отзывы о воспитательномъ вліяніи свѣтскихъ школъ въ отчетахъ нѣкоторыхъ инспекторовъ народныхъ училищъ, гдѣ больше говорится о желаніи вліять въ извѣстномъ направленіи, чѣмъ о результатахъ вліянія. Въ отчетѣ по Новомосковскому уѣзду, напримѣръ, говорится, что, обращая на воспитательную сторону не малое вниманіе, инспекторъ въ нѣсколькихъ циркулярныхъ предложеніяхъ указывалъ учителямъ „на необходимость воспитательнаго воздѣйствія на учащихся въ духѣ православной вѣры, любви и преданности престолу и отечеству".

Наконецъ, существуютъ отзывы по этому вопросу совершенно не похожіе на предъидущіе. Нѣкоторые изъ инспекторовъ находятъ, что при нынѣшней переполненности школъ учащимися о воспитательномъ вліяніи школы и рѣчи быть не можетъ.

Дѣйствительно, масса учащихся не даетъ возможности учителю считаться съ индивидуальными чертами дѣтей, а вліять огуломъ да еще при нѣкоторыхъ другихъ неблагопріятныхъ условіяхъ врядъ ли представляется возможнымъ.

V.

Помимо предметовъ обязательныхъ, входящихъ въ програму начальныхъ народныхъ училищъ, преподаются въ зависимости отъ средствъ той или другой школы дополнительныя предметы, какъ напримѣръ, ремесла, ручной трудъ, сельско-хозяйственныя знанія, новыя языки, пѣніе, музыка, гимнастика и т. д. По количеству преподаванія дополнительныхъ предметовъ, первое мѣсто занимаютъ министерскія двухклассныя, затѣмъ слѣдуютъ городскія училища по положенію 1872 года, а слабѣе всего распространены занятія дополнительными предметами въ училищахъ подвѣдомственныхъ училищному совѣту. Съ другой стороны въ разныхъ типахъ школъ преобладаютъ разныя дополнительныя занятія Такъ напримѣръ, въ городскихъ и министерскихъ училищахъ среди преподаваемыхъ дополнительныхъ предметовъ первое мѣсто занимаетъ пѣніе, гимнастика, ручной трудъ и отчасти садоводство, тогда какъ въ школахъ нѣмецкихъ и начальныхъ сельскихъ преобладаютъ занятія сельско-хозяйственными предметами и пѣніемъ.

Пѣніе въ школахъ церковныхъ считается обязательнымъ пред-

метомъ, въ свѣтскихъ школахъ только рекомендуется преподаваніе этого предмета, причемъ въ объяснительной запискѣ къ программѣ пѣнія (утвер. въ 1897 году) говорится слѣдующее: „Пѣніе въ школѣ вообще, а въ начальной въ особенности, имѣетъ весьма важное воспитывающее значеніе. Церковное пѣніе возвышаетъ религіозно-нравственное чувство учащихся ...... Пѣніе же народныхъ и военныхъ пѣсенъ патріотическаго и бытового характера, кромѣ развитія эстетическаго чувства, возбуждаетъ чувство любви къ отечеству ...... Много сдѣлаетъ тотъ учитель, который достигнетъ стройнаго пѣнія класснаго, но еще больше тотъ, кто устроитъ хотя-бы небольшой церковный хоръ, для участія въ богослуженіи". Изъ этой выдержки видно, какое серьезное значеніе придается пѣнію и потому не удивительно, что при ограниченности средствъ и недостаткѣ времени для преподаванія обязательныхъ предметовъ, пѣніе преподается въ большинствѣ школъ. Въ городскихъ училищахъ во всѣхъ преподается пѣніе; изъ министерскихъ двухклассныхъ училищъ только въ 22,3% предметъ этотъ не преподается, въ одноклассныхъ министерскихъ училищахъ преподается почти во всѣхъ (90%), а въ училищахъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, и нѣмецкихъ церковно-приходскихъ школахъ въ двухъ третяхъ изъ нихъ (65%). Въ большинствѣ случаевъ нѣтъ спеціальнаго преподавателя, а обучаютъ пѣнію учителя программныхъ предметовъ за особое добавочное вознагражденіе. Правда, въ нѣкоторыхъ училищахъ преподаваніе пѣнія оплачивается только въ тѣхъ случаяхъ, когда ученическій хоръ поетъ въ церкви. Изъ сильно распространенныхъ дополнительныхъ предметовъ необходимо указать еще на гимнастику.

Гимнастика преподается во всѣхъ городскихъ училищахъ по положенію 1872 года, въ 31 министерскомъ двухклассномъ училищѣ (68,8%), въ 7 одноклассныхъ (38,8%) и въ 126 начальныхъ сельскихъ училищахъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту. Для преподаванія гимнастики имѣются во всѣхъ начальныхъ училищахъ 73 спеціальныхъ преподавателя, въ остальныхъ 104 училищахъ гимнастику преподаютъ учителя, получая добавочное жалованіе въ размѣрѣ 20 рублей въ годъ. Остальные дополнительные предметы преподаются въ значительно меньшемъ количествѣ школъ. Причины слабаго распространенія такихъ занятій, какъ ремесла, рукодѣлія, ручной трудъ, сельско-хозяйственныя занятія, заключаются, по мнѣнію инспекторовъ народныхъ училищъ, въ отсутствіи средствъ для устройства этихъ занятій, въ неприспособленности школьныхъ помѣщеній для организаціи нѣкоторыхъ видовъ работъ. Въ частности для сельско-хозяйственныхъ занятій препятствіемъ является неблагоустройство школьныхъ усадьбъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно неогороженныхъ, а также и то обстоятельство, что учителя съ

наступленіемъ каникулъ уѣзжаютъ изъ школы отдохнуть, или подыскать себѣ работу въ экономіяхъ помѣщиковъ или въ городскихъ учрежденіяхъ. Вообще говоря, какія-бы то ни было дополнительныя занятія немыслимы, благодаря тому, что учителя изнемогаютъ отъ массы работы по обязательнымъ предметамъ. Можно было-бы въ настоящее время организовать занятія дополнительными предметами, пригласивши спеціально для этого отдѣльныхъ учителей, но на очереди стоитъ болѣе важный вопросъ, а именно,—большей части дѣтей, остающимся теперь за бортомъ школы, дать возможность получить начальное образованіе.

Въ теченіе 1901 года ремесла и ручной трудъ преподавались только при 24 школахъ вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія и при 9 школахъ духовнаго вѣдомства. Изъ ремеслъ преподавались: столярно-токарное и кузнечно-слесарное въ Софіевскомъ двухклассномъ училищѣ Бахмутскаго уѣзда, столярно-токарное въ Никитской школѣ грамоты, портняжное и шорное въ Степановской Бахмутскаго уѣзда, переплетное ремесло при Водянской и Комиссаровской церковно-приходскихъ школахъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ школъ преподаваніе ремеслъ ведется настолько успѣшно, что школы, исполняя всевозможные заказы, выручаютъ суммы, необходимыя для ихъ содержанія. При Водянской и Камиссаровской школахъ переплетное ремесло преподается настолько успѣшно, что всѣ книги школьныхъ библіотекъ переплетаются учениками.

При Петровской церковной школѣ Павлоградскаго уѣзда имѣется классъ столярнаго ремесла, учителемъ въ которомъ состоитъ мастеръ, получающій по 20 руб. въ мѣсяцъ. Эта школьная мастерская, благодаря добросовѣстному исполненію и недорогой цѣнѣ, имѣетъ много заказовъ на разнообразную мебель.

Рукодѣлія преподавались при 32 свѣтскихъ школахъ и при 36 церковныхъ. Спеціальныхъ учителей для этого не было, а преподавали рукодѣліе учительницы, получая за это часто добавочное жалованье. Изъ рукодѣлій, которымъ обучаются дѣвочки въ начальныхъ школахъ, можно указать на вязаніе чулокъ, рѣже—скатертей и кружевъ, вышиваніе разными способами, шитье бѣлья и простого верхняго платья. Изъ сельскохозяйственныхъ знаній чаще всего преподается садоводство, по всей вѣроятности потому, что время практическаго преподаванія его упадаетъ на раннюю весну и осень, т. е. на время, когда учитель привязанъ къ школѣ. Садоводство преподается при 27 двухклассныхъ министерскихъ учалищахъ, при 2 одноклассныхъ, при 157 училищахъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, при 32 нѣмецкихъ школахъ и при нѣкоторыхъ церковныхъ.

Преподаванiе садоводства въ большинствѣ случаевъ ограничивается тѣмъ, что учитель при посадкѣ деревьевъ съ помощью учениковъ, практически знакомитъ ихъ съ правильной посадкой, прививкой и уходомъ за ними Особенно распространено преподаванiе садоводства въ Марiупольскомъ уѣздѣ, гдѣ вообще садоводство, благодаря климатическимъ условiямъ, сильно развито. Въ этомъ уѣздѣ садоводство преподается въ 56 школахъ, что составитъ 57,1% къ общему числу училищъ. Кромѣ садоводства здѣсь при 16 школахъ съ успѣхомъ разводится виноградъ, конечно при участiи школьниковъ.

Огородничество преподается не въ большомъ количествѣ школъ. Такъ, въ школахъ церковныхъ оно совершенно не преподается, а изъ остальныхъ типовъ школъ только въ слѣдующихъ: въ 13 двухклассныхъ министерскихъ, въ 2 одноклассныхъ министерскихъ, въ 63 школахъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, въ 26 нѣмецкихъ.

Пчеловодство преподается только въ 24 училищахъ, главнымъ образомъ, общественныхъ сельскихъ, а шелководство только въ четырехъ школахъ.

Въ заключенiе укажемъ, что въ 8 начальныхъ школахъ ведутся метеорологическiя наблюденiя.

VI.

Библiотеки въ начальныхъ школахъ Екатеринославской губернiи были трехъ родовъ: учительскiя, которыя содержали, главнымъ образомъ, руководства для учителей, учебныя, содержащiя учебники, и кромѣ того библiотеки для внѣкласснаго чтенiя.

Въ оффицiальныхъ отчетахъ сплошь и рядомъ эти три вида библiотекъ не строго разграничиваются, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ общей суммѣ представлены не только книги всѣхъ этихъ библiотекъ, но и учебныя пособiя. Подобнаго рода недочеты сильно затрудняютъ изученiе этой стороны школьнаго дѣла. Самыя подробныя свѣдѣнiя о состоянiи библiотекъ и учебныхъ пособiй имѣются по школамъ духовнаго вѣдомства. Во всѣхъ этихъ школахъ къ 1 января 1902 года числилось:

Руководствъ для учителей . . . . . 8357 томовъ.
Учебниковъ и учебныхъ пособiй . . . 268701 экземпляръ
Книгъ для внѣкласснаго чтенiя . . . 50530 томовъ.

Самыми обезпеченными какъ библiотеками, такъ и учебными пособiями являются, конечно, второклассныя церковно-приходскiя школы Здѣсь, въ среднемъ, на каждую школу приходится:

Руководствъ для учителей по . . . . 35 томовъ.

Учебниковъ и учебныхъ пособій по . . 827 экземпляровъ.
Книгъ для внѣкласснаго чтенія по . . 210 томовъ.

Въ Бахмутской двухклассной церковно-приходской школѣ руководствъ для учителей было 37, учебниковъ и учебныхъ пособій 671 экз., а книгъ для внѣкласснаго чтенія 579 томовъ.

Въ одноклассныхъ церковныхъ школахъ всего было 6080 руководствъ для учителей, что въ среднемъ составитъ не болѣе 19 томовъ на каждую школу. Учебниковъ и учебныхъ пособій во всѣхъ этихъ школахъ было 177581, т. е. на каждую школу около 550 экземпляровъ. Библіотеки для внѣкласснаго чтенія были только при 312 одноклассныхъ школахъ, остальныя одиннадцать библіотекъ не имѣли. Каждая библіотека въ среднемъ содержала по 133 книги.

Значительно менѣе обезпеченными, какъ въ отношеніи учебниковъ и учебныхъ пособій, такъ и въ отношеніи книгъ для внѣкласснаго чтенія—школы грамоты. Руководствъ для учителей здѣсь всего 2063 тома, т. е. на каждую школу менѣе 8 томовъ. Учебниковъ и учебныхъ пособій во всѣхъ школахъ грамоты было 86313 экземпляровъ, т. е. на каждую школу въ среднемъ приходится по 323 экземпляра

Библіотеки для внѣкласснаго чтенія были только при 159 школахъ, другими словами всего въ 59,5% всѣхъ школъ. Каждая изъ этихъ библіотекъ содержала въ среднемъ нѣсколько больше 45 томовъ.

Изъ учебниковъ, чаще всего примѣняемыхъ въ церковныхъ школахъ, можно указать на слѣдующіе. Во второклассныхъ церковно-приходскихъ училищахъ по Закону Божьему въ первой группѣ Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта П. Смирнова, во второй группѣ—Исторія церкви П. Смирнова, „Исторія православной церкви до раздѣленія церквей“ изд. К. П. Побѣдоносцева, „Разсказы изъ исторіи хр. церкви“ Бахметевой, „Житія Святыхъ“ ея же и др.; въ третьей группѣ—Пространный катихизисъ м. Филарета. По теоріи церковнаго пѣнія учебникъ Соловьева. По церковно-славянскому языку учебникъ Миропольскаго, а также „Руководство къ пониманію православнаго богослуженія, содержащее шестипсалміе, часы и пѣснопѣнія воскресныя, праздничныя и великопостныя на славянскомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ“ пр. Петра Лебедева. По русскому языку классной книгой для двухъ первыхъ группъ служила „Родина“ Радонежскаго, въ старшей группѣ книги Невзорова, Галахова и Мартыновскаго. По гражданской исторіи учебникъ Рождественскаго. Учебныя пособія въ второклассныхъ училищахъ не всегда имѣются въ достаточномъ количествѣ. Такъ, въ Славяно-сербской школѣ нѣтъ самыхъ необходимыхъ географическихъ картъ.

Въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ употребляются тѣ-же руководства и учебники, что и въ первыхъ группахъ

второклассныхъ школъ. По русскому языку въ послѣднее время предпочтенiе оказывается книгѣ Одинцова и Богоявленскаго. Учебными пособiями эти школы еще меньше обезпечены, чѣмъ второклассныя. Здѣсь нѣтъ часто такихъ недорогихъ пособiй, какъ торговые счеты.

По сравненiю съ предыдущимъ годомъ въ церковныхъ школахъ количество руководствъ для учителей увеличилось на 13%, количество учебниковъ и учебныхъ пособiй на 10,4% и количество книгъ для внѣкласснаго чтенiя на 11,3%. По школамъ свѣтскимъ свѣдѣнiя по этому вопросу менѣе подробны. Такъ, въ городскихъ училищахъ по положенiю 1872 года къ 1 января 1902 года числилось въ библiотекахъ, какъ фундаментальныхъ, такъ и ученическихъ 34437 томовъ, изъ которыхъ 29,4% приходится на долю ученическихъ, а 70,6% фундаментальныхъ библiотекъ.

Самыми большими были библiотеки при Бахмутскомъ (6196 том.), Павлоградскомъ (5085 том.) и Новомосковскомъ (4237 том.) училищахъ, а самыя бѣдныя при Екатеринославскомъ второмъ, Марiупольскомъ и Александровскомъ трехклассномъ. Въ среднемъ каждая библiотека содержала по 2649 томовъ. Изъ учебныхъ пособiй необходимо указать на физическiе кабинеты. Болѣе или менѣе полные физическiе кабинеты были только при 9 училищахъ, при трехъ имѣлись только отдѣльные экземпляры этого рода пособiй, а въ одномъ училищѣ ихъ совсѣмъ не было. Во всѣхъ училищахъ физическихъ приборовъ было 1482 экземпляра и кромѣ того 4026 экземпляровъ прочихъ учебныхъ пособiй, въ число которыхъ входятъ атласы, глобусы, карты, модели для рисованiя, прописи и другiе пособiя. Приводимыя ниже цыфры, относящiяся къ министерскимъ училищамъ и всѣмъ подвѣдомственнымъ училищному совѣту, представляютъ собою сумму всѣхъ книгъ и учебныхъ пособiй, находящихся въ школахъ. Конечно, подобныя цыфры мало могутъ дать, тѣмъ болѣе, что точность ихъ сомнительна. Такъ, по оффицiальнымъ даннымъ въ 35 начальныхъ училищахъ Новомосковскаго уѣзда къ 1-му января 1902 года было всѣхъ книгъ и учебныхъ пособiй— 19346 томовъ, тогда какъ по нашимъ подсчетамъ (данныхъ сообщенныхъ школьными учителями) въ этихъ школахъ къ тому-же времени оказалось:

въ учительскихъ библiотекахъ . .	1546	том.
„ ученическихъ „ . .	4894	„
учебныхъ книгъ	17473	„
„ пособiй.	3296	экз.
въ центральной учительской библiотекѣ при Подгородн. сельск. училищѣ	229	том.
Всего. . .	27438	

Далѣе, въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ по оффиціальнымъ даннымъ въ министерскихъ училищахъ было 2103 тома, въ то время какъ по нашимъ подсчетамъ:

въ учительскихъ библіотекахъ . . .	792	том.
„ ученическихъ „ . . .	789	„
учебныхъ книгъ	976	„
„ пособій	336	экз.
Всего . . .	2893	

Въ училищахъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, по даннымъ инспектора народныхъ училищъ, числилось 14167 томовъ библіотечныхъ книгъ и учебныхъ пособій, а по нашимъ подсчетамъ:

въ учительскихъ библіотекахъ . .	1703	том.
„ ученическихъ „ . .	3859	„
учебныхъ книгъ	30143	„
прочихъ учебныхъ пособій. . . .	6501	экз.
Всего . .	42206	

Въ данномъ случаѣ такая крупная разница могла произойти только въ силу того, что мы подсчитывали количество томовъ, а въ оффиціальныхъ данныхъ можетъ быть имѣлось въ виду количество „названій“.

Не смотря на то, что цыфры инспекторскихъ отчетовъ и нехарактерны, и, можетъ быть, не достовѣрны, мы вынуждены ими пользоваться, такъ какъ самостоятельно намъ не удалось подсчитать количества книгъ и пособій по нѣкоторымъ уѣздамъ, благодаря тому, что не получили оттуда сырого матеріала.

Въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ числилось книгъ библіотечныхъ и учебниковъ 68945 томовъ, въ двухклассныхъ приходскихъ училищахъ 769 томовъ и въ одноклассныхъ министерскихъ 9928 томовъ. Нужно имѣть въ виду, что не при всѣхъ училищахъ имѣются библіотеки для чтенія. Такъ, изъ 45 двухклассныхъ сельскихъ училищъ имѣются библіотеки только при 38, а изъ 19 одноклассныхъ министерскихъ только въ 14. Кромѣ того, при всѣхъ этихъ училищахъ имѣются учебныя пособія въ общей сложности свыше 8000 экземпляровъ.

Въ двухклассныхъ училищахъ въ большинствѣ случаевъ школьныя библіотеки для чтенія „плоховаты“, и только въ такихъ, какъ Саксаганское двухклассное училище Верхнеднѣпровскаго уѣзда, существующемъ двадцать пять лѣтъ, имѣется довольно хорошая библіотека. Причиной слабой постановки библіотекъ для чтенія являются большіе расходы на пріобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій.

Въ училищахъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, къ 1 му

января 1902 года числилось 331320 томовъ учебниковъ и библіотечныхъ книгъ и свыше 50000 экземпляровъ разныхъ учебныхъ пособій.

Для того, чтобы характеризовать состояніе библіотечнаго дѣла въ сельскихъ начальныхъ училищахъ, приводимъ выдержку изъ отчета одного изъ инспекторовъ народныхъ училищъ.--„Крупныя цыфры, обозначающія количество томовъ, утѣшительны только по первому взгляду, такъ какъ $^{2}/_{3}$ всѣхъ книгъ составляютъ учебники и лишь $^{1}/_{3}$ должна быть раздѣлена еще между ученическими и учительскими библіотеками“. По среднему расчету, въ сельскихъ начальныхъ училищахъ Александровскаго уѣзда въ каждой школѣ числилось въ фундаментальной библіотекѣ около 830 томовъ, а въ ученической по 186 томовъ. Въ фундаментальную библіотеку входятъ, главнымъ образомъ, учебники. О размѣрахъ ученическихъ библіотекъ легче всего судить, сопоставляя количество имѣющихся въ нихъ книгъ съ средней численностью учащихся въ школѣ. Въ Александровскомъ уѣздѣ, какъ сказано было выше, въ среднемъ, въ каждой школѣ было по 107 учениковъ, а книгъ въ ученическихъ библіотекахъ по 186 томовъ.

Еще хуже обстоятъ дѣла въ Новомосковскомъ уѣздѣ, гдѣ въ каждой ученической библіотекѣ въ среднемъ по 169 томовъ, причемъ въ 5 начальныхъ сельскихъ школахъ совсѣмъ нѣтъ ученическихъ библіотекъ. Въ учительскихъ библіотекахъ этого уѣзда въ среднемъ имѣлось по 45 книгъ, а учебныхъ книгъ на каждую школу приходилось по 514 томовъ. Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ въ каждой учительской библіотекѣ начальныхъ сельскихъ школъ, въ среднемъ было по 37 книгъ, причемъ въ пяти школахъ этихъ библіотекъ не было; въ каждой ученической библіотекѣ этого уѣзда было по 90 томовъ, а совершенно не было такихъ библіотекъ при 8 сельскихъ школахъ. Учебныхъ книгъ на каждую школу въ среднемъ было по 591 тому.

Въ Маріупольскомъ уѣздѣ средній размѣръ библіотекъ при сельскихъ начальныхъ училищахъ выразился: въ фундаментальныхъ библіотекахъ было по 65 книгъ, въ ученическихъ по 635 книгъ. Въ этомъ уѣздѣ учебныя книги зачислялись въ ученическія библіотеки. На основаніи сказаннаго, мы можемъ представить себѣ приблизительно средній размѣръ библіотеки каждаго изъ трехъ типовъ. Учительская библіотека въ среднемъ содержала менѣе ста книгъ, ученическая для внѣкласснаго чтенія библіотека въ среднемъ менѣе двухсотъ томовъ и, наконецъ, учебная библіотека содержала болѣе 500 учебниковъ. Въ такой, приблизительно, пропорціи необходимо раздѣлить имѣющуюся у насъ цыфру библіотечныхъ книгъ (331320 томовъ) и тогда только можно получить представленіе о состояніи этой стороны школьнаго дѣла. Большинство инспекторовъ народ-

ныхъ училищъ находятъ, что библіотеки для внѣкласснаго чтенія при школахъ общественно-земскихъ неудовлетворительны. Причина этого заключается въ томъ, что „обиліе учащихся во всѣхъ школахъ вынуждаетъ затрачивать слишкомъ большія суммы на пріобрѣтеніе учебниковъ, а потому приходится отдѣлять очень небольшую сумму для пріобрѣтенія книгъ собственно для чтенія".

Уѣздное Новомосковское земство, отпуская на пріобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій по 40 рублей на каждую школу, на книги для внѣкласснаго чтенія отпускаетъ всего по 5 рублей. Также точно обстояло дѣло и въ Маріупольскомъ уѣздѣ, гдѣ изъ 18890 вновь пріобрѣтенныхъ книгъ въ общественно-земскія школы, для внѣкласснаго чтенія было всего на всего 2328 томовъ, всѣ остальныя книги—учебники. Всего израсходовано было на пополненіе библіотеки этихъ школъ въ теченіе 1901 года 26730 руб. 42 коп., причемъ по всѣмъ уѣздамъ пріобрѣтались, главнымъ образомъ, учебники. Самыя значительныя суммы на пополненіе библіотекъ были затрачены Бахмутскимъ (13029 р. 61 к.) и Маріупольскимъ (5031 р. 97 к.) земствами, самое меньшее количество денегъ затрачено на этотъ предметъ Верхнеднѣпровскимъ земствомъ (139 р. 87 к.). Эти цыфры не слѣдуетъ сопоставлять, такъ какъ часто расходы на покупку учебниковъ относятся въ графу „на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій", а учебники зачисляются на пополненіе библіотекъ.

Во всякомъ случаѣ нужно имѣть въ виду, что въ различныхъ уѣздахъ школы обезпечены всякаго рода книгами не въ одинаковой мѣрѣ, въ особенности необходимо это сказать объ общественно-земскихъ школахъ. Для наглядности приводимъ таблицу, цыфры которой представляютъ сумму книгъ учебныхъ, для внѣкласснаго чтенія и руководствъ для учителей приходящихся въ среднемъ на каждую школу.

На каждую общественно-земскую школу въ среднемъ приходится:

Въ Александровскомъ уѣздѣ	980	том.
„ Бахмутскомъ „	233(?)	„
„ Верхнеднѣпровскомъ „	700	„
„ Екатеринославскомъ „	246	„
„ Маріупольскомъ „	700	„
„ Новомосковскомъ „	683	„
„ Павлоградскомъ „	1120	„
„ Славяносербскомъ „	614	„
По губерніи	622	том.

Среднее количество книгъ, приходящихся на одну школу Бахмутскаго и Екатеринославскаго уѣздовъ, такъ незначительно на томъ основаніи, что въ нихъ учебники перечислены, вѣроятно, въ учеб-

ныя пособія. Благодаря этому обстоятельству, погубернская средняя не вѣрна.

По всѣмъ остальнымъ уѣздамъ цыфры, какъ однозначущія, могутъ быть сопоставляемы и оказывается, что они соотвѣтствуютъ до нѣкоторой степени тѣмъ отзывамъ, которые даютъ инспектора народныхъ училищъ о состояніи библіотекъ. Самая крупная цыфра имѣется по Павлоградскому уѣзду и соотвѣтственно этому въ отчетѣ инспекторскомъ читаемъ: „библіотеки снабжены книгами въ той степени, что удовлетворяютъ потребности учащихъ и учащихся въ нихъ". Съ другой стороны инспекторъ Славяносербскаго уѣзда, гдѣ въ среднемъ на школу приходится по 614 книгъ, говоритъ: „такъ какъ дѣло народнаго образованія въ Славяносербскомъ уѣздѣ только въ зачаточномъ состояніи, то онъ не можетъ похвалиться удовлетворительнымъ состояніемъ библіотекъ и учебныхъ пособій". Точно также инспектора Новомосковскаго и Верхнеднѣпровскаго уѣздовъ находятъ состояніе школьныхъ библіотекъ не вполнѣ удовлетворительнымъ.

Еще хуже, чѣмъ въ общественно-земскихъ школахъ, поставлено библіотечное дѣло въ церковно-приходскихъ школахъ въ бывшихъ нѣмецкихъ колоніяхъ. Въ особенности плохо поставлены библіотеки для внѣкласснаго чтенія. По этому поводу одинъ изъ инспекторовъ говоритъ: „Труднѣе подвинуть это дѣло (библіотеки) въ нѣмецкихъ колоніяхъ, такъ какъ нѣмцы, съ трудомъ усваивая русскую грамоту, почти, если не сказать совершенно, не интересуются чтеніемъ русскихъ книгъ, что объясняется отчасти недоступностью для нихъ содержанія многихъ книгъ". Въ среднемъ на каждую нѣмецкую школу приходится свыше 70 книгъ учебныхъ и для чтенія. Учебники здѣсь, какъ и во всѣхъ другихъ типовъ школахъ, составляютъ большую половину имѣющихся книгъ.

Сказаннымъ по этому вопросу мы ограничимся, а теперь перейдемъ къ обезпеченности школъ другими учебными пособіями.

Основываясь на данныхъ инспекторскихъ отчетовъ, мы должны прійти къ заключенію, что въ большинствѣ уѣздовъ общественно-земскія школы не въ достаточной степени обезпечены учебными пособіями. Такія пособія, какъ шведскіе счеты, карты Россіи и въ особенности прописи имѣлись почти во всѣхъ школахъ въ достаточномъ количествѣ. Болѣе цѣнныя пособія по исторіи, географіи, естествовѣдѣнію, рисованію, встрѣчаются рѣже, но такія пособія, какъ картины по естествовѣдѣнію, изданныя подъ редакціей, Иверсена и Бекетова и картины изъ русской жизни и природы изданія Орену встрѣчаются очень рѣдко Во многихъ школахъ учебныя пособія отъ продолжительнаго употребленія пришли въ полную негодность. Слѣдовательно приводимая въ отчетахъ цыфра

всѣхъ пособій не соотвѣтствуетъ численности всѣхъ дѣйствительно пригодныхъ для дѣла пособій.

Въ среднемъ на каждое училище приходится около 88 экземпляровъ учебныхъ пособій, причемъ болѣе одной трети ихъ составляютъ прописи. Замѣтное мѣсто среди пособій по численности занимаютъ картины ихъ св Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта.

Только инспектора Екатеринославскаго и Павлоградскаго уѣздовъ находятъ имѣющіяся пособія достаточными, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ.

Въ церковно-приходскихъ школахъ въ бывшихъ нѣмецкихъ колоніяхъ сплошь и рядомъ встрѣчаются пособія значительно болѣе богатыя, чѣмъ въ земскихъ училищахъ. Вообще-же и въ этихъ школахъ состояніе учебныхъ пособій оставляетъ желать лучшаго.

Здѣсь-же перечислимъ тѣ учебники, которые чаще всего употребляются въ начальныхъ свѣтскихъ училищахъ Екатеринославской губерніи.

По Закону Божему употребляются въ качествѣ учебниковъ: Молитвенникъ Протопопова, объясненіе праздниковъ Митхевича, Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта—его-же, Церковное Богослуженіе, Крылова, а въ одноклассныхъ училищахъ—наставленіе въ Законѣ Божіемъ Епископа Агафодора, объясненіе молитвъ, символа вѣры и заповѣдей Чельцова, начатки христіанскаго ученія Смирнова, учебное руководство по Зак. Бож. Соколова и нѣкоторыя другія.

По русскому языку въ двухклассныхъ министерскихъ: „Наше Родное“ годъ 2-й и 3-й Баранова, „Русская грамматика“ Пуцыковича, грамматика Кирпичникова, „Русская Хрестоматія“ часть 1-я и 2-я Полевого; въ одноклассныхъ: „Букварь“ Вахтерева, „Вешніе всходы“ Тихомировъ, „Азбука и уроки чтенія и письма“ и „Книжка-первинка“ Бунакова, „Въ школѣ и дома“ его же, 1-я, 2-я, 3-я и 4-я русская книга для чтенія гр. Л. Толстого; по грамматикѣ курсъ правописанія Некрасова и Пуцыковича, „Задачи для самостоятельныхъ упражненій въ письмѣ учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій начальной школы“—бар. Корфа и друг.

По ариѳметикѣ въ двухклассныхъ училищахъ: задачники Евтушевскаго; въ одноклассныхъ: „Сборникъ задачъ и примѣровъ для обученія начальной ариѳметикѣ“ два выпуска А. Гольденберга, „Ариѳметика на счетахъ“ М. Кудрявцева, „Ариѳметическій задачникъ для начальныхъ городскихъ и сельскихъ училищъ“ А. Комарова, задачникъ Евтушевскаго, „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ“ Т. Лубенца и др.

По исторіи въ двухклассныхъ: Отечественная исторія Рождественскаго. По географіи—учебникъ географіи Крымскаго.

Въ одноклассныхъ училищахъ по родино и естествовѣдѣнію: Н. Бунакова „Въ школѣ и дома" ч.ч. I, II и III, Ерминъ и Волотовскій „Новая книга для класснаго и домашняго чтенія" ч.ч. I и II, П. Берга—„Божій Міръ".

VII.

Большинство школъ Екатеринославской губерніи, въ особенности школъ, подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, находятся въ собственныхъ школьныхъ помѣщеніяхъ. Изъ школъ приходскихъ и министерскихъ двухклассныхъ и одноклассныхъ только двѣ находятся въ наемныхъ помѣщеніяхъ, тогда какъ остальныя 62 имѣютъ собственныя зданія. Для болѣе подробнаго знакомства съ этимъ вопросомъ приведемъ таблицу, въ которой указаны количества собственныхъ и наемныхъ помѣщеній всѣхъ школъ подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, за исключеніемъ школъ частныхъ христіанскихъ и всѣхъ еврейскихъ. Относительно послѣднихъ можно только сказать, что подавляющее большинство ихъ не имѣютъ собственныхъ зданій.

Изъ общаго числа школъ имѣютъ помѣщенія:

	Собственныя.	Наемныя.
Городскія учил. по полож. 1872 года	10	3
Министерскія и приходскія	63	2
Церковно-приходскія въ нѣмец. кол. .	154	10
Городскія, подвѣд. училищн. совѣт. .	23	19
Сельскія „ „ „	566	6
Всего . .	816	40

Самое большее количество наемныхъ помѣщеній приходится на городскія училища, что вполнѣ понятно.

Изъ сельскихъ училищъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, только 1,0%, а изъ церковно-приходскихъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ 6,5% школъ помѣщаются въ наемныхъ зданіяхъ.

Болѣе детальныя свѣдѣнія по этому вопросу имѣются по школамъ духовнаго вѣдомства. Здѣсь изъ общаго числа школьныхъ помѣщеній принадлежало:

Школѣ.	195	т. е.	32,7 %.
Церкви (церковн. домъ) .	50	„	8,3 „
„ (церковн. сторожка)	71	„	11,8 „
Сельскимъ обществамъ .	150	„	24,9 „

Частнымъ лицамъ . . .	118	т. е.	19,6 %.
Разнымъ лицамъ и учрежд.	16	„	2,7 „
Всего .	601	„	100

Такимъ образомъ, менѣе одной трети всѣхъ зданій принадлежитъ школѣ. Зданія, принадлежащія сельскимъ обществамъ, а также церковныя сторожки, церковные дома, и нѣкоторыя другія должны быть отнесены къ безплатнымъ помѣщеніямъ, а зданія, принадлежащія частнымъ лицамъ, въ большинствѣ случаевъ нанимаются за деньги.

Нужно имѣть въ виду, что церковныя школы только въ послѣднее время усиленно обзаводятся собственными помѣщеніями. Въ теченіе 1901 года было вновь выстроено школьныхъ зданій 23, что составитъ 13,2% къ общему числу собственныхъ зданій предшествующаго года

Далѣе нужно было-бы коснуться вопроса, на чей счетъ строются и пріобрѣтаются собственныя зданія вышеупомянутыхъ училищъ, но за отсутствіемъ матеріаловъ, представляется возможнымъ говорить только о тѣхъ школьныхъ зданіяхъ, которыя были построены и пріобрѣтены въ теченіе одного 1901 года.

Оказывается, что зданія свѣтскихъ школъ построены, главнымъ образомъ, на совмѣстныя средства земствъ и сельскихъ обществъ. Изъ 147399 рублей, потраченныхъ на постройку зданій, сельскія общества дали 46,8%, земства 36%, казна 5,4%, города 10,1% и частныя лица 1,7% Причемъ казна участвовала исключительно въ расходахъ по постройкѣ зданій для министерскихъ училищъ, города участвовали расходами въ постройкѣ только городскихъ школъ, что-же касается земствъ и сельскихъ обществъ, то они участвовали въ постройкахъ зданій для всѣхъ училищъ, въ томъ числѣ и для школъ духовнаго вѣдомства.

Зданія школъ церковно-приходскихъ и грамоты строились преимущественно на средства отдѣленій и церквей и частныхъ лицъ. Количественно опредѣлить участіе отдѣльныхъ лицъ и учрежденій въ расходахъ по постройкѣ, не представляется возможнымъ въ виду неправильной регистраціи этихъ расходовъ. Такъ, въ Славяносербскомъ уѣздѣ построена была частнымъ лицомъ (директоромъ Алмазнаго рудника) церковь—школа стоимостью въ 64681 руб. 13 коп., причемъ значительная часть расходовъ должна быть отнесена на постройку церкви. Но такъ какъ сумма расходовъ исключительно на школу не выдѣлена, то не мыслимо исчислить размѣръ участія разныхъ лицъ и учрежденій въ расходахъ по постройкѣ школьныхъ зданій.

Зданія, принадлежащія министерскимъ училищамъ, сдѣланы, въ

большинствѣ случаевъ, изъ жженаго кирпича или изъ камня, крыты обыкновенно желѣзомъ. Тоже самое можно сказать о зданіяхъ городскихъ училищъ, какъ собственныхъ, такъ и наемныхъ. Что же касается зданій, принадлежащихъ сельскимъ школамъ, подвѣдомственнымъ училищному совѣту, то они въ разныхъ уѣздахъ не одинаковы въ качественномъ отношеніи. Подавляющее большинство школъ этого типа составляютъ общественно-земскія школы, содержимыя на совмѣстныя средства сельскихъ обществъ и земствъ. Постройка школьныхъ зданій, въ силу установившагося порядка, производится на средства сельскихъ обществъ и только недавно въ большинствѣ уѣздовъ земства нашли необходимымъ прійти въ этомъ дѣлѣ на помощь сельскимъ обществамъ безвозвратными или безпроцентными ссудами. Качество школьныхъ зданій поэтому находится въ полной зависимости отъ матеріальной обезпеченности сельскаго населенія, а также и отъ того, когда и въ какой мѣрѣ, земство пришло на помощь сельскимъ обществамъ въ расходахъ по постройкѣ новыхъ школьныхъ помѣщеній.

Въ Маріупольскомъ, напримѣръ, уѣздѣ изъ общаго числа школъ этого типа 51 помѣщается въ зданіяхъ изъ жженаго кирпича и камня, а постройки остальныхъ 38 школъ, въ большинствѣ случаевъ, сдѣланы изъ лимпача.

Съ другой стороны въ Новомосковскомъ уѣздѣ, гдѣ населеніе менѣе обезпечено въ матеріальномъ отношеніи и гдѣ земство не удѣляетъ особаго вниманія начальному народному образованію, школьныя зданія въ качественномъ отношеніи значительно хуже. Здѣсь, по снисходительной оцѣнкѣ инспектора, только $^2/_3$ всѣхъ школьныхъ зданій удовлетворительны, остальныя „не удовлетворяютъ своему назначенію по ветхости"... Построены эти школы, въ большинствѣ случаевъ, изъ лимпача, крыты соломой.

Вообще говоря, во всѣхъ уѣздахъ старыя школьныя зданія сдѣланы большей частью изъ лимпача, крыты соломой, а новыя обыкновенно изъ жженаго кирпича или камня, крыты желѣзомъ и черепицей, причемъ строятся они по планамъ, выработаннымъ училищнымъ совѣтомъ. Стоимость этихъ построекъ, сплошь и рядомъ, значительна. Приведемъ перечень нѣкоторыхъ, выстроенныхъ въ теченіе 1901 года новыхъ школьныхъ зданій, какъ для училищъ вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и школъ духовнаго вѣдомства.

Въ Александровскомъ уѣздѣ въ селѣ Григорьевка-Кривой-Рогъ построенно зданіе для общественно-земской школы стоимостью въ 6000 руб., а въ селѣ Воскресенкѣ такая же школа въ 4000 руб.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ для 17 вновь открытыхъ земствомъ школъ были построены новыя помѣщенія стоимостью въ 40000 руб.;

кромѣ того, для трехъ старыхъ школъ были построены новыя зданія стоимостью до 15000 руб. Частныя общества (Рутченковскій и Щербиновскій рудники) выстроили двѣ школы стоимостью въ 20000 рублей

Новое зданіе, устроенное для церковно-приходской школы г. Бахмута, обошлось въ 2870 руб. 76 коп., а въ селѣ Сергѣевкѣ въ 4000 рублей.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ построено было новое зданіе для двухкласснаго министерскаго училища въ 8000 рублей, а помѣщеніе для второклассной церковно-приходской школы (въ Саксаганѣ), законченной въ 1901 году, обошлось вмѣстѣ со всѣми службами въ 18600 руб. 44 коп.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ школьныя зданія для Анновской, Благовѣщенской и Мысъ-Доброй-Надежденской начальныхъ сельскихъ школъ обошлись по 3100 руб. каждая; для Покровской — въ 4500 руб. и для Томаковской 5-й — 3500 руб. Цѣнность новыхъ зданій для церковно-приходскихъ школъ въ с. Войсковомъ равна 2250 руб, въ с. Криничкахъ — 3456 руб. 49 коп., въ Троицкомъ приходѣ г. Екатеринослава — 9800 руб.

Въ Маріупольскомъ уѣздѣ были построены зданія:

Темрюкскаго двухклассн. министер. въ.	6850	р.
Апостоловскаго сельскаго	7450	„
Пушкинскаго городского	17700	„
Старо-Крымскаго сельскаго	6260	„
Ново-Николаевскаго „	5500	„

Для церковно-приходскихъ школъ духовнаго вѣдомства:

Одноклассн. въ с. Стылѣ въ .	3277 р.	47 к.
Второклассн. въ с. Игнатьевкѣ въ	30239 „	20 „

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ зданія для министерскихъ училищъ настолько-же цѣнны, какъ и въ другихъ уѣздахъ, а помѣщенія сельскихъ общественныхъ школъ скромнѣе, чѣмъ въ другихъ; два вновь выстроенныя зданія для этихъ школъ обошлись около 5000 р.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ зданіе для Преображенскаго училища обошлось въ 2145 руб., а Троицкаго въ 1400 руб.; для церковно-приходской школы въ с. Васильковѣ выстроена школа стоимостью 1956 руб. 24 коп.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ въ теченіе 1901 года были построены помѣщенія для земскихъ начальныхъ школъ въ с. Крымскомъ, с. Адріанополѣ, с. Бѣломъ, с. Нижнемъ, въ дер. Федоровкѣ и закончены постройки съ с. Ольховкѣ и Горской-Ивановкѣ, на что израсходовано всего 32220 руб. 78 коп. Всѣ перечисленныя школы

выстроены на два и три комплекта учащихся (рѣдко на одинъ) съ квартирой для учителей.

Въ с. Александровкѣ въ томъ-же году построено было помѣщеніе для одноклассной церковно-приходской школы стоимостью въ 5159 руб. 73 коп.

Изъ приведеннаго перечня видно, что большая часть вновь выстроенныхъ зданій очень цѣнно. Строятся эти зданія обыкновенно изъ жженнаго кирпича или камня, рѣже изъ дерева и обкладываются кирпичемъ; крыши на нихъ въ большинствѣ случаевъ желѣзныя.

Далѣе мы переходимъ къ болѣе важному для насъ вопросу,—къ характеристикѣ классныхъ помѣщеній. Болѣе или менѣе детальныя свѣдѣнія по этому вопросу у насъ имѣются по Верхнеднѣпровскому, Екатеринославскому, Маріупольскому, Новомосковскому, Павлоградскому и Славяносербскому уѣздамъ и то только для школъ свѣтскихъ, а по остальнымъ двумъ уѣздамъ и по школамъ духовнаго вѣдомства прійдется ограничиться общими замѣчаніями, почерпнутыми изъ оффиціальныхъ отчетовъ.

Начнемъ съ количества классныхъ комнатъ.

Министерскія двухклассныя училища имѣютъ въ большинствѣ случаевъ по три классныхъ комнаты. Часто число классныхъ комнатъ въ этихъ училищахъ равно четыремъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда въ училищѣ имѣются дополнительныя и параллельныя отдѣленія, то и по пяти комнатъ. При каждомъ изъ этихъ училищъ имѣется предклассная комната для раздѣванія учениковъ и квартиры для учителей. По единогласному заявленію инспекторовъ народныхъ училищъ и учителей,— классныя комнаты министерскихъ училищъ за немногими исключеніями, достаточно высоки, просторны, свѣтлы и теплы Изъ 44 собственныхъ помѣщеній, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, только пять неприспособленны для школьныхъ надобностей, а изъ двухъ наемныхъ – оба неудобны.

Сельскія начальныя училища, подвѣдомственныя училищному совѣту, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ по одной только классной комнатѣ, иногда предклассную комнату для раздѣванія учениковъ и квартиру для учителей.

Изъ общаго числа собственныхъ зданій школъ этого типа, по отзывамъ инспекторовъ, не удовлетворяютъ своему назначенію 57. Изъ наемныхъ зданій ни одно не приспособлено для школьныхъ надобностей.

Городскія училища, подвѣдомственныя училищному совѣту, въ большинствѣ случаевъ организованы въ трехштатномъ составѣо, потому имѣютъ по три классныхъ комнаты. Здѣсь обыкновенна

имѣется комната для раздѣванія и при многихъ квартиры для учителей. Почти всѣ собственныя помѣщенія этихъ училищъ, за исключеніемъ двухъ, удобны, а изъ наемныхъ только 11 удобныхъ.

Неудобства классныхъ помѣщеній заключаются, главнымъ образомъ, въ томъ, что они тѣсныя, низкія, плохо освѣщены, очень часто холодныя и сырыя.

Объемъ средней классной комнаты въ министерскихъ училищахъ, по нашимъ даннымъ, равенъ 641,8 куб. арш., а площадь той же комнаты равна 128,3 квадр. арш. Средняя высота классныхъ помѣщеній равна приблизительно 5 арш.

Объемъ средней классной комнаты въ сельскихъ начальныхъ училищахъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, равенъ 627,2 куб. арш., площадь пола 130,4 квадр. арш., а высота не болѣе $4^1/_2$ аршинъ.

Церковно-приходскія училища въ бывшихъ нѣмецкихъ колоніяхъ, расчитанныя на меньшее количество учениковъ, значительно меньшихъ размѣровъ, чѣмъ предъидущія. Объемъ средней классной комнаты школъ этого типа равенъ 475,1 куб. арш., площадь пола= 106 квадр. арш., высота около $4^1/_2$ аршинъ.

Въ отдѣльныхъ случаяхъ площадь пола колеблется отъ 217 квадр. арш. до 70 квадр. арш. Объемъ въ предѣлахъ 1200 квадр. арш. до 300 квадр. арш. Высота изрѣдка бывала менѣе 4 арш., и не бывало показаній болѣе $5^1/_2$ аршинъ.

По двумъ главнымъ типамъ свѣтскихъ начальныхъ школъ приводимъ цыфровыя данныя, показывающія сколько на одного ученика приходится въ среднемъ объема воздуха и какая площадь пола. Свѣдѣній этихъ по Александровскому и Бахмутскому уѣздамъ нѣтъ.

На одного ученика приходится:	Въ министерск уч. Объемъ воздуха куб арш.	Въ министерск уч. Площадь пола квад. аршинъ.	Въ обществ.-земск. Объемъ воздуха куб арш.	Въ обществ.-земск. Площадь пола квад. аршинъ.
въ Верхнеднѣпровскомъ у. .	9,3	2,07	8,2	1,8
„ Екатеринославскомъ „ .	8	1,65	8	1,8
„ Маріупольскомъ „ .	11,9	2,4	7,8	1,7
„ Новомосковскомъ „ .	свѣдѣній нѣтъ.		6,5	1,4
„ Павлоградскомъ „ .	—	—	6,5	1,4
„ Славяносербскомъ „ .	—	—	7,4	1,7

Приведенныя цыфры указываютъ на то, что имѣющіяся классныя помѣщенія не вполнѣ удовлетворяютъ требованіямъ школьной гигіены, въ особенности классы общественно-земскихъ школъ.

Въ значительно лучшихъ условіяхъ въ этомъ отношеніи находятся нѣмецкія церковно-приходскія школы, а также приходскія городскія.

Въ нѣмецкихъ училищахъ на каждаго ученика въ классѣ приходится по 12,3 куб. арш воздуха и площадь пола ровная 2,8 кв. арш., въ приходскомъ Никопольскомъ училищѣ на каждую ученицу приходится 10,8 куб. арш. воздуха и 2,2 кв. арш. площади пола, а въ городскихъ училищахъ по 9,3 куб. арш. воздуха и по 2 кв. арш. площади пола.

Чтобы судить насколько удовлетворяютъ классныя комнаты требованіямъ школьной гигіены, приведемъ нѣкоторыя выдержки изъ общедоступной гигіены профессора Эрисмана. Въ ней, между прочимъ, говорится:

„Наибольшій размѣръ классной комнаты въ длину долженъ быть таковъ, чтобы съ послѣдняго ряда скамеекъ нормальный глазъ могъ безъ напряженія читать написанное на классной доскѣ. Если принять, что буквы и цыфры, написанныя на доскѣ, равны по величинѣ тремъ сантиметрамъ (3/4 вершка), то позволительна длина классной комнаты въ 9—10 метровъ (12 1/2 — 14 арш.); большая длина не удобна и ради сохраненія легкихъ преподавателя, и ради возможности надзора за учениками. Ширина комнаты опредѣляется требованіемъ, чтобы ученики, стоящіе около внутренней стѣны получали достаточное количество свѣта. Наблюденіе показало, что при хорошемъ устройствѣ оконъ, внутренній рядъ скамеекъ еще достаточно освѣщается при ширинѣ комнаты въ 7 метровъ (10 арш.). Соотвѣтственно приведеннымъ размѣрамъ, цѣлесообразной формою площади классной комнаты является прямоугольникъ 10 арш. × 14 арш. = 140 кв. арш.

Высота классной комнаты должна равняться приблизительно 4 метрамъ (5 1/2 арш.) Размѣръ менѣе 3,5 метр. (5 арш.) уже не можетъ быть допускаемъ, а съ другой стороны, высота больше 4,5 метр. (6,5 арш.) неудобна вслѣдствіе сильнаго резонанса. При достаточномъ провѣтриваніи, въ виду того, что классы заняты на короткое время, составъ воздуха можетъ быть удовлетворительнымъ, если на каждаго ученика приходится 6—7 куб. метровъ (2/3 куб. саж.) пространства. „....Во всякомъ случаѣ, три куб. метра воздуха составляютъ минимумъ, ниже котораго невозможно спускаться даже въ самыхъ бѣднѣйшихъ деревенскихъ школахъ“. Теперь всякому ясно будетъ, насколько далеки помѣщенія нашихъ общественныхъ школъ отъ самыхъ скромныхъ требованій гигіены.

Далѣе, нормальнымъ считается, если на каждаго ученика приходится площадь пола классной комнаты, равная 3 кв. арш. въ дѣйствительности ни одинъ типъ школъ даже не приближается къ этой нормѣ, развѣ только церковно-приходскія нѣмецкія училища.

Свѣдѣній о классныхъ помѣщеніяхъ школъ духовнаго вѣдомства у насъ нѣтъ. Есть только подробныя описанія классовъ но-

выхъ школьныхъ зданій, и ими мы воспользуемся, чтобы показать, что даже и новые классы этого типа школъ часто не удовлетворяютъ требованіямъ гигіены.

Такъ, классная комната церковно-приходской школы въ Покровскомъ приходѣ г. Бахмута въ длину имѣетъ 16 арш., въ ширину 11 арш. и $4^1/_2$ арш. высоты. Очевидно, что размѣръ этого класса не удовлетворителенъ, такъ какъ максимумъ длины допускаемый школьной гигіеной = 14 арш., ширины = 10 арш., а минимумъ высоты = 5 арш.

Примѣръ, приведенный нами, не единственный.

Длина вновь выстроенной классной комнаты церковно-приходской школы въ селѣ Криничкахъ Екатеринославскаго уѣзда равна 17 арш.; на хуторѣ Горяиновскомъ Новомосковскаго уѣзда = 22 арш., въ деревнѣ Веселой Павлоградскаго уѣзда длина класса равна 18 арш.

Освѣщенія классныхъ комнатъ, мы, за скудостью матеріала, коснуться совершенно не можемъ.

Скажемъ еще нѣсколько словъ о классной обстановкѣ.

Въ министерскихъ училищахъ, за рѣдкими исключеніями, классная обстановка хороша, въ сельскихъ же училищахъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, хороша только въ недавно отстроенныхъ, а обстановка старыхъ школъ мѣстами совершенно не годится, мѣстами требуетъ ремонта.

Здѣсь-же находимъ умѣстнымъ сказать нѣсколько словъ относительно квартиръ для учителей. О квартирахъ для учителей школъ духовнаго вѣдомства можно сказать только, что довольно часто при школахъ этого вѣдомства помѣщеній для учителей нѣтъ. Такъ, изъ 323 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ имѣются квартиры для учителей только при 270 школахъ, слѣдовательно 16,4% изъ нихъ квартиръ не имѣютъ. Еще меньше квартиръ имѣется при школахъ грамоты. На 267 школъ грамоты не имѣютъ квартиръ для учителей 112 школъ т. е. 41,9%. Интересно съ этой послѣдней цыфрой сопоставить размѣръ жалованья учителей этихъ школъ. Какъ сказано было выше, 93,2%, всѣхъ учителей школъ грамоты получаютъ менѣе 200 рублей жалованья въ годъ.

Характеристики учительскихъ квартиръ при этихъ школахъ мы не можемъ дать въ виду отсутствія по этому вопросу матеріала.

Что касается помѣщеній для учителей при школахъ другихъ типовъ, то ихъ характеристика дается на основаніи 269 сообщеній учителей министерскихъ и начальныхъ сельскихъ училищъ.

На основаніи этихъ сообщеній приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ. Въ большинствѣ случаевъ квартиры учителей находятся

при училищѣ; въ этомъ отношенiи исключенiе составляютъ частныя и еврейскiя училища, гдѣ квартиры при школахъ рѣдко бываютъ.

При министерскихъ двухклассныхъ училищахъ завѣдующаго училищемъ квартира изъ трехъ, иногда изъ четырехъ комнатъ, у учителей въ двѣ и три комнаты, хотя бываютъ случаи, что квартира состоитъ изъ одной комнаты и общей кухни. Учителей одноклассныхъ министерскихъ училищъ квартиры чаще въ двѣ и три комнаты, рѣдко въ одну.

При всѣхъ этихъ квартирахъ имѣются сарай, погребъ и другiя удобства. По единогласному заявленiю учителей, квартиры при министерскихъ училищахъ вполнѣ удобны. Значительно хуже квартиры при школахъ нѣмецкихъ и начальныхъ сельскихъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту.

При церковно-приходскихъ школахъ въ б. нѣмецкихъ колонiяхъ учительскiя квартиры чаще всего состоятъ изъ двухъ комнатъ, кухни и (за рѣдкими исключенiями) изъ необходимыхъ службъ. Часты счучаи, когда квартиры эти состоятъ изъ трехъ комнатъ, но почти нѣтъ случаевъ, когда комнатъ больше трехъ или меньше двухъ. Въ десяти случаяхъ изъ имѣющихся у насъ 38 сообщенiй учителя этихъ школъ своими квартирами недовольны, остальные 28 довольны.

Почти такъ-же обстоятъ дѣла съ квартирами при школахъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту.

Если въ такомъ училищѣ два учителя, то квартира состоитъ изъ трехъ комнатъ, рѣже изъ двухъ, по одной на каждаго съ общей кухней. Если-же одинъ учитель въ школѣ, то квартира состоитъ изъ двухъ комнатъ и даже изъ одной. Въ особенности часто наблюдаются квартиры изъ одной комнаты со службами въ Павлоградскомъ уѣздѣ. Отзывы учителей о качествѣ квартиръ очень разнообразны. Такъ напримѣръ, учителя общественныхъ школъ Новомосковскаго уѣзда очень часто неодобрительно отзываются о своихъ квартирахъ, находя ихъ тѣсными, неудобными, холодными (безъ зимнихъ рамъ), темными и сырыми. Указываются частые случаи отсутствiя такихъ необходимыхъ службъ, какъ сарай, погребъ, кухня... Наоборотъ, учителя Верхнеднѣпровскаго уѣзда школъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ, вполнѣ довольны своими квартирами. Много случаевъ недовольства квартирами въ Марiупольскомъ уѣздѣ; здѣсь не мало встрѣчалось такихъ отзывовъ: „квартира въ крайней степени неудовлетворительная“.

VIII.

Средства, необходимыя для содержанія начальныхъ школъ, образуются изъ специальныхъ на это ассигновокъ различныхъ учрежденій, пожертвованій частныхъ лицъ, изъ платы за ученіе и изъ нѣкоторыхъ другихъ мелкихъ поступленій. Общая сумма доходовъ всѣхъ начальныхъ школъ, за исключеніемъ частныхъ и еврейскихъ училищъ, выразилась въ 1901 году цыфрой въ 1323275 р. 26 к. *).

Посмотримъ, откуда и въ какихъ размѣрахъ эти средства поступили.

По количеству ассигнуемыхъ суммъ первое мѣсто занимаетъ земство, которое израсходовало на начальное народное образованіе 376134 руб 42 коп., т. е. 28,4% общаго количества доходовъ. За земствами, по размѣрамъ расходовъ, слѣдуютъ сельскія общества, израсходовавшія на это дѣло 304881 руб. 41 коп., т е 23,3%.

Такимъ образомъ земства и сельскія общества даютъ большую половину всѣхъ средствъ. Остальная часть доходовъ составляется изъ слѣдующихъ поступленій.

Изъ государственнаго казначейства	54796	р.	14	к.	т. е.	4,1	%
Отъ Святѣйшаго Синода	29219	„	13	„	„	2,2	„
„ Епархіальнаго училищн совѣт.	65049	„	—	„	„	4,9	„
„ Городскихъ обществъ . . .	92059	„	70	„	„	6,9	„
„ Церквей, Монаст. и Братствъ.	72556	„	57	„	„	5,5	„
„ платы за ученіе	74112	„	16	„	„	5,6	„
„ пожертвованій	196764	„	04	„	„	14,8	„
„ прочихъ поступленій	57702	„	69	„	„	4,3	„
	1323275	„	26	„	„	100	„

Изъ этой таблицы видно, насколько незначительное участіе принимаетъ казна въ расходахъ по начальному народному образованію.

Общая ассигновка казны на этотъ предметъ черезъ всѣ вѣдомства едва достигаетъ 11,2% всѣхъ поступленій. Съ другой стороны земства и сельскія общества на себѣ несутъ большую половину (51,7%) всѣхъ расходовъ. Къ этому нужно прибавить, что въ показанныя выше цыфры ассигновокъ земствъ и сельскихъ обществъ не вошли расходы на постройку новыхъ школьныхъ зданій, далѣе нужно имѣть въ виду, что земства много расходуютъ на среднее и спеціальное образованіе, а сельскія общества несутъ еще значительныя расходы на то-же начальное образованіе натурой. Размѣровъ послѣднихъ расходовъ невозможно учесть деньгами, хотя по церковнымъ школамъ, составляющимъ меньшую половину всѣхъ школъ, имѣется цыфра 10087 руб., приблизительно опредѣляющая расходъ натурой. Крупную статью дохода составляютъ частныя пожертвованія. Они дѣлятся на постоянныя и единовременныя.

---

*) Въ эту цыфру не вошли расходы на училищную администрацію.

Послѣднія въ 1901 году не составляли значительной суммы, что-же касается постоянныхъ, то они составляются, главнымъ образомъ, изъ ассигновокъ владѣльцевъ фабрикъ, заводовъ и рудниковъ на содержаніе ихъ школъ, находящихся въ непосредственномъ вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія. Средства, поступающія отъ городовъ, не особенно значительны, принимая въ соображеніе то обстоятельство, что бютжетъ всѣхъ городовъ Екатеринославской губерніи въ 1901 году равнялся приблизительно двумъ милліонамъ рублей. Не послѣднее мѣсто среди статей доходовъ составляетъ плата за ученіе, но въ виду того, что эта статья составляетъ очень не одинаковую часть доходовъ въ различныхъ типахъ школъ, мы на ней остановимся подробнѣе ниже.

Послѣдняя въ таблицѣ статья доходовъ: „прочія поступленія" содержитъ цѣлый рядъ мелкихъ доходовъ, въ родѣ доходовъ отъ аренды школьной земли, процентовъ съ капитала, суммъ свѣчного сбора и т. д.

Не внесена въ таблицу ассигновка Екатеринославскаго Губернскаго Земства на начальное народное образованіе, такъ какъ она, главнымъ образомъ, идетъ на пособія и содержанія ремесленныхъ классовъ и училищъ, на содержаніе земскихъ стипендіатовъ въ учительскихъ семинаріяхъ, и отчасти на народныя библіотеки и читальни, а также на курсы для учителей народныхъ училищъ.

Доходы различныхъ типовъ школъ составляются различно. Такъ напримѣръ, на сельскія начальныя школы средства поступаютъ только отъ земства, сельскихъ обществъ и отъ частныхъ лицъ, въ видѣ пожертвованій. Съ другой стороны въ такихъ школахъ, какъ министерскія, городскія по положенію 1872 года и школы духовнаго вѣдомства, средства поступаютъ изъ разнообразныхъ источниковъ.

Приводимъ таблицу, которая показываетъ, въ какой мѣрѣ выражается участіе различныхъ учрежденій въ расходахъ по содержанію начальныхъ школъ.

На содержаніе начальныхъ школъ поступило въ 1901 году (въ процентахъ) отъ:

	Отъ казны	Отъ Святѣй. Синода.	Отъ епарх. учил. совѣт.	Отъ город.	Отъ земствъ	Отъ сельск. обществъ.	Отъ платы за ученіе.	Отъ пожертвованій.	Отъ церков, брат. и мон.	Отъ проч. источниковъ	Итого
Городск. уч. по пол. 72 г.	33,5	„	„	33,4	7,4	„	22	2,9	„	0,8	100
Приходскія и министер	15,1	„	„	2,9	5,1	14,2	1,7	60,4	„	0 6	
Городск., подв учил сов.	0,5	„	„	61,9	8	5,6	17,6	5,4	„	1 0	
Сельскія „ „ „	„	„	„	„	59,7	29,3	0,5	10,5	„	„	
Школы духовн. вѣдомств.	„	10	22,2	0,6	1,1	11,8	5,7	5,2	24.9	18,5	
По всѣмъ школамъ	4,1	2,2	4,9	6,9	28,4	23 3	5,6	14 8	5 5	4,3	100

Казна участвуетъ, главнымъ образомъ, въ содержанiи городскихъ училищъ по положенiю 1872 г. Ассигновка казны на эти училища составляетъ нѣсколько больше 1/3 общей суммы доходовъ ихъ. Точно также значительная сумма ассигнуется казной на министерскiя училища, хотя главную часть доходовъ ихъ составляютъ постоянныя пожертвованiя владѣльцевъ заводовъ и фабрикъ. Школы церковно-приходскiя и грамоты тоже значительно поддерживаются въ матерiальномъ отношенiи казною въ видѣ ассигновокъ отъ Святѣйшаго Синода и Епархiальнаго училищнаго совѣта. Что же касается городскихъ и сельскихъ училищъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, то первыя получаютъ поддержку отъ казны въ размѣрѣ 1/200 ихъ бюджета, а вторыя совершенно не пользуются поддержкой со стороны казны.

Города участвуютъ въ расходахъ только тѣхъ школъ, которыя находятся въ ихъ предѣлахъ.

Земства и сельскiя общества, имѣя свои сравнительно многочисленныя школы, принимаютъ участiе въ содержанiе школъ всѣхъ типовъ. Правда, въ различныхъ уѣздахъ земства, а за ними и сельскiя общества, очень неравномѣрно ассигнуютъ средства на школьное дѣло. Это видно будетъ изъ приводимой ниже таблицы, гдѣ даются два ряда цыфръ. Первыя цыфры означаютъ средства, отпускаемыя на начальныя училища всѣхъ типовъ, вторыя—средства, отпускаемыя только на общественныя-земскiя.

Поступило въ 1901 году отъ земствъ:

	На всѣ нач. школы.	Только на общ. земскiя.
Въ Александровскомъ уѣздѣ . . .	33091	31491
„ Бахмутскомъ „ . . .	68706	67000
„ Верхнеднѣпровскомъ „ . . .	24463,66	24031,50
„ Екатеринославскомъ „ . . .	42880	33870
„ Марiупольскомъ „ . . .	75636	67130
„ Новомосковскомъ „ . . .	10490	10490
„ Павлоградскомъ „ . . .	32673 *)	32073 *)
„ Славяносербскомъ „ . . .	87195,26	81665,26

Беря приводимыя абсолютныя цыфры, приходимъ къ заключенiю, что менѣе всего расходуетъ на начальное народное образованiе Новомосковское земство, а самое большее количество денегъ ассигнуетъ на этотъ предметъ Марiупольское, Бахмутское и Славяносербское земство. Если мы вмѣсто абсолютныхъ цыфръ возьмемъ процентное отношенiе расходовъ на народное образованiе къ общей суммѣ расходовъ уѣздныхъ земствъ, то и тогда незначительно нарушится порядокъ земствъ по размѣрамъ этихъ ассигновокъ. По прежнему послѣднее мѣсто будетъ занимать Новомосковскiй

*) Въ эту цыфру входитъ расходъ на постройку новыхъ школьныхъ зданiй.

уѣздъ, гдѣ расходы на начальное народное образованіе составляютъ не болѣе $^{1}/_{16}$ части всѣхъ расходовъ, а первое Маріупольскій, Бахмутскій и Славяносербскій, въ которыхъ означенный расходъ составляетъ, приблизительно, одну пятую часть всѣхъ расходовъ.

Сопоставляя далѣе цыфры двухъ столбцовъ между собой, мы видимъ, что Новомосковское земство, ограничиваясь скромными расходами на общественно земскія школы, ничего не ассигнуетъ на содержаніе начальныхъ школъ другихъ типовъ. Всѣ остальныя земства участвуютъ въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ въ расходахъ по содержанію школъ другихъ типовъ, въ особенности Екатеринославское уѣздное земство.

Далѣе, приводимъ данныя о расходахъ сельскихъ обществъ на всѣ начальныя школы и отдѣльно на общественно-земскія по различнымъ уѣздамъ.

Поступило отъ сельскихъ обществъ въ 1901 году на содержаніе:

	Всѣхъ начальн. учил.	Только общест. земск.
Въ Александровскомъ уѣздѣ . .	74400,08	47941,50
„ Бахмутскомъ „ . .	38673,82	34200
„ Верхнеднѣпровскомъ „ . .	15245,78	7109,50
„ Екатеринославскомъ „ . .	54949,66	20974
„ Маріупольскомъ „ . .	62399,17	32739,20
„ Новомосковскомъ „ . .	21813,29	10154
„ Павлоградскомъ „ . .	30528,61	17521
„ Славяносербскомъ „ . .	6371,45	60

Менѣе всего поступило на содержаніе школъ отъ сельскихъ обществъ Славяносербскаго уѣзда на томъ основаніи, что въ этомъ уѣздѣ земство беретъ на себя всѣ расходы по содержанію общественно-земскихъ школъ. Вообще говоря, эта таблица не аналогична по своему значенію предшествующей. Въ первой изъ нихъ величина ассигновки на начальныя общественно-земскія школы до нѣкоторой степени соотвѣтствуетъ степени постановки земствомъ школьнаго дѣла, тогда какъ во второй такого соотвѣтствія нѣтъ.

Приводимъ мы эту таблицу только для сопоставленія съ предшествующей.

Вторые столбцы первой и второй таблицы содержатъ цыфры означающія расходы земствъ и сельскихъ обществъ на общественно-земскія начальныя школы. Цыфры эти, въ достаточной степени, ясно показываютъ, какъ земство и сельскія общества распредѣляютъ между собой бремя школьныхъ расходовъ. Оказывается, что въ Александровскомъ уѣздѣ, изъ общей суммы расходовъ на начальныя общественно-земскія школы (не считая частныхъ пожертвованій и платы за ученіе), земство принимаетъ на себя 39,7%

(всѣхъ расходовъ), а на долю сельскихъ обществъ приходится 60,3%. Въ Бахмутскомъ уѣздѣ на земство падаетъ 66,2%, на сельскія общества 33,8%, въ Верхнеднѣпровскомъ—на первое 77,2%, на вторыя 22,8%.

Въ	Екатеринославскомъ . .	61,8 % и	38,2 %
„	Маріупольскомъ . . .	67,2 „ „	32,8 „
„	Новомосковскомъ . . .	50,8 „ „	49,2 „
„	Павлоградскомъ . . .	64,7 „ „	35,3 „
„	Славяносербскомъ . . .	99,93 „ „	0,07 „

Соотношеніе между расходами земствъ и сельскихъ обществъ приблизительно одинаково во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Александровскаго и Славяносербскаго, гдѣ соотношеніе это рѣзко нарушается, и отчасти Новомосковскаго.

Дѣло въ томъ, что въ большинствѣ уѣздовъ главную часть расходовъ по содержанію общественно-земскихъ школъ принимаетъ на себя земство, на долю же сельскихъ обществъ приходятся расходы по ремонту школьныхъ зданій и квартиръ для учителей, отопленіе и освѣщеніе школъ, содержаніе сторожей и нѣкоторые другіе расходы. Славяносербское земство принимаетъ на свой счетъ всѣ рѣшительно расходы. Въ Александровскомъ уѣздѣ сельскія общества несутъ расходы по ремонту и постройкѣ школьныхъ зданій, по отопленію и освѣщенію ихъ, содержанію сторожей, расходы на жалованье вторымъ учителямъ и на пріобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей, а земство уплачиваетъ жалованье большей части учителей, производитъ доплату къ жалованію учителей за службу сверхъ пяти и десяти лѣтъ, выдаетъ жалованье законоучителямъ, снабжаетъ школы учебниками, учебными пособіями и книгами для внѣкласснаго чтенія, а въ очень бѣдныхъ селеніяхъ всѣ расходы принимаетъ на свой счетъ. Наконецъ, въ Новомосковскомъ уѣздѣ земство выплачиваетъ жалованье учителямъ и снабжаетъ школы библіотечными книгами и учебными пособіями, а остальные расходы несутъ сельскія общества.

Вопросъ о постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій въ настоящее время разрѣшенъ почти всѣми земствами. Нѣкоторыя земства, какъ напримѣръ Александровское, выдаютъ заимообразно на 5 лѣтъ безъ процентовъ (по 3000 руб.) сельскимъ обществамъ на постройку новыхъ школьныхъ зданій, другія земства, какъ напримѣръ Верхнеднѣпровское, принимаютъ эти расходы на себя, выдавая ежегодно съ этой цѣлью безвозвратныя ссуды.

Остается подробно поговорить еще объ одной значительной статьѣ дохода, именно, о платѣ за ученіе.

Какъ ни странно, а во многихъ типахъ школъ плата за ученіе является серьезнымъ источникомъ дохода. Здѣсь совершенно не идетъ рѣчь о частныхъ училищахъ.

Мы будемъ говорить только о школахъ министерскихъ и общественныхъ.

По городскихъ училищахъ по положенію 1872 г. доходъ отъ платы за ученіе составлялъ въ 1901 году 22% всѣхъ доходовъ этого типа школъ. Здѣсь плата взималась въ размѣрѣ отъ 6 до 10 рублей въ годъ; освобожденныхъ отъ платы было всего 6% общаго количества учащихся. Въ этихъ училищахъ были даже случаи (0,5%) увольненія за невзносъ платы.

На столько же замѣтной статьей дохода является плата въ церковно-приходскихъ школахъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ и при церквахъ иностранныхъ исповѣданій, гдѣ она составляетъ 17,7% всѣхъ доходовъ. Размѣръ платы въ этихъ училищахъ очень разнообразный,—отъ 2 рублей въ годъ до 25 руб. Освобожденныхъ отъ взноса платы въ нѣмецкихъ училищахъ еще меньше, чѣмъ въ городскихъ по положенію 72 года; ихъ число едва достигаетъ 3,1%. Что касается городскихъ училищъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, то въ однихъ изъ нихъ, находящихся въ Александровскѣ, Бахмутѣ, Маріуполѣ и Новомосковскѣ, плата за ученіе совершенно не взимается, въ другихъ она взимается и въ значительныхъ размѣрахъ. Такъ, въ Павлоградѣ плата за ученіе въ городскихъ училищахъ составляетъ 34% всѣхъ доходовъ, а въ Луганскѣ и Славяносербскѣ даже больше 36%. Въ Екатеринославѣ, на ряду съ безплатными городскими училищами, есть и платныя. Отношеніе между доходомъ отъ платы за ученіе и всѣми доходами городскихъ школъ Екатеринослава выразилось въ 1901 году — 19,5%.

Нѣсколько меньшей, чѣмъ въ предыдущихъ типахъ школъ, но всетаки замѣтной статьей дохода, является плата за ученіе въ школахъ духовнаго вѣдомства. По отношенію къ общей суммѣ доходовъ этихъ школъ плата за ученіе составляетъ 5,7%, причемъ взимается она во всѣхъ уѣздахъ, хотя и не въ одинаковыхъ размѣрахъ.

Такъ, въ Александровскомъ уѣздѣ плата за ученіе въ церковныхъ школахъ составляетъ . . . . . 2,1 % всѣхъ доход.

въ Бахмутскомъ	11,1	„	„	„
„ Верхнеднѣпровскомъ	4,6	„	„	„
„ Екатеринославскомъ	6,3	„	„	„
„ Маріупольскомъ	0,3	„	„	„
„ Новомосковскомъ	4,3	„	„	„
„ Павлоградскомъ	6,8	„	„	„
„ Славяносербскомъ	7,8	„	„	„

Нужно имѣть въ виду, что и абсолютныя цыфры доходовъ отъ платы за ученіе въ Александровскомъ и Маріупольскомъ уѣздахъ несравненно ниже, чѣмъ въ остальныхъ уѣздахъ. Въ особенности

въ Маріупольскомъ, гдѣ цыфра эта равняется 190 руб. за 1901 годъ. Плата съ учащихся взимается, главнымъ образомъ, въ школахъ грамоты, гдѣ ею оплачивается трудъ учителей, такъ какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ виду недостатка въ средствахъ, нѣтъ спеціальныхъ ассигновокъ на этотъ предметъ.

Всѣ остальные типы начальныхъ народныхъ училищъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, платы за ученіе не взимаютъ. Такъ напримѣръ, въ одноклассныхъ и двухклассныхъ училищахъ, непосредственнаго вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія, доходъ отъ платы за ученіе составляетъ 1,5% всѣхъ доходовъ, такъ какъ взимается плата въ большинствѣ случаевъ только съ лицъ, непринадлежащихъ къ данному сельскому обществу (разночинцевъ), и въ размѣрѣ 3 - 5 рублей, хотя въ Павлоградскомъ уѣздѣ, въ нѣкоторыхъ училищахъ этого типа, плата достигаетъ 15 рублей въ годъ. Въ сельскихъ начальныхъ училищахъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, въ уѣздахъ: Бахмутскомъ, Павлоградскомъ и Славяносербскомъ, обученіе для всѣхъ безплатно, въ остальныхъ-же уѣздахъ плата, въ размѣрѣ 3 рублей въ годъ, взимается только съ разночинцевъ. Вопросъ объ уничтоженіи платы за ученіе въ начальныхъ народныхъ школахъ въ высшей степени важный. Необходимость уничтоженія ея проникаетъ въ сознаніе всѣхъ, имѣющихъ соприкосновеніе съ школьнымъ дѣломъ. Вотъ что по этому поводу говоритъ одинъ изъ инспекторовъ народныхъ училищъ Екатеринославской губерніи. „Плата за ученіе (въ министерскихъ училищахъ) идетъ на образованіе запаснаго капитала, который не имѣетъ серьезнаго значенія для благосостоянія училища, а для сельскаго населенія, вынужденнаго расходовать изъ своего скромнаго бюджета на покупку книгъ и учебныхъ пособій, плата за ученіе, даже низкая, является непосильной“.

Необходимо еще оговорить, почему такъ значительна неопредѣленная по содержанію статья доходовъ „прочіе доходы“. Дѣло въ томъ, что въ школахъ духовнаго вѣдомства есть очень много источниковъ дохода, которые съ большимъ трудомъ классифицируются. Боясь впасть въ ошибку при классификаціи и не имѣя возможности привести всѣ эти часто неинтересныя или мелкія поступленія въ отдѣльности, мы перечислили главныя изъ нихъ, а всѣ остальныя соединили въ рубрикѣ „прочіе доходы“. Въ эту рубрику вошли, между прочимъ, 19413 руб. 64 коп. остатковъ отъ предшествующаго года.

Посмотримъ теперь, насколько обременительны расходы на начальное народное образованіе для населенія Екатеринославской губерніи. Для того, чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, приводимъ нѣсколько цыфръ, дающихъ въ совокупности возможность прійти

къ опредѣленному заключенію. Прежде всего приводимъ цыфры расхода на начальное народное образованіе, на каждаго жителя. Въ Екатеринославской губерніи за 1901 годъ на каждаго жителя приходится расходъ на начальное народное образованіе въ размѣрѣ 53,4 коп.; а по отдѣльнымъ уѣздамъ размѣръ расхода колеблется слѣдующимъ образомъ:

въ	Александровскомъ	уѣздѣ	на	кажд.	жителя	расходъ	=50,3 к.
„	Бахмутскомъ	„	„	„	„	„	51,2 „
„	Верхнеднѣпровскомъ	„	„	„	„	„	33,5 „
„	Екатеринославскомъ	„	„	„	„	„	75,6 „
„	Маріупольскомъ	„	„	„	„	„	64,2 „
„	Новомосковскомъ	„	„	„	„	„	32,3 „
„	Павлоградскомъ	„	„	„	„	„	42,2 „
„	Славяносербскомъ	„	„	„	„	„	54,4 *)

Самый низшій расходъ приходится на каждаго жителя Новомосковскаго уѣзда, причемъ цыфра эта еще нѣсколько преувеличена, такъ какъ къ Новомосковскому уѣзду, изъ административныхъ соображеній, причислено очень крупное и очень дорого стоющее министерское желѣзнодорожное училище, находящееся при станціи „Екатеринославъ" и принадлежащее въ дѣйствительности Екатеринославскому уѣзду. Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ цыфра расхода нѣсколько выше, чѣмъ, въ предъидущемъ уѣздѣ. Самый большій расходъ приходится на каждаго жителя Екатеринославскаго и Маріупольскаго уѣздовъ. Приведенныя цыфры сами по себѣ не достаточно характерны, такъ какъ уѣзды не въ одинаковой степени богаты. Въ Александровскомъ, напримѣръ, уѣздѣ, цѣнность земли и промышленныхъ предпріятій равняется по земской оцѣнкѣ приблизительно 19 милліонамъ рублей, а въ Бахмутскомъ уѣздѣ, каждый житель котораго несетъ почти такой-же расходъ на начальное народное образованіе, какъ и въ Александровскомъ, цѣнность земли и промышленныхъ предпріятій равна приблизительно 48 мил. рублей **).

Въ виду этого приводимъ другого рода разсчеты, дополняющіе вышеприведенные и заключающіеся въ опредѣленіи размѣра расхода, приходящагося на единицу цѣнности. Предполагая, что вся сумма расходовъ на начальное народное образованіе возмѣстилась путемъ обложенія земельныхъ имуществъ, находящихся въ губерніи, получимъ, что на каждую десятину удобной земли приходится расхода въ размѣрѣ 23,6 копѣйки. Такой расходъ былъ-бы очень обременительнымъ для населенія, принимая во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ цыфра земельнаго обложенія не достигаетъ такого размѣра.

---

*) Въ Славяносербскомъ уѣздѣ, точно также, какъ въ остальныхъ, не приняты въ расчетъ средства, отпущенныя земствомъ на постройку новыхъ школьныхъ зданій.

**) Свѣдѣнія эти относятся къ 1899 году.

Но объектомъ обложенія являются, помимо земли, еще и другія недвижимыя имущества, цѣнность которыхъ въ Екатеринославской губерніи составляетъ около 41,8% всѣхъ облагаемыхъ цѣнностей, а по нѣкоторымъ отдѣльнымъ уѣздамъ значительно больше этой цыфры. Такъ, въ Бахмутскомъ уѣздѣ цѣнность земли составляетъ всего лишь . . . . 29,4% всѣхъ цѣнност.

въ Славяносербскомъ	30,8	„	„	„
въ Екатеринославскомъ	37,9	„	„	„
тогда какъ въ Александровскомъ . .	89,7	„	„	„
„ Верхнеднѣпровскомъ .	90,9	„	„	„
„ Маріупольскомъ . . .	83,9	„	„	„
„ Новомосковскомъ . .	84,7	„	„	„
„ Павлоградскомъ . . .	88,9	„	„	„

Дѣлая поправку въ виду сказаннаго, мы найдемъ, что обложеніе земли для полученія той же суммы денегъ, необходимой для покрытія расходовъ на начальное народное образованіе, можетъ быть меньше, такъ какъ недостающая часть восполнится одинаковымъ обложеніемъ остальной недвижимой цѣнности. Въ среднемъ по губерніи обложеніе будетъ почти вдвое меньше, (равняется 13,7 копѣйкамъ), а по отдѣльнымъ уѣздамъ представится въ слѣдующемъ видѣ:

РАСХОДЪ.	На 1 десятину удобн. земли.	На недвижим. цѣн. въ 1000 р.
въ Александровскомъ уѣздѣ . . .	16 к.	804,6 к.
„ Бахмутскомъ „ . . .	7,5 „	427,6 „
„ Верхнеднѣпровскомъ „ . . .	10,4 „	359,1 „
„ Екатеринославскомъ „ . . .	18 „	892,2 „
„ Маріупольскомъ „ . . .	19,4 „	970,3 „
„ Новомосковскомъ „ . . .	17,2 „	659,8 „
„ Павлоградскомъ „ . . .	13 „	792,4 „
„ Славяносербскомъ „ . . .	9,2 „	614,5 „
По губерніи	13,7 к.	681,4 к.

Приведенныхъ цыфръ вполнѣ достаточно для того, чтобы прійти къ заключенію, что Бахмутскому и Славяносербскому уѣздамъ, не смотря на значительность ихъ расходовъ на начальное народное образованіе, легче ихъ нести, чѣмъ всѣмъ остальнымъ уѣздамъ, благодаря сильно развитой тамъ горно-заводской промышленности.

Всѣ вышеприведенные расчеты производились при предположеніи, что поступленія на начальное образованіе получаются путемъ прямого обложенія мѣстнаго населенія; но въ дѣйствительности только земства, сельскія общества и города покрываютъ свои расходы на народное образованіе почти исключительно обложеніемъ имуществъ. Средства же, поступающія отъ казны и изъ большинства другихъ источниковъ не могутъ быть разсматриваемы, какъ

прямой и непосредственный налогъ на мѣстное населеніе, разверстываемый по цѣнности имуществъ. Въ виду этого, мы далѣе приводимъ размѣръ расхода на единицу цѣнности, принимая въ соображеніе только расходы земствъ и сельскихъ обществъ и отдѣльно городовъ.

Приводимая ниже таблица содержитъ данныя о размѣрахъ обложенія земствъ и сельскихъ обществъ.

Въ первомъ столбцѣ этой таблицы помѣщенъ размѣръ обложенія по разверсткѣ на каждую тысячу рублей имущества, во второмъ—на одну десятину удобной земли.

Обложеніе на нужды начальнаго образованія въ уѣздахъ равняется:

	Съ 1000 руб. имущества	Съ 1 десят. земли.
въ Александровскомъ . .	549,7 к	10,9 к.
„ Бахмутскомъ. . . .	220,4 „	3,9 „
„ Верхнеднѣпровскомъ .	202,4 „	5,8 „
„ Екатеринославскомъ .	288,5 „	5,8 „
„ Маріупольскомъ . .	711,3 „	14,2 „
„ Новомосковскомъ . .	196,6 „	5,1 „
„ Павлоградскомъ . .	454,7 „	7,5 „
„ Славяносербскомъ . .	280,8 „	4,2 „
По губерніи . .	336,2 „	6,8 „

Такимъ образомъ, самое большее обложеніе приходится на единицу цѣнности въ Маріупольскомъ уѣздѣ. За нимъ непосредственно слѣдуютъ Александровскій и Павлоградскій уѣзды, а въ Новомосковскомъ и Верхнеднѣпровскомъ обложеніе цѣнностей самое меньшее.

Земля менѣе всего облагается для нуждъ начальнаго образованія въ Бахмутскомъ и Славяносербскомъ уѣздахъ, самыхъ богатыхъ въ отношеніи промышленныхъ предпріятій. Для того, чтобы рельефнѣе представить размѣры расходовъ земствъ и сельскихъ обществъ на начальное образованіе приводимъ данныя о размѣрахъ земскаго обложенія.

Въ Александровскомъ уѣздѣ каждую тысячу рублей цѣнностей уѣздное земство облагаетъ . . . . 13 р. 55 к.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ	3 „	80 „
„ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ. . . .	6 „	75 „
„ Екатеринославскомъ „ . . .	6 „	50 „
„ Маріупольскомъ „ . . .	10 „	90 „
„ Новомосковскомъ „ . . .	10 „	13 „
„ Павлоградскомъ „ . . .	10 „	14 „
„ Славяносербскомъ „ . . .	9 „	78 „

Сопоставляя двѣ послѣднія таблицы между собой, можно по-

лучить понятіе не только объ обременительности расходовъ на начальное образованіе для населенія, но также и объ отношеніи населенія къ вопросамъ народнаго образованія. Дѣло въ томъ, что размѣръ расходовъ на школьное дѣло зависитъ не только отъ платежныхъ силъ населенія, но и отъ того, въ какой степени потребность въ образованіи сознана населеніемъ.

Въ Александровскомъ уѣздѣ общее обложеніе и обложеніе на начальное народное образованіе достигли большаго напряженія, чѣмъ въ Новомосковскомъ, напримѣръ, уѣздѣ, что приходится поставить въ зависимость, главнымъ образомъ, отъ того, что и населеніе и земскія учрежденія перваго уѣзда въ большей степени сознаютъ необходимость въ народномъ начальномъ образованіи, чѣмъ таковое втораго.

Далѣе, чтобы дать нѣкоторое понятіе объ обременительности расходовъ на начальное народное образованіе для населенія городовъ, приводимъ размѣръ расхода городовъ, приходящійся на каждую тысячу рублей облагаемыхъ цѣнностей.

Въ г. Александровскѣ на каждую тысячу рублей городскихъ недвижимыхъ имуществъ *) приходилось расхода на начальное народное образованіе, произведеннаго только городскимъ самоуправленіемъ . . . . 3011,5 коп.

въ Бахмутѣ . . . . 285,8 „
„ Верхнеднѣпровскѣ . . . . 474,4 „
„ Екатеринославѣ и Никополѣ. . . . . . 376 „
„ Маріуполѣ . . . . 524,1 „
„ Новомосковскѣ . . . . 640,3 „
„ Павлоградѣ . . . . 1234,7 „
„ Луганскѣ и Славяносербскѣ. . . . . . 309,1 „

Эти цыфры не такъ характерны, какъ предъидущія, на томъ основаніи, что въ городахъ, помимо обложенія недвижимыхъ имуществъ, есть еще другіе значительные источники поступленій. Во всякомъ случаѣ эти данныя, совмѣстно съ процентнымъ отношеніемъ суммы расходовъ на начальное образованія къ общей суммѣ городскихъ расходовъ, даютъ понятіе о вниманіи, которое удѣляется городскимъ самоуправленіемъ вопросу народнаго обученія. На основаніи этихъ данныхъ можно прійти къ заключенію, что выше всѣхъ въ отношеніи заботъ о начальномъ обученіи стоятъ Алексардровскъ и Павлоградъ, а менѣе всего вниманія удѣляютъ этому дѣлу Екатеринославъ, Бахмутъ и Лугаңскъ. Нужно имѣть въ виду, что рѣчь здѣсь идетъ только о начальномъ народномъ образованіи.

Изъ всѣхъ имѣющихся въ наличности средствъ, на содержаніе

*) По свѣдѣніямъ относящимся къ 1899 г. цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ равнялась 493900 руб.

школъ всѣхъ типовъ, за исключеніемъ школъ частныхъ и еврейскихъ, израсходовано было въ теченіе 1901 года 1293287 руб. 51 коп., причемъ на городскія училища по положенію 1872 года израсходовано было . . . . 78230 р. 91 к.

На приходскія и министерскія училища . .	175679	„ 23	„
На церков.-приход. въ нѣмецкихъ колоніяхъ.	94741	„ 42	„
На городск. подвѣдомств. училищному совѣту.	93375	„ 70	„
На сельскія начальныя	577078	„ 25	„
и наконецъ на школы духовнаго вѣдомства израсходовано было	274182	„ —	„

Въ приведенныя выше цыфры не входятъ расходы по постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій; эти цыфры приводились выше въ главѣ о школьныхъ зданіяхъ.

Далѣе укажемъ по каждому типу училищъ отдѣльно главныя статьи расходовъ.

Въ городскихъ училищахъ по положенію 1872 года изъ общей суммы расходовъ на содержаніе личнаго состава приходится 48825 р. 54 к., т. е. 61,2%, на пополненіе библіотекъ и пріобрѣтеніе учебныхъ пособій израсходовано было 2879 р. 47 к., т. е. 3,6%, все же остальное израсходовано было, главнымъ образомъ, на ремонтъ и наемъ школьныхъ помѣщеній и на другія хозяйственныя надобности. Расходы на стипендіи и пособія учащимся и въ этомъ типѣ школъ и во всѣхъ остальныхъ очень незначительны. Интересно было-бы исчислить среднюю стоимость содержанія училища и учащагося, но, къ сожалѣнію, цыфры расходовъ принаровлены въ оффиціальныхъ отчетахъ къ гражданскому году, т. е. къ двумъ разнымъ академическимъ годамъ.

По свѣдѣніямъ директора народныхъ училищъ средняя стоимость содержанія каждаго училища этого типа равнялось въ 1901 году 6011 р 40 к Эта цыфра не характерна, такъ какъ изъ тринадцати училищъ по положенію 1872 года имѣются трехъ и четырехъ-классныя, а одно даже шестиклассное. По нашимъ приблизительнымъ расчетамъ средняя стоимость содержанія трехкласснаго городского училища доходитъ до 5000 руб., четырехкласснаго до 7000 руб., а стоимость содержанія шестикласснаго училища пока нельзя было опредѣлить, такъ какъ открыто оно было только съ 1 іюня 1901 года.

Средняя стоимость содержанія одного ученика въ училищахъ этого типа въ отчетномъ году выразилась цыфрой 38,4 руб., а одинъ окончившій это училище стоилъ около 492,7 руб. Расходы по приходскимъ и министерскимъ училищамъ составляются изъ слѣдующихъ суммъ: на содержаніе личнаго состава израсходовано

было 124739 руб. 24 коп., т. е. 71%, на пополненіе библіотекъ и пріобрѣтеніе учебныхъ пособій 10721 руб. 29 коп., т. е. 6,1%, всѣ остальныя расходы составляли 22,9%, причемъ въ числѣ послѣднихъ на наемъ помѣщеній израсходовано было 2008 руб. 69 коп., а на ремонтъ школьныхъ зданій 6578 руб. 67 коп. Содержаніе классовъ ручного труда и рукодѣлій въ этихъ училищахъ обошлось въ 6747 руб.

Средняя стоимость содержанія приходского училища, по свѣдѣніямъ директора народныхъ училищъ, равнялась въ 2389 руб., а каждый учащійся въ немъ обошелся въ 19 руб. Средняя стоимость содержанія двухкласснаго министерскаго училища равнялась 3211 руб., однокласснаго министерскаго 1151 руб. Расходы по содержанію каждаго учащагося въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ выразились 15 рублями, а въ одноклассныхъ 12 руб. Въ училищахъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, точно также, какъ и въ остальныхъ училищахъ, главной статьей расхода является содержаніе личнаго состава. Такъ какъ въ оффиціальныхъ данныхъ, откуда мы, главнымъ образомъ, черпали свѣдѣнія, даются общія цыфры для городскихъ и сельскихъ училищъ подвѣдомственныхъ училищному совѣту, то и мы вынуждены приводить общія цыфры. На содержаніе личнаго состава училищъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, за исключеніемъ вечернихъ курсовъ и восресныхъ школъ, израсходовано было 434203 руб. 48 коп., т. е. 64,8% всѣхъ расходовъ. Расходы по содержанію личнаго состава городскихъ училищъ этого типа были нѣсколько выше 50% всѣхъ расходовъ. На наемъ школьныхъ помѣщеній этихъ училищъ было израсходовано 10443 руб., т. е. 1,6%, причемъ этотъ расходъ несли, главнымъ образомъ, городскія училища. На ремонтъ школьныхъ зданій израсходовано было 31707 руб. 83 коп., т. е. 4,8%. На пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и пополненіе библіотекъ сельскія училища израсходовали свыше 6,3% всѣхъ своихъ расходовъ, а городскія 2,8%.

Въ школахъ духовнаго вѣдомства нѣсколько другое отношеніе между разными статьями расходовъ, чѣмъ въ свѣтскихъ школахъ. Здѣсь на содержаніе личнаго состава расходуется только 46,4%. Объясняется послѣднее обстоятельство тѣмъ, что въ школахъ духовнаго вѣдомства много учителей (духовенства), занимающихся безплатно, а платные учителя въ среднемъ получаютъ жалованье замѣтно ниже, чѣмъ въ школахъ свѣтскихъ.

Расходы на пополненіе библіотекъ и пріобрѣтеніе учебныхъ пособій въ этихъ школахъ составляютъ 6,8% всѣхъ расходовъ.

На постройку новыхъ школьныхъ зданій, на ремонтъ старыхъ

и на другія хозяйственныя надобности израсходовано было 128337 р. 24 коп., что составитъ 46,8%.

Относительно послѣдней цыфры необходимо замѣтить слѣдующее.

Расходы по содержанію школъ духовнаго вѣдомства, по отчету епархіальнаго училищнаго совѣта, значительно больше, чѣмъ по нашимъ даннымъ. Крупная разница произошла, вѣроятно, на томъ основаніи, что училищный совѣтъ, вносилъ въ сумму расхода по содержанію школъ, расходы неотносящіеся къ нимъ. Такъ по крайней мѣрѣ сдѣлано было въ Славяносербскомъ уѣздѣ, гдѣ расходъ по постройкѣ *церкви-школы* отнесенъ полностью на школу, а расходъ этотъ составляетъ солидную сумму въ 64681 руб. 13 коп. Въ силу этого-же, немыслимо было изъ общей суммы расходовъ выдѣлить расходы по постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій, какъ это сдѣлано было по школамъ другихъ типовъ.

Въ церковно-приходскихъ школахъ нѣмецкихъ колоній на содержаніе личнаго состава израсходовано было 70680,42 (74,6%), на пополненіе библіотекъ и пріобрѣтеніе учебныхъ пособій 974 р. 98 коп. (1,3%), на наемъ и ремонтъ школьныхъ помѣщеній 4050 р. 9 коп. (4,3%), и на остальныя хозяйственныя надобности 19035 р. 93 коп. (19,8). Средняя стоимость содержанія училищъ этого типа выразилась 577,8 руб.

Отношеніе между различными статьями школьныхъ расходовъ имѣетъ огромное практическое значеніе. Въ послѣднее время нѣкоторыя земства и другія учрежденія, вѣдающія дѣло народнаго образованія, сознавая необходимость всеобщаго обученія, но въ то же время чувствуя свое безсиліе разрѣшить этотъ вопросъ собственными средствами, измышляютъ цѣлый рядъ проектовъ, могущихъ при своемъ осуществленіи, очень неблагопріятно отразиться на школьномъ дѣлѣ, и безъ того не блестяще у насъ постановленномъ. Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ въ виду проектъ двухсмѣннаго обученія, фигурировавшій въ послѣднее время на многихъ земскихъ собраніяхъ. При весьма проблематичной пользѣ двухсмѣннаго обученія въ смыслѣ результатовъ его, расходы не уменьшатся значительно, на томъ основаніи, что при такомъ порядкѣ обученія потребуется новый штатъ учащихъ и главный расходъ на содержаніе личнаго состава не уменьшится, а онъ составляетъ 62,3% общей суммы расходовъ, и даже если принимать въ расчетъ расходы по постройкѣ школьныхъ зданій, то и тогда расходъ этотъ составитъ 55,9%. При этомъ нужно имѣть въ виду, что въ наши расчеты вошли церковно-приходскія школы и даже школы грамоты, гдѣ расходы по содержанію личнаго состава, съ ущербомъ для дѣла, доведены до минимума.

Возвращаясь опять къ школьнымъ расходамъ, укажемъ на колебанія средней стоимости содержанія каждаго типа училищъ по отдѣльнымъ уѣздамъ. Для этого приводимъ таблицу, гдѣ указана средняя стоимость содержанія училищъ двухъ главныхъ типовъ — министерскихъ и подвѣдомственныхъ училищному совѣту.

Средняя стоимость содержанія училищъ (въ рубляхъ).

	Минист. двухклас.	Минист. одноклас.	Город. подвѣд. учил. совѣту.	Сельскихъ подв учил. совѣту.
Въ Александровскомъ уѣздѣ .	3241	—	2741	1022
„ Бахмутскомъ „ .	2009	1115	1422	904,5
„ Верхнеднѣпровскомъ „ .	896	365	—	612
„ Екатеринославскомъ „ .	6433	779,8	2493	831
„ Маріупольскомъ „ .	2442	—	2280	1210
„ Новомосковскомъ „ .	5356	1832	812	613
„ Павлоградскомъ „ .	2130	1283	1957	957
„ Славяносербскомъ „ .	1289	2425	1955	1217
По губерніи . . .	3211	1151	2249,6	1019,9

Средняя стоимость содержанія министерскихъ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ сильно колеблется по различнымъ уѣздамъ въ зависимости отъ того, на чей счетъ содержатся эти училища.

Большая часть министерскихъ училищъ, содержимыхъ на средства сельскихъ обществъ, располагаютъ небольшимъ школьнымъ бюджетомъ, тогда какъ содержаніе желѣзнодорожныхъ министерскихъ училищъ, а въ особенности училищъ, находящихся при заводахъ и фабрикахъ, стоитъ въ большинствѣ случаевъ большихъ суммъ. Очень высокая средняя стоимость содержанія двухклассныхъ министерскихъ училищъ Екатеринославскаго и Новомосковскаго уѣздовъ находятся въ зависимости только отъ того, что въ числѣ этихъ училищъ перваго уѣзда имѣется Каменское заводское училище, очень дорого стоющее, а во второмъ — желѣзнодорожное при станціи „Екатеринославъ“.

Вообще, пользоваться средними, выведенными по отдѣльнымъ уѣздамъ, не представляется возможнымъ, такъ какъ выводятся они изъ незначительнаго числа данныхъ. Въ силу этого, по Славяносербскому уѣзду, напримѣръ, содержаніе одноклассваго министерскаго училища обошлось въ два раза больше, чѣмъ двухклассваго.

Средняя стоимость содержанія городскихъ училищъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, не подвержена такимъ значительнымъ колебаніямъ по разнымъ уѣздамъ, какъ вышеуказанныхъ училищъ. Большая или меньшая стоимость содержанія городскихъ училищъ зависитъ отъ численности учащихся въ нихъ, а слѣдовательно, главнымъ образомъ, отъ числа учителей. Поэтому содержа-

ніе Новомосковскаго городского училища обошлось въ 812 руб., а Екатеринославскихъ, Маріупольскихъ и Александровскихъ училищъ болѣе двухъ тысячъ рублей.

Средняя стоимость содержанія сельскихъ начальныхъ училищъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, еще менѣе колеблется по различнымъ уѣздамъ и зависитъ отъ числа преподавателей въ школахъ. Менѣе всего обходится содержаніе школъ въ Верхнеднѣпровскомъ и Новомосковскомъ уѣздахъ на томъ основаніи, что въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ на каждую школу приходится въ среднемъ по 1,27 учащему (за исключеніемъ законоучителей), а во второмъ по 1,29 учащему, тогда какъ въ Маріупольскомъ и Славяносербскомъ уѣздахъ содержаніе школъ почти вдвое больше, главнымъ образомъ, оттого, что въ первомъ уѣздѣ на каждую школу въ среднемъ приходится по 1,96 учащихъ, а во второмъ 1,64 учащихъ.

Не малое вліяніе на стоимость содержанія училищъ имѣетъ средняя численность учащихся, а также нѣкоторыя другія стороны школьнаго дѣла, напримѣръ, пріобрѣтеніе книгъ и пособій за счетъ школъ и т д

Считаемъ нужнымъ еще разъ указать, что свѣдѣнія о средней стоимости содержанія училищъ взяты нами изъ оффиціальныхъ источниковъ, гдѣ они выводились изъ данныхъ, относящихся къ гражданскому году, причемъ не всегда принимались всѣ статьи расходовъ. Такъ, въ сумму расходовъ нѣкоторыхъ школъ входили расходы по найму школьныхъ помѣщеній, тогда какъ по большинству школъ, помѣщающихся въ собственныхъ зданіяхъ не принято въ расчетъ аммортизація ихъ. Далѣе, для сельскихъ школъ интересно было-бы принять детальную группировку и вывести стоимость содержанія отдѣльно для однокомплектныхъ, двухкомплектныхъ и трехкомплектныхъ школъ, чего въ оффиціальныхъ отчетахъ нѣтъ. Средняя стоимость содержанія каждаго учащагося по главнымъ типамъ школъ въ разныхъ уѣздахъ представляется въ слѣдующей таблицѣ.

Стоимость содержанія одного учащагося (въ рубляхъ) въ училищахъ:

	Министер. двухклас.	Министер. одноклас.	Город. подвѣд. учил. совѣту.	Сельскихъ подв. учил. совѣту.
Въ Александровскомъ уѣздѣ.	18,5	—	27	9,38
„ Бахмутскомъ „ .	11	8,75	6,88	8,6
„ Верхнеднѣпровскомъ „ .	7,7	5,8	—	8,75
„ Екатеринославскомъ „ .	22,1	9	26,7	12,29
„ Маріупольскомъ „ .	12,8	—	13,24	10,07
„ Новомосковскомъ „ .	18	13	15,6	7,99
„ Павлоградскомъ „ .	14,9	13,5	24,3	10,21
„ Славяносербскомъ „ .	12,3	21,5	15,8	11,24
По губерніи . .	15	12	18,9	9,66

Размѣръ стоимости содержанія учащагося находится въ зависимости отъ тѣхъ-же причинъ, что и стоимость училища. Дороже всего стоитъ содержаніе учащагося въ городскихъ училищахъ, такъ какъ въ нихъ хозяйственные расходы несравненно больше, чѣмъ въ сельскихъ школахъ. Кромѣ того, городскія школы болѣе, чѣмъ сельскія, обезпечены учительскимъ персоналомъ. Въ сельскихъ училищахъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту, стоимость содержанія учащихся сильно зависитъ отъ средней численности учащихся въ школѣ. Каждый учащійся въ сельскихъ школахъ Екатеринославскаго уѣзда обходится значительно дороже, чѣмъ учащійся Бахмутскаго уѣзда, между прочимъ и отъ того, что средняя численность учащихся въ школахъ перваго уѣзда=68 учащ., а въ школахъ второго уѣзда=105.

IX.

Для образованія взрослаго населенія и той части подростковъ и дѣтей, которые, въ виду работы не имѣютъ возможности посѣщать школу ежедневно и по утрамъ, существуетъ цѣлый рядъ учрежденій. Въ Екатеринославской губерніи изъ подобнаго рода учрежденій существуютъ: 1) вечерніе курсы, 2) воскресныя и субботнія школы, 3) народныя чтенія и религіозныя собесѣдованія, 4) безплатныя народныя библіотеки и 5) книжные склады.

Вечернихъ курсовъ къ 1-му января 1902 года было 25. Число подобнаго рода учрежденій изъ года въ годъ сильно увеличивается; такъ, въ 1900 году ихъ насчитывалось всего три, въ 1901 году число ихъ возросло до 15 и въ отчетномъ году, какъ сказано выше равняется 25.

Происходитъ это вотъ почему.

Вечернія курсы, вообще, бываютъ трехъ видовъ: 1) курсы для рабочихъ съ обширной программой, соотвѣтствующей программамъ курсовъ для рабочихъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, 2) курсы повторительные и 3) курсы для неграмотныхъ и малограмотныхъ.

Ростъ числа вечернихъ курсовъ происходилъ главнымъ образомъ за счетъ курсовъ второго рода, такъ какъ нѣкоторыя уѣздныя земства сознали важность подобнаго рода учрежденій и начали вносить въ свои смѣты особыя на этотъ предметъ ассигновки. Самое большее количество вечернихъ курсовъ имѣлось въ Екатеринославскомъ уѣздѣ (15), почти вдвое меньше (8) въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, въ Бахмутскомъ и Новомосковскомъ было по 1, а въ остальныхъ уѣздахъ не было совершенно. Слушателей на курсахъ было 1442, изъ нихъ 1248 мужщинъ и 194 женщины. Въ среднемъ на

одни курсы приходилось около 58 слушателей. Средняя стоимость содержанія въ 1901 году вечернихъ курсовъ равна 110 руб. 20 к., а средняя стоимость содержанія каждаго слушателя на нихъ— 1 рубль 90 коп.

Вечерніе курсы (классы), духовнаго вѣдомства въ 1901 году были закрыты, а производились аналогичныя имъ воскресно-повторительныя занятія при церковныхъ школахъ. Послѣдняго рода занятія происходили при школахъ: церковно-приходской Владимірской въ г. Павлоградѣ, Васильковской Павлоградскаго уѣзда и Ново-Янисольской Маріупольскаго уѣзда, а при школахъ грамоты—Веселовской и Тимоѳеевской Павлоградскаго уѣзда. Воскресно-повторительныя занятія велись безъ особой оплаты учителями мѣстныхъ церковныхъ школъ и имѣли въ среднемъ до 20 посѣтителей каждая.

Воскресныя школы бываютъ двухъ видовъ: 1) воскресныя школы, учреждаемыя при начальныхъ народныхъ школахъ, и 2) воскресныя школы, существующія самостоятельно или такъ называемыя церковно-приходскія. Послѣднихъ въ Екатеринославской губерніи нѣтъ, что же касается первыхъ, то при свѣтскихъ школахъ ихъ имѣлось 11, а при школахъ духовнаго вѣдомства—одна. Воскресныхъ школъ было: въ Александровскомъ уѣздѣ три, въ Бахмутскомъ три (въ г. Бахмутѣ, на Щербиновскомъ и Брянцевскомъ рудникахъ), въ Екатеринославѣ, Маріуполѣ, Павлоградѣ по одной и въ Луганскѣ двѣ, всѣ онѣ при начальныхъ свѣтскихъ школахъ, а при церковно-приходской школѣ одна въ Бахмутѣ. Учащихся въ воскресныхъ школахъ въ среднемъ было по 65 на каждую (въ свѣтскихъ всѣхъ учащихся 741 душа, въ церковной 45 челов.). Учатся въ этихъ школахъ, главнымъ образомъ, женщины (76,8%). Израсходовано было на каждую изъ свѣтскихъ по 80,6 рубля въ среднемъ, а на церковную 223 руб. 30 коп. Стоимость содержанія каждаго учащагося въ первыхъ школахъ обошлась въ 1 руб. 20 коп., во второй по 4 руб. 96 коп.

Спеціально для взрослаго еврейскаго населенія въ Екатеринославской губерніи въ 1901 году функціонировали пять субботнихъ школъ и четыре вечернихъ курсовъ. Субботніе школы были: въ Александровскѣ для мужчинъ и для женщинъ, въ Бахмутѣ женская, въ Екатеринославѣ мужская и въ Маріуполѣ женская. Вечерніе курсы для евреевъ, по имѣющимся даннымъ, были только въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 3 для мужчинъ и 1 для женщинъ.

Переходя далѣе къ народнымъ чтеніямъ, скажемъ нѣсколько словъ о дѣятельности комиссіи по устройству народныхъ чтеній въ г. Екатеринославѣ. Отдѣльно мы будемъ говорить объ этомъ учрежденіи на томъ основаніи, что дѣятельность его очень разносторонняя и обширна. Комиссія эта въ теченіе 1901 года устраивала

народныя чтенія, общеобразовательныя публичныя лекціи, народные и общедоступные спектакли, литературные и музыкальные вечера, кромѣ того при комиссіи функціонировала безплатная библіотека-читальня и ея отдѣленіе, и публичная библіотека.

Народныя чтенія велись комиссіей для взрослыхъ и для дѣтей. Чтенія для дѣтей, несмотря на возникновеніе за послѣднее время многихъ подобныхъ чтеній въ разныхъ пунктахъ г. Екатеринослава, велись вполнѣ удачно, тогда какъ чтенія для взрослыхъ по той же причинѣ были мало удачны.

Чтенія велись въ нѣсколькихъ аудиторіяхъ.

Въ аудиторіи комиссіи было	7 чтен. для дѣтей и	8 для взросл.
„ „ Брянск. зав. „	12 „ „ „ „	12 „ „
„ „ губ. тюрьмы „	— „ „ „ „	7 „ „
На постройкѣ горн. учил. „	— „ „ „ „	10 „ „
Всѣхъ чтеній было .	19 чтен. для дѣтей и	37 для взросл.

Посѣтителей на всѣхъ этихъ чтеніяхъ было около 17900 душъ. Въ среднемъ на каждомъ чтеніи было до 320 посѣтителей, причемъ самыми многолюдными были аудиторія комиссіи (480 челов.) и на Брянскомъ заводѣ (417 челов.), а самыми малолюдными чтенія въ губернской тюрьмѣ. Израсходовано было на устройство народныхъ чтеній въ 1901 году 332 руб. 50 коп., въ томъ числѣ на 149 руб. 5 коп. пріобрѣтено было картинъ для волшебнаго фонаря. Расходовъ на каждое чтеніе въ среднемъ приходилось по 3 руб. 28 коп.

Комиссія помимо устройства у себя народныхъ чтеній содѣйствовала устройству такихъ же чтеній и въ другихъ возникшихъ въ Екатеринославѣ аудиторіяхъ, отпуская имъ безплатно картины и фонарь.

Общеобразовательныя публичныя лекціи велись при комиссіи въ 1901 году по геологіи, біологіи, физикѣ, химіи, законовѣдѣнію, правовѣдѣнію и русской исторіи.

Такъ какъ упомянутыя лекціи не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ изслѣдуемому нами вопросу, то ограничимся сообщеніемъ самыхъ краткихъ свѣдѣній о нихъ. Всего лекцій прочитано было въ теченіе 1901/1902 учебнаго года 85, на которыхъ было 42635 посѣтителей, что въ среднемъ составитъ на каждую лекцію по 501 посѣтителю. Самыми многолюдными были аудиторіи, во время лекцій по законовѣдѣнію, правовѣдѣнію и физикѣ. Израсходовано было на устройство этихъ лекцій всего 264 руб. *).

Постановка народныхъ и общедоступныхъ спектаклей въ комиссіи была не удовлетворительна, но не смотря на это, въ теченіе

*) Въ эту цыфру и въ другія аналогичныя не входятъ расходы на освѣщеніе, прислугу и др. по содержанію зданія.

1901 года дано было 8 спектаклей, при строгомъ подборѣ пьесъ Кромѣ того дано было 10 спектаклей малорусскихъ.

Общедоступныхъ литературно-музыкальныхъ вечеровъ за весь годъ устроено было только два.

Устройство общедоступныхъ литературно-музыкальныхъ вечеровъ и постановка народныхъ и общедоступныхъ спектаклей въ общемъ стѣснены были тѣмъ, что комиссія, существующая, главнымъ образомъ, на частныя средства, вынуждена была эксплоатировать собственное помѣщеніе для пріобрѣтенія средствъ.

Существующая въ зданіи комиссіи библіотека-читальня имѣла въ теченіе 1901 года 904 подписчика, которыми сдѣлано было 13589 посѣщеній для обмѣна книгхъ и 7140 посѣщеній для чтенія въ самой читальнѣ. Самое большее число посѣщеній (14881) сдѣлано было подростками и дѣтьми (дѣвочекъ 5859 и мальчиковъ 9022).

Болѣе всего читаются книги беллетристическія (около 72%), затѣмъ историческія и біографическія (8%) и т. д.

Отдѣленіе библіотеки-читальни, располагавшее въ томъ году незначительнымъ количествомъ книгъ (къ 1 января 1902 года въ немъ было всего 413 названій, съ числомъ томовъ около 550), имѣло въ теченіе одиннадцати мѣсяцевъ 529 подписчиковъ. Посѣщеній библіотеки-читальни за вышеуказанное время было 10342, изъ нихъ 8186 — для обмѣна книгъ и 2156 для чтенія въ библіотекѣ. И здѣсь болѣе всего было посѣтителей подростковъ и дѣтей (8387 душъ 5138 мальчиковъ и 3249 дѣвочекъ).

Такимъ образомъ въ двухъ библіотекахъ при комиссіи въ теченіе года было 1433 подписчика, которыми взято было для чтенія на домъ 21775 книгъ; кромѣ того для чтенія въ помѣщеніи взято было 9296.

Цыфры эти очень важны. Нужно имѣть въ виду, что главный контингентъ читателей около 65%, составляютъ учащіеся въ городскихъ начальныхъ училищахъ. Въ данномъ случаѣ комиссія восполняетъ недостатокъ школьныхъ библіотекъ. Публичная библіотека, существующая при комиссіи для устройства народныхъ чтеній, открыта была только 7 октября 1901 года. На 1 января 1902 года въ этой библіотекѣ числилось 2626 т. книгъ по всѣмъ отдѣламъ и 400 томовъ старыхъ журналовъ за прежніе годы. За три неполныхъ мѣсяца подписчиковъ записалось всего 272 человѣка (208 мужчинъ и 63 женщины). Выдано было всего книгъ на домъ 3131 и 342 экземпляра журналовъ и газетъ. Брались книги, главнымъ образомъ, по беллетристикѣ (67,1%), по правовѣдѣнію и общественнымъ наукамъ (7,6%) а по всѣмъ остальнымъ отдѣламъ 25,3%. Въ кабинетъ

для чтенія при библіотекѣ за то же время было сдѣлано 1720 посѣщеній (1396 мужчинъ 325 женщинъ).

На этомъ мы закончимъ описаніе дѣятельности комиссіи. Позволили мы себѣ остановиться подробнѣе на этомъ описаніи и коснуться даже такихъ вопросовъ, которые не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ нашей темѣ, на томъ только основаніи, что дѣятельность комиссіи имѣетъ большое значеніе въ образовательномъ отношеніи для населенія Екатеринослава.

Народныя чтенія, кромѣ комиссіи для народныхъ чтеній, велись еще другими учрежденіями. Велись эти чтенія при многихъ школахъ вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія, комитетами попечительства о народной трезвости, духовными братствами, причемъ послѣднія ведутъ исключительно религіозно-нравственныя чтенія.

Въ Александровскомъ уѣздѣ ведутся, главнымъ образомъ, народныя чтенія религіозно-нравственнаго содержанія; велись они въ Александровскѣ, въ Балабино-Петровской второклассной школѣ, Волчанской, Новоселовской и при нѣкоторыхъ другихъ. Чтенія эти расходовъ не вызываютъ, такъ какъ ведутся безвозмездно священниками и учителями. Свѣдѣній о числѣ чтеній и посѣтителей нѣтъ.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ чтенія велись въ слѣдующихъ пунктахъ: въ Бахмутѣ въ зданіи ремесленнаго училища было два чтенія, въ с. Ивановкѣ — два, на Ртутномъ рудникѣ — три, на Петровскихъ заводахъ — два, при станціяхъ „Авдѣево" и „Юзовка" — по три, при Корсунскихъ копяхъ — четыре, въ с. Зайцевскомъ — два, въ деревнѣ Завидово-Кудашевой — четыре, на Щербиновскихъ хуторахъ — два, въ сс. Ново Александровкѣ и Камышевахѣ — по два чтенія. Посѣтителей на этихъ чтеніяхъ въ среднемъ было: въ городѣ по 600, а въ селахъ по 200 душъ.

Организовалъ и устраивалъ эти чтенія Бахмутскій комитетъ попечительства о народной трезвости, на что израсходовано около 600 рублей.

Религіозно-нравственныя чтенія велись въ Юзовской II-й, Александровской и Анненской школахъ грамоты. Свѣдѣній о числѣ этихъ чтеній и посѣтителей — не имѣется.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ народныя чтенія велись при Куцеволовскомъ двухклассномъ училищѣ; всѣхъ чтеній здѣсь было 17, на которыхъ присутствовало въ среднемъ по 290 душъ. Далѣе, три чтенія были при Мишуриноргскомъ одноклассномъ министерскомъ училищѣ, на которыхъ въ среднемъ было по 310 посѣтителей, три чтенія при Вольно-хуторскомъ начальномъ училищѣ съ 251 посѣтителями, четыре на Петровскомъ желѣзномъ рудникѣ съ 75 посѣтителями на каждомъ.

Кромѣ того производились чтенія при Верхнеднѣпровскомъ городскомъ трехклассномъ училищѣ и религіозно-нравственныя чтенія при Весело-Божедаровской, Краснокутской, Красно-Ивановской, Ильинской, Михайловской, Сошиновской, Софіевской и Комиссаровской школахъ.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ чтенія производились:

При Никопольск. город. учил.	5	чтен.	и	слушат.	945 д.
Въ Александровск. заводск.	„ 20	„	„	„	11000 „
„ Екатериносл. гор. прих.	„ 7	„	„	„	735 „

Самое большее число посѣтителей было на чтеніяхъ при Александровскомъ заводскомъ училищѣ. Кромѣ того чтенія велись при Каменскомъ заводѣ и при комиссіи по устройству чтеній. Свѣдѣнія о послѣднихъ приведены выше.

Религіозно-нравственныя чтенія велись только при Васильевской и Волосской школахъ.

Въ Маріупольскомъ уѣздѣ чтенія были въ 11 пунктахъ: въ Маріуполѣ, въ с.с. Мангушѣ, Новоспасовкѣ, Темрюкѣ, Урзуфѣ, Сартанѣ, Старомъ-Керменчикѣ, Павловкѣ, Маіорскомъ, Константиновкѣ и Александровкѣ. Въ теченіе этого года во всѣхъ этихъ пунктахъ было 163 чтенія при 19968 слушателяхъ, что составитъ по 122 посѣтителя на каждое чтеніе. Религіозно-нравственныя чтенія были при Егоровской, Пречистовской и Зачатьевской школахъ.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ чтенія производились при трехклассномъ городскомъ Новомосковскомъ училищѣ, гдѣ было ихъ 20, и на каждомъ изъ нихъ было по 100 слушателей, при двухклассномъ министерскомъ училищѣ при ст. „Екатеринославъ", гдѣ состоялось 12 чтеній съ 1311 слушателями на всѣхъ и при станціи „Синельниково" въ одноклассномъ министерскомъ училищѣ было 20 чтеній съ 290 слушателями. Кромѣ того въ декабрѣ были разрѣшены чтенія еще въ 32 пунктахъ уѣзда.

Религіозно-нравственныя чтенія велись при Георгіевской и Афанасьевской школахъ.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ производились въ г. Павлоградѣ. Здѣсь было въ теченіе года 20 чтеній, которыя посѣтили 8600 слушателей, (7000 мужчинъ, 1000 женщинъ и 600 дѣтей). Израсходовано было на эти чтенія комитетомъ попечительства о народной трезвости до 300 рублей.

Кромѣ того въ этомъ-же уѣздѣ производились чтенія въ с. Хорошемъ, въ зданіи спеціально выстроенномъ для этого княземъ Щербатовымъ, въ с. Славянкѣ, въ с. Новопавловкѣ и при Синельниковскомъ министерскомъ училищѣ. Во всѣхъ этихъ пунктахъ было

28 чтеній и на каждомъ изъ нихъ было до 215 посѣтителей. Самыми многолюдными были чтенія въ с.с. Новопавловкѣ и Хорошемъ.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ народныя чтенія производились только въ Луганской народной аудиторіи, принадлежащей уѣздному комитету народной трезвости. Въ 1901 году здѣсь было 12 чтеній и на каждомъ изъ нихъ по 354 посѣтителя въ среднемъ.

Религіозно-нравственныя чтенія велись при Каменской, Петропавловской, Фащевской, Шелковопритокской, Глафировской и Чернухинской церковныхъ школахъ.

Въ очень немногихъ изъ церковныхъ школъ чтенія велись по опредѣленной программѣ. Въ большинствѣ случаевъ „священникъ читалъ и объяснялъ воскресное или праздничное евангеліе или апостола, учитель или учительница—житіе какого нибудь святого, или исторію праздника, или статью историческаго содержанія, рѣже-практическаго“. О числѣ посѣтителей на религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ свѣдѣній нѣтъ. Приходится по этому вопросу ограничиться слѣдующей выдержкой изъ отчета епархіальнаго наблюдателя: „Народъ посѣщаетъ чтенія охотно и число посѣтителей чаще всего зависитъ отъ вмѣстимости классной комнаты: въ небольшихъ деревенскихъ школахъ, слушателей было отъ 20, въ Юзовской—среднимъ числомъ 250 душъ, въ Александровской—350, Сошиновской—отъ 150 до 375, въ меньшихъ зданіяхъ около 100 душъ“.

Въ общемъ нужно сказать, что въ очень немногихъ мѣстахъ бывали, народныя чтенія и религіозныя собесѣдованія, а тамъ, гдѣ бывали они, носили часто случайный характеръ.

Очень часты, напримѣръ, случаи, кода за цѣлый годъ въ опредѣленномъ пунктѣ было не болѣе двухъ—трехъ чтеній. Слабое развитіе этого вида образовательныхъ учрежденій находится въ полной зависимости отъ недостатка средствъ.

Всѣ существующія чтенія въ большинствѣ случаевъ пользуются чисто случайными поступленіями. Даже такія учрежденія, какъ комитеты попечительства о народной трезвости, существующіе съ единственной цѣлью—дать народу разумное, полезное развлеченіе, и тѣ, по недостатку средствъ, не могутъ дѣлать на этотъ предметъ блѣе или менѣе крупныхъ ассигновокъ.

Ничуть не лучше постановлены въ Екатеринославской губерніи публичныя народныя библіотеки и читальни, которыхъ къ 1 января 1902 года во всей губерніи было 130. Изъ этого числа было 65 библіотекъ при начальныхъ школахъ, библіотекъ отдѣльно существующихъ—7, и библіотекъ читаленъ—58. По отдѣльнымъ уѣздамъ они распредѣлялись такъ:

	Библіотекъ при школ.	Библіотекъ сам. сущ.	Библіотекъ читаленъ.	Всего библіотекъ.
Въ Александровскомъ . . .	5	„	17	22
„ Бахмутскомъ	5	„	1	6
„ Верхнеднѣпровскомъ . .	12	„	6	18
„ Екатеринославскомъ . .	7	„	3	10
„ Маріупольскомъ . . .	8	„	14	22
„ Новомосковскомъ . . .	28	„	4	32
„ Павлоградскомъ . . .	„	7	3	10
„ Славяносербскомъ . . .	„	„	10	10
Всего . .	65	7	58	130

Самое большее количество библіотекъ имѣлось въ Новомосковскомъ, Маріупольскомъ и Александровскомъ уѣздахъ, причемъ въ первомъ изъ нихъ имѣются, главнымъ образомъ, библіотеки при начальныхъ училищахъ, тогда какъ въ другихъ двухъ уѣздахъ большинство библіотекъ существуютъ самостоятельно вмѣстѣ съ читальнями. Библіотеки безъ читаленъ имѣются только въ Павлоградскомъ уѣздѣ.

Духовное вѣдомство учредило въ Екатеринославской губерніи только одну народную библіотеку-читальню въ Дружковкѣ Бахмутскаго уѣзда.

Въ Александровскомъ уѣздѣ народныя библіотеки учреждены въ 1889 и 1893 году съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія на средства губернскаго земства, а библіотеки-читальни открываются систематически съ 1896 года и содержатся на средства мѣстнаго земства. Земскія библіотеки-читальни несравненно успѣшнѣе функціонируютъ, чѣмъ библіотеки при школахъ на томъ основаніи что богаче выборомъ книгъ.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ имѣлась только одна библіотека-читальня, основанная и содержимая на средства комитета попечительства о народной трезвости, остальныя публичныя народныя библіотеки основаны на совмѣстныя средства губернскаго и уѣзднаго земства. Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ библіотеки-читальни содержались на средства уѣзднаго комитета попечительства о народной трезвости, а 12 народныхъ библіотекъ (по полож. 1867 г.) основаны на средства губернскаго земства.

Въ Маріупольскомъ уѣздѣ библіотеки содержатся на средства губернскаго земства, а изъ библіотекъ читаленъ часть (6) открыты и содержатся на средства уѣзднаго земства при пособіи отъ губернскаго земства. причемъ квартиры и отопленіе для нихъ отпускаются натурой сельскими обществами, а другая часть содержится комитетомъ попечительства о народной трезвости. Въ остальныхъ уѣздахъ открытіе и содержаніе библіотекъ и библіотекъ-

читаленъ производилось на средства тѣхъ-же обществъ и учрежденій. Главное участіе въ расходахъ этихъ принимало губернское и мѣстныя уѣздныя земства, иногда городскія общества, попечительства о народной трезвости, сельскія общества и частныя лица. О количествѣ книгъ въ этихъ библіотекахъ имѣются не вполнѣ обстоятельныя свѣдѣнія. Извѣстно, напримѣръ, что всѣ открываемыя за счетъ губернскаго земства народныя библіотеки-читальни снабжаются комплектомъ книгъ на 250 рублей каждая, но затѣмъ они въ различныхъ уѣздахъ не въ одинаковой степени пополняются.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ въ каждой библіотекѣ-читальнѣ имѣлось въ среднемъ по 215 томовъ, на сумму 79 руб. 74 коп., а въ каждой библіотекѣ при начальной школѣ въ среднемъ по 318 томовъ, стоимостью въ 124 руб. 73 коп. Въ Маріупольскомъ уѣздѣ въ библіотекахъ въ среднемъ было по 420 томовъ, стоимостью въ 141 руб. 40 коп., а въ библіотекахъ-читальняхъ по 521 тому, стоимостью въ 145 руб. 43 коп. По остальнымъ уѣздамъ этихъ свѣдѣній нѣтъ, да и вообще необходимо сказать, что всѣ свѣдѣнія, касающіяся библіотекъ, значительно хуже, чѣмъ данныя по другимъ вопросамъ народнаго образованія.

Такъ, напримѣръ, имѣющіяся у насъ свѣдѣнія о числѣ посѣтителей читаленъ, о числѣ посѣщеній и т. д., не говоря уже о томъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ они даются на глазъ круглой цыфрой, сплошь и рядомъ не могутъ быть использованы, какъ неоднозначущія, сплошь и рядомъ суммируется цыфра берущихъ книги на домъ и читающихъ въ читальнѣ, тогда какъ въ другихъ уѣздахъ цыфры эти даются отдѣльно. Во всякомъ случаѣ, имѣющійся матеріалъ достаточенъ для характеристики постановки дѣла.

Въ Александровскомъ уѣздѣ на каждую библіотеку при школѣ приходилась по 341 читателю, изъ которыхъ каждый взялъ въ теченіе года почти по 7 книгъ въ среднемъ. Въ земскихъ библіотекахъ читальняхъ въ каждой въ среднемъ было по 567 посѣтителей, взявшихъ тоже около 7 книгъ каждый.

Данныя по тѣмъ же вопросамъ изъ библіотеки Бахмутскаго уѣзда болѣе, чѣмъ скромны. Приводимъ цѣликомъ выдержку по этому вопросу изъ отчета инспектора народныхъ училищъ Бахмутскаго уѣзда: „Всѣхъ читающихъ (?) было 3400 чел., что составитъ 14% по отношенію къ числу жителей, гдѣ находятся библіотеки".

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ въ школьныхъ народныхъ библіотекахъ было 2946 посѣтителей (въ среднемъ въ каждой по 245 человѣкъ), взявшихъ на домъ для чтенія 8967 книгъ (т. е. каждый въ теченіе года взялъ около 3 книгъ). Относительно библіотекъ-читаленъ въ отчетѣ инспектора этого уѣзда сказано: „Во всѣхъ читальняхъ въ этомъ году было читателей 100000 человѣкъ, а число

выданныхъ книгъ на домъ составляетъ 32117". Приведенныя цыфры не находятъ равныхъ себѣ ни въ одной изъ сельскихъ читаленъ другихъ уѣздовъ.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ въ теченіе 1901 года библіотеки посѣтило 703 человѣка, взявшихъ 1899 книгъ для прочтенія.

Въ Маріупольскомъ уѣздѣ въ школьныхъ народныхъ библіотекахъ въ среднемъ было по 67 посѣтителей, взявшихъ въ теченіе года около 4 книгъ каждый, а въ библіотекахъ-читальняхъ всѣхъ посѣтителей было 3210 человѣкъ, взявшихъ 22843 (на каждую библіотеку по 230 посѣтителей, а на каждую изъ нихъ по 7 книгъ). По Новомосковскому уѣзду нѣтъ совершенно свѣдѣній о безплатныхъ библіотекахъ при 28 сельскихъ школахъ, а въ 4 библіотекахъ-читальняхъ было 1658 посѣтителей, сдѣлавшихъ 8324 посѣщеній, а книгъ было выдано 17946 книгъ. Дѣятельность безплатныхъ библіотекъ Павлоградскаго уѣзда была слабѣе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ. Здѣсь во всѣхъ библіотекахъ было 600 посѣтителей, сдѣлавшихъ 3000 тысячи посѣщеній. Въ среднемъ на каждую библіотеку приходится по 60 посѣтителей. Наконецъ, въ читальняхъ Славяносербскаго уѣзда было 562 посѣтителя, сдѣлавшихъ 3770 посѣщеній. Число выданныхъ книгъ въ помѣщеніяхъ библіотекъ-читаленъ и на домъ равнялось 37034.

Изъ книгъ, взятыхъ для чтенія, самое большее количество беллетристическаго содержанія. Такъ, напримѣръ, въ Павлоградскомъ уѣздѣ процентъ повѣстей и расказовъ по отношенію къ общей суммѣ прочитанныхъ книгъ выразился цыфрой 45%, а въ Славяносербскомъ уѣздѣ 49,8%. Съ большимъ интересомъ читаются книги историческаго содержанія. Изъ общаго числа взятыхъ для чтенія книгъ, въ Славяносербскомъ уѣздѣ, книги историческаго содержанія составляли 26%. Съ меньшимъ интересомъ читались книги религіозно-нравственнаго содержанія, въ особенности въ Славяносербскомъ и Павлоградскомъ уѣздахъ. По отношенію къ общему числу книгъ, читатели книгъ религіозно-нравственнаго содержанія составляли здѣсь только 8%, а въ Павлоградскомъ 10%; и только въ Новомосковскомъ уѣздѣ книги религіозно-нравственнаго содержанія составляютъ 42% всѣхъ взятыхъ для чтенія книгъ. Книги естественно-историческія и по сельскому хозяйству, тоже не въ значительномъ числѣ читаются; такихъ книгъ болѣе всего взято было въ Екатеринославскомъ (17,9%), Верхнеднѣпровскомъ (13,5%), Павлоградскомъ (25%) и Славяносербскомъ (16,2%) уѣздахъ, а менѣе въ Новомосковскомъ (9%) и Маріупольскомъ (2,7%).

О расходахъ на народныя библіотеки-читальни имѣются данныя только по нѣкоторымъ уѣздамъ. Такъ, въ Маріупольскомъ уѣздѣ на каждую библіотеку-читальню, помимо расходовъ по найму по-

мѣщенія для нея и по отопленію, ежегодно расходуется 120 рублей на жалованіе завѣдующему; 30 рублей на пополненіе библіотекъ книгами и выписку газетъ, а въ библіотекахъ, содержимыхъ на средства земства,—10 рублей на прислугу. Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ расходъ на каждую библіотеку-читальню въ среднемъ около 140 рублей, а въ Славяносербскомъ и Новомосковскомъ уѣздахъ, гдѣ приняты въ расчетъ расходы по найму, содержанію и отопленію помѣщеній для библіотеки, средній расходъ доходитъ до 300 рублей на каждую библіотеку-читальню.

Народная библіотека-читальня, учрежденная духовенствомъ въ с. Дружковкѣ, Бахмутскаго уѣзда, содержитъ 1173 книги, изъ нихъ религіозно-нравственнаго содержанія—246, по исторіи, географіи и этнографіи—210, по словесности—545, по медицинѣ, естествознанію и прикладнымъ знаніямъ—127, остальныя книги-журналы за прежніе годы. Въ теченіе 1901 года было читателей 512, прочитано ими книгъ 9954. Болѣе всего читались книги по *словесности* (71,9%), менѣе всего по естествознанію и прикладнымъ знаніямъ. Съ самымъ большимъ интересомъ читались сочиненія Майнъ-Рида, Ф. Купера, В. Скотта, Ж. Верна, Гоголя, М. Сибиряка, а также Житія Святыхъ. Среди читателей этой библіотеки преобладаютъ мужщины въ возрастѣ отъ 16 до 30 лѣтъ. Женщинъ, посѣщавшихъ библіотеку, было всего 64.

О библіотекахъ учрежденныхъ при Комиссіи по устройству народныхъ чтеній сказано выше.

Остается сказать еще объ одномъ средствѣ распространенія въ народѣ образованія, а именно, о книжныхъ складахъ, назначеніе которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы дать народу, возможно лучшую по содержанію и дешевую по цѣнѣ книжку. Такихъ складовъ въ Екатеринославской губерніи къ 1-му января 1902 года было 30; изъ нихъ земскихъ 11 и духовнаго вѣдомства 19. Изъ земскихъ складовъ интересъ представляютъ склады, открытые Екатеринославскимъ уѣзднымъ земствомъ въ селахъ. „Задача этихъ складовъ распространять среди народа полезныя для него и дешевыя изданія". Работаютъ эти склады, къ сожалѣнію, неудачно въ силу, вѣроятно, неудачной организаціи дѣла. Всѣ остальныя земскіе книжные склады, въ томъ числѣ и губернскій, заняты главнымъ образомъ снабженіемъ школъ учебниками, учебными пособіями и книгами для внѣкласснаго чтенія. Точно такъ-же дѣло обстоитъ съ складами, принадлежащими духовному вѣдомству. Въ нихъ, какъ говорится въ отчетѣ епархіальнаго училищнаго совѣта, „продажа книгъ и письменныхъ принадлежностей хотя и практикуется, но въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ ...".

X.

Прежде чѣмъ подвести итоги всему сказанному, приведемъ имѣющіяся у насъ отрывочныя свѣдѣнія о частныхъ христіанскихъ училищахъ, а также объ общественныхъ и частныхъ еврейскихъ училищахъ.

Во всѣхъ 14 частныхъ христіанскихъ училищахъ (три второго и одиннадцать третьяго разряда), числилось къ 1 января 1902 года учащихся —159 мальчиковъ и 716 дѣвочекъ. Въ среднемъ на каждое училище приходилось по 62 учащихся. Самыми малолюдными были частныя училища г. Екатеринослава, самыми многолюдными — училища Новомосковска. О количествѣ учителей въ этихъ училищахъ точныхъ данныхъ нѣтъ. По общимъ отзывамъ, подготовка учителей въ частныхъ христіанскихъ училищахъ вполнѣ удовлетворительна. Въ Екатеринославскомъ, напримѣръ, уѣздѣ изъ 43 учителей и учительницъ всѣхъ этихъ училищъ было:—съ высшимъ образованіемъ 7 душъ, съ среднимъ—34 и съ спеціальной подготовкой—2. Постановка учебно-педагогической части, по отзывамъ инспекторовъ народныхъ училищъ, удовлетворительная. Что же касается школьныхъ помѣщеній, обстановки классовъ, библіотекъ и учебныхъ пособій, то состояніе ихъ очень часто неудовлетворительное. Средства частныхъ училищъ составляются, главнымъ образомъ, изъ платы за ученіе, размѣръ которой очень разнообразенъ; въ общемъ она значительно выше, чѣмъ въ казенныхъ и общественныхъ училищахъ. Два частныхъ христіанскихъ училища получаютъ пособія отъ разныхъ общественныхъ учрежденій. Средняя стоимость содержанія каждаго училища третьяго разряда колебалась между 652 руб. и 306 руб., а каждаго учащагося въ нихъ—22 руб. Въ нѣкокоторыхъ уѣздахъ цыфры эти значительно выше. Такъ въ Екатеринославскомъ уѣздѣ содержаніе каждаго учащагося въ частныхъ училищахъ 3-го разряда обходится въ 42 рубля 80 коп., благодаря тому, что значительная сумма расходуется на ремесленные и рукодѣльные классы, и классы ручного труда.

Переходя далѣе къ еврейскимъ училищамъ, необходимо оговорить, что благодаря системѣ оффиціальной отчетности, нѣкоторыя свѣдѣнія прійдется давать сообща о частныхъ и общественныхъ школахъ.

Всего еврейскихъ школъ было 310, въ томъ числѣ еврейскихъ общественныхъ перваго класса—2, талмудъ-торъ—7, школъ въ еврейскихъ земледѣльческихъ колоніяхъ—3, частныхъ еврейскихъ—63 и хедеровъ—235. Въ частныхъ и общественныхъ училищахъ (за исключеніемъ хедеровъ) было къ 1 января 1902 года 2849 учащихся, въ томъ числѣ 1999 мальчиковъ и 850 дѣвочекъ. На

каждое училище въ еврейскихъ колоніяхъ приходилось по 86 учащихся, въ каждомъ частномъ около 30 учениковъ, что же касается талмудъ-торъ, то число учащихся въ нихъ очень неодинаково. Въ талмудъ-торахъ Александровска, Бахмута, Луганска, Новомосковска и Павлограда было въ среднемъ до 50 учениковъ, въ Маріупольской талмудъ торѣ 121 учениковъ, а въ Екатеринославской 472.

Учительскій персоналъ этихъ школъ состоялъ изъ 43 меламедовъ, преподававшихъ еврейскую вѣру и языкъ и 174 учителей другихъ, входящихъ въ программу, предметовъ; изъ этихъ послѣднихъ было 91 мужчинъ и 83 женщины. Образовательный цензъ этихъ учителей въ общемъ удовлетворительный. По даннымъ директора народныхъ училищъ, изъ числа преподавателей еврейскихъ училищъ (за исключеніемъ меламедовъ) - три было съ высшимъ образованіемъ, 80 съ среднимъ и 91 съ педагогической подготовкой. Оплата учительскаго труда въ еврейскихъ общественныхъ училищахъ сравнительно хороша. Такъ, въ начальныхъ училищахъ еврейскихъ колоній учителя получали по 350 рублей въ годъ, въ талмудъ-торахъ минимальное жалованье равнялось 400 рублей, а въ частныхъ училищахъ учительское жалованье значительно ниже.

Учебно-педагогическая часть въ всѣхъ общественныхъ еврейскихъ училищахъ поставлена вполнѣ хорошо, благодаря достаточной подготовкѣ педагогическаго персонала и наличности достаточнаго количества учебныхъ пособій.

Нельзя того же сказать объ училищахъ еврейскихъ колоній, гдѣ благодаря настоянію колонистовъ тратится много учебныхъ часовъ на преподаваніе закона еврейской вѣры. Состояніе учебно-педагогической части въ частныхъ еврейскихъ училищахъ не всегда удовлетворительное, благодаря тому, что училища эти, содержимыя почти исключительно на частныя средства, не всегда располагаютъ достаточнымъ количествомъ средствъ для пріобрѣтенія необходимыхъ учебныхъ пособій, а многія въ силу тѣхъ же причинъ не располагаютъ достаточно подготовленнымъ учительскимъ персоналомъ.

Средства на содержаніе еврейскихъ училищъ составляются слѣдующимъ образомъ. Училища еврейскихъ колоній содержатся на средства казны и обществъ еврейскихъ колоній. Всего израсходовано было на три училища этого типа 3520 руб. 56 коп, что на одно училище составитъ расходъ въ 1173 руб. 52 коп., а на каждаго учащагося въ нихъ 13 руб. 59 коп. въ годъ.

Средства содержанія еврейскихъ общественныхъ училищъ и талмудъ-торъ составляются, главнымъ образомъ, изъ субсидій коробочнаго сбора и отчасти изъ частныхъ пожертвованій. На содержаніе всѣхъ талмудъ-торъ въ теченіи 1901 года израсходовано

было 29369 руб. Мы затрудняемся вычислять среднюю стоимость содержанія школъ этого типа на томъ основаніи, что разница въ стоимости содержанія очень велика. Такъ, содержаніе талмудъ-торы въ Маріуполѣ обошлось въ 1901 году, въ 1900 руб., а въ Екатеринославѣ въ 17604 руб. Точно также стоимость содержанія одного ученика въ Маріупольской талмудъ-торѣ обошлась въ 17 руб. 35 коп. а въ Екатеринославской въ 37 руб. 29 коп. Всѣ остальныя талмудъ-торы по стоимости содержанія ихъ и учащихся въ нихъ приближаются къ Маріупольской. Частныя еврейскія училища 2-го разряда содержатся исключительно на средства, образующіяся изъ взносовъ платы за ученіе, а училища третьяго разряда, правда, не всѣ, получаютъ, кромѣ того, субсидію изъ коробочнаго сбора и частныя пожертвованія.

Средняя стоимость содержанія каждаго изъ училищъ третьяго разряда выразилась суммой въ 780 руб. 20 коп., а каждаго учащагося въ 21 руб. 15 коп., Кромѣ упомянутыхъ училищъ въ Екатеринославской губерніи къ 1 января 1901 года числилось 235 неорганизованныхъ, исключительно вѣроисповѣдническихъ школъ, называемыхъ хедерами; въ нихъ преподаваніе русской грамоты запрещено.

Учительскій персоналъ этихъ школъ состоялъ только изъ содержателей хедеровъ, объ образовательномъ цензѣ которыхъ свѣдѣній нѣтъ. Учащихся въ хедерахъ было 3504 души, т. е. въ каждомъ хедерѣ около 15 учащихся. Единственными источниками средствъ этихъ школъ была плата за ученіе.

Для подготовки учительскаго персонала въ начальныя народныя школы въ Екатеринославской губерніи были слѣдующія училища.

1) Для подготовки учителей въ нѣмецкія училища было три центральныхъ нѣмецкихъ школы, изъ нихъ двѣ для мальчиковъ и одна для дѣвочекъ. Къ 1 января 1902 года во всѣхъ этихъ школахъ было 275 учащихся мальчиковъ и 65 дѣвочекъ.

Постановка учебной части этихъ училищъ не вполнѣ хороша, что зависитъ, главнымъ образомъ, отъ недостатка въ учебныхъ пособіяхъ и въ библіотекахъ. Инспекторъ народныхъ училищъ Маріупольскаго уѣзда говоритъ по этому поводу слѣдующее: „Какъ на причину, тормазящую успѣхъ учебнаго дѣла, можно указать на бѣдность его (центральнаго училища) наглядными пособіями и недостатокъ въ библіотекѣ книгъ для внѣкласснаго чтенія учениковъ".

2) Для подготовки учителей въ школы церковнаго вѣдомства была церковно-учительская школа съ 40 учащимися и пять второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ 326 учащимися. Постановка учебно-педагогической части въ этихъ школахъ, по мнѣнію

Екатеринославскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, вполнѣ хороша.

Для подготовки учителей въ свѣтскія школы проектировано открыть въ Новомосковскѣ учительскую семинарію, но до настоящаго времени проектъ этотъ не осуществленъ.

Далѣе приводимъ списокъ низшихъ спеціальныхъ училищъ, о которыхъ мы совершенно не упоминали въ изложеніи.

Лисичанская штейгерская школа съ	146	учащ.
Горловское горное училище Полякова съ . .	74	„
Донецкое желѣзнодорожное училищъ съ . . .	140	„
Гнѣдинское ремесленное училище съ	97	„
Екатеринославская школа садоводства и огородничества съ	42	„
Верхнеднѣпровская—Екатеринославскаго губернскаго земства сельско-хозяйственная школа съ . .	39	„
Гнѣдинская сельско-хозяйственная школа съ . .	88	„

Первый выводъ, къ которому можно прійти на основаніи всего сказаннаго въ нашемъ очеркѣ, это—количество начальныхъ школъ въ Екатеринославской губерніи недостаточно.

Изъ бывшихъ въ наличности къ 1 января 1902 года, 1825 школъ должны быть исключены 235 хедеровъ, образовательныя учрежденія для взрослаго населенія, т. е. 11 воскресныхъ школъ, 25 вечернихъ курсовъ и 5 субботнихъ школъ, всѣ училища, предназначенныя для подготовки учительскаго персонала въ начальныя школы, т. е. 1 церковно-учительская школа, 5 второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и три центральныя нѣмецкія училища; если затѣмъ исключимъ, какъ школы неорганизованныя, 267 школъ грамоты, то въ результатѣ получится, что населеніе Екатеринославской губерніи располагаетъ только 1273 болѣе или менѣе правильно организованными начальными школами. Сколько-же школъ въ дѣйствительности необходимо для населенія Екатеринославской губерніи.

Идеаломъ, къ которому нужно стремиться, является такое количество школъ, при которомъ всѣ дѣти школьнаго возраста могли бы посѣщать школы. Школьнымъ возрастомъ принято считать для мальчиковъ возрастъ отъ 8 до 14 лѣтъ, для дѣвочекъ, отъ 7 до 12 лѣтъ. Но данныя по этому вопросу въ Екатеринославской губерніи принаравливались къ одинаковому для мальчиковъ и дѣвочекъ школьному возрасту отъ 8 до 14 лѣтъ.

Въ этомъ возрастѣ было 13,9% всего мужского населенія и

13,2% всего женскаго населенія. Правда, у нѣмцевъ-колонистовъ и у грековъ поселянъ, благодаря лучшей матеріальной обстановкѣ, выживаемость большая, а потому и процентъ дѣтей школьнаго возраста больше Такъ, у грековъ-поселянъ Маріупольскаго уѣзда въ школьномъ возрастѣ было 15,3% мужского и 15,1% женскаго населенія. Но греки-поселяне и нѣмцы составляютъ небольшой процентъ всего населенія. Переходя къ вычисленію количества дѣтей школьнаго возраста, считаемъ необходимымъ указать, что разсчеты будутъ производиться отдѣльно для городского и отдѣльно для сельскаго населенія. Сельскаго населенія по свѣдѣніямъ губернскаго статистическаго комитета къ 1 января 1902 года числилось мужчинъ—1096000, женщинъ—990828.

Слѣдовательно, мальчиковъ школьнаго возраста было около 152344, а дѣвочекъ около—130789. Для такого количества дѣтей необходимо около 4720 однокомплектныхъ (каждая для 60 учащихся) школъ.

Эти расчеты могутъ привести къ самымъ безотраднымъ заключеніямъ, но къ счастію современныя условія русской жизни даютъ дѣтямъ самое незначительное время для обученія грамотѣ. Приспособляясь къ этимъ условіямъ и русская начальная школа расчитана только на трехгодичный курсъ.

Въ главѣ объ учащихся мы говорили о томъ, что дѣти посѣщаютъ школу, главнымъ образомъ, въ возрастѣ девяти, десяти, одиннадцати и двѣнадцатилѣтнемъ. Съ другой стороны, учатся дѣти въ школахъ, не смотря на ея трехлѣтній курсъ, въ теченіе четырехъ лѣтъ. Правда, въ настоящее время масса дѣтей оставляетъ школу на третій, второй и даже первый годъ пребыванія въ ней, но это явленіе нельзя считать нормальнымъ и поэтому исходить изъ него въ своихъ расчетахъ немыслимо.

Трехгодичный курсъ школы считается минимальнымъ для пріобрѣтенія „первоначальныхъ полезныхъ знаній“, и дѣти, пробывшія въ ней менѣе трехъ лѣтъ, не выносятъ изъ нея того, что она должна дать. Въ виду сказаннаго для практическихъ цѣлей можетъ имѣть интересъ не идеальный школьный возрастъ, а тотъ возрастъ, въ теченіе котораго въ дѣйствительности дѣти посѣщаютъ школу.

Исходя изъ того положенія, что наша начальная школа приспособлена къ трехгодичному курсу, мы прежде всего беремъ трехлѣтній школьный возрастъ, а именно: девяти, десяти и одиннадцатилѣтній (смотр. главу II).

Въ этомъ возрастѣ по таблицамъ Борткевича *), общимъ для

*) См. его изслѣдованіе: „Смертность и долговѣчность православнаго населенія Европейской Россіи“.

всей Россіи, мальчиковъ имѣлось 6,5% всего мужского населенія, а дѣвочекъ 6,6% всего женскаго населенія. Въ такомъ школьномъ возрастѣ мальчиковъ было всего 71240, а дѣвочекъ—65394. Для этого количества дѣтей понадобилось бы всего около 2278 однокомплектныхъ школъ.

Въ дѣйствительности же трехлѣтній курсъ нашей школы, какъ показала жизнь, недостаточенъ, и не далеко то время, когда всѣ учрежденія, вѣдающія дѣло народнаго обученія, послѣдуютъ примѣру многихъ земствъ и переведутъ трехлѣтній курсъ школы въ четырехлѣтній. Поэтому для ближайшаго будущаго времени имѣетъ большій интересъ четырехлѣтній школьный возрастъ (9, 10, 11 и 12-ти лѣтній). Въ этомъ возрастѣ къ 1 января 1902 года было около 177380 дѣтей обоего пола, для которыхъ необходимо 2956 однокомплектныхъ школъ. Изъ этихъ расчетовъ видно, что имѣющееся количество школъ едва, едва на половину удовлетворяютъ потребность въ школахъ сельскаго населенія.

Ничуть не больше обезпечено школами населеніе городовъ Екатеринославской губерніи. Къ 1902 году во всѣхъ городахъ числилось 190787 мужчинъ и 158368 женщинъ. Для городского населенія мы беремъ школьный возрастъ отъ 8 до 14 лѣтъ на томъ основаніи, что въ городахъ большое число многоклассныхъ начальныхъ училищъ, кромѣ того, мы принимаемъ въ расчетъ и городскія среднія учебныя заведенія. Въ школьномъ возрастѣ было въ городахъ около 26520 мальчиковъ и 20905 дѣвочекъ, а обучалось къ 1 января 1902 года во всѣхъ городскихъ училищахъ, за исключеніемъ высшаго горнаго училища, 13558 мальчиковъ и 7569 дѣвочекъ.

Такимъ образомъ для того, чтобы довести количество школъ до необходимаго числа, прійдется затратить единовременно огромную сумму денегъ и болѣе чѣмъ вдвое увеличить ежегодный школьный бюджетъ.

Пока мы говорили только, о количественной сторонѣ постановки дѣла народнаго образованія, но если она будетъ упорядочена, на очередь выступятъ другія потребности.

Существующія школьныя помѣщенія, классная обстановка, библіотеки учительскія, ученическія и учебныя, учебныя пособія, все это требуетъ улучшенія въ количественномъ и въ качественномъ отношеніяхъ. Изъ существующихъ въ настоящее время начальныхъ школъ очень немногія имѣютъ удовлетворительныя библіотеки. Учебныя пособія въ достаточномъ количествѣ имѣются тоже въ немногихъ школахъ. Цыфры оффиціальныхъ отчетовъ не даютъ точнаго понятія о состояніи библіотекъ и учебныхъ пособій Въ крупныя цыфры отчетовъ включены главнымъ образомъ изъ книгъ

—учебники, изъ пособій—прописи, при томъ очень часто въ такой мѣрѣ использованныя, что для дальнѣйшаго употребленія совершенно не годятся.

Матеріальное положеніе учительскаго персонала,—хотя оно лучше, чѣмъ во многихъ другихъ губерніяхъ, все таки требуетъ улучшенія.

Екатеринославская губернія въ дѣлѣ народнаго обученія за послѣдніе годы сдѣлала значительные успѣхи; такой выводъ приходится сдѣлать при сопоставленіи данныхъ о состояніи народнаго образованія за 1893 годъ и 1901 годъ, но предстоитъ ей сдѣлать въ этой области еще такъ много, что невольно беретъ сомнѣніе, сможетъ-ли она собственными средствами, безъ поддержки отъ казны, справиться съ вопросомъ введенія всеобщаго обученія, вызывающаго непомѣрно большія издержки. А вопросъ этотъ стоитъ на очереди и скоро, вѣроятно, потребуется его осуществленіе.

Т А Б Л

Объ училищахъ Екатеринославской губерніи

	Александровскій уѣздъ.		Бахмутскій уѣздъ.		Верхнеднѣпр. уѣздъ		Екатеринослав уѣздъ	
	Сост. учил. къ 1 января 1901 года.	къ 1 января 1902 года.	Сост. учил. къ 1 января 1901 года.	къ 1 января 1902 года.	Сост. учил. къ 1 января 1901 года.	къ 1 января 1902 года.	Сост. учил. къ 1 января 1901 года.	къ 1 января 1902 года.
Город. учил. по пол. 1872 г. 6 клас.	—	—	—	—	—	—	—	1
" " " " " " 4 "	1	1	—	—	—	—	—	—
" " " " " " 3 "	—	1	1	1	1	1	3	3
Министерскія 2-хъ клас. городскія .	—	—	—	—	—	—	1	1
" " " сельскія . .	2	2	10	10	3	4	9	9
" одноклассн " . .	1	1	5	5	2	3	4	4
Центральныя	—	—	—	—	—	—	2	2
Церков-приход. въ нѣмецк. колоніяхъ.	46	49	—	—	8	8	48	48
Итого въ учил. непосредств. подвѣдом. Минист. Народ. Просв.	50	54	16	16	14	16	67	68
Городскія подвѣд училищному совѣту.	3	3	3	3	—	—	21	18
Сельскія " " "	77	80	138	155	49	51	67	69
Всего " " "	80	83	141	158	49	51	88	87
Воскресныя школы	1	3	3	3	—	—	1	1
Вечерніе курсы для взрослыхъ . . .	—	—	1	1	4	8	10	15
Итого.	131	140	161	178	67	75	166	171
Частныя и еврейскія училища.								
Второго разряда женскія училища . .	—	—	—	—	—	—	3	2
Третьяго " мужскія " . .	—	—	—	—	—	—	—	—
" " женскія " . .	—	—	—	—	—	—	1	1
" " смѣшанныя " . .	—	—	—	—	—	—	1	2
Всего христіанскихъ	—	—	—	—	—	—	5	5
Еврейскія общ. 1 класса	1	1	—	—	—	—	—	—
Обществ. талмудъ-торы	1	1	1	1	—	—	1	1
Школы евреевъ земледѣльцевъ . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
Еврейскія частныя мужскія	5	6	4	4	3	3	14	16
" " женскія	2	2	4	4	—	—	10	11
" " смѣшанныя . . .	—	—	—	—	—	—	3	2
Субботнія школы мужскія.	1	1	—	—	—	—	1	1
" " женскія	1	1	1	1	—	—	—	—
Хедеры	11	13	37	26	12	13	97	124
Всего еврейскихъ училищъ	23	26	47	36	15	16	126	155
Всего	154	166	208	214	82	91	297	331

ИЦА I.

вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Маріупольск. уѣздъ.		Новомосков уѣздъ.		Павлоградск. уѣздъ		Славяносерб уѣздъ.		Итого по губ.		При нихъ.			Изъ нихъ.	
Сост. учил. къ 1 января 1901 года.	къ 1 января 1902 года.	Сост. учил. къ 1 января 1901 года.	къ 1 января 1902 года.	Сост. учил. къ 1 января 1901 года.	къ 1 января 1902 года.	Сост. учил. къ 1 января 1901 года.	къ 1 января 1902 года	Сост. учил. къ 1 января 1901 года.	къ 1 января 1902 года	Ремеслен. и рукодѣльн. классовъ.	Классовъ ручного труда.	Дополнител. отд. и парал. классовъ.	Въ собственныхъ помѣщеніяхъ.	Въ наемныхъ помѣщеніяхъ.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
—	—	—	—	1	1	1	1	3	3	1	2	—	3	—
1	1	1	1	—	—	1	1	8	9	1	3	—	7	2
—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	1	—
7	9	5	5	5	5	1	1	42	45	7	8	18	43	2
—	—	2	2	2	2	2	2	18	19	2	—	—	19	—
1	1	—	—	—	—	—	—	3	3	1	—	2	3	—
35	35	10	10	13	13	1	1	161	164	—	—	—	154	10
44	46	18	18	21	21	6	6	236	245	13	13	20	230	15
7	6	1	1	3	3	8	8	46	42	9	1	—	23	19
81	83	33	34	54	54	40	46	539	572	4	4	—	566	6
88	89	34	35	57	57	48	54	585	614	13	5	—	589	—
1	1	—	—	1	1	2	2	9	11	1	—	—	11	—
—	—	—	1	—	—	—	—	15	25	—	—	—	25	—
133	136	52	54	79	79	56	62	845	895	27	18	20	855	40
—	—	—	—	—	—	1	1	4	3					
—	—	—	1	—	—	—	—	—	1					
—	—	—	—	—	—	—	—	1	1					
3	5	—	2	—	—	—	—	4	9					
3	5	—	3	—	—	1	1	9	14					
1	1	—	—	—	—	—	—	2	2					
1	1	1	1	2	2	—	—	7	7					
2	2	—	—	—	—	—	—	3	3	Свѣдѣній нѣтъ.				
2	2	1	1	3	4	2	2	34	38					
2	2	—	1	2	2	1	1	21	23					
—	—	—	—	—	—	—	—	3	2					
—	—	—	—	—	—	—	—	2	2					
1	1	—	—	—	—	—	—	3	3					
10	17	19	19	16	15	8	8	210	235					
19	26	21	22	23	23	11	11	285	315					
155	167	73	79	102	102	68	74	1139	1224	—	—	—	—	—

ТАБЛ

Объ учащихся въ

	Александровскій уѣздъ.							Бахмутскій уѣздъ.						
	Въ город уч. по пол. 72 г.	Въ приходск и министерск.	Въ церк.-прих. въ нѣм. кол.	Въ город. уч. подв. уч сов	Въ сельск. уч. пол. уч. сов.	Въ воскр. шк. и вечер. кур.	ИТОГО по уѣзду.	Въ город уч. по пол. 72 г.	Въ приходск. и министерск.	Въ церк.-прих. въ нѣм. кол.	Въ город. уч. подв. уч сов.	Въ сельск. уч. подв. уч. сов.	Въ воскр. шк. и вечер. кур.	ИТОГО по уѣзду.
Состояло къ 1 янв. 1901 г.														
Мальчиковъ	278	273	712	238	6436	—	7937	181	1524	—	363	11040	30	13138
Дѣвочекъ	—	277	616	130	1533	49	2605	—	441	—	204	3720	76	4441
Итого	278	550	1328	368	7969	49	10542	181	1965	—	567	14760	106	17579
Состояло къ 1 янв. 1902 г.														
Мальчиковъ	256	239	762	195	6871	107	8430	181	1857	—	413	12340	37	14828
Дѣвочекъ	—	272	596	110	1689	115	2782	—	566	—	207	3920	28	4721
Итого	256	511	1358	305	8560	222	11212	181	2423	—	620	16260	65	19549
Изъ нихъ вѣроисповѣданія.														
Православнаго	132	442	7	267	8488	220	9556	154	2413	—	617	14447	65	17696
Римско-католическаго	—	—	160	4	17	—	181	2	5	—	1	7	—	15
Протест.-лютеранскаго	12	—	1180	—	12	2	1206	—	2	—	—	1800	—	1802
Прочихъ исповѣданій	112	69	11	34	43	—	269	25	3	—	2	6	—	36
Итого	256	511	1358	305	8560	222	11212	181	2423	—	620	16260	65	19549
Поступило въ 1901 году.														
Мальчиковъ	78	75	188	65	2312	107	2825	44	538	—	129	2428	7	3146
Дѣвочекъ	—	120	133	40	874	66	1233	—	151	—	24	460	—	635
Итого	78	195	321	105	3186	173	4058	44	689	—	153	2888	7	3781
Выбыло въ теченіе 1901 г.														
Мальчиковъ	82	79	86	62	1500	—	1809	26	64	—	60	511	—	661
Дѣвочекъ	—	89	130	41	686	—	946	—	14	—	9	49	48	120
Итого	82	168	216	103	2186	—	2755	26	78	—	69	560	48	781
Окончило курсъ въ 1901 г.														
Мальчиковъ	18	30	52	46	377	—	523	18	141	—	19	617	—	795
Дѣвочекъ	—	36	23	19	32	—	110	—	12	—	12	211	—	235
Итого	18	66	75	65	409	—	633	18	153	—	31	828	—	1030
Получило льготу по отбыванію воинской повинности.														
2-го разряда	18	30	—	—	—	—	48	18	87	—	—	—	—	105
3-го разряда	—	—	20	46	377	—	443	—	54	—	19	617	—	690
Итого	18	30	20	46	377	—	491	18	141	—	19	617	—	795

И Ц А II.

свѣтскихъ школахъ.

Верхнеднѣпровскій уѣздъ.							Екатеринославскій уѣздъ							Маріупольскій уѣздъ.						
Въ город. уч. по пол. 72 г.	Въ приходск. и министерск.	Въ церк.-прих. въ нѣм. кол.	Въ город. уч. подв. уч. сов.	Въ сельск. уч. подв. уч. сов.	Въ воскр. шк. и вечер. кур.	ИТОГО по уѣзду.	Въ город уч. по пол. 72 г.	Въ приходск. и министерск.	Въ церк.-прих. въ нѣм. кол.	Въ город. уч. подв. уч. сов.	Въ сельск уч. под. уч. сов.	Въ воскр шк. и вечер. кур.	ИТОГО по уѣзду.	Въ город. уч по пол. 72 г.	Въ приходск. и министерск.	Въ церк -прих. въ нѣм. кол.	Въ город. уч. подв уч. сов	Въ сельск. подв. учил. сов	Въ воскр. шк. и вечер. кур.	ИТОГО по уѣзду.
155	506	255	—	2657	300	3873	570	2067	1306	887	3512	505	8847	197	1034	896	650	6146	—	8923
—	48	176	—	661	—	885	—	799	1033	753	998	305	3888	—	430	822	410	2949	64	4675
155	554	431	—	3318	300	4758	570	2866	2339	1640	4510	810	12735	197	1464	1718	1060	9095	64	13598
178	570	209	—	2819	542	4318	607	2206	1342	883	3613	639	9290	184	1171	878	625	6729	—	9587
—	83	175	—	749	82	1089	—	887	1103	793	1049	302	4134	—	541	812	408	3244	53	5058
178	653	384	—	3568	624	5407	607	3093	2445	1676	4662	941	13424	184	1712	1690	1033	9973	53	14645
123	650	—	—	3537	624	4934	325	2652	11	1234	4633	893	9748	124	1619	—	971	9471	53	12238
—	1	17	—	12	—	30	10	334	262	52	7	17	682	1	59	439	3	84	—	586
—	—	366	—	9	—	375	9	23	2155	46	4	3	2240	—	10	1243	4	366	—	1623
55	2	1	—	10	—	68	263	84	17	344	18	28	754	59	24	8	55	52	—	198
178	653	384	—	3568	624	5407	607	3093	2445	1676	4662	941	13424	184	1712	1690	1033	9973	53	14645
60	269	43	—	1047	242	1661	341	757	341	428	1317	430	3614	48	324	322	295	2168	—	3157
—	46	62	—	345	82	535	—	310	335	313	541	178	1677	—	200	304	234	1231	38	2007
60	315	105	—	1392	324	2196	341	1067	676	741	1858	608	5291	48	524	626	529	3399	38	5164
23	151	76	—	597	—	847	281	492	189	304	933	296	2495	41	113	317	237	1004	—	1712
—	8	59	—	223	—	290	—	199	187	236	455	181	1258	—	69	308	198	760	49	1384
23	159	135	—	820	—	1137	281	691	376	540	1388	477	3753	41	182	625	435	1764	49	3096
14	54	13	—	288	—	369	23	126	116	128	283	—	676	20	74	23	83	581	—	781
—	3	4	—	34	—	41	—	23	78	37	35	—	173	—	20	6	38	176	—	240
14	57	17	—	322	—	410	23	149	194	165	318	—	849	20	94	29	121	757	—	1021
14	39	—	—	—	—	53	23	75	—	—	—	—	98	20	74	—	—	—	—	94
—	15	13	—	288	—	316	—	51	84	128	283	—	546	—	—	23	83	581	—	687
14	54	13	—	288	—	369	23	126	84	128	283	—	644	20	74	23	83	581	—	781

	Новомосковскій уѣздъ.							Павлоградскій уѣздъ.						
	Въ город уч. по пол 72 г.	Въ приходск. и министерск.	Въ церк. прих въ нѣм. кол.	Въ город уч. подв. уч. сов.	Въ сельск. уч. под. уч сов.	Въ воскр. шк. и вечер. кур.	ИТОГО по уѣзду.	Въ город. уч по пол 72 г.	Въ приходск. и министерск.	Въ церк.-прих. въ нѣм. кол.	Въ город. уч. подв. уч. сов.	Въ сельск. уч. под уч сов.	Въ воскр. шк. и вечер. кур.	ИТОГО по уѣзду.
Состояло къ 1 янв 1901 г.														
Мальчиковъ	107	984	234	24	2071	29	3449	233	716	246	100	3943	—	5238
Дѣвочекъ	—	413	174	8	357	—	952	—	234	186	126	739	30	1315
Итого	107	1397	408	32	2428	29	4401	233	950	432	226	4682	30	6553
Состояло къ 1 янв. 1902 г														
Мальчиковъ	106	1175	208	36	2188	30	3743	238	721	240	112	4088	—	5399
Дѣвочекъ	—	485	169	16	422	—	1092	—	183	201	129	973	80	1566
Итого	106	1660	377	52	2610	30	4835	238	904	441	241	5061	80	6965
Изъ нихъ вѣроисповѣданія.														
Православнаго	89	1603	3	52	2602	30	4379	159	890	—	201	5033	70	6353
Римско-католическаго	—	34	51	—	—	—	85	1	5	81	4	1	—	92
Протест.-лютеранскаго	—	2	323	—	1	—	326	3	—	74	—	—	—	77
Прочихъ исповѣданій	17	21	—	—	7	—	45	75	9	286	36	27	10	443
Итого	106	1660	377	52	2610	30	4835	238	904	441	241	5061	80	6965
Поступило въ 1901 году.														
Мальчиковъ	26	505	45	21	902	30	1529	64	188	42	46	1376	—	1716
Дѣвочекъ	—	187	52	11	250	—	500	—	62	41	52	506	60	720
Итого	26	692	97	32	1152	30	2029	64	250	83	97	1882	60	2436
Выбыло въ теченіе 1901 г.														
Дѣвочекъ	19	259	60	9	556	29	932	40	130	36	27	912	—	1145
Мальчиковъ	—	84	50	3	165	—	302	—	108	22	29	217	10	386
Итого	19	343	110	12	721	29	1234	40	238	58	56	1129	10	1531
Окончило курсъ въ 1901 г.														
Мальчиковъ	8	55	11	—	229	—	303	19	53	12	7	319	—	410
Дѣвочекъ	—	31	7	—	20	—	58	—	5	4	19	55	—	83
Итого	8	86	18	—	249	—	361	19	58	16	26	374	—	493
Получило льготу по отбыванію воинской повинности														
2-го разряда	8	5	—	—	—	—	13	2	42	—	—	—	—	44
3 го разряда	—	40	11	—	206	—	257	17	11	12	7	319	—	366
Итого	8	45	11	—	206	—	270	19	53	12	7	319	—	410

Славяносербскій уѣздъ.							По губерніи.						
Въ город. уч. по пол. 72 г.	Въ приходск. и министерск.	Въ церк.-прих. въ нѣм. кол.	Въ город. уч. подв. уч. сов.	Въ сельск. уч. под. уч. сов.	Въ воскр. шк. и вечер. кур.	ИТОГО по уѣзду.	Въ город уч. по пол. 72 г.	Въ приходск. и министерск.	Въ церк.-прих. въ нѣм. кол.	Въ город. уч. подв. уч. сов.	Въ сельск. уч. под. уч сов.	Въ воскр. шк. и вечер. кур.	ВСЕГО по губерніи.
302	281	22	530	2784	50	3969	2023	7385	3671	2792	38589	914	55374
—	90	19	446	783	49	1387	—	2732	3026	2077	11740	573	20148
302	371	41	976	3567	99	5356	2023	10117	6697	4869	50329	1487	75522
291	232	18	543	3688	65	4837	2041	8171	3657	2807	42336	1420	604,2
—	97	16	451	1244	75	1883	—	3114	3072	2114	13290	735	22325
291	329	34	994	4932	140	6720	2041	11285	6729	4921	55626	2155	82757
226	319	—	932	4887	126	6490	1334	10588	21	4274	53098	2081	71396
2	7	3	8	20	1	41	16	445	1013	72	148	18	1712
1	—	31	1	11	—	44	25	37	5372	51	2203	5	7693
62	3	—	53	14	13	145	666	215	323	524	177	51	1956
291	329	34	994	4932	140	6720	2041	11285	6729	4921	55626	2155	82757
98	61	7	170	1680	30	2046	759	2717	988	1154	13230	8461	19694
—	45	8	155	836	51	1095	—	1121	935	828	5043	475	8402
98	106	15	325	2516	81	3141	759	3838	1923	1982	18273	1321	28096
92	92	11	111	587	15	908	604	1330	775	810	6600	340	10509
—	32	11	115	330	25	513	—	603	767	631	2885	313	5199
92	124	22	226	917	40	1421	604	1933	1542	1441	9485	653	15708
17	18	—	46	189	—	270	137	551	227	329	2883	—	4127
—	6	—	35	45	—	86	—	136	122	160	608	—	1026
17	24	—	81	234	—	356	137	687	349	489	3491	—	5153
17	13	—	—	—	—	30	120	365	—	—	—	—	485
—	5	—	46	189	—	240	17	176	163	329	2860	—	3545
17	18	—	46	189	—	270	137	541	163	329	2860	—	4030

ТАБЛ

О числѣ школъ и учащихся въ

Уѣзды.	Александровскій			Бахмутскій			Верхнеднѣпровскій.			Екатеринославскій.		
	Второклассныя.	Одноклассныя.	Школы грамоты.	Двухклассныя.	Одноклассныя	Школы грамоты	Второклассныя	Одноклассныя.	Школы грамоты.	Второклассныя	Одноклассныя.	Школы грамоты.
О школахъ.												
Церков. школъ было къ 1 января 1901 года .	1	35	30	1	38	30	—	23	37	1	66	25
Церков. школъ открыто въ теченіе 1901 года.	—	2	1	—	2	2	1	2	5	1	3	3
Церков. школъ закрыто въ теченіе 1901 года.	—	2	2	—	2	2	—	1	4	—	—	2
Церков. школъ состояло къ 1 января 1902 года	1	35	29	1	38	30	1	24	38	2	69	26
Изъ нихъ для мальчиковъ	—	2	—	—	2	1	—	1	—	1	3	1
для дѣвочекъ .	—	4	4	—	4	1	—	1	4	—	6	3
смѣшанныхъ .	1	29	25	1	32	28	1	22	34	1	56	22
Всего школъ въ губерніи къ 1 января 1902 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Объ учащихся.												
Состояло къ 1 янв. 1901 г.												
мальчиковъ . .	71	1236	630	97	1340	990	—	1034	1056	36	2149	676
дѣвочекъ. . .	6	585	406	31	677	335	—	251	400	9	1139	295
Итого. . .	77	1812	1036	128	2017	1325	—	1285	1456	45	3388	971
Окончило курсъ:												
мальчиковъ . .	12	106	33	2	121	68	—	143	54	4	196	45
дѣвочекъ. . .	—	29	37	—	52	16	—	15	18	1	79	12
Всего. . .	12	135	70	2	173	84	—	158	72	5	275	57
Выбыло:												
мальчиковъ . .	9	371	214	42	365	288	—	195	336	5	623	208
дѣвочекъ. . .	2	208	168	16	197	103	—	98	212	—	336	134
Всего. . .	11	579	382	58	562	391	—	293	548	5	959	342
Вновь поступило:												
мальчиковъ . .	14	456	225	38	613	498	60	454	507	77	1008	242
дѣвочекъ. . .	1	312	279	15	391	200	8	177	240	6	477	188
Всего. . .	15	768	504	53	1004	698	68	631	747	83	1485	430
Состояло на 1 янв. 1902 г.												
мальчиковъ . .	64	1215	608	91	1467	1132	60	1150	1173	104	2338	665
дѣвочекъ. . .	5	660	480	30	819	416	8	315	410	14	1201	337
Всего. . .	69	1875	1088	121	2286	1548	68	1465	1583	118	3539	1002
Изъ нихъ православныхъ	69	1858	1083	121	2262	1537	67	1450	1561	118	3505	969
раскольниковъ .	—	3	1	—	4	2	—	2	—	—	9	5
евреевъ . . .	—	8	1	—	8	—	1	9	19	—	4	11
прочихъ . . .	—	6	3	—	12	9	—	4	3	—	21	17
Получено свидѣтельствъ	12	98	16	2	118	64	—	130	40	3	179	34

ИЦА III.

нихъ Епархіальнаго вѣдомства.

Маріупольскій.			Новомосковскій.			Павлоградскій			Славяносербскій			По всей губерніи.			
	Одноклассныя.	Школы грамоты		Одноклассныя.	Школы грамоты.		Одноклассныя	Школы грамоты	Второклассныя.	Одноклассныя.	Школы грамоты	Второклассныя.	Двухклассныя.	Одноклассныя.	Школы грамоты
—	39	21	—	46	57	—	40	46	1	25	21	3	1	312	267
—	3	4	—	1	3	—	3	4	—	6	6	2	—	22	28
—	—	5	—	—	6	—	—	2	—	2	5	—	—	7	28
—	42	20	—	47	54	—	43	48	1	29	22	5	1	327	267
—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	1	1	—	8	7
—	—	—	—	3	1	—	—	1	—	5	5	—	—	23	19
—	42	20	—	44	49	—	43	47	1	24	16	4	1	292	241
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	600
—	1516	415	—	2499	1871	—	1885	1304	45	957	316	152	97	12616	7258
—	688	206	—	648	460	—	468	380	5	497	256	20	31	4953	2738
—	2204	621	—	3147	2331	—	2353	1684	50	1454	572	172	128	17569	9996
—	140	12	—	212	57	—	192	61	9	98	22	25	2	1208	352
—	41	3	—	24	8	—	31	6	—	29	17	1	—	300	117
—	181	15	—	236	65	—	223	67	9	127	39	26	2	1508	469
—	284	139	—	736	682	—	405	253	7	321	105	21	42	3300	2225
—	210	103	—	268	198	—	159	97	—	162	124	2	16	1638	1139
—	494	242	—	1004	880	—	564	350	7	483	229	23	58	4938	3364
—	544	246	—	1070	1036	—	771	489	36	469	281	187	38	5385	3524
—	363	145	—	442	341	—	314	184	1	422	264	16	15	2898	1841
—	907	391	—	1512	1377	—	1085	673	37	891	545	203	53	8283	5365
—	1636	510	—	2621	2168	—	2059	1479	65	1007	470	293	91	13493	8205
—	800	245	—	798	595	—	592	461	6	728	379	33	30	5913	3323
—	2436	755	—	3429	2763	—	2651	1940	71	1735	849	326	121	19406	11528
—	2431	754	—	3406	2749	—	2647	1933	71	1673	824	325	121	19232	11410
—	—	—	—	3	1	—	—	—	—	51	18	—	—	72	27
—	4	—	—	5	4	—	—	3	—	2	7	1	—	40	45
—	1	1	—	5	9	—	4	4	—	9	—	—	—	62	46
—	111	12	—	177	50	—	182	56	9	92	8	24	2	1087	280

ТАБЛ

Объ учащихъ

	Александровскій уѣздъ.								Бахмутскій уѣздъ.							
	Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. „ „	Воскр. шк. и вечер. кур.	Церк.-прих. епарх. вѣд.	Школы грамоты.	Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. „ „	Воскр. шк. и вечер. кур.	Церк.-прих. епарх. вѣд.	Школы грамоты.
Почетныхъ смотрителей	1	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
„ блюстителей	—	2	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—
Попечителей-содержателей	—	1	—	2	39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Смотрителей	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Попечителей	—	—	—	—	—	-	22	22	—	—	—	—	-	—	19	12
Учителей-инспекторовъ	2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Завѣдующихъ	—	3	—	—	—	2	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—
Законо-и вѣроучителей	2	4	—	3	65	3	34	2	1	14	—	3	136	4	43	29
Учителей	5	4	48	5	85	11	24*	22*	3	18	—	2	274	6	22	29
Учительницъ	—	5	2	2	55	17	12	4	—	14	—	6	165	10	33	5
Учительскихъ помощниковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ помощницъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Учителей искусствъ	2	—	—	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
„ пѣнія и музыки	2	2	—	1	2	—	13	3	1	3	—	1	—	—	14	5
„ гимнастики	—	1	—	1	10	—	—	—	1	1	—	—	2	—	-	—
„ ремеслъ и рукодѣлій	—	1	—	1	1	1	—	—	—	3	—	1	—	—	—	—
Изъ числа учителей обязательныхъ предметовъ.																
Православныхъ	9	16	1	10	205	35	27	24	5	56	—	11	540	20	46	30
Католиковъ	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Протестантовъ	—	—	44	—	—	1	—	—	—	—	—	—	35	—	—	—
Прочихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Съ высшимъ образованіемъ	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
„ спеціальнымъ педагогич.	8	6	42	6	94	16	—	12	5	56	—	9	433	13	2	—
„ среднимъ образованіемъ	1	10	—	4	111	19	14	—	—	—	—	2	140	5	29	6
Неимѣющихъ правъ	—	—	8	—	—	—	13	12	—	—	—	—	2	—	15	24
Занимающихся безплатно	—	—	—	—	—	36	—	—	—	—	—	—	—	17	1	2
Получающіе до . . . 50 руб.	—	—	—	—	33	—	—	1	—	—	—	—	80	—	6	6
„ отъ 50 до 100 „	—	—	—	—	32	—	3	1	—	2	—	1	21	—	4	—
„ „ 100 „ 150 „	—	2	3	—	—	—	1	16	—	11	—	—	35	—	7	13
„ „ 150 „ 200 „	—	1	1	2	—	—	2	5	—	4	—	2	—	—	1	8
„ „ 200 „ 300 „	—	—	11	—	—	—	2	1	—	—	—	—	68	—	14	1
Свыше 300 рублей	9	13	35	8	140	—	19	—	5	39	—	8	371	3	13	—

*) Въ эту сумму включены учителя—духовныя лица. Въ дальнѣйшемъ распредѣленіи уча
не принимаются въ расчеты.

ИЦА IV.

ВСѢХЪ ШКОЛЪ.

Верхнеднѣпровскій уѣздъ.								Екатеринославскій уѣздъ.								Маріупольскій уѣздъ.							
Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. „ „	Воскр. шк. и вечер. кур.	Церк.-прих. епарх. вѣд.	Школы грамоты.	Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. „ „	Воскр. шк. и вечер. кур.	Церк.-прих. епарх. вѣд.	Школы грамоты.	Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. „ „	Воскр. шк. и вечер. кур.	Церк.-прих. епарх. вѣд.	Школы грамоты.
1	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
—	6	—	—	—	—	—	—	—	11	—	2	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	44	—	—	—	—	—	—	5	67	—	—	—	—	—	—	6	80	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	15	12	—	—	—	—	—	—	47	16	—	—	—	—	—	—	28	6
1	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
—	4	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
1	6	—	—	37	8	24	38	6	16	1	17	64	1	68	35	1	9	—	6	83	1	42	21
3	6	8	—	38	8	19	29	11	39	55	11	64	—	44	24	4	23	35	4	61	—	35	17
1	2	3	—	14	—	14	10	4	19	15	34	10	18	32	11	1	7	—	2	22	4	16	3
—	—	—	—	13	7	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	80	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	4	4	4	—	8	3	—	10	2	1	—	—	5	12	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	—	3	8	—	—	—	—	—	—	3	31	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	5	2	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—
6	18	3	—	102	24	31	39	26	74	20	62	138	19	65	25	7	39	—	27	238	6	45	19
—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	8	—	2	—	—	—
—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	46	—	—	—	—	—	—	—	27	—	6	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	10	6	—	47	12	12	—	18	35	47	14	66	2	25	7	5	17	30	12	107	1	5	—
1	8	2	—	47	8	9	2	8	38	14	46	72	15	32	3	2	22	—	15	135	5	21	2
—	—	3	—	8	4	8	37	—	—	10	—	—	2	8	15	—	—	5	—	4	—	19	17
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	19	1	2	—	—	—	—	—	6	—	—
—	—	—	—	—	24	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	—	—	—	—	—	—	3	8
1	—	—	—	35	—	—	11	—	4	—	1	63	—	2	2	—	—	—	6	83	—	9	1
—	5	—	—	2	—	1	—	—	3	2	3	—	—	9	5	—	—	—	—	—	—	4	7
—	1	—	—	12	—	10	28	—	6	5	2	1	—	—	4	—	—	—	—	—	—	5	—
—	—	2	—	17	—	19	—	—	—	6	13	—	—	5	5	—	—	—	—	80	—	3	2
5	12	9	—	36	—	1	—	26	61	58	39	74	—	47	3	7	30	35	21	83	—	21	1

щихъ по образованію, вѣроисповѣданію и жалованію учителя — духовныя лица школъ церковныхъ

	Новомосковскій уѣздъ.								Павлоградскій уѣздъ.							
	Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. " "	Воскр. шк. и вечер. кур.	Церк.-прих. епарх. вѣд.	Школы грамоты.	Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. " "	Воскр. шк. и вечер. кур.	Церк.-прих. епарх. вѣд.	Школы грамоты.
Почетныхъ смотрителей	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
" блюстителей	—	4	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—
Попечителей-содержателей	—	—	—	1	34	—	—	—	—	—	—	1	54	—	—	—
Смотрителей	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Попечителей	—	—	—	—	—	—	30	10	—	—	—	—	—	—	29	29
Учителей-инспекторовъ	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Завѣдующихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—
Законо-и вѣроучителей	1	7	—	—	30	1	45	54	1	6	—	3	49	1	48	47
Учителей	1	19	13	1	28	1	42	52	4	7	14	—	43	—	44	44
Учительницъ	—	17	—	—	16	—	25	6	1	4	—	7	48	2	14	5
Учительскихъ помощниковъ	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" помощницъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Учителей искусствъ	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
" пѣнія и музыки	1	4	—	—	—	—	9	2	2	—	—	3	—	—	9	1
" гимнастики	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" ремеслъ и рукодѣлій	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Изъ числа учителей обязательныхъ предметовъ.																
Православныхъ	4	43	2	1	74	2	53	50	7	24	1	10	140	3	51	47
Католиковъ	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—
Протестантовъ	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—
Прочихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—
Съ высшимъ образованіемъ	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" спеціальнымъ педагогич.	2	16	10	—	31	—	9	2	6	15	12	1	51	—	29	—
" среднимъ образованіемъ	2	24	—	1	40	2	23	4	1	9	—	9	89	3	18	5
Неимѣющихъ правъ	—	—	3	—	3	-	21	44	—	—	2	—	—	—	4	42
Занимающихся безплатно	—	—	—	—	—	2	1	2	—	—	—	—	—	3	2	—
Получающіе до 50 руб.	—	—	—	—	-	—	5	19	—	—	—	—	—	—	—	14
" отъ 50 до 100 "	—	—	—	—	30	—	6	11	—	—	—	—	49	—	9	15
" " 100 " 150 "	1	—	—	—	—	—	15	15	—	3	1	3	—	—	8	18
" " 150 " 200 "	—	6	4	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	4	—
" " 200 " 300 "	—	1	1	—	10	—	4	1	—	1	6	—	—	—	23	—
Свыше 300 рублей	3	36	8	1	34	—	20	—	7	20	7	7	91	—	5	—

Славяносербскій уѣздъ.								ИТОГО ПО ГУБЕРНІИ.								
Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. „ „	Воскр. шк. и вечер. кур.	Церк.-прих. епарх. вѣд.	Школы грамоты.	Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. „ „	Воскр. шк. и вечер. кур.	Церк.-прих. епарх. вѣд.	Школы грамоты.	Частныя и еврейскія.
2	—	—	—	—	—	—	—	13	—	—	—	—	—		—	—
—	1	—	—	—	—	—	—	—	41	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	8	45	2	—	—	—	—	—	29	513	2	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	7	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	—	—	—	—	—	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—
—	1	—	2	—	—	—	—	—	25	—	2	—	4	—	—	—
3	3	—	5	33	2	30	14	16	65	1	37	497	21	—	—	—
7	—	1	5	28	5	22	12	38	116	174	28	621	34	—	—	—
1	5	—	14	46	9	17	11	8	73	20	65	376	60	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	14	13	7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	80	—	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	2	—	—	—
2	1	—	2	—	—	6	5	13	14	—	20	17	—	—	—	—
1	—	—	1	1	—	—	—	4	9	—	8	52	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	8	3	1	—	—	—
13	9	—	26	107	16	32	22	77	279	27	147	1544	125	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	—	2	—	—	—	—
—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	139	—	41	1	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	4	2	—	—	—	4	—	2	4	5	—	—	—
10	1	1	14	34	4	13	1	59	156	148	56	863	48	—	—	—
3	8	—	12	69	10	13	2	18	119	16	89	703	67	—	—	—
—	—	—	—	—	—	6	19	—	—	31	—	17	6	—	—	—
—	—	—	—	—	16	1	1	—	—	—	4	—	99	—	—	—
—	—	—	—	—	—	3	8	—	—	—	—	113	24	—	—	—
—	—	—	—	25	—	6	1	1	6	—	8	338	—	—	-	—
—	1	—	1	5	—	1	—	1	25	6	7	42	—	—	—	—
—	2	—	—	3	—	2	9	—	28	10	6	16	—	—	—	—
1	—	—	4	24	—	10	2	1	3	26	17	199	—	—	—	—
12	6	1	21	50	—	9	1	74	217	153	105	879	3	—	—	—

ТАБЛ

О доходахъ и расходахъ по со

	Александровскій уѣздъ. Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. " "	Вечер. кур. и воскр. шк.	Церк.-прих. епарх. вѣд.	Итого по уѣзду.	Бахмутскій уѣздъ. Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. " "	Вечер. кур. и воскр. шк.	Церк.-прих. епарх. вѣд.	Итого по уѣзду.
Поступленія.																
Изъ государствен. казначействъ.	5015	4453,94	—	—	—	—	—	9468,94	2350,35	1065	—	—	—	—	—	3414,35
Отъ земства	—	300	—	500	31491	—	800	33091	400	960	—	346	67000	—	—	68706
" городскихъ обществъ . . .	3700	3352,40	—	7724,30	—	—	100	14876,70	1635	—	—	2566	—	—	—	4201
" сельскихъ " . . .	—	690	19608	—	47941,50	—	6160,58	74400,08	—	1765	—	—	34200	—	2708,82	38673,82
Пожертвованій постоянныхъ . .	—	75	—	—	—	—		—	—	21800	—	1355,94	39000	—		—
" единовременныхъ.	200	20	—	—	920	422,56	232,35	—	275	—	—	—	—	700	1464,95	—
°/₀°/₀ съ капитала	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	—	—	—	—	53,14	72,14
Платы за ученіе	2444,74	1243,75	—	—	1411,25	—	556	5654,99	1344	80	—	—	—	—	4059,84	5472,84
Изъ суммъ свѣч. сбора. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Отъ Святѣйшго Синода. . . .	—	—	—	—	—	—	1500	1500	—	—	—	—	—	—	—	—

ИЦА V.

держанію школъ всѣхъ типовъ.

Верхнеднѣпровскій уѣздъ										
Городск. по полож. 72 г.	—	—	948	—	150	100	—	2600	—	1450
Приходскія и министер.	—	—	15,34	69,45	—	202	1581,66	—	431,66	3008,60
Церк. приход. въ колон.	—	—	—	—	—	—	5241	—	—	—
Городс. подв. учил. сов.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сельск. " "	—	—	295	360	—	3554,34	7109,05	—	24031,50	—
Вечер. кур. и воскр. шк.	—	—	—	—	—	—	—	—	600	70
Церк.-прих. епарх. вѣд.	1830	—	899,03	—	1224,77		1313,62	—	—	—
Итого по уѣзду.	1830	—	2158,27	—	—	—	15245,33	2600	25063,16	4528,60
Екатеринославскій уѣздъ.										
Городск. по полож. 72 г.	—	450	6623,50	144,40	400	—	—	9423	1200	6966,45
Приходскія и министер.	—	—	835	—	200	43058	8814	1870	3810	5685,80
Церк.-приход. въ колон.	—	—	15127	137	4838	—	18810	—	2500	—
Городс. подв. учил. сов.	—	300	8873	—	3764	—	—	31940	—	—
Сельск. " "	—	—	775	—	1707	—	20974	—	33870	—
Вечер. кур. и воскр. шк.	—	—	44,10	—	21,45	—	—	250	1320	—
Церк.-прих епарх. вѣд.	10310,49	—	4717,50	817	4513,62		6351,66	600	1500	—
Итого по уѣзду.	10310,49	—	36951	—	—	—	54949,66	44083	44200	12652,25
Маріупольскій уѣздъ										
Городск. по полож. 72 г.	—	—	1592	—	—	200	—	2000	400	1940
Приходскія и министер.	—	—	292,50	249,85	175	4100	8301	—	3033,33	5975
Церк.-приход. въ колон.	—	—	681,50	—	—	—	15610	—	—	—
Городс. подв. учил. сов.	—	—	—	—	121	—	—	8487	5072,67	—
Сельск. " "	—	—	432,50	—	159,31	—	32739,20	—	67130	—
Вечер. кур. и воскр. шк.	—	—	—	—	—	—	—	100	—	—
Церк.-прих. епарх. вѣд.	1500	—	190	94	207,39		5748,97	—	—	—
Итого по уѣзду.	1500	—	3188	—	—	—	62399,17	10587	75636	7915

	Новомосковскій уѣздъ.								Павлоградскій уѣздъ.							
	Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. „ „	Вечер. кур. и воскр. шк.	Церк.-прих. епарх. вѣд.	Итого по уѣзду.	Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход въ колон.	Городс. подв. учил. сов	Сельск. „ „	Вечер. кур. и воскр. шк.	Церк.-прих. епарх. вѣд.	Итого по уѣзду.
Поступленія.																
Изъ государствен. казначействъ.	2050	4000	—	—	—	—	—	6050	2565	1941	—	—	—	—	—	4506
Отъ земства	—	—	—	—	10490	—	—	10490	—	600	—	—	32073	—	—	32673
„ городскихъ обществъ . . .	1650	—	—	815	—	—	—	2465	2900	—	—	3870	—	—	700	7470
„ сельскихъ „ . . .	—	2470	3844,92	—	10154	—	5344,37	21813,29	—	1509	5290	—	17521	—	6208,61	30528,61
Пожертвованій постоянныхъ . .	150	23622	—	—	—	—	2933,36	—	200	8842	—	—	743	—	671,18	—
„ единовременныхъ.	—	203	40	—	318	—		—	400	—	—	—	1340	75		—
%% съ капитала	—	61,50	1782	—	—	—	64,86	—	7980	—	—	—	—	—	10,25	90,05
Платы за ученіе	760	293,50	421	—	146	—	2196,35	3816,85	1835	329	—	2000	—	—	1859,10	6023,10
Изъ суммъ свѣч. сбора. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Отъ Святѣйшаго Синода . . .	—	—	—	—	—	—	12264,64	12264,64	—	—	—	—	—	—	—	—

	Славяносербскій уѣздъ.								ИТОГО ПО ГУБЕРНІИ.						
	Городск. по полож. 72 г.	Приходсгія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. " " "	Вечер. кур. и воскр. шк	Церк.-прих. епарх. вѣд.	Итого по уѣзду.	Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. " " "	Вечер. кур. и воскр. шк.	Церк.-прих. епарх. вѣд.
	5075	755	—	500	—	—	—	6330	27411,80	26884,34	—	500	—	70	—
	4000	—	—	1530	81665,26	150	1000	88345,26	6000	9134,99	2500	7448,67	347750,76	2070	3300
	3355	—	—	2372	—	—	400	6127	27263	5222,40	—	57774,30	—	350	1800
	—	350	—	5196,20	60	—	765,25	6371,45	—	25480,66	63403,92	5196,20	171198,75	—	34601,88
	300	5050	280	340,31	5828,7	—		—	950	106749	280	1696,25	49125,41	—	
	—	—	—	60	7438,40	175	3987,7	—	1425	598	4878	3945	11882,71	1394,01	15234,67
	—	31,14	—	—	—	—	—	—	243,20	411,79	1919	—	360	—	1039,25
	2434	82,50	550	5645	—	—	2123,36	10834,86	17981,21	3171,50	16779,50	16518	3059,75	44,15	16602,8
	—	—	—	—	—	—	—	—	450	—	—	300	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	1814	1814	—	—	—	—	—	—	29219,13

	Александровскій уѣздъ.								Бахмутскій уѣздъ.							
	Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. " "	Вечер. кур. и воскр. шк.	Церк.-прих. епарх. вѣд	Итого по уѣзду.	Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. " "	Вечер. кур. и воскр. шк.	Церк.-прих. епарх. вѣд.	Итого по уѣзду.
Отъ епархіал. училищ совѣта	—	—	—	—	—	—	5820	5820	—	—	—	—	—	—	8320	8320
Церкв. монаст. и братств.	—	—	—	—	—	—	8472,73	8472,73	—	—	—	—	—	—	8732,80	8732,80
Прочіе доходы	—	—	—	—	—	—	2596,37	2596,37	—	—	—	—	—	—	11185,02	11185,02
Итого доходовъ	11359,74	10135,9	19608	8224,30	81763,75	422,56	26238,3	157751,47	6023,35	25670	—	4267,94	140200	700	36524,57	213385,86
Расходы.																
На содерж. личнаго состава	6541,17	7233,80	16915	62145		30	12117,43	104982,40	3557,30	22150	—	112000		—	16730,23	154437,53
" пополненіе библіотеки и пріобрѣт. учебныхъ пособій	245,45	128,65	67,10	37,05	2943,39	168,35	2443,57	6033,56	76,60	2191,60	—	229,61	14000	—	2589,60	19087,41
" стипендіи и пособія учащ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" прочія надобности	3418,60	2772,64	2625,90	23451,36		72,11	9742,77	42083,39	2957,26	1329,40	—	18238,38		700	5924,27	29159,26
Итого расходовъ	10205,22	10135,09	19608	8224,30	80352,50	270,46	24303,77	153099,34	6591,16	25671	—	4267,94	149200	700	25244,10	202674,20

5214,27	1870	54,62	100	3189,65	5248	—	—	—	Городск. по полож. 72 г.	Верхнеднѣпровскій уѣздъ.
4680,37	390,81	—	269,12	4020,44	5308,71	—	—	—	Приходск. и министерс.	
5241	1382,55	—	118,45	3740	5241	—	—	—	Церк.-приход. въ колон.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	Городс. подв. учил. сов.	
31228,42	7398,88	—	1514,54	22315	35349,89	—	—	—	Сельск. „ „ „	
670	670	—	—	—	670	—	—	—	Вечер кур и воскр. шк.	
18593,60	5762,83	—	1504,12	11326,65	19393,19	1443,18	6281,69	6400	Церк.-прих. епарх. вѣд.	
65627,66	17475,07	54,62	3506,23	44591 74	71210,79	1443,18	6281,69	6400	Итого по уѣзду.	
24654,02	9636,53	29,75	1094,74	13893	25207,35	—	—	—	Городск. по полож. 72 г.	Екатеринославскій уѣздъ.
63406	15692,88	1500	4198,12	42015	64272,80	—	—	—	Приходскія и министер.	
41412	11559,94	751,53	487,11	28613,42	41412	—	—	—	Церк.-приход. въ колон.	
44877	17009,61	83,35	934,04	26850	44877	—	—	—	Городс. подв. учил. сов.	
57326	19221,52	88,50	1448,78	36567,20	57326	—	—	—	Сельск. „ „ „	
1635	1511,24	—	123.76	—	1635,55	—	—	—	Вечер. кур. и воскр. шк.	
69731,24	37141,75	—	5053,83	27535,66	73651,49	19533,31	13018,91	12289	Церк.-прих. епарх. вѣд.	
303041,,6	117773.47	2453.13	13340,38	175474,28	308382,19	19533,31	13018,91	12289	Итого по уѣзду.	
5916,,7	1544,34	—	576,96	3794,97	6132	—	—	—	Городск. по полож. 72 г.	Маріупольскій уѣздъ.
21984,33	7304,42	—	949,91	13730	22126,68	—	—	—	Приходскія и министер	
16291,50	3800,51	—	60,99	12430	16291,50	—	—	—	Церк.-приход. въ колон.	
13680,6-	6938	—	858,67	5884	13680,67	—	—	—	Городс. подв учил. сов	
100161,01	33204,13	—	4522,88	62734	100461,01	—	—	—	Сельск. „ „ „	
100	90	—	10	—	100	—	—	—	Вечер. кур. и воскр. шк.	
42088,18	27553,49	—	1100,53	13434,16	31557,35	3451,54	13865,45	6500	Церк.-прих. епарх. вѣд.	
200521,96	80334,89	—	8079,94	112007,13	190349,21	3451,54	13865,45	6500	Итого по уѣзду.	

	Новомосковскій уѣздъ.								Павлоградскій уѣздъ.							
	Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. " " "	Вечер. кур. и воскр. шк.	Церк.-прих. епарх. вѣд.	Итого по уѣзду.	Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. " " "	Вечер. кур. и воскр. шк.	Церк.-прих. епарх. вѣд.	Итого по уѣзду.
Отъ епархіал. училищ. совѣта	—	—	—	—	—	—	10130	10130	—	—	—	—	—	—	8790	8790
Церкв. монаст. и братств.	—	—	—	—	—	—	10291,22	10291,22	—	—	—	—	—	—	5340,39	5340,39
Прочіе доходы	—	—	—	—	—	—	6976,86	6976,96	—	—	—	—	—	—	3806,58	3806,58
Итого доходовъ	4610	30649,85	6087,92	815	21108	—	50501,66	113772,43	7979,80	13221	5290	5870	51677	75	27386,9	111498,89
Расходы.																
На содерж. личнаго состава	2583,31	22250	4283	15892		—	17491,17	62499,48	5241,50	10105	4099	40183		—	15684,69	75313,19
" пополненіе библіотеки и пріобрѣт. учебныхъ пособій	195,84	1356,45	188,33	62,28	1456,78	—	2341,80	5601,48	275,75	1231	53	58	3848	65	1830,70	7361,45
" стипендіи и пособія учащ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" прочіе надобности	1217,50	6836,05	1597,59	4242,81		—	27375,38	41269,33	2863,33	1885	1138	13458		10	6453,44	25807,77
Итого расходовъ	3996,65	30442,50	6068,92	812,28	20841,59	—	47208,35	109370,29	8380,58	13221	5290	5870	51677	75	23968,83	108482,41

*) Въ томъ числѣ 19413 руб. 64 коп. остатковъ отъ предшествующаго года.
**) Въ томъ числѣ 39550 руб. 18 коп. израсходовано на постройку школьн. зданія.

Славяносербскій уѣздъ.								ИТОГО ПО ГУБЕРНІИ.						
Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городск. подв. учил. сов.	Сельск. " " "	Вечер. кур. и воскр. шк.	Церк.-прих епарх. вѣд.	Итого по уѣзду.	Городск. по полож. 72 г.	Приходскія и министер.	Церк.-приход. въ колон.	Городс. подв. учил. сов.	Сельск. " " "	Вечер. кур. и воскр. шк.	Церк.-прих. епарх. вѣд.
—	—	—	—	—	—	6500	6500	—	—	—	—	—	—	65049
—	—	—	—	—	—	6553,38	6553,38	—	—	—	—	—	—	72556,57
—	—	—	—	—	—	3986,59	3986,59	—	—	—	—	—	—	52979,45*)
15164	6268,64	830	15643,51	94991,73	325	27129,65	160352,53	81724,24	177652,77	94760,42	93378,42	583377,38	3858,11	292382,03
10024,64	3235	600	49633,78		—	12923,75	76416,67	48825,54	124739,24	[illegible]0680,42	434203,48		30	127233,74
314,13	396,44	—	403,36	6923,22	117,15	1747,07	9901,37	2879,47	10721,29	974,98	2583,01	36657,59	484,26	18611,22
—	—	—	—	—	—	—	—	84,37	1500	751,53	83,32	88,50	—	—
4533,97	2507,49	230	53675,38**		74	8373,31	69394,15	28041,53	38718,69	22334,49	—	—	3127,35	128337,24
14872,74	6138,93	830	15643,51	94991,73	191,15	23044,13	155712,19	79830,91	175679,22	94741,42	93375,70	577078,25	3641,61	274182

ТАБЛИЦА VI.

Составъ библіотекъ въ школахъ, подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Уѣзды.	Типы училищъ.	Число томовъ къ 1 января 1901 г.	Число томовъ къ 1 января 1902 г.	Стоимость книгъ и пособій къ 1 января 1902 г.	Израсходовано было въ теч. 1901 г.: На пополненіе библіотекъ.	Израсходовано было въ теч. 1901 г.: Пріобрѣтен. учебныхъ пособій	Чис. учил. имѣющ. удовлетв. учебныя пособія.	Число училищъ имѣющихъ библіотеки
Александров.	Министерск. и приход. учил.	3236	3499	1178,61	128,65	—	3	3
	Училища подвѣд. учил. совѣту.	75622	86094	21259,79	2727,74	421,61	84	84
	Нѣмецкія училища	2114	2183	1030,88	34,60	32,50	32	33
	Частныя и еврейскія училища.	579	1189	225,65	90	6	3	3
Бахмутскій.	Министерск. и приход. учил.	26527	27008	8500	1791,60	400	15	15
	Училища подвѣд. учил. совѣту. } Нѣмецкія училища	36000	36846	—	13029,61	1200	158	158
	Частныя и еврейскія училища.	Свѣдѣній нѣтъ.						
Верхнеднѣпр.	Министерск. и приход. учил.	2052	2103	1044,43	118,49	150,63	—	—
	Училища подвѣд. учил. совѣту.	13424	14167	4783,90	139,87	1374,67	—	—
	Нѣмецкія училища	1048	1171	850,06	58,49	59,96	—	—
	Частныя и еврейскія училища.	Свѣдѣній нѣтъ.						
Екатериносл.	Министерск. и приход. учил.	13882	15620	6677,30	793,40	3404,72	12	12
	Училища подвѣд. учил. совѣту.	20975	21417	7819,22	739,01	3099,03	82	70
	Нѣмецкія училища	6872	4777	2486,74	459,46	661,06	18	23
	Частныя и еврейскія училища.	Свѣдѣній нѣтъ.						
Маріупольскій.	Министерск. и приход. учил.	9795	11635	6812,29	769,96	179,95	5	—
	Училища подвѣд. учил. совѣту. } Нѣмецкія училища	52077	67303	17365,43	5031,97	349,58	36	—
	Частныя и еврейскія училища.	389	602	284,50	125,50	8,50	—	—

Уѣзды.	Типы училищъ.	Число томовъ къ 1 января 1901 г.	Число томовъ къ 1 января 1902 г.	Стоимость книгъ и пособій къ 1 января 1902 г.	Израсходъ было въ теч. 1901 г.: На пополненіе библіотекъ.	Израсходъ было въ теч. 1901 г.: Пріобрѣтен. учебныхъ пособій.	Чис. учил. имѣющ. удовлетв. учебныя пособія.	Число училищъ имѣющихъ библіотеки.	
Новомосковск.	Министерск. и приход. учил.	8451	10473	3866,52	1053,75	302,70	7	7	
	Училища подвѣд. учил. совѣту	18021	19346	8263	1340	179,06	35	35	
	Нѣмецкія училища	1433	1526	376,40	164	24,33	3	3	
	Частныя и еврейскія училища.	250	589	105,72	16	0,20	1	1	
Павлоградск.	Министерск. и приход. учил	7321	9100	4634	789	442	7	7	
	Училища подвѣд. учил. совѣту.	57062	63853	11261	1963	1943	57	58	
	Нѣмецкія училища	277	449	342	58	—	7	8	
	Частныя и еврейскія училища.	1236	1389	562	54	—	4	5	
Славяносерб.	Министерск. и приход. учил.	1807	2737	1344,03	54,94	34,50	2	3	
	Училища подвѣд. учил. совѣту. Нѣмецкія училища	24812	33174	11174	985,57	6458,16	48	50	
	Частныя и еврейскія училища.	150	262	436	100,30	—	—	1	
Въ губерніи.	Городскія по положенію 72 г.	32868	34437	28993,20	2404,16	975,77	7	12	По даннымъ инспекторовъ народ. учил.
	Министерск. и приход. учил.	73071	82175	34057,18	5499,79	4914,50	52	53	
	Училища подвѣд. учил. совѣту.	309737	352316	87014,42	26730,42	15387,85	48	103	
	Нѣмецкія училища	11744	10106	5086,08	774,55	777,85	60	67	
	Частныя и еврейскія училища.	2604	3831	1613,87	385,80	14,70	552	595	
Въ губерніи.	Городскія по положенію 72 г.	32868	34437	28993,30	2404,16	975,77	7	12	По даннымъ директора народныхъ училищъ.
	Министерск. и приход. учил.	66714	79642	31905,86	5900,42	4820,87	52	53	
	Училища подвѣд. учил. совѣту.	264037	331320	140321,81	27066,47	13680,35	552	595	
	Нѣмецкія училища	13386	11688	5350,76	763,34	845,05	48	103	
	Частныя христіанскія учил. .	2463	3118	2126,76	641,44	286,03	4	9	
	„ еврейскія „	3711	5396	3242,87	1691,67	484,30	12	19	

ТАБЛИЦА VII.

Состоянiе библiотекъ и учебныхъ пособiй въ школахъ Епархiальнаго Вѣдомства.

	Руководства для учителей.		Учебники и учебныя пос.		Библiотеки для внѣклассн. чтенiя.			Всего книгъ въ уѣздѣ.
						Количество книгъ въ нихъ.		
	Состояло къ 1 января 1901 г	Состояло къ 1 января 1902 г.	Состояло къ 1 января 1901 г	Состояло къ 1 января 1902 г.	Число библiотекъ.	Состояло къ 1 янв. 1901 г.	Состояло къ 1 янв. 1902 г.	
Александровскiй уѣздъ	931	949	33281	36251	57	5961	6060	83490
въ церковно-приходскихъ . .	704	726	22188	23967	35	4476	4590	56686
„ школахъ-грамоты . . .	227	223	11093	12284	22	1485	1470	26804
Бахмутскiй уѣздъ.	830	923	26574	28810	55	6415	6577	70184
въ церковно-приходскихъ . .	662	725	18217	18532	40	5556	5656	49388
„ школахъ грамоты . . .	168	198	8357	10278	15	859	921	20796
Верхнеднѣпровскiй уѣздъ	704	820	25678	31474	53	4059	4838	67626
въ церковно-приходскихъ. .	389	424	12711	16370	25	2449	3086	35454
„ школахъ грамоты . . .	315	396	12967	15104	28	1610	1752	32172
Екатеринославскiй уѣздъ	1117	1490	38955	44833	82	7220	9667	103364
въ церковно-приходскихъ . .	977	1266	30893	35935	69	6870	9319	85329
„ школахъ грамоты . . .	140	224	8062	8898	13	350	348	18035
Марiупольскiй уѣздъ.	640	745	15281	15347	47	5045	5198	42303
въ церковно-приходскихъ . .	523	580	12300	12537	38	4446	4493	34917
„ школахъ грамоты . . .	117	165	2981	2810	9	599	705	7386
Новомосковскiй уѣздъ	1257	1293	42462	45293	72	8699	9472	108548
въ церковно-приходскихъ. .	914	965	28267	29194	45	7699	8449	75533
„ школахъ грамоты . . .	343	328	14195	16099	27	1000	1023	33015
Павлоградскiй уѣздъ.	1012	1110	37793	41460	79	4559	5422	91435
въ церковно-приходскихъ . .	686	766	23623	26368	42	3920	4649	60054
„ школахъ грамоты . . .	326	344	14170	15092	37	639	773	31381
Славяносербскiй уѣздъ	864	1027	21564	25233	32	3051	3296	55067
въ церковно-приходскихъ . .	719	842	17233	19485	24	2792	3014	44109
„ школахъ грамоты . . .	145	185	4331	5748	8	259	282	10958
По губернiи	7355	8357	241588	268701	477	45009	50530	622017
въ церковно-приходскихъ . .	5574	6294	165432	182388	318	38208	43256	441470
„ школахъ грамоты . . .	1781	2063	76156	86313	159	6801	7274	180547

М. И. Носалевичъ.

Положеніе фабрично-заводской промышленности и рабочихъ въ Екатеринославской губерніи въ 1899—1900 годахъ.

Настоящій краткій очеркъ даетъ представленіе о фабрично-заводской промышленности въ Екатеринославской губерніи въ 1899 и отчасти въ 1900 годахъ, въ то время, когда промышленность эта достигла наибольшаго своего развитія. Съ конца 1900 года фабрично-заводская промышленность у насъ стала падать; паденіе ея продолжается и до настоящаго времени. Число заводовъ уменьшилось, на остающихся заводахъ значительно сократилось производство, а съ тѣмъ вмѣстѣ сократилось количество рабочихъ и понизился ихъ заработокъ. Является-ли паденіе промышленности въ нашемъ краѣ болѣе или менѣе кратковременнымъ кризисомъ или оно не что иное, какъ результатъ ненормальной постановки дѣла, искусственно созданныхъ условій—мы здѣсь рѣшать не будемъ; мы считаемъ важнымъ изученіе какъ момента наибольшаго развитія промышленности, для чего предлагаемый очеркъ можетъ послужить нѣкоторымъ базисомъ, такъ и періода паденія ея. Относящіеся къ этому періоду матеріалы нами собираются и будутъ использованы при первой возможности.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ сопоставлены данныя, по свѣдѣніямъ Губернскаго Статистическаго Комитета, о состояніи промышленности за 1866, 1888 и 1898 гг.; приводимыя въ 3-й стр. числа относятся ко всѣмъ производствамъ по добычѣ и обработкѣ металловъ и минеральныхъ веществъ, т. е. какъ къ горнозаводскимъ предпріятіямъ, такъ и къ машино-строительнымъ и др. заводамъ.

ПО ОБРАБОТКѢ.	1866 г.			1888 г.			1898 г.		
	Число заведеній.	Рабочихъ.	Сумма производительности.	Число заведеній.	Рабочихъ.	Сумма производительности.	Число заведеній.	Рабочихъ.	Сумма производительности.
			т. р.			т. р.			т. р.
Животныхъ продуктовъ	260	2709	1807	106	955	339	72	343	657
Растительныхъ „	229	1564	1052	161	2196	5972	476	3160	6399
Ископаемыхъ (по добычѣ и обработкѣ)	144	1124	375	278	20120	14431	791	104506	186501
Всего	633	5397	3234	545	23203	20742	1339	108009	193557

Данныя эти, если и не являются абсолютно вѣрными, то относительно—весьма характерны: здѣсь ясно видна картина превращенія бывшей нѣкогда чисто земледѣльческой губерніи съ примитивными видами промышленности, обоснованными на сельскомъ хозяйствѣ, въ губернію фабрично-заводского типа Это и должно было совершиться въ виду естественныхъ богатствъ нѣдръ и судоходной рѣки, въ связи съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, т. е. всѣхъ важнѣйшихъ факторовъ экономическаго развитія всякой страны При подробномъ сравненіи данныхъ, относящихся къ состоянію промышленности въ Екатеринославской губерніи за послѣднее десятилѣтіе *) легко видѣть, что: 1) До возникновенія металлургическихъ и машино строительныхъ заводовъ за послѣдніе пять, и въ особенности, десять лѣтъ фабрично-заводская промышленность губерніи фиксировалась, главнымъ образомъ, на переработкѣ растительныхъ и животныхъ продуктовъ (мельницы, винокуренные заводы, маслобойни, салотопни, кожевенные заводы и т. п.), въ связи съ выдающимся развитіемъ земледѣлія; кромѣ того, издавна-же возникли мастерскія: кузнечно-слесарныя, экипажныя, ремонтировавшія сельско хозяйственныя машины и орудія, а съ теченіемъ времени перешедшія къ самостоятельному производству послѣднихъ. Наконецъ, если къ этому присоединить небольшую въ тѣ времена группу лѣсопиленъ, также давно существовавшихъ по берегу Днѣпра и перерабатывавшихъ, по большей части, ручнымъ способомъ лѣсъ изъ верховьевъ и притоковъ Днѣпра, то этимъ почти и исчерпывалась промышленность въ Екатеринославской губерніи лѣтъ 15 тому назадъ. Подтвержденіемъ этому отчасти можетъ служить и матеріалъ изъ отчета бывшаго фабричнаго инспектора Екатеринославской губерніи за 1894 и 1895 гг., изъ котораго видно, что 350 промышленныхъ заведеній съ 9500 чел. рабочихъ, зарегистрированныхъ инспекціей въ то время, состояли, главнымъ образомъ, изъ заведеній, занимавшихся обработкой растительныхъ и животныхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

2) Совсѣмъ иное направленіе принимаетъ фабрично-заводская промышленность въ позднѣйшее время, въ связи съ необычайнымъ ростомъ горной промышленности Екатеринославской губерніи, быстро отодвинувшей на задній планъ различныя отрасли, связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, и вызвавшей къ жизни цѣлыя группы представителей металлургической промышленности и машиностроенія.

Начиная съ открытія въ 1890 года желѣзо и трубо-прокатнаго завода общества русскихъ трубо-прокатныхъ заводовъ въ г Екатеринославѣ, имѣвшаго въ 1901 году до 2000 человѣкъ рабочихъ и

*) Матеріалъ этотъ см. въ статьѣ „Металлургическая и фабрично-заводская промышленность Екатеринославской губерніи“, въ памятной книжкѣ Екатеринославской губерніи за 1900 годъ.

производившаго на 3 милліона рублей въ годъ листового желѣза и трубъ, были основаны затѣмъ и открыты слѣдующіе изъ наиболѣе крупныхъ заводовъ: въ 1891 г.—проволочная и гвоздильная фабрика Б. Гантке, въ Екатеринославѣ; въ 1892 г —три завода земледѣльческихъ машинъ и орудій; въ 1894 г.—машиностроительный заводъ Дебальцевскаго общества; въ 1895 г.—сталелитейный и механическій Эзау: въ 1896 г.—начато устройство паровозостроительнаго завода общества Гартмана (въ Луганскѣ); желѣзо и трубопрокатный заводъ общества „Павелъ Ланге“ (въ пос. Амуръ), эстампажный заводъ Донецкаго общества (въ пос Нижнеднѣпровскѣ); въ 1897 г. машиностроительные заводы Горловскаго общества (въ Бахмутскомъ уѣздѣ) и Екатеринославскаго общества (въ пос. Амуръ); въ 1898 г. два чугунолитейныхъ и механическихъ (въ Бахмутскомъ уѣздѣ), желѣзопрокатный (въ Нижнеднѣпровскѣ) общества русскихъ трубопрокатныхъ заводовъ, сталелитейный заводъ Торецкаго общества (близъ Дружковки, Бахмутскаго уѣзда); желѣзопрокатный заводъ въ Константиновкѣ (Бахмутскаго уѣзда); въ 1899 г.—чугунолитейный печныхъ издѣлій Русско-Бельгійскаго общества (въ пос. Нижнеднѣпровскѣ) чугунолитейный Анонимнаго общества въ Луганскѣ, начата устройствомъ фабрика волнистаго желѣча и оцинковальня К. Бехтольда (въ пос. Амурѣ) и т. д.

Кромѣ того, десятки небольшихъ чугунолитейныхъ заводовъ и кузнечно-слесарныхъ мастерскихъ постепенно обращаются въ чугунолитейные и механическіе заводы, занятые, вмѣсто прежнихъ работъ по отливкѣ чугунныхъ частей земледѣльческихъ машинъ и орудій и ихъ ремонту,—уже болѣе или менѣе крупными, спеціальными работами по оборудованію различныхъ новыхъ шахтъ, горныхъ и машиностроительныхъ заводовъ мѣстныхъ и въ сосѣднихъ губерніяхъ.

Короче говоря, къ 1-му января 1900 года въ области *производствъ по обработкѣ металловъ*, въ 101 заводахъ и мастерскихъ, заняты 15504 человѣка рабочихъ, производящихъ на 23 милліона 340 тыс. руб. въ годъ фабрикатовъ; перечисляя на общее число промышленныхъ заведеній въ губерніи, подвѣдомственныхъ Министерству Финансовъ (805), общее число рабочихъ въ нихъ (31149 чел) и общую сумму производительности всѣхъ фабрикъ и заводовъ (67661 тыс. руб.) получимъ: 12, 5%, 50% и 34, 5%, т. е. въ разсматриваемомъ классѣ фабрично-заводскихъ предпріятій въ губерніи занято было въ 1900 году почти вдвое больше рабочихъ, чѣмъ ихъ было въ 1895 г. во всѣхъ промышленныхъ заведеніяхъ.

Для полноты данныхъ необходимо имѣть въ виду, что въ одиннадцати металлургическихъ (съ доменными печами) заводахъ, подвѣдомственныхъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ 1899 г. состояло свыше 35000 человѣкъ рабочихъ.

До 1888 г. въ Екатеринославской губерніи существовали лишь два металлургическихъ завода: Юзовскій въ Бахмутскомъ уѣздѣ, и Александровскій (Брянскаго общества), въ гор. Екатеринославѣ. Въ періодъ-же 1889—1898 гг. открыты были слѣдующіе металлургическіе заводы: въ 1899 г. въ Екатеринославскомъ уѣздѣ Днѣпровскій заводъ Южно-Русскаго Днѣпровскаго металлургическаго общества, съ отдѣлами: доменнымъ, сталелитейнымъ, рельсопрокатнымъ, бандажнымъ, желѣзодѣлательнымъ и котельнымъ. Въ 1892 г.—въ Бахмутскомъ уѣздѣ Дружковскій Донецкаго общества, съ доменнымъ и сталелитейнымъ отдѣлами; въ 1896 г. въ Славяносербскомъ уѣздѣ—заводъ Донецко-Юрьевскаго металлургическаго общества, съ отдѣлами: доменнымъ, сталелитейнымъ и рельсопрокатнымъ. Въ 1897 г., въ Бахмутскомъ уѣздѣ—Петровскій заводъ Русско-Бельгійскаго общества (съ такими-же отдѣлами); въ 1898 г.: въ Славяносербскотъ уѣздѣ—доменный заводъ общества доменныхъ печей и фабрикъ на Ольховой; въ Маріупольскомъ—доменный и желѣзодѣлательный заводъ Никополь-Маріупольскаго горнаго металлургическаго общества; въ 1899 г.: въ Маріупольскомъ уѣздѣ—заводъ общества „Русскій Провидансъ", съ отдѣлами: доменнымъ, сталелитейнымъ, трубо и желѣзопрокатнымъ и въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ—заводъ Верхнеднѣпровскаго металлургическаго общества, съ отдѣлами: доменнымъ и труболитейнымъ; начаты устройствомъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ заводы: Алмазнаго каменноугольнаго общества и общества Бѣлянскихъ доменныхъ печей.

3) Всѣ эти заводы и сами по себѣ, и обусловливая увеличеніе мѣстнаго населенія, вызываютъ въ свою очередь интенсивный ростъ производства кирпича строительнаго и огнеупорнаго. Отсюда—возникновеніе, за разсматриваемое десятилѣтіе, массы новыхъ болѣе или менѣе крупныхъ заводовъ этого класса (и многочисленныхъ мелкихъ крестьянскихъ заводовъ), выразившееся въ приростѣ его на 27 крупныхъ кирпичныхъ заводовъ, съ числомъ рабочихъ 1660 человѣкъ (за 1899 г.) и производительностью въ 880 тыс. руб., и на 7 заводовъ огнеупорнаго кирпича и керамическихъ издѣлій, съ 1260 человѣкъ рабочихъ и производительностью на 1210 тыс. руб. въ годъ. Затѣмъ, благодаря мѣстнымъ условіямъ, въ различныхъ пунктахъ губерніи открываются заводы: алебастровые, цементные и другихъ строительныхъ матеріаловъ. Если къ этому классу заводовъ присоединить: 1 шлаково-кирпичный, 1 силикатно-кирпичный, 1 стеклянный (и 2 бутылочныхъ), 4 известковыхъ, 2 мраморныхъ (скульптурныхъ) заведенія и 1 по добычѣ каолина, то весь этотъ классъ промышленныхъ заведеній, занимающихся *обработкой минеральныхъ веществъ*, выразится въ итогѣ: 209 заводами, съ 8577 человѣкъ рабочихъ и годовою производительностью на 6013 тыс. руб. Перечисляя это въ %-омъ отношеніи къ общему числу

заведеній и рабочихъ въ губерніи (выше указан.—805 завед., 31149 раб., 67661 тыс. руб.) и общей суммѣ производительности, получимъ: (почти) 26% заведеній, 27,5% рабочихъ и (почти) 9% всей производительности.

4) Какъ-бы противоположностью предпріятій двухъ только что разсмотрѣнныхъ типовъ, основанныхъ на добычѣ и обработкѣ ископаемыхъ и созданныхъ почти исключительно иностранными капиталами, является огромная группа мукомольныхъ мельницъ, развитіе которыхъ обусловлено какъ богатымъ земледѣліемъ губерніи, такъ и другимъ чрезвычайно важнымъ факторомъ—судоходной рѣкой. Здѣсь характерна и другая противоположность: почти всѣ вальцовыя мельницы (вмѣстѣ съ нижеразсматриваемыми лѣсопильными заводами) сосредоточены въ рукахъ евреевъ и частью мѣстныхъ нѣмцевъ (менонитовъ); всѣми же простопомольными мельницами владѣютъ дворяне и частью крестьяне.

Считая съ наличными въ 1899 г. винокуренными, пивоваренными и другими однородными заводами, въ этомъ классѣ промышленныхъ заведеній—*по обработкѣ питательныхъ веществъ*—необходимо отмѣтить: 232 мельницы, съ числомъ рабочихъ 1933 человѣкъ и годовою производительностью (по стоимости муки) на 19964 тыс. руб, *) 8 круподерокъ (съ 35 чел. рабочихъ и 325 тыс. руб. годовой производительности); 3 вермишельныхъ и макаронныхъ фабрики (23 раб., 68 тыс. руб.); 10 винокуренныхъ заводовъ и 7 спиртоочистительныхъ (312 чел. рабоч), выпустившихъ на 714 тыс. руб. спирта (безъ акциза); 16 пивоаренныхъ заводовъ съ 296 человѣкъ рабочихъ и 611 тыс. руб. производительности; 54 маслобойныхъ завода (156 чел. раб., 416 тыс. руб.); 22 хлѣбопекарныхъ и конфектныхъ и пряничныхъ заведеній (316 чел, 768 тыс. руб.); 4 скотобойни (94 раб., 647 тыс. руб.), 3 колбасни (паровыхъ, 25 чел. рабоч., 82 тыс. руб.) и, наконецъ, 1 табачная фабрика (205 чел. раб., 607 тыс. руб); всего 360 промышленныхъ заведеній, съ числомъ рабочихъ 3395 человѣкъ, и годовою производительностью на 24198000 руб., что составляетъ изъ общаго числа заведеній въ губерніи, рабочихъ и общей суммы производительности: 44,7%, 10,9% и 35,7%.

Благодаря Днѣпру же возникла и съ каждымъ годомъ растетъ *лѣсопильная промышленность* близъ гор. Екатеринослава, снабжающаго въ настоящее время лѣснымъ строительнымъ матеріаломъ огромный районъ Екатеринославской, Таврической губ. и Области Войска Донского. Число лѣсопильныхъ заводовъ въ губерніи къ 1900 году достигало 25 съ 1033 человѣкъ рабочихъ и 6878 тыс.

*) Само собою разумѣется, что характеръ суммъ производительности въ заводахъ обрабатывающихъ питательныя вещества, нужно отличать отъ производительности выше названныхъ фабрикъ и заводовъ.

руб. годовой производительности. Присоединяя къ нимъ 7 столярныхъ и мебельныхъ мастерскихъ (89 чел. рабоч., 67 тыс. руб.) и 5 бондарныхъ (при цементныхъ и химическихъ заводахъ, съ 134 человѣкъ рабочихъ и 323 тыс. руб. производительности), въ итогѣ получимъ: 37 промышленныхъ заведеній, 1445 рабочихъ и 7268 тыс. руб. производительности за 1899 годъ, или въ отношеніи всей губерніи: 4,6%, 4,6% и 12,2%.

5) Въ классѣ промышленныхъ заведеній *по обработкѣ животныхъ продуктовъ* нужно отмѣтить лишь: 22 мыловарныхъ завода (90 чел. рабочихъ, 472 тыс. руб.), 4 завода восковыхъ свѣчъ (38 рабоч., 293 тыс. руб.), 1 заводъ альбумина изъ яицъ (20 рабоч., 60 тыс. руб.) и 3 небольшихъ кожевенныхъ завода (15 челов. рабоч., 39 тыс. руб.). Отношеніе числа этихъ промышленныхъ заведеній къ общему числу фабрикъ и заводовъ въ губерніи выразится: 3,7%, съ 0,52% изъ всего числа рабочихъ и 1,3% изъ общей суммы производительности.

6) Наконецъ, изъ области *химическихъ производствъ* имѣемъ: 1 содовый заводъ „Любимовъ, Сольвэ и К-о" (900 чел рабоч., 3500 тыс. руб.), 1—бѣлильной извести (18 чел., 12 тыс. руб.); 2 завода минеральныхъ кислотъ и сульфата (145 чел., 340 тыс. руб.) и 1 заводъ динамита (50 чел., 300 тыс. руб.). Сюда же присоединимъ 1 заводъ амміака, бензола и гудрона (какъ побочное производство при коксовальныхъ печахъ), съ 40 чел. рабоч и съ 200 тыс. руб. производительности и 1 заводъ для полученія металлической ртути (100 чел., 633 тыс. руб.). Этотъ классъ по отношенію ко всей промышленности губерніи выразится: 0,87% изъ всего числа фабрикъ и заводовъ, съ 4% рабочихъ, 7,3% изъ всей суммы производительности.

Для болѣе нагляднаго сравненія, сопоставимъ всѣ эти числа въ одну таблицу:

% отношеніе:	заведеній,	рабочихъ,	производительности.
1) По обработкѣ металловъ . . .	12,5	50,0	34,5%
2) „ „ минеральн. вещест.	26,0	27,5	9,0 „
3) „ „ питательн. „ .	44,7	10,9	35,7 „
4) „ „ дерева	4,6	4,6	12,2 „
5) „ „ животн. продукт. .	3,7	0,52	1,3 „
6) „ „ химическ. производ.	0,87	4,0	7,3 „

Такимъ образомъ, наибольшее число рабочихъ занято въ желѣзопередѣльныхъ и машиностроительныхъ заводахъ; производительность послѣднихъ, очевидно, составляетъ наибольшую сумму, если, конечно, принять во вниманіе, что значительный % изъ общей суммы производительности, падающей на мельницы и винокуренные заводы, не вполнѣ характеризуетъ истинную производительность

послѣдняго класса въ томъ смыслѣ, что здѣсь цѣнность фабриката немногимъ превышаетъ цѣнность сырыхъ матеріаловъ. Второе характерное обстоятельство, вытекающее изъ сравненія приведенныхъ данныхъ, состоитъ въ томъ, что первый классъ заводовъ (по обработкѣ металловъ), представляя сравнительно небольшую группу 12,5% изъ всѣхъ промышленныхъ заведеній, но являясь въ то же время по производительности доминирующимъ классомъ въ губерніи, ясно, состоитъ изъ наиболѣе крупныхъ предпріятій въ капиталистическомъ отношеніи, сосредоточивая, почти, каждое въ отдѣльности, сотни и тысячи человѣкъ рабочихъ.

Отъ этихъ общихъ цыфровыхъ данныхъ перейдемъ къ разсмотрѣнію, болѣе детальному, имѣющагося въ нашемъ распоряженіи матеріала о положеніи различныхъ видовъ производствъ, въ порядкѣ ихъ обычной классификаціи, не останавливаясь, впрочемъ, на нѣкоторыхъ мелкихъ и единичныхъ представителяхъ промышленности, какъ неимѣющихъ особеннаго значенія въ общей картинѣ фабрично-заводской промышленности губерніи.

Лѣсопильные заводы.

Какъ видно изъ поименнаго списка фабрикъ и заводовъ Екатеринославской губерніи, *) всѣ лѣсопильные заводы, кромѣ двухъ, сосредоточены на обоихъ берегахъ Днѣпра подъ г. Екатеринославомъ, который такимъ образомъ уже издавна и является существенно важнѣйшимъ рынкомъ раздѣланныхъ лѣсныхъ матеріаловъ для всего юга Россіи. Въ силу же прогрессивнаго роста промышленности Донецкаго бассейна, непрерывнаго строительства заводовъ, жилищъ и проч., параллельно развивалась и лѣсопильная промышленность г. Екатеринослава, занимающаго тѣмъ болѣе выгодное положеніе, что сплавляемые изъ верховьевъ Днѣпра лѣсные плоты почти не идутъ далѣе Днѣпровскихъ пороговъ, расположенныхъ на 26—27 верстъ ниже Екатеринослава. По этому раздѣлываемый на строительный матеріалъ лѣсъ отправляется во всѣ стороны изъ города Екатеринослава, на сумму до 6 милліоновъ рублей въ годъ.

Лѣсопильные заводы устроены въ большинствѣ довольно однообразно и работаютъ при помощи одинаковыхъ лѣсопильныхъ станковъ, различаясь между собою числомъ послѣднихъ.

Лѣсъ изъ плотовъ выгружается въ заводскіе дворы помощью лошадей или воловъ (рабочіе-тягальщики, занятые у плотовъ, имѣютъ высокіе непромокающіе сапоги); бревна (колоды) складываются въ штабеля и затѣмъ уже, по мѣрѣ необходимости, подвозятся или точнѣе подтаскиваются лошадьми и поступаютъ въ лѣсопильные

*) См. „Памятную книжку“ Статистическ. Комит. 1901 г.

станы. Средняя производительность каждаго лѣсопильнаго станка, зависящая, конечно, отъ сорта вырабатываемаго товара, колеблется въ предѣлахъ 80—100 распиливаемыхъ за одну смѣну бревенъ (6 арш. 6 верш); стоимость такого бревна въ покупкѣ 3 руб. 80 коп.—5 руб; бревно, въ раздѣленномъ видѣ, даетъ товара: досокъ, брусьевъ и пр. на сумму приблизительно 7 руб. 50 коп. Средняя стоимость сосновой доски (9 арш. 6 вер. 1″) на мѣстѣ 63—70 коп.

Производство въ лѣсопильныхъ заводахъ къ осени сокращается вдвое и втрое, и ночныя смѣны упраздняются; рабочіе на это время, по издавна установившемуся порядку, не оставляютъ совсѣмъ работъ, а сокращаютъ соотвѣтственно число рабочихъ дней въ недѣлю, раздѣляя такимъ образомъ равномѣрно между всѣми пониженіе заработка; пополненіе бюджета, очевидно, идетъ изъ случайныхъ другихъ поденныхъ работъ. Обычный способъ найма рабочихъ—поденный, рѣже—помѣсячный; впрочемъ, всѣ рабочіе снабжены расчетными книжками. Средняя плата, за 11½ час. денной смѣны и 10 час. ночной смѣны носильщикамъ—1 руб. 70 коп. въ смѣну; рабочіе при станкахъ получаютъ 1 руб. 30 коп.—1 руб. 20 коп., ихъ подручные 70—60 коп. Распиловка иногда сдается сдѣльно, приблизительно по такой цѣнѣ: 9½ коп. отъ каждаго бревна на бригаду въ 10—12 человѣкъ (сумма заработка сводится къ тѣмъ же нормамъ). Казармами рабочіе обыкновенно не снабжаются, и лишь въ послѣднее время при лѣсопильняхъ начали отводить отдѣльныя помѣщенія для пріема пищи рабочими во время перерывовъ; въ этой столовой имѣется плита для разогрѣванія кушанья и кубъ для кипятка

Работы въ самомъ заводѣ не представляютъ какой либо опасности въ гигіеническомъ отношеніи для здоровья рабочихъ, но характеръ работъ тягальщиковъ и носильщиковъ и наличность механическихъ причинъ при работѣ на станкахъ обусловливаютъ нерѣдкіе несчастные случаи въ лѣсопильныхъ заводахъ: изъ 23-хъ случаевъ, имѣвшихъ мѣсто въ нихъ за 1899 годъ, 13 было съ носильщиками, получившими болѣе или менѣе серьезные ушибы ногъ, ущимленія пальцевъ рукъ или при переноскѣ и сбрасываніи бревенъ или вслѣдствіе паденія самихъ рабочихъ на неровностяхъ, скольженія и т. п. Пять несчастныхъ случаевъ были со станковыми и подручными, вслѣдствіе неосторожнаго обращенія съ дѣйствующими частями станковъ. Изъ остальныхъ случаевъ—одинъ относится къ смерти двухъ постороннихъ дѣвочекъ, задавленныхъ обвалившимися изъ клѣти досками, при попыткѣ ихъ выбить изъ подъ клѣтки упорки ея. Наконецъ, пять несчастныхъ случаевъ имѣли мѣсто съ смазчиками и кочегарами при уходѣ за машинами, насосами и т. п.

Достойно вниманія обязательное постановленіе Екатеринослав-

скаго губернскаго по фабричнымъ дѣламъ присутствія, изданное 21 августа 1897 года, относительно способовъ укладки колодъ и бревенъ въ дворахъ лѣсопиленъ, съ цѣлью устраненія несчастныхъ случаевъ съ людьми отъ развалки ярусовъ лѣсного матеріала. Постановленіе это было вызвано вообще нерѣдкими такими случаями и, въ частности, имѣвшими мѣсто въ ноябрѣ и декабрѣ 1896 года: четырьмя, окончившимися смертью, и нѣсколькими тяжкими увѣчьями въ мѣстныхъ лѣсопильныхъ заводахъ. Лѣсные ярусы складывались и разбирались въ то время почти безъ соблюденія какихъ-бы то нибыло мѣръ предосторожности противъ самоскатыванія бревенъ и колодъ Это обстоятельство побудило фабричную инспекцію обратиться къ бывшему губернатору съ просьбой о назначеніи особой комиссіи для выработки необходимыхъ въ этомъ отношеніи мѣръ; такая комиссія и была образована, по порученію губернатора, изъ мѣстныхъ чиновъ фабричной инспекціи, губернскаго архитектора, Екатеринославскаго городского головы, городского арихитектора и полиціймейстера; въ засѣданіяхъ комиссіи и осмотрахъ, произведенныхъ ею на мѣстахъ лѣсопильныхъ складовъ, принимали участіе и три представителя отъ лѣсопромышленниковъ. Члены комиссіи пришли къ заключенію о необходимости, въ цѣляхъ предупрежденія несчастій съ людьми, рекомендовать способъ укладки бревенъ и колодъ въ штабеля горизонтальными рядами, съ поперечными перекладинами между ними. Возраженія нѣкоторыхъ изъ лѣсопромышленниковъ противъ этого способа сводились единственно къ тому, что онъ вызоветъ увеличеніе расходовъ по выгрузкѣ и укладкѣ, какъ вслѣдствіе необходимости расширить лѣсные дворы, такъ и вслѣдствіе новизны этого способа для рабочихъ, однако иного какого-либо способа лѣсопромышленниками указано не было. Послѣ личнаго осмотра бывшимъ губернаторомъ съ комиссіей мѣстныхъ складовъ, послѣдняя окончательно остановилась на проектѣ вышеизложеннаго постановленія, которое, по докладу фабричной инспекціей, и было издано присутствіемъ 21 августа 1897 года; со времени введенія его въ практику въ лѣсопильныхъ заводахъ уже не повторялись случаи смерти или тяжкихъ увѣчій съ рабочими вслѣдствіе паденія или скатыванія лѣса изъ штабелей.

Обработка металловъ.

Большинство чугунолитейныхъ и машиностроительныхъ заводовъ Екатеринославской губерніи, а отчасти и желѣзопрокатные, перерабатывая чугунъ, желѣзо (и желѣзомарганецъ) и сталь почти исключительно мѣстнаго производства (т. е. изъ металлургическихъ заводовъ Донецкаго бассейна), вмѣстѣ съ тѣмъ сбываютъ издѣлія свои въ значительномъ количествѣ въ металлургическіе заводы

(и рудники) Донецкаго-же бассейна, и частью, въ другія мѣста Россіи и Азіи; одинъ изъ желѣзопрокатныхъ заводовъ занятъ производствомъ лишь кровельнаго желѣза, почему и доставляетъ свой фабрикатъ на общепотребительскій рынокъ; трубопрокатные заводы (2) готовятъ (желѣзныя и оцинкованныя) трубы, частью, потребляемыя въ ближайшемъ районѣ, и по преимуществу—въ болѣе отдаленныхъ. На сѣверъ трубы идутъ въ Москву, С.-Петербургъ и Ригу и на югъ—въ Тифлисъ, Баку, Грозный. Наконецъ, заводы: гвоздильный (1) и болторѣзательные (2) работаютъ болты, костыли, гайки, заклепки и проч.—для желѣзнодорожныхъ потребностей и частью на общій рынокъ.

Среднія цѣны матеріаловъ въ 1899 году были слѣдующія: металлическая ломь—75—90 коп. пудъ; литейный чугунъ—75--82 коп., зеркальный чугунъ—97 коп., мартеновскій чугунъ—66 коп., мартеновская сталь—1 р. 25 к.—1 р. 40 к.; котельное желѣзо—2 р. 20 к., прочее листовое желѣзо—1 р. 80 к., сортовое—1 р. 70 к.—2 р.; мѣдь (заграничная) 15—18 р. Цѣны на издѣлія чугунолитейныхъ и машиностроительныхъ заводовъ, конечно, колеблются въ значительныхъ предѣлахъ: чугунное литье, необработанное, сбывается по цѣнамъ отъ 1 р. 20 к. до 3 р. 50 к. за пудъ; машинныя части и вообще чистыя издѣлія изъ чугуна продаются отъ 3 до 8 р. за пудъ; машины, станки и проч. съ стальными и мѣдными частями—отъ 25 руб. за пудъ и дороже—до 40 руб.

Какъ видно уже изъ предыдущаго, въ этомъ классѣ заводовъ различаются три типическихъ группы: а)—чугунолитейные (такъ называемые самими владѣльцами), которые, въ сущности, при 25—30 чел. рабочихъ, являются уже и машиностроительными: нерѣдкое въ прежнее время обращеніе въ такіе заводы небольшихъ чугунолитейныхъ (и кузнечно-слесарныхъ) мастерскихъ происходило такимъ образомъ: маленькій заводъ, начавъ съ 6-ю—8-ю чел. рабочихъ, отливку колосниковъ, плитъ, шкивовъ и т. п. некрупныхъ издѣлій, постепенно расширялся, оборудовывался соотвѣтственнымъ образомъ и переходилъ къ спеціальнымъ работамъ, приближавшимъ его къ типу машиностроительныхъ заводовъ, хотя владѣлецъ продолжалъ сохранять за нимъ названіе чугунолитейнаго; б) къ этому же типу относится особая группа, по опредѣленности своего производства, заводовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій (ихъ въ губерніи 26); они также именуются чугунолитейными, но спеціализировавшись въ издѣліяхъ исключительно для земледѣлія: молотилкахъ, вѣялкахъ, жатвенныхъ машинъ, буккерахъ и проч., очевидно, не должны быть смѣшиваемы съ предыдущимъ типомъ чугунолитейныхъ заводовъ; в) третью группу, наконецъ, составятъ заводы,

въ строгомъ смыслѣ машиностроительные, изготовляющіе машины, станки, краны и проч.; въ одномъ изъ такихъ заводовъ (Дебальцевскаго общества), кромѣ того (и по преимуществу) работаютъ стропила и мосты, а въ заводѣ Горловскаго общества—паровые котлы. Очевидно, что и при машиностроительныхъ заводахъ основнымъ отдѣломъ является чугунолитейный, какъ и въ первыхъ двухъ группахъ.

Какъ характеръ производства, такъ и *типъ рабочихъ* во всѣхъ этихъ заводахъ тождественный: литейщики, модельщики (столяры), кузнецы, слесаря и токари—среди остальныхъ классовъ рабочихъ составляютъ наиболѣе обезпеченный классъ, *заработокъ этихъ рабочихъ* въ различныхъ заводахъ и въ зависимости отъ личныхъ качествъ, конечно, колеблется въ нѣкоторыхъ предѣлахъ въ среднемъ, однако, при поденномъ заработкѣ: молодыхъ рабочихъ (указанныхъ цеховъ) въ 1 р. 30 к.—1 р. 50 к. и болѣе опытныхъ и способныхъ въ 2 р.—2 р. 50 к., мѣсячный бюджетъ колеблется въ предѣлахъ 35—70 рублей; болѣе или менѣе исключительные заработки особенно хорошихъ литейщиковъ, модельщиковъ и токарей достигаютъ 100 и 120 руб. въ мѣсяцъ. Къ этой-же категоріи рабочихъ, по заработной платѣ, должны быть отнесены рабочіе при прокатныхъ станахъ въ желѣзопередѣльныхъ заводахъ. Изъ остальныхъ категорій рабочихъ—въ этихъ заводахъ—и общихъ для всѣхъ заводовъ съ механическими двигателями,—машинистовъ можно приравнять къ слесарямъ, изъ которыхъ обыновенно и вырабатываются первые; смазчики и шорники (сшивающіе и надѣвающіе ремни на трансмиссіяхъ)—получаютъ жалованье 25—40 руб. въ мѣсяцъ; молотобойцы въ кузницахъ и кочегары при паровыхъ котлахъ и различныхъ печахъ—старшіе получаютъ 1 р.—1 р. 20 к. въ день, начинающіе—70—80 к.; послѣднее жалованье назначается и всѣмъ чернорабочимъ, т. е. исполняющимъ всевозможныя работы, нетребующія спеціальнаго обученія, а лишь физической силы, какъ уборка цеховъ, дворовъ, переноска тяжестей, нагрузка и выгрузка вагоновъ и т. п.; изъ этой категоріи робочихъ обыкновенно набираются замѣстители отсутствующихъ кочегаровъ при печахъ и котлахъ, подручные при прокатныхъ станахъ (въ такихъ случаяхъ они временно получаютъ соотвѣтственно повышенное жалованье) и т. п. Если-бы учесть средній заработокъ одного рабочаго въ заводахъ этого класса по всей губерніи, то получили-бы цифру 360 р. въ годъ.

Въ отношеніяхъ техническомъ и нѣкоторыхъ другихъ нельзя не отмѣтить нѣсколько особенностей въ разсматриваемыхъ заводахъ, имѣющихъ большее или меньшее значеніе, главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія обстановки труда рабочихъ въ нихъ

Въ заводахъ (или фабрикахъ) земледѣльческихъ машинъ и орудій, число которыхъ за 1899 г. достигло 26 и въ которыхъ работали

свыше 1500 чел. рабочихъ, съ годовою производительностью на 1868 тыс. руб, невольно обращаетъ вниманіе слѣдующая характерная особенность: оборудованіе всѣхъ этихъ заводовъ довольно примитивно до настоящаго времени; лишь токарные, сверлильные и нѣкоторые другіе простѣйшіе станки примѣняются для механической обработки металлическихъ частей машинъ; вся-же остальная масса издѣлій, и въ особенности, мелкихъ, какъ болты, гайки, винты, крючки, скобки и т. п. предметы, необходимые въ значительныхъ количествахъ во всѣхъ сельскохозяйственныхъ орудіяхъ и машинахъ, служатъ во всѣхъ этихъ заводахъ предметами ручной работы вмѣсто штамповальной механической; это обстоятелъство, являясь, съ одной стороны немаловажнымъ признакомъ въ постановкѣ дѣлъ нашихъ заводовъ, въ томъ отношеніи, что доставляетъ заработокъ большему числу рабочихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ одною изъ главныхъ причинъ значительнаго удорожанія издѣлій, что въ свою очередь обусловливаетъ тѣмъ большій доступъ заграничнымъ сельскохозяйственнымъ машинамъ и орудіямъ.

Ростъ этой отрасли промышленности въ Екатеринославской губерніи сравнительно не великъ: за послѣднее десятилѣтіе прибавилось лишь 7 небольшихъ заводовъ, годовая производительность которыхъ въ 1899 г. выразилась суммой 315 тыс. руб. Сумма эта, впрочемъ, кромѣ общей для всѣхъ мѣстныхъ заводовъ причины нѣкотораго застоя въ дѣлахъ, признаки котораго начали обнаруживаться уже съ лѣта того года,—является незначительной и вслѣдствіе неурожая въ нѣсколькихъ районахъ, въ которые сбываются обыкновенно жатки, косилки и проч. издѣлія мѣстныхъ заводовъ. Съ другой стороны, и самое устройство этихъ заводовъ, съ огромными зданіями для склада запасовъ готовыхъ издѣлій, сбываемыхъ лишь въ опредѣленное время года, требуетъ сравнительно большихъ капиталовъ, въ особенности, для оборотовъ; нѣсколько же случаевъ неудачныхъ организацій этихъ предпріятій, имѣвшихъ мѣсто въ Екатеринославской и сосѣдней Херсонской губ, закрывшихся немедленно по возникновеніи, способствовали лишь большему упроченію существовавшихъ издавна заводовъ, которые и безъ того завоевали блестящее положеніе, благодаря успѣхамъ прежнихъ лѣтъ; эти послѣдніе, конечно, имѣютъ полную возможность пережить не одинъ годъ пониженія торговли, характеръ которой измѣнился въ томъ смыслѣ, впрочемъ, что вмѣсто краткосрочнаго кредита, заводчики должны были въ этомъ году значительно расширить кредитъ долгосрочный.

Обращаясь *къ отрицательнымъ сторонамъ устройства чугунно-литейныхъ и машиностроительныхъ заводовъ*, т. е. какъ нѣкоторыхъ крупныхъ, такъ и всѣхъ небольшихъ заводовъ, передѣланныхъ

изъ прежнихъ кузнечно-слесарныхъ мастерскихъ, прежде всего, нужно указать на пренебреженіе весьма многими изъ заводовладѣльцевъ вопросами объ огражденіи различныхъ опасныхъ мѣстъ въ мастерскихъ: шкивы и ремни, шестерни, вращающіяся и движущіяся части машинъ и станковъ, за *отсутствіемъ обязательныхъ постановленій* по этому предмету, составляютъ до настоящаго времени нерѣдко причину болѣе или менѣе тяжкихъ увѣчій рабочихъ и предметъ непрерывныхъ напоминаній завѣдующимъ отъ чиновъ фабричной инспекціи. Даже въ большихъ заводахъ, гдѣ контингентъ старшаго персонала составляютъ болѣе или менѣе опытные и часто съ высшимъ образованіемъ техники, вопросы объ огражденіи жизни и здоровья рабочихъ до сихъ поръ не поставлены достаточно серьезно къ разрѣшенію. Лишь наиболѣе выдающіеся случаи несчастій съ людьми, повторяющіеся во всѣхъ заводахъ изъ года въ годъ, заставляютъ на нѣкоторое время задуматься надъ ними директоровъ и то лишь въ виду переспективы судебной отвѣтственности, къ которой ихъ привлекаютъ фабричные инспектора. Но по той же причинѣ — отсутствія обязательнаго постановленія о мѣрахъ огражденія жизни и здоровья рабочихъ — существующая, на случай тяжкихъ увѣчій рабочихъ, ст. 129 уст. о наказ. не особенно устрашаетъ отвѣтственныхъ завѣдующихъ, если принять во вниманіе, что: „когда отъ сего не послѣдовало смерти, виновные подвергаются аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше 25 рублей".

Нѣсколько ниже мы остановимся подробнѣе на этой области изъ заводской жизни, теперь же возвратимся къ вопросу о другихъ техническихъ дефектахъ въ устройствѣ чугуннолитейныхъ заводовъ.

Отдѣленіе для формовки и чугуннаго литья почти во всѣхъ заводахъ, мелкихъ и крупныхъ, представляютъ обычно грустную картину. Странно, что и въ заводахъ позднѣйшаго устройства чугуннолитейные отдѣлы построены столь же неудачно, какъ и всѣ, случайно обращенные въ мастерскія, сараи: всѣ они совершенно темны, съ небольшими окнами въ стѣнахъ, всегда конечно, съ закопченными стѣнами и потолками, и во время и послѣ отливокъ чугуна долго наполнены дымомъ и угаромъ вслѣдствіе неустройства или недостаточно-раціональнаго устройства вентиляціи. Понятно, какъ вредно отзывается такая обстановка работъ на здоровьи, и въ особенности, на зрѣніи литейщиковъ.

Желѣзо- и трубопрокатные заводы въ Екатеринославской губерніи представляютъ собою, конечно, естественный продуктъ развитія горно-заводской промышленностя. Всѣ они возникли также сравнительно въ поздвѣйшее время и, въ смыслѣ технической постановки дѣла, почти всѣ являются довольно удачно оборудованными,

но по характеру производства это —едва ли не самые тяжелые *въ отношенiи обстановки труда рабочихъ;* это станетъ понятнымъ, если вспомнить, что всѣ операцiи при прокаткѣ издѣлiй производятся съ раскаленнымъ желѣзомъ, причемъ все время рабочимъ приходится манипулировать, почти не выпуская изъ клещей этихъ красныхъ болванокъ, листовъ, трубъ и проч., особенно поспѣшно, по вполнѣ примѣнимой здѣсь пословицѣ: „куй желѣзо, пока горячо". Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ холодное время года, прокатные отдѣлы этихъ заводовъ, обыкновенно представляющiе собою колоссальные балаганы, открытые во многихъ мѣстахъ для сквозняковъ, крайне опасны для здоровья рабочихъ, такъ какъ одѣтые во время работъ въ однѣ сорочки и обливаясь потомъ, они непрерывно попадаютъ изъ огненной температуры у печей или у становъ—въ стужу ледяного вѣтра, несущагося черезъ ворота, открытые въ крышѣ люки, или—просто чрезъ незабранную часть стѣны. Въ виду такихъ тяжелыхъ условiй работы самые отдѣлы прокатные на языкѣ рабочихъ зовутся „проклятыми". За то, впрочемъ, при удачномъ ходѣ дѣлъ, заработокъ рабочихъ въ прокатныхъ отдѣлахъ довольно сносный; для иллюстрацiи можно привести такой, напримѣръ, способъ расчета бригады рабочихъ у прокатнаго стана для котельнаго желѣза. Прокатка сдается аккордно—10 коп. за пудъ. Бригада изъ 8 человѣкъ прокатываетъ 300 пуд. въ смѣну; расчетъ производится, соотвѣтственно поденной цеховой платѣ каждаго изъ бригады; цеховая плата въ день:

I-го вальцовщика	3 р. 50 к.	
II-го „	1 „ 80 „	
Четырехъ рабочихъ (подручныхъ)	4 „ 40 „	(4 по 1 р. 10 к.)
Сварщика	3 „ — „	
Болтовщика (при станѣ) . . .	1 „ 80 „	
Итого	16 р. 50 к.	

Аккордный заработокъ (10×300)—30 руб. въ день—на всѣхъ 8 человѣкъ бригады.

Такой заработокъ, конечно, былъ бы весьма удовлетворительнымъ, если бы прокатные отдѣлы въ нашихъ заводахъ не были столь капризными и непостоянными: почти ежемѣсячно то въ томъ, то въ другомъ (изъ пяти въ губернiи) заводѣ работы въ прокатномъ отдѣлѣ останавливаются на болѣе или менѣе продолжительные промежутки; правда, главнѣйшей и обычной причиной этихъ остановокъ служатъ поломки прокатныхъ становъ и, въ большинствѣ случаевъ, валковъ; стальные валы болѣе или менѣе распространенные нѣсколько времени тому бельгiйскiе и нѣмецкiе различныхъ фирмъ, ломались каждый немедленно; появились валки Peipers'а, нѣсколько прочнѣе, но все таки нерѣдко ломавшiеся, причиняя

обычныя для заводовъ остановки; наконецъ перешли къ замѣнѣ заграничныхъ валковъ мѣстными; повидимому, репутація ихъ окажется наиболѣе выгодною.

Эти постоянные случаи такой force majore вызвали въ практикѣ установленіе особыхъ дополнительныхъ договоровъ съ рабочими, предусматривающихъ условія существованія ихъ во время остановокъ: обыкновенно рабочіе, незанятые соотвѣтственною работою по ремонту при бездѣйствіи отдѣла, получаютъ половину своего цехового жалованья.

Изъ другихъ техническихъ дефектовъ въ желѣзопрокатныхъ заводахъ, съ мартеновскими отдѣлами, *весьма вредныхъ для здоровья рабочихъ*, нужно упомянуть *объ устройствѣ газогенераторовъ*, помощью которыхъ отапливаются мартеновскія печи; замѣчаніе это, впрочемъ будетъ относиться и къ обоимъ сталелитейнымъ заводамъ, а также ко всѣмъ заводамъ огнеупорныхъ издѣлій, бутылочнымъ и стеклянному, въ которыхъ обжигательныя и отражательныя печи работаютъ также на газѣ. Работы при газогенераторахъ (или газоженахъ), какъ для работающихъ при загрузныхъ и шуровальныхъ отверстіяхъ (наверху), такъ и для кочегаровъ внизу, чрезвычайно тяжелы: загрузчики находятся постоянно въ облакахъ дыма (продуктовъ сухой перегонки угля въ генераторѣ), почти непрерывно выдѣляющагося изъ загрузныхъ шахтъ (для вбрасыванія угля) и шуровальныхъ отверстій (чрезъ которыя загрузчики перемѣшиваютъ въ генераторѣ уголь длинными желѣзными шурами). Очевидно, переустройство такихъ генераторовъ, хотя бы путемъ надставки высокихъ трубъ на загрузныя шахты, является настоятельно необходимымъ; съ другой стороны, устройство, по крайней мѣрѣ, при нѣкоторыхъ газоженахъ кочегарокъ внизу также оставляетъ желать много лучшаго: постоянное выдѣленіе въ огромномъ количествѣ сѣрнистаго газа и страшно высокая температура у колосниковъ требуютъ просторныхъ и хорошо вентилируемыхъ помѣщеній, служащихъ кочегарками, между тѣмъ какъ изъ существующихъ въ Екатеринославской губерніи газоженовъ одни снабжены чрезвычайно тѣсными кочегарками, въ удушливой атмосферѣ которыхъ свѣжій человѣкъ не въ состояніи оставаться и нѣсколько минутъ, при другихъ же—кочегарки представляютъ собою простыя ямы у колосниковъ, безъ навѣсовъ или крышъ, которые могли бы защищать кочегаровъ отъ дождя и снѣга. Въ большинствѣ изъ заводовъ работа эта тѣмъ болѣе тяжка, что рабочая смѣна на газоженахъ до сихъ поръ—двѣнадцатичасовая (съ перерывомъ въ $^1/_2$ часа для пріема пищи рабочихъ по очереди).

Наконецъ, въ желѣзо- и трубопрокатныхъ заводахъ, при которыхъ имѣются *оцинковальни*, послѣднія также нуждаются въ серьез-

ныхъ улучшеніяхъ для предупрежденія заболѣваній рабочихъ: совершенно открытыя ванны съ кислотами, въ которыхъ очищаются листы и трубы, подлежащіе оцинкованію, и ванны съ расплавленнымъ цинкомъ выдѣляютъ въ весьма ощутительныхъ количествахъ мышьяковистый водородъ, вмѣстѣ съ другими ядовитыми газами и парами цинка, распространеніе которыхъ въ атмосферу рабочихъ помѣщеній во всякомъ случаѣ недопустимо; мѣры къ устраненію этого, конечно, весьма просты и легко выполнимы: та и другая ванны должны быть снабжены вытяжными колпаками съ исправными вентиляторами.

Выдающимся изъ желѣзопередѣльныхъ и машиностроительныхъ заводовъ, какъ по размѣрамъ своимъ и оборудованію главнаго отдѣла—паровознаго, такъ и по количеству рабочихъ, (которыхъ 2600 чел.), является *паровозостроительный заводъ* (точнѣе—заводы) общества Гартмана въ Луганскѣ; въ составъ этого колоссальнаго предпріятія входятъ слѣдующіе отдѣлы: чугунолитейный, мартеновскій (или сталелитейный), листопрокатный, трубопрокатный, котельный, мѣдноплавильный, кузница, модельный отдѣлъ, ремонтная механическая мастерская, центральная котельная и электрическая станціи, механическій и паровозосборный отдѣлы; кромѣ того, имѣется заводъ огнеупорнаго кирпича. Общая сумма поверхностей нагрѣва паровыхъ котловъ равна 40000 кв. фут.; сумма лошадиныхъ силъ всѣхъ паровыхъ двигателей—2710 HP. Всѣ отдѣлы заводовъ богато обезпечены водоснабженіемъ изъ р. Луганки, соединены между собою и со станціей Луганскъ желѣзнодорожными вѣтвями.

Въ 1899 году заводы эти изготовляли листовое и сортовое желѣзо изъ собственной мартеновской стали, желѣзныя трубы, мѣдные листы, чугунное литье, паровые котлы для паровозовъ и другихъ машинъ, запасныя части для паровозовъ,—на сумму 5536000 рублей.

Собственно паровозо-строительный заводъ былъ оборудованъ въ механическомъ отдѣлѣ въ 1899 и 1900 годахъ. Паровозо-строительный отдѣлъ представляетъ собою соединенные подъ одной крышей всѣ необходимые цеха, занимающіе пространство въ 3900 квадр. саж., для механической обработки всѣхъ частей паровозовъ, сборки ихъ и окончательной отдѣлки. Сотни исполнительныхъ машинъ автоматовъ и станковъ механическаго отдѣла приводятся въ движеніе электро-моторами, получающими энергію изъ центральной электрической станціи.

Приведенныя выше данныя объ условіяхъ труда и заработкахъ рабочихъ, а такъ-же о техническихъ сторонахъ прокатнаго отдѣла и газогенераторовъ, конечно, относятся и къ заводамъ общества Гартмана.

Часть изъ рабочихъ этихъ заводовъ (около 300 семействъ) снабжается платными квартирами, устроенными на заводской территоріи, весьма благоустроенными, но нѣсколько дорогими. Для тѣхъ изъ рабочихъ, которые, за отдаленностью квартиръ, не могутъ уходить на обѣденное время изъ завода, имѣется двѣ большихъ столовыхъ съ умывальными приборами и приспособленіями для разогрѣванія пищи. Рабочіе, впрочемъ, въ большинствѣ остаются во время обѣда и принимаютъ пищу на мѣстахъ работъ.

Здѣсь умѣстно будетъ замѣтить, что въ настоящее время *столовыя* имѣются при всѣхъ большихъ и среднихъ заводахъ въ гор. Екатеринославѣ и пос. Амурѣ, такъ какъ рабочіе здѣсь не имѣютъ квартиръ при заводахъ, а многіе живутъ довольно далеко отъ мѣстъ своей службы. Въ нѣкоторыхъ заводахъ, какъ желѣзо-прокатный въ Нижнеднѣпровскѣ Общества Русскихъ трубо-прокатныхъ Заводовъ, Общества „Павелъ Ланге“,—столовыя представляютъ собою весьма обширныя, свѣтлыя залы (съ электрическимъ освѣщеніемъ), которыя будетъ возможно впослѣдствіи утилизировать для устройства чтеній, вечеровъ и другихъ различныхъ развлеченій для рабочихъ.

Вагоно-строительный заводъ Общества „Франко-Русскія Мастерскія“ въ пос. Нижнеднѣпровскѣ (800 человѣкъ рабочихъ) въ 1899 году, вслѣдствіе недуга, довольно распространеннаго среди вновь возникшихъ здѣсь предпріятій,—недостатка оборотныхъ средствъ, а отчасти и сокращенія казенныхъ заказовъ, началъ поневолѣ сокращать свое производство и къ концу года былъ вынужденъ уменьшить число рабочихъ приблизительно на 20%. Но сами рабочіе, увѣренные во временности затрудненій въ дѣлахъ завода, по совѣщаніи съ фабричной инспекціей, остановились на другой мѣрѣ: такъ какъ почти всѣ работы производились сдѣльно, то они предпочли уменьшить рабочій день съ 10 на 8 часовъ, причемъ, очевидно, каждый изъ рабочихъ долженъ былъ урѣзать свой заработокъ на 20%, но зато никто изъ нихъ не былъ оставленъ совсѣмъ безъ работы впредь до весны 1900 года, съ наступленіемъ которой они расчитывали или здѣсь-же, или въ другихъ заводахъ вновь перейти къ нормальнымъ заработкамъ; такимъ образомъ, вопросъ почти о двухстахъ человѣкъ рабочихъ, предназначенныхъ къ расчету, былъ разрѣшенъ вполнѣ гуманно и практично.

Нужно замѣтить вообще, что вопросъ этотъ въ жизни почти всѣхъ заводовъ является весьма серьезнымъ и щекотливымъ; обыкновенно къ осени и началу зимы почти повсемѣстно начинается *сокращеніе штатовъ рабочихъ* понемногу или цѣлыми группами; это естественно возбуждаетъ сильное неудовольствіе расчитываемыхъ, среди нихъ начинаютъ распространяться фантастическія свѣдѣнія о несуществующемъ законѣ, требующемъ яко-бы въ такихъ случаяхъ

уплаты за 3 мѣсяца жалованья или обязательнаго держанія ихъ до весны и т. п. выгодныя, но неосуществимыя мѣры. Непрерывная серія жалобъ, во всевозможныхъ варьянтахъ, на эту тему доставляетъ осенью и зимою массу работы фабричной инспекціи и заводоуправленіямъ, пока не наступаетъ мартъ, апрѣль новаго года.

Довольно осязательныя невыгоды отъ такихъ порядковъ, а отчасти и гуманныя соображенія, побуждаютъ нѣкоторыхъ изъ заводо-владѣльцевъ держаться строго опредѣленнаго правила—не измѣнять числа своихъ рабочихъ въ теченіе года, если дѣло не позволяетъ увеличивать постепенно ихъ штатъ. Но въ большинствѣ случаевъ директора мѣстныхъ заводовъ не принимаютъ въ расчетъ этихъ обстоятельствъ.

Останавливаться подробнѣе на этой--одной изъ ненормальныхъ сторонъ въ жизни заводовъ—здѣсь не представляется возможнымъ, но нельзя не упомянуть одного небезъинтереснаго явленія: среди рабочихъ циркулируютъ совершенно опредѣленныя и точныя характеристики о каждомъ изъ заводовъ, и нѣкоторые изъ послѣднихъ пользуются весьма невыгодной репутаціей въ указанномъ отношеніи, такъ какъ въ теченіе многихъ лѣтъ въ такихъ заводахъ сами управленія не въ состояніи набрать себѣ постоянный контингентъ рабочихъ, а имѣютъ ихъ лишь изъ кочующихъ по всѣмъ заводамъ элементовъ, ибо для всякаго рабочаго, желающаго и умѣющаго обосноваться на долго въ одномъ и томъ-же заводѣ, рискованно идти въ заводъ, въ которомъ происходятъ постоянныя колебанія и обновленія въ штатѣ рабочихъ, а главное, и старшаго персонала.

Изъ разсматриваемой группы заводовъ по обработкѣ металловъ остается упомянуть *о болтодѣлательныхъ заводахъ*: одинъ изъ нихъ—общества „Франко-Русскія мастерскія“ (100 чел. рабоч.)—обособленный, два другихъ—при гвоздильномъ заводѣ (об-ва Гантке) въ Екатеринославѣ (около 300 чел. рабоч.) и эстампажномъ заводѣ въ Нижнеднѣпровскѣ (около 200 чел.). Заводы эти интересны по постановкѣ въ нихъ дѣла: всѣ работы въ нихъ производятся при помощи автоматовъ-станковъ (штамповальныхъ), каждый изъ которыхъ готовитъ въ массѣ болты, гайки, костыли и проч., причемъ станками этими управляютъ рабочіе-подростки (того и другого пола), отъ которыхъ не требуется какихъ либо спеціальныхъ знаній, кромѣ нѣкоторой снаровки и аккуратности; но и при этой сравнительно легкой работѣ трудъ ихъ оплачивается достаточно хорошо (25—30 руб. въ мѣсяцъ сдѣльнаго заработка), ибо самое производство, среди многихъ другихъ, является весьма выгоднымъ, значительно продуктивнымъ. Производительность этихъ заводовъ выражается цифрой 2000 руб. въ годъ на каждаго рабочаго, въ то время, какъ въ машиностроительныхъ заводахъ даже съ наиболѣе совершеннымъ

оборудованіемъ, и въ которыхъ работаютъ исключительно взрослые обученные (специальные) рабочіе, продуктивность одного рабочаго едва достигаетъ (и то въ рѣдкихъ заводахъ) 1500 руб. въ годъ.

Переходя къ другимъ сторонамъ жизни рабочихъ разсматриваемаго класса промышленныхъ заведеній, остановимся прежде всего *на жилищахъ рабочихъ.*

Заводы, устроенные въ городахъ или пригородныхъ поселкахъ, какъ: Амуръ и Нижнеднѣпровскъ (близъ гор. Екатеринослава, за Днѣпромъ) или предмѣстье гор. Александровска—Шенвизе,—заводскими квартирами для рабочихъ не снабжены. Исключенія составляютъ: Екатеринославскій трубопрокатный заводъ и паровозостроительный—(въ Луганскѣ), при которыхъ имѣются квартиры, но въ сравнительно небольшомъ числѣ, и при томъ лишь для рабочихъ высшихъ, такъ сказать, ранговъ, какъ монтеры, мастера и т. п., а также—для служащихъ въ конторахъ. При названныхъ заводахъ, какъ это уже сказано выше о Гартмановскомъ заводѣ, квартиры эти представляютъ собою нормальныя человѣческія жилища, въ видѣ каменныхъ или кирпичныхъ обыкновенныхъ домовъ, съ полами и потолками, при которыхъ устроены соотвѣтственныя службы, посажены деревья и проч.

Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло съ квартирами и казармами при тѣхъ заводахъ, которые устроены вдали отъ городовъ и другихъ населенныхъ пунктовъ и были вынуждены, слѣдовательно, устроить для рабочихъ свои поселки, какъ заводы машиностроительные, Горловскій (600 чел. раб.) и Дебальцевскій (900 рабоч.), желѣзопрокатный въ Константиновкѣ (900 чел.), а также почти всѣ заводы огнеупорныхъ издѣлій—во Владиміровкѣ, Маріупольскаго уѣзда (100 чел. раб.), „Керамика“ въ Александровскомъ уѣздѣ (500 чел.), „Криничная“ въ Бахмутскомъ уѣздѣ (200 чел.), стеклянный и бутылочный заводы въ Константиновкѣ (1500 чел.) и другіе.

О квартирахъ и казармахъ при этихъ заводахъ, даже не группируя ихъ строго по заводамъ и типамъ, можно отмѣтить лишь слѣдующее: удовлетворительныхъ казармъ и квартиръ при этихъ заводахъ слишкомъ мало. Всѣ поселки позднѣйшаго происхожденія носятъ на себѣ, помимо характера поспѣшности въ устройствѣ ихъ, признаки полнаго равнодушія строителей къ интересамъ и удобствамъ тѣхъ, для кого они устраивались. Не говоря уже объ архитектурѣ и распредѣленіи помѣщеній для квартиръ семейныхъ рабочихъ, свойственныхъ вкусамъ бельгійцевъ (директоровъ и всѣхъ главныхъ служащихъ въ крупныхъ заводахъ Екатеринославской губерніи) и несоотвѣтствующихъ привычкамъ и вкусамъ русскихъ обитателей ихъ, всѣ даже лучшіе дома и казармы характеризуются такими отрицательными признаками: всѣ они холодны, въ большинствѣ слу-

чаевъ крайне сыры, безъ фортокъ въ окнахъ и какихъ бы то ни было вентиляторовъ, имѣютъ отхожія мѣста простой конструкціи, устроенныя во многихъ поселкахъ непосредственно возлѣ стѣнъ квартиръ; дворы не огорожены и безъ намека на растительность и проч.

О типахъ менѣе культурныхъ, какъ: балаганы, бараки, мазанки, каютки и т. п. нечего и говорить. Всѣ эти постройки, возведенныя, вопреки существующему обязательному постановленію, безъ фундаментовъ, половъ и потолковъ, чрезвычайно холодныя и сырыя, строго говоря, не должны отводиться подъ человѣческія жилища. Лишь привычная заботливость и домовитость русскихъ женщинъ обращаютъ внутренній видъ этихъ „каютокъ“ въ сколько нибудь сносный. Что же касается казармъ для несемейныхъ, то помимо только что приведенныхъ признаковъ неуютности, сырости и холода въ помѣщеніяхъ, они характеризуются еще тѣснотою: обычная норма вмѣстимости, требуемая обязательнымъ постановленіемъ Присутствія ($1^1/_2$ куб. саж. на человѣка) нигдѣ не осуществлена; всѣ казармы переполнены жильцами часто обоего пола, содержатся въ огромномъ большинствѣ случаевъ весьма неряшливо, и въ общемъ производятъ отталкивающее впечатлѣніе даже на самихъ обитателей. Нельзя при этомъ не отмѣтить одной общей для бельгійскихъ заводовъ подробности: рабочіе-бельгійцы, семейные и несемейные, пользуются квартирами въ лучшихъ домахъ, размѣщаются по 2 человѣка (несемейныхъ) въ комнатѣ, имѣютъ отъ завода желѣзныя койки, матрасы, одѣяла и все постельное бѣлье. Рабочіе-русскіе, въ особенности подростки, спятъ на полу, безъ соломниковъ, скучены вдвое и втрое сверхъ нормы и пр.

Однако, общее наблюденіе, касающееся казарменной обстановки, мнѣ кажется, завѣдующимъ необходимо принять въ особенное вниманіе; нѣкоторые директора, близко интересовавшіеся вообще жизнью, вкусами и потребностями фабричнаго рабочаго люда, а равно фабричные врачи сильно пропагандируютъ новый типъ казармъ для несемейныхъ рабочихъ: по ихъ наблюденіямъ, существующія до сего времени огромныя казармы, расчитанныя по объему на нѣсколько десятковъ обитателей, абсолютно не пользуются симпатіями рабочихъ; эта скученная жизнь въ сараяхъ, постоянно грязныхъ и неуютныхъ совершенно не по душѣ никому; даже молодые рабочіе тяготятся этой обстановкой и много охотнѣе селятся въ менѣе удобныхъ баракахъ и каютахъ, занимаемыхъ семейными рабочими, гдѣ вмѣстимость воздуха доводится нерѣдко до $^1/_4$ куб. саж. на человѣка, но лишь бы пользоваться хотя бы отдаленными признаками семейной обстановки и оставаться въ кружкѣ 8—9 своихъ близкихъ товарищей-земляковъ, или вообще пріятелей. Съ

этой точки зрѣнія нѣкоторыми изъ директоровъ и проектируются позднѣйшія казармы, раздѣляемыя на отдѣльныя помѣщенія въ 10—12 куб. саж. Другое обстоятельство въ казарменной обстановкѣ, требующее радикальной борьбы, это – нары, благодаря которымъ помимо того, что противъ воли одной части обитателей, нивеллируется нечистоплотность остальныхъ,—по показаніямъ врачей, возникаютъ и затѣмъ упорно распространяются инфекціонныя заболѣванія рабочихъ; паразиты, съ которыми, понятно, гораздо труднѣе бороться при наличности наръ, вмѣсто отдѣльныхъ коекъ, являются главнѣйшей причиной перенесенія болѣзней. Конечно, устраненіе наръ и замѣна ихъ кроватями вдвойнѣ не выгодны для владѣльцевъ: кромѣ нѣкотораго расхода на устройство коекъ, необходимо увеличить и пространство самыхъ казармъ, между тѣмъ какъ до сихъ поръ строители ихъ усердно старались выигрывать въ объемѣ ихъ за счетъ повышенія стѣнъ; эта система и приводила къ тому, что устроенныя, якобы, соотвѣтственно требованіямъ обязательнаго постановленія (о кубическомъ содержаніи) казармы съ нарами имѣютъ всегда видъ высокихъ (и холодныхъ) зданій, которыя рабочими именуются пересыльными тюрьмами. (Впрочемъ, типъ этотъ при заводахъ въ Екатеринославской губерніи не встрѣчается, но распространенъ при угольныхъ рудникахъ).

Небезъинтереснымъ, конечно, является вопросъ о болѣе или менѣе точномъ учетѣ, какой % изъ заводскихъ рабочихъ пользуются квартирами (и казармами) удовлетворительными. Но за неимѣніемъ подробнаго изслѣдованія этого вопроса, мы ограничимся пока приблизительнымъ исчисленіемъ на основаніи отмѣтокъ, дѣлавшихся при личномъ осмотрѣ заводовъ.

Прежде всего замѣтимъ, что изъ всѣхъ рабочихъ въ заводахъ по обработкѣ металловъ (15504 чел.) пользуются квартирами лишь въ 19 заводахъ внѣ городовъ, 4270 человѣкъ рабочихъ, семейныхъ и несемейныхъ, т. е. менѣе 28%. Въ 12 изъ этихъ заводовъ, съ числомъ рабочихъ 1285 человѣкъ, относительно, квартиры можно назвать почти удовлетворительными, хотя цѣны ихъ нельзя считать особенно умѣренными, если принять во вниманіе, что, въ среднемъ, квартиры оплачиваются отъ 30 до 60 коп. въ мѣсяцъ за 1 куб. саж.; размѣры, обычные при этихъ заводахъ, 4—10 куб. саж. на семью. Затѣмъ, остальные 3000 человѣкъ при машиностроительныхъ заводахъ (въ уѣздахъ) пользуются: часть кирпичными или каменными домами, какъ сказано выше, неудовлетворительно содержимыми (въ санитарномъ отношеніи) и весьма тѣсными для всѣхъ наличныхъ жильцевъ, часть же (до 2000 чел.) селятся по необходимости въ тѣхъ „каюткахъ“ барачнаго типа, которыя съ точки зрѣнія обязательнаго постановленія недопустимы; но и за эти

помѣщенія установлена плата по 50 коп.—1 руб. за каютку (2—$2^1/_2$ куб. саж.) въ мѣсяцъ. Рабочіе несемейные, живущіе въ общихъ казармахъ, платятъ 50 коп. въ мѣсяцъ за койку. Если же они приспосабливаются въ квартирахъ семейныхъ, то платятъ лишь за столъ: 10—11 руб. въ мѣсяцъ—за завтракъ, обѣдъ и ужинъ. Таковъ приблизительно бюджетъ у устраивающихся на свое хозяйство артелей въ казармахъ. Въ послѣднемъ случаѣ, группа односельчанъ или вообще земляковъ, человѣкъ въ 10—12, нанимаютъ себѣ кухарку и харчуются артельно; для кухарки иногда отводится небольшая комнатка, служащая кухней при казармѣ, а иногда не отводится: кухарка живетъ среди своихъ нахлѣбниковъ.

Такимъ обзразомъ, положеніе квартирнаго вопроса для рабочихъ чугунолитейныхъ, машиностроительныхъ и желѣзодѣлательнымъ заводовъ, какъ увидимъ изъ дальнѣйшаго, наиболѣе удовлетворительное, чѣмъ у рабочихъ другихъ классовъ, въ общемъ однако оставляетъ желать много лучшаго: изъ 15500 человѣкъ вполнѣ удовлетворительными жилищами при заводахъ пользуются лишь около 600—500 человѣкъ семейныхъ; около 1270—почти удовлетворительными, 3000 человѣкъ—совсѣмъ неудовлетворительными жилищами и, наконецъ, остальные свыше 10000 человѣкъ пользуются частными, на окраинахъ городовъ, квартирами, которыя, какъ извѣстно, подходятъ всего ближе къ типу 3-му—изъ разсмотрѣнныхъ, будучи переполнены также, какъ и въ заводскихъ поселкахъ, обитателями, и кромѣ того, довольно дорого оплачиваются, ложась на общій бюджетъ рабочаго 15—20 %% расходовъ, не считая топлива; послѣднее, замѣтимъ въ заключеніе, для рабочихъ, живущихъ въ заводскихъ поселкахъ, обходится значительно дешевле, чѣмъ городскимъ жителямъ, такъ какъ уголь отпускается заводоуправленіями для рабочихъ по своей цѣнѣ, что составляетъ въ среднемъ по губерніи 10—12 коп за пудъ, и приблизительно по такой же цѣнѣ отпускаются дрова (цѣны утверждаются фабричной инспекціей).

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію *организаціи врачебной помощи для рабочихъ* машиностроительныхъ и желѣзопередѣльныхъ заводовъ.

По обязательному постановленію Губернскаго по фабричнымъ дѣламъ Присутствія, изданному 15 мая 1898 года: промышленныя заведенія съ числомъ рабочихъ *отъ 50 человѣкъ*, живущихъ или приходящихъ, причемъ считается не среднее, а наибольшее число рабочихъ, которое бываетъ занято въ заведеніи, должны имѣть *пріемный покой съ приспособленіями для первоначальной врачебной помощи.* Пріемный покой долженъ посѣщаться врачемъ не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, а при наличности постояннаго фельдшера

не менѣе одного раза въ недѣлю, въ опредѣленные дни и часы. Кромѣ того, приглашенный врачъ долженъ ежедневно въ опредѣленные часы принимать рабочихъ, завѣдываемой имъ фабрики или завода у себя на дому, долженъ лѣчить тяжело заболѣвшихъ рабочихъ на ихъ квартирахъ или въ пріемномъ покоѣ, производить врачебный осмотръ вновь поступающихъ рабочихъ, а равно періодическіе осмотры каждаго рабочаго и слѣдить за санитарнымъ состояніемъ промышленнаго заведенія.

При механическихъ или паровыхъ промышленныхъ заведеніяхъ въ пріемномъ покоѣ должно быть отъ одной до трехъ коекъ—для оказанія первоначальной помощи рабочимъ, получившимъ увѣчье.

Промышленныя заведенія, имѣющія отъ 100 до 500 человѣкъ рабочихъ, удаленныя другъ отъ друга не далѣе 5 верстъ и не могущія устроить каждое своей лечебницы, устраиваютъ общее больничное помѣщеніе въ центральномъ, относительно взаимнаго расположенія, мѣстѣ, по расчету одной койки на каждые 100 человѣкъ, причемъ неполная сотня считается за сто.

Промышленныя заведенія съ числомъ рабочихъ свыше 500 человѣкъ обязаны для оказанія правильной врачебной помощи тяжело больнымъ рабочимъ имѣть больницы съ соотвѣтственнымъ числомъ кроватей. Больница должна состоять изъ трехъ отдѣленій: для общихъ больныхъ, для заразныхъ и приходящихъ.

Промышленныя заведенія, имѣющія менѣе 50 человѣкъ рабочихъ и находящіяся въ чертѣ одного города или поселенія, должны, въ случаѣ невозможности имѣть самостоятельные пріемные покои, устраивать сообща общій пріемный покой, если общее число работающихъ на нихъ людей не больше 50. Такой общій пріемный покой долженъ находиться въ центральномъ мѣстѣ относительно устраивающихъ его сообща промышленныхъ заведеній. Что же касается больныхъ рабочихъ, нуждающихся въ больничномъ лѣченіи, то промышленники обязаны войти въ соглашеніе съ администраціями ближайшихъ больницъ о предоставленіи имъ права помѣщать въ этихъ больницахъ рабочихъ за счетъ этихъ промышленниковъ.

На приведеніе въ исполненіе всѣхъ этихъ требованій крайнимъ срокомъ была назначена осень 1899 года. Посмотримъ же, въ какой степени приблизились къ этому идеалу заводы, занимающіеся обработкой металловъ, нашей губерніи. (О первомъ классѣ заводовъ—лѣсопильныхъ нечего упоминать, такъ какъ ни въ одномъ изъ этихъ заводовъ врачебная помощь для рабочихъ фактически до сего времени никакъ не организована)

Изъ крупнѣйшихъ заводовъ, расположенныхъ въ гор. Екатеринославѣ, больница имѣется лишь при одномъ трубопрокатномъ

заводѣ, на нѣсколько коекъ въ которой (изъ 20) абонируется гвоздильный заводъ Б. Гантке. При остальныхъ крупныхъ заводахъ и фабрикахъ имѣются пріемные покои (1—3 комнаты), съ аптечками для оказанія первоначальной медицинской помощи, ежедневно или 2 раза въ недѣлю посѣщающимъ врачемъ или фельдшеромъ; но устройство этихъ амбулаторій, конечно, не отвѣчаетъ требованіямъ вышеизложеннаго постановленія Присутствія; что же касается медицинской помощи при остальныхъ (менѣе крупныхъ) промышленныхъ заведеніяхъ, то въ огромномъ большинствѣ изъ нихъ не заведено даже и аптечекъ, причемъ въ однихъ изъ заведеній врачи числятся фиктивно или же, какъ это имѣетъ мѣсто въ другихъ, врачи, получая жалованье черезъ фельдшеровъ, совсѣмъ не бываютъ въ пріемномъ покоѣ, завѣдуютъ же пріемными покоями и лѣченіемъ больныхъ рабочихъ фельдшера. Пріемные покои въ третьихъ, наконецъ, отведены лишь для кажущагося выполненія закона, постоянною же койкой пользуются для ночлега фельдшеръ или сторожъ завода.

Перечисляя болѣе точно %-ное отношеніе числа рабочихъ, пользующихся надлежащею медицинскою помощью въ заводахъ всей губерніи, къ числу рабочихъ, для которыхъ врачебная помощь организована не полно или совсѣмъ не организована, получимъ:

1) Въ 101 заводахъ и мастерскихъ разсматриваемаго класса заняты 15500 человѣкъ.

2) Въ 8 крупныхъ заводахъ, съ числомъ рабочихъ 8552 человѣкъ, имѣются больницы въ суммѣ на 83 койки, т. е. полною медицинскою помощью пользуются 55,5%.

3) Въ 5 заводахъ, съ 3265 человѣкъ рабочихъ, или 21%, организованы пріемные покои съ ежедневнымъ посѣщеніемъ врача и живущими при заводахъ фельдшерами; въ случаяхъ нужды въ стаціонарномъ лѣченіи рабочихъ, заводоуправленія отправляютъ ихъ въ ту или другую больницу за свой счетъ.

4) Въ 10 изъ остальныхъ болѣе или менѣе значительныхъ заводахъ, съ числомъ рабочихъ 1100 человѣкъ, (что составляетъ 7,1%), пріемныхъ покоевъ нѣтъ, но считается, что больныхъ рабочихъ принимаетъ врачъ (въ конторѣ) 2 раза въ недѣлю; стаціонарные больные отправляются въ земскую больницу. Такимъ образомъ, строго говоря, лишь въ 13 заводахъ 1 и 2 группъ, съ числомъ 11717 человѣкъ (76,5%), организована болѣе или менѣе соотвѣтственно медицинская помощь, если считать, что въ 5 заводахъ 2 группы *временно* отсутствуютъ собственныя больницы для стаціонарнаго лѣченія.

Во всѣхъ остальныхъ 78 мелкихъ заведеніяхъ, съ числомъ

рабочихъ 3787 человѣкъ (23,5%), обыкновенные больные (не увѣчные), можно опредѣленно сказать, лѣченіемъ отъ владѣльцевъ не пользуются и лишь получившіе то или иное увѣчье отправляются или къ врачу, или въ больницу.

Нелишне упомянуть объ общераспространенномъ въ губерніи весьма симпатичномъ обычаѣ—платить больнымъ рабочимъ находящимся на лѣченіи вслѣдствіе увѣчья, раненія, ушибовъ и т. п. причинъ,—половину ихъ обычнаго жалованья. Порядокъ этотъ первоначально былъ введенъ въ тѣхъ заводахъ, рабочіе которыхъ застрахованы (коллективно) на случай увѣчій, но затѣмъ это распространилось и на заведенія, нестрахующія своихъ рабочихъ, а въ нѣкоторыхъ крупныхъ предпріятіяхъ „больничныя" введены и на время лѣченія рабочихъ, заболѣвшихъ по какимъ бы то ни было причинамъ, причемъ иногда размѣръ „больничныхъ" достигаетъ 75% полнаго заработка.

Но на ряду съ этимъ имѣется и весьма плачевная сторона въ страхованіи рабочихъ. Дабы подробнѣе, однако, оцѣнить значеніе этого обстоятельства, взглянемъ предварительно на нѣкоторыя данныя *статистики несчастныхъ случаевъ* въ нашихъ заводахъ. Матеріаломъ для изученія этого вопроса служатъ требуемыя особымъ распоряженіемъ Министерства Финансовъ заявленія, которыя должны быть обязательно присылаемы заводоуправленіями фабричной инспекціи.

Исходя изъ разсмотрѣнія заявленій, относящихся къ рабочимъ механическихъ и желѣзопередѣльныхъ заводовъ, можно видѣть, что ни одно изъ заводоуправленій не уклоняется отъ выполненія требованій указаннаго распоряженія, ибо число рабочихъ всѣхъ 32 крупнѣйшихъ заводовъ, изъ которыхъ посылались заявленія, составляетъ 14185 человѣкъ. Но въ отношеніи подробностей регистраціи несчастныхъ случаевъ установленъ, конечно, далеко неоднообразный порядокъ въ различныхъ заводахъ. Это можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ; возьмемъ шесть заводовъ:

	Число рабочихъ.		Число поданныхъ за годъ заявленій о несчастныхъ случаяхъ.
1-й заводъ	900	человѣкъ	27
2-й "	900	"	25
3-й "	900	"	25
4-й "	1200	"	176
5-й "	1900	"	395
6-й "	3600	"	292

Это несоотвѣтствіе въ исчисленіи случаевъ съ рабочими въ заводахъ—съ сравнительно тождественными условіями и характеромъ работъ—падаетъ, очевидно, на случаи, которые можно назвать про-

стыми, и о которыхъ, повидимому, заводо-управленія не считаютъ необходимымъ сообщать; такъ напримѣръ, если всмотрѣться въ 395 случаевъ 5-го завода, то 314 изъ нихъ относятся къ различнаго рода пораненіямъ, ушибамъ и ожогамъ, не оставившимъ особенныхъ послѣдствій для здоровья или уменьшенія трудоспособности; это— случаи, въ дополнительныхъ заявленіяхъ, о которыхъ доктора, въ вопросномъ пунктѣ „объ окончательномъ исходѣ“, обыкновенно пишутъ: „полное выздоровленіе, безъ измѣненія трудоспособности“. Нужно, впрочемъ, оговориться: въ дальнѣйшемъ несчастные случаи съ рабочими раздѣлены на пять категорій, характеристики которыхъ нами установлены нѣсколько иначе, чѣмъ это вытекаетъ изъ заключеній нѣкоторыхъ врачей. Пояснимъ примѣрами.

Въ бланкахъ для заявленій о несчастныхъ случаяхъ, послѣ описанія мѣста и обстоятельствъ случая, врачемъ дается описаніе рода и степени полученныхъ пострадавшимъ поврежденій, а затѣмъ дается отвѣтъ на поставленный въ бланкѣ вопросъ о предполагаемой степени уменьшенія трудоспособности и числѣ дней лѣченія (утраты трудоспособности). Давая отвѣты на эти вопросы въ бланкахъ, нѣкоторые врачи, въ случаяхъ, когда: „оторванъ ноготь, или конецъ пальца, отрублено ½ ногтя, инородное тѣло (стружка) въ роговицѣ праваго глаза, ожога кожи руки, раздробленіе фаланги мизинца, ожога и поврежденіе роговицы глаза“, и во множествѣ подобныхъ случаевъ,—даютъ стереотипный отвѣтъ: „полное выздоровленіе, безъ ограниченія трудоспособности“.

Въ виду того, что такія заключенія не тождественны у всѣхъ врачей, нами принято въ основаніе группировки несчастныхъ случаевъ не заключенія врачей, а родъ поврежденій, причемъ мы дѣлимъ случаи на такія категоріи:

1) Простѣйшіе случаи, безъ оставленія слѣдовъ уродства или увѣчья, вслѣдствіе ожогъ, раненій, ушибовъ и т. п.

2) Случаи, послѣдствіемъ которыхъ является уродство (лица) или незначительное ограниченіе трудоспособности, какъ то—послѣ: отрыва ногтя, раздробленія фаланги пальца, ожоги глаза и т. п. вышеперечисленныя поврежденія, о которыхъ у нѣкоторыхъ врачей отмѣчается: „полное выздоровленіе безъ уменьшенія трудоспособности“.

3) Случаи, причиняющіе увѣчье, приравниваемое нами къ полуинвалидности, какъ ограниченіе движеній нѣскольких пальцевъ, руки или ноги, ослабленіе зрѣнія одного глаза и т. п.

4) Подъ случаи, послѣдствіемъ которыхъ, съ нашей точки зрѣнія, является полная инвалидность, мы подводимъ лишеніе руки, ноги, глаза и т. п. увѣчья.

5) Накенецъ, случаевъ смерти.

Исходя изъ этой группировки несчастныхъ случаевъ, для 11485 человѣкъ рабочихъ въ этомъ классѣ заводовъ, мы получимъ (за 1899 годъ) такія данныя:

1)	Случаевъ простыхъ	764
2)	Случаевъ легкихъ увѣчій (II категоріи).	207
3)	„ полуинвалидности (III катег).	78
4)	„ полной инвалидности . . .	8
5)	„ смерти	10
	Всего	1067

Такимъ образомъ въ общей суммѣ около 6,7% изъ всего числа рабочихъ въ годъ, подвергаются, по крайней мѣрѣ легкимъ увѣчьямъ, пріостанавливающимъ работу на 4—5 дней.

Случаи простѣйшихъ пораненій, ушибовъ и т. п. не вызываютъ, конечно, особыхъ осложненій, но начиная со 2-й категоріи (по нашей классификаціи) увѣчій, въ жизни рабочихъ весьма нерѣдки недоразумѣнія съ администраціями въ отношеніи *суммъ вознагражденія*. Существующіе общіе гражданскія законы, касающіеся этой области жизни рабочаго (кореннымъ въ этомъ отношеніи является постановленіе ст 684 т. X-го), какъ извѣстно, почти всегда ставятъ увѣчнаго рабочаго въ совершенно безвыходное положеніе: лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ, благодаря или личной иниціативѣ заводоуправленій, или энергичному содѣйствію фабричной инспекціи, и при томъ, *когда рабочіе не застрахованы* въ какомъ либо акціонерномъ страховомъ обществѣ,—увѣчные рабочіе добиваются болѣе или менѣе удовлетворительнаго вознагражденія за увѣчья, но въ большинствѣ крупныхъ заводовъ, страхующихъ своихъ рабочихъ (коллективно) въ различныхъ страховыхъ обществахъ, устанавливается довольно индифферентное отношеніе къ инвалидамъ, на основаніи договоровъ заводоуправленій съ страховыми обществами о судебной отвѣтственности по искамъ потерпѣвшихъ рабочихъ къ заводоуправленіямъ. Подробности условій страхованія въ различныхъ заводахъ варьируютъ въ нѣкоторыхъ предѣлахъ, но приблизительно они сводятся къ слѣдующему: 1) рабочій, потерявшій временно трудоспособность при какомъ либо случаѣ, не причиняющемъ увѣчья, получаетъ за время лѣченія, какъ сказано выше, 50—75% своего обычнаго заработка; это впрочемъ, единственно удобная и практичная сторона для рабочихъ; 2) за увѣчья, по нашей классификаціи, 2-й и 3-и категорій получаютъ, по окончаніи лѣченія, 1/8 1/10 1/4 суммы, которая страхуется на случай полной инвалидности, исчисляя ее какъ капиталъ на пенсію; сумма эта—тысячекратному денному заработку (за смерть рабочаго семья получаетъ 1/2); и вотъ, во многигъ случаяхъ, о которыхъ упомянуто нѣсколько выше, и

въ заявленіяхъ о которыхъ врачи иногда отмѣчаютъ: „выздоровленіе безъ ограниченія трудоспособности", -- вознагражденія за увѣчья совсѣмъ не выдаются. Происходитъ это такимъ образомъ: увѣчный долженъ явиться (что, конечно, неправильно) къ агенту страхового общества. Имѣя не мало документальныхъ данныхъ въ нашемъ распоряженіи, мы должны признать, что образъ дѣйствій нѣкоторыхъ агентовъ при, такъ называемой ими, „ликвидаціи дѣлъ" съ увѣчными почти всегда носитъ характеръ спекулятивно-торгашескій. Получить вознагражденіе за увѣчье рабочему — это значитъ: въ теченіе многихъ мѣсяцевъ, и даже годовъ, претерпѣвать тяжелыя испытанія внезапно обрушившагося несчастья Дѣло начинается всегда съ торга съ агентомъ, назначающимъ сперва поразительно ничтожную сумму вознагражденія за увѣчье и затягивающимъ время—ссылками то на врача, то на правленіе своего общества въ С.-Петербургѣ и т. д. Пріемъ этотъ имѣетъ единственную цѣль воспользоваться безвыходнымъ положеніемъ прижатаго къ стѣнѣ калѣки, нищаго и обремененнаго голодающей семьей, которому судьба поставила на разрѣшеніе диллемму: или удовольствоваться нѣсколькими сотнями рублей, предлагаемыми агентомъ, за лишеніе навсегда трудоспособности, или попытаться судебнымъ порядкомъ выиграть чрезъ $1^1/_2$ — 2 года хотя и значительно большую сумму, но не для себя, принимая во вниманіе всѣ результаты также спекулятивныхъ дѣйствій съ нимъ ходатая по его дѣлу. Въ дѣлахъ фабричной инспекціи можно найти обильный матеріалъ для охарактеризованія фактическаго положенія этого вопроса изъ жизни фабрикъ и заводовъ, но можно ограничиться—лишь въ видѣ примѣровъ — для поясненія изложеннаго, такими случаями.

Въ 1898 году въ одномъ изъ южныхъ заводовъ молодой рабочій Андреевъ потерялъ во время работы глазъ. Агентъ страхового общества предложилъ вознагражденіе—22 рубля въ годъ пенсіи или 350 рублей единовременно. Потерпѣвшій, имѣя нѣкоторую возможность не согласиться на такое „миролюбивое" окончаніе дѣла, обратился съ искомъ чрезъ судъ. Приглашенный профессоръ-экспертъ далъ заключеніе такого характера: отсутствіе у рабочаго глаза, въ 90 случаяхъ изъ 100, можетъ служить причиною лишенія и другого глаза, такъ какъ инстинктъ самосохраненія со стороны отсутствующаго глаза также не существуютъ. Истцу была присуждена пенсія въ 360 рублей въ годъ.

Другой случай, характеризующій дѣйствія агентовъ, таковъ: рабочему, потерявшему руку, агентъ предложилъ 900 руб. единовременнаго вознагражденія. Посовѣтовавшись съ кѣмъ онъ находилъ необходимымъ, увѣчный *чрезъ нѣсколько дней* объявилъ агенту о своемъ согласіи на исчисленное вознагражденіе, но совершенно

неожиданное заявленіе агента, что онъ ошибся въ расчетѣ должной суммы на 300 руб., т. е., что увѣчному причитается всего 600 руб, заставило его обратиться къ повѣренному за совѣтомъ. Въ теченіе нѣсколькихъ дней онъ ходилъ къ агенту, торгуясь объ увеличеніи суммы и, наконецъ, долженъ былъ согласиться на 600 руб., но тогда агентъ предложилъ ему всего лишь 300 рублей.

Понятно, что индифферентное отношеніе къ такимъ фактамъ со стороны заводоуправленій въ значительной степени способствуетъ развитію этого рода спекуляцій, при томъ совершенно безнаказанныхъ, за ихъ неуловимостью съ точки зрѣнія существущихъ законовъ.

Вопросы эти, впрочемъ, имѣютъ даже свою обширную литературу и, надо полагать, считаются уже достатчно назрѣвшими, если въ Министерствѣ Финансовъ уже начаты работы по обсужденію проекта спеціальныхъ законоположеній *объ отвѣтственности предпріятій* за увѣчья рабочихъ, и конечно, единственно правильнымъ разрѣшеніемъ этого вопроса будетъ проведеніе идеи „риска", принятой въ основаніе такихъ законовъ въ другихъ государствахъ Европы.

Но помимо приведенныхъ обстоятельствъ, въ текущей жизни фабрикъ и заводовъ приходится считаться и еще съ нѣкоторыми деталями разсматриваемаго вопроса, неподдающимися такъ-же существующимъ регламентамъ, но безусловно нуждающимися въ нѣкоторыхъ регулировкѣ ихъ.

Въ нѣкоторыхъ изъ мѣстныхъ заводовъ фабричные врачи, состоя въ то-же время консультантами при тѣхъ страховыхъ обществахъ, въ которыхъ страхуются рабочіе этихъ-же заводовъ, подаютъ заявленія и даютъ окончательныя заключенія о степени инвалидности каждаго изъ увѣчныхъ. Несомнѣнно, чего либо противозаконнаго, въ строгомъ смыслѣ этого понятія, въ такомъ совмѣщеніи должностей непосредственно усмотрѣть нельзя, но въ этомъ положеніи дѣла, очевидно, есть нѣчто, неоправдываемое въ чисто моральномъ смыслѣ и крайне нежелательное въ практическомъ отношеніи. Въ самомъ дѣлѣ, по свидѣтельству самихъ заводоуправленій, они обыкновенно „становятся въ защиту интересовъ увѣчныхъ рабочихъ предъ страховыми обществами". Фабричный врачъ является по своему положенію ближайшимъ и наиболѣе компетентнымъ „защитникомъ" этихъ интересовъ, многочисленными случаями въ практикѣ тѣхъ заводовъ, въ которыхъ врачи отвергли предложенія страховыхъ обществъ состоять, за то или иное вознагражденіе, ихъ консультантами,—доказано, что болѣе или менѣе активное участіе такихъ врачей въ дѣлахъ ликвидаціи несчастныхъ случаевъ съ рабочими имѣетъ весьма важное значеніе для потер-

пѣвшихъ, при установленіи категоріи инвалидности. Совсѣмъ иную роль играетъ фабричный врачъ, представляющій свои заключенія страховому обществу, будучи связаннымъ, въ силу естественнаго положенія вещей, жалованьемъ, получаемымъ отъ этого-же общества. (Одинъ изъ директоровъ завода, которому было указано на неудобство такого положенія дѣлъ, убѣжденно заявилъ, что, если-бы онъ узналъ, что врачъ его завода совмѣщаетъ должность консультанта при страховомъ обществѣ,—онъ бы предложилъ врачу оставить одну изъ должностей. Это обстоятельство—даетъ также нѣкоторое освѣщеніе разсматриваемому вопросу).

Возможно, что нижеприведенныя редакціи нѣкоторыхъ заключеній врачей о случаяхъ увѣчій ввѣренныхъ имъ рабочихъ—сами авторы понимаютъ какъ либо иначе, чѣмъ это представляется намъ, но, имѣя въ виду, что это—консультанты страховыхъ обществъ—мы невольно ставимъ въ связь съ этимъ обстоятельствомъ ту сдержанность или недосказанность заключеній, которыми послѣднія, съ нашей точки зрѣнія характерны. Возьмемъ примѣры.

Въ заявленіи о несчастномъ случаѣ съ рабочимъ отмѣчено:

1) Родъ поврежденій: „Внѣдреніе осколка желѣза въ правую часть шеи“. Заключеніе о результатѣ: „Полное выздоровленіе, *хотя* осколокъ желѣза не извлеченъ“.

2) „Рѣзанная рана 3-го пальца и осложненный переломъ основной фаланги 4-го пальца правой ноги“.—„Полное выздоровленіе“.

3) „Переломъ костей лѣваго предплечья“. На вопросъ: какой ожидается исходъ и насколько приблизительно дней утрата трудноспособности,—отвѣтъ: „Невозможно еще высказаться“.

4) Родъ поврежденія: „Инородное тѣло въ роговицѣ“; исходъ—„полное выздоровленіе“.

5) „Ожоги 2-ой степени кожи лѣвой руки“. Исходъ:—„Ожоги зажили, жалуется *однако* на боли при сгибаніи руки, которыя *однако* со временемъ *пройдутъ*.

6) Рабочій сдавленъ между платформой и путевымъ краномъ. Родъ поврежденій: „Видимыхъ поврежденій *нѣтъ, но* очень сильныя *боли вслѣдствіе сдавленія* брюшныхъ органовъ. Окончательно не возможно еще высказаться, но думаю, что потеря трудоспособности временная, „*5—10 дней*“. Дополнительное заявленіе: „Умеръ чрезъ 25 дней“ и т. п.

Мы находимъ, что такая нерѣшительность со стороны врача въ „защитѣ интересовъ“ увѣчныхъ рабочихъ предъ агентомъ страхового общества сильно поддерживаетъ нецеремонность послѣднихъ при ликвидированіи несчастныхъ случаевъ. Это ненормальное явленіе, несомнѣнно, представляетъ собою больную область въ жизни заводовъ.

Обработка минеральныхъ веществъ.

Какъ уже сказано, промышленныхъ заведеній этого класса въ губерніи 209, съ числомъ рабочихъ 8577 чел., и годовою производительностью на 6013 тыс. рублей.

Изъ нихъ:

177	кирпичныхъ заводовъ съ. .	4716	чел.	рабоч.
4	цементыхъ „ . .	395	„	„
8	зав. керамич. издѣлій . .	1726	„	„
2	бутылочныхъ и 1 стеклян.	1296	„	„
11	алебастровыхъ	190	„	„

Составъ рабочихъ въ этихъ заводахъ, за исключеніемъ стекляннаго и бутылочныхъ, приблизительно тождественный: это обыкновенно крестьяне, главнымъ образомъ, Курской губерніи и частью Черниговской и Полтавской губ., и мѣстные. Особой спеціализаціи въ работахъ при всѣхъ этихъ производствахъ не требуется и поэтому заработная плата ихъ весьма низка; вычисляя заработокъ одного рабочаго, получимъ:

а) въ кирпичныхъ заводахъ, за 5 мѣсяцевъ работы, одинъ рабочій—на хозяйскихъ харчахъ—стоитъ 150 рублей.

б) въ заводахъ огнеупорнаго кирпича заработокъ рабочаго составляетъ въ среднемъ 210 рублей въ годъ,

в) въ цемент заводахъ 192 „ „ „

г) въ алебастровыхъ . 187 „ „ „

на своихъ харчахъ, при заводской квартирѣ. Т. е. средній заработокъ рабочаго въ этихъ заводахъ почти вдвое ниже, средняго заработка одного рабочаго въ заводахъ по обработкѣ металловъ.

Рабочіе разсматриваемаго класса сильно отличаются отъ послѣднихъ рабочихъ во многихъ и другихъ отношеніяхъ. Идя непосредственно изъ деревни, съ крайне ограниченными потребностями, мало развитые вообще, съ привычками къ простѣйшему образу жизни,—рабочіе эти довольствуются и здѣсь весьма малымъ; запросовъ умственныхъ почти не существуетъ, грамотныхъ, т. е. умѣющихъ съ трудомъ читать по печатному, изъ нихъ встрѣчается едва 5%, а бываетъ, что изъ артели въ 90 –100 чел. найдется лишь одинъ грамотный Отсюда, понятно, напр., такое оригинальное движеніе рабочихъ въ кирпичныхъ заводахъ близъ Екатеринослава, какое имѣло мѣсто въ іюлѣ мѣсяцѣ 1899 года. Среди нихъ распространилось глубокое убѣжденіе въ предстоящемъ 1 августа концѣ свѣта, вслѣдствіе появленія въ этотъ день кометы Беллы. Правда, въ это время въ книжной торговлѣ пользовалась огромнымъ успѣхомъ брошюрка одного нѣмецкаго астронома, который имѣлъ не-

осторожность (не ожидая, конечно, что у него найдутся такіе читатели, какъ русскіе кирпичники) —изложить, весьма итереснымъ и живымъ языкомъ, картину гибели земли, *если-бы* она попала въ область хвоста Беллы, путь которой, впрочемъ, по вычисленія тогоже астронома, лежалъ на милліоны верстъ отъ орбиты земли. Идея о столкновеніи кометы съ землею и овладѣла умами нашихъ рабочихъ, которые рѣшили заблаговременно оставить заводы и выѣхать на родину, дабы не умирать на чужой сторонѣ. Остановить ихъ стоило огромныхъ усилий заводчикамъ и фабричнымъ инспекторамъ, и за эти дни случилась масса эпизодовъ, ярко характеризующихъ несложную умственную жизнь кирпичниковъ.

Что касается условій труда этихъ рабочихъ, то легко себѣ представить, что работа ихъ подходитъ подъ понятіе о библейской „египетской" работѣ. Формовщикъ (или грубщикъ) долженъ подготовить, т. е. перемѣшать ногами, отъ 500 и болѣе пудовъ *въ день* глины съ водою, переформовать ее въ ручныхъ станкахъ приблизительно въ 1000 штукъ кирпича, каждый изъ нихъ поднимать, переносить, переворачивать 6—7 разъ въ день и т. д. Общее физическое утомленіе и ревматическія боли въ рукахъ и ногахъ — обычный удѣлъ этихъ рабочихъ. Остальные рабочіе въ кирпичныхъ заводахъ, какъ глиновозы и песковозы, если и не подвергаются въ такой мѣрѣ, какъ тысячники (формовщики) неизбѣжному заболѣванію ревматизмомъ, то съ другой стороны, какъ это доказано практикой кирпичныхъ заводовъ, они рискуютъ быть изувѣченными и даже задавленными въ глиняныхъ карьерахъ при обвалахъ. Опасность эта неизбѣжна въ виду того, что разработка глинищъ въ нашихъ заводахъ ведется весьма выгоднымъ для заводчиковъ, но нераціональнымъ для рабочихъ, способомъ—подкатыванія внизу отвѣсныхъ стѣнъ карьера и обваловъ массы глины заразъ, вмѣсто требуемаго горными правилами способа разработки глины уступами. Третья категорія рабочихъ—грузчиковъ при обжигательныхъ печахъ (Гофмана) подвергаются, наконецъ, инымъ видамъ неудобствъ своей работы—дѣйствію высокой температуры при загрузкѣ кирпича въ неостывшія камеры печей и при разгрузкѣ обоженнаго горячаго кирпича, а также—вліянію массы пыли при этой работѣ; возможны и бываютъ, кромѣ того, случаи обваловъ разбираемыхъ клѣтокъ кирпича и сводовъ печныхъ камеръ.

Такова, въ общихъ чертахъ, обстановка работъ въ кирпичныхъ заводахъ.

Распредѣленіе рабочаго времени въ нихъ также своеобразно: грубщики встаютъ лѣтомъ и приступаютъ къ работѣ въ 1—2 часа утра, работаютъ до 8 часовъ, отдыхаютъ часъ и затѣмъ работаютъ еще до 12 час. дня; большинство формовщиковъ этимъ и ограни-

чиваются; остальное время идетъ на отдыхъ и сонъ Соотвѣтственно ихъ рабочимъ часамъ распредѣляются занятія и подвозчиковъ глины, песку и воды; рабочіе-же при печахъ (грузчики) имѣютъ обыкновенное росписаніе рабочаго дня, хотя свою урочную работу они также успѣваютъ исполнять въ значительно болѣе короткій срокъ, чѣмъ указанный въ правилахъ внутренняго распорядка.

Тяжесть работъ въ кирпичныхъ заводахъ въ извѣстной степени вознаграждается хорошимъ питаніемъ: если рабочіе нанимаются на хозяйскихъ харчахъ, то въ договорѣ они подробно обусловливаютъ родъ и количество пищи, причемъ обыкновенно оговариваются объ обязательномъ фунтѣ въ сутки мяса, о количествѣ „въ волю" хлѣба и проч. Въ виду несостоятельности исполнить требуемое количество работы при иныхъ условіяхъ питанія, большинство артелей кирпичниковъ, скрѣпя серце, мирятся съ тою-же мясною пищей и во время поста, такъ какъ практика показала, что при употребленіи постныхъ щей и кулешовъ въ успенскій постъ рабочіе сильно истощаются и заболѣваютъ.

Въ прежнее время въ условіяхъ найма отмѣчалось условіе и *о квартирахъ*, но съ нѣкотораго времени, въ виду требованій обязательными постановленіями присутствія относительно благоустройства казармъ, заводчики начали умалчивать въ договорахъ о жилищахъ, и рабочіе довольствуются особыми помѣщеніями, которыя можно встрѣтить только при кирпичныхъ заводахъ; лишь въ нѣкорыхъ изъ нихъ (2—3) имѣются болѣе или менѣе благоустроенныя казармы, при стальныхъ-же заводахъ рабочіе ютятся или въ норахъ, вырытыхъ въ стѣнахъ глинянаго карьера, или въ особыхъ ящикахъ подъ крышами сушильныхи сараевъ, или въ сколоченныхъ самими рабочами балаганахъ изъ всякихъ случайныхъ строительныхъ и нестроительныхъ матеріаловъ: обломковъ досокъ, рогожъ, обрывковъ толя и т. п.; въ этихъ ящикахъ, на подобіе голубятень или птичниковъ, и балаганчикахъ можно помѣщаться только сидя или лежа, но не стоя.

Въ виду указаннаго пропуска въ условіяхъ найма относительно квартиръ, возможность котораго, (юридическая) находитъ себѣ оправданіе въ томъ, что кирпичные заводы устроены по преимуществу вблизи городовъ,—фабричныя инспекція, понятно, безсильна такъ или иначе подойти къ разрѣшенію вопроса объ устройствѣ удовлетворительныхъ жилищъ для этихъ рабочихъ; сами-же заводчики, ссылаясь на невыгодность этого производства, какъ сезоннаго, совершенно не хотятъ и думать о какихъ-бы то ни было улучшеніяхъ для своихъ рабочихъ.

Въ такомъ-же видѣ обстоитъ дѣло и съ организаціей врачебной

помощи для рабочихъ въ кирпичныхъ заводахъ. Лишь при 2 изъ нихъ имѣются комнаты, въ которыхъ разъ въ недѣлю врачъ принимаетъ заболѣвшихъ рабочихъ, въ остальныхъ-же заводахъ никакого врачебнаго надзора не существуетъ. Въ отношеніи-же больницъ, требуемыхъ обязательнымъ постановленіемъ, заводчики весьма энергично отклоняютъ даже мысль объ устройствѣ таковыхъ, увѣряя въ убыточности своихъ предпріятій, хотя этого отнюдь нельзя сказать, такъ какъ за 1895—1899 годы кирпичное производство было весьма прибыльнымъ; главнымъ-же мотивомъ заводчиковъ противъ больницы служитъ, по ихъ словамъ, отсутствіе заболѣваній рабочихъ; но въ дѣйствительности, кромѣ весьма распространеннаго у этимъ рабочихъ, какъ сказано уже, ревматизма, они часто жалуются на желудочныя заболѣванія, и лихорадки, отъ которыхъ нѣрѣдко лежатъ (въ своихъ жильяхъ) по нѣсколько дней, наконецъ, нельзя забывать и не рѣдкихъ различныхъ травматическихъ поврежденій во время работъ, леченіе которыхъ, слѣдовательно, совершенно игнорируется заводо-владѣльцами.

Изъ казармъ для рабочихъ при заводахъ огнеупорнаго кирпича и керамическихъ издѣній и при заводахъ цементныхъ удовлетворительныхъ въ санитарномъ отношеніи также не встрѣчается; хотя эти казармы устроены изъ кирпича или камня, но обыкновенно безъ половъ и содержатся очень грязно, тѣсны для всѣхъ рабочихъ и, при томъ, въ большинствѣ случаевъ оплачиваются 50—60 коп. въ мѣсяцъ за койку (часть нары). Равнымъ образомъ не имѣется здѣсь и правильно организованной медицинской помощи.

Рабочіе въ цементныхъ заводахъ и огнеупорныхъ издѣлій, въ которыхъ работы въ общемъ довольно схожи, избавлены отъ смѣшиванія матеріаловъ собственными руками или ногами, а получаютъ ихъ изъ глиномѣшалокъ и т. п. машинъ, но имъ приходится считаться съ другимъ (весьма вреднымъ для здоровья) обстоятельствомъ—ужасающею пылью въ тѣхъ отдѣлахъ заводовъ, въ которыхъ производится дробленіе и измельченіе матеріаловъ (глины, известняка и проч.), въ особенности, въ цементныхъ заводахъ.

Въ силу обязательнаго постановленія Присутствія отъ 28-го апрѣля 1898 года: „въ помѣщеніяхъ, въ которыхъ выдѣляется большое количество паровъ, вредные газы или большое количество пыли, должны быть устраиваемы или механическіе вентиляторы достаточныхъ размѣровъ, или вытяжныя трубы или фонари, при условіи проведенія въ помѣщенія надлежащаго количества свѣжаго воздуха“. Эта статья представляетъ весьма надежную почву для фабричной инспекціи требовать отъ завѣдующихъ принятія всѣхъ необходимыхъ мѣръ въ предупрежденіе распыливанія различныхъ матеріаловъ въ рабочихъ помѣщеніяхъ и, можно надѣяться, съ теченіемъ времени

результаты дѣятельности инспекціи въ этомъ отношеніи не будутъ безуспѣшны.

Наиболѣе раціональнымъ способомъ предупредить распространеніе пыли измельчаемыхъ матеріаловъ служитъ, конечно, цѣлесообразно-приспособленная вентиляція: всѣ приборы, употребляемые для дробленія, измельченія и просѣеванія матетріаловъ (глины, известняка, алебастра и проч), безъ особенныхъ затрудненій могутъ быть заключены въ герметически плотные кожухи, внутреннее пространство которыхъ соединено трубами, каналами и т. п. приспособленіями—съ общей вентиляціонной камерой, снабженной достаточно—сильнымъ вентиляторомъ. Передача обрабатываемыхъ матеріаловъ—загрузка, пересыпка и проч.—изъ одного прибора въ слѣдующій не должна быть допускаема въ ручную, а лишь при помощи автоматическихъ приспособленій, какъ черпаки, безконечное полотно и т. п.

Одинъ изъ цементныхъ заводовъ, открытый въ сентябрѣ 1899 года, будучи осмотрѣнъ предъ пускомъ въ дѣйствіе фабричной инспекціей, былъ оборудованъ по указанному принципу и въ отношеніи безвредности всѣхъ производимыхъ въ немъ операцій въ настоящее время можетъ служить образцомъ и подтвержденіемъ полной осуществимости мѣръ противъ распространенія пыли въ рабочихъ помѣщеніяхъ. Даже въ послѣдней операціи—при упаковкѣ перемолотаго цемента въ боченки въ этомъ заводѣ также устранено выдѣленіе пыли; достигли этого слѣдующимъ образомъ: цементъ подвигается изъ закромовъ къ пирамидальнымъ (внизъ усѣченными вершинами) разсыпнымъ ящикамъ, подъ которыми устанавливаются боченки; во время ссыпки цемента чрезъ отверстіе съ выдвижною заслонкою, дѣйствіемъ вентилятора, вся пыль подхватывается и всасывается въ это же отверстіе обратно.

Очевидно, по этому общему плану могутъ и должны быть оборудованы всѣ заводы или отдѣлы заводовъ этого типа, какъ и нѣкоторыя отдѣленія при стеклянномъ и бутылочныхъ заводахъ; въ этихъ заводахъ, кстати упомянемъ, кромѣ вышеуказанныхъ дефектовъ газогенераторовъ, и другихъ значительныхъ недостаткахъ такого же характера. Въ тѣхъ помѣщеніяхъ, гдѣ производится выдувка стекла и посуды—изъ массы, расплавленной въ непрерывно дѣйствующихъ печахъ (ваннахъ), помимо той страшно-высокой температуры у рабочихъ очковъ, въ которой пс необходимости приходится работать выдувальщикамъ, все помѣщеніе весьма часто бываетъ заполнено удушливой атмосферой сѣрнистой кислоты, выбивающейся какъ изъ очковъ стеклоплавильныхъ печей, такъ и чрезъ щели въ кладкѣ ихъ; количества ея иногда бываютъ токовы, что нѣкоторые рабочіе впадаютъ въ обморокъ. Очевидно, все это происходитъ отъ

недосмотра по уходу за печами и регуляторами газа; слѣдовательно, устраненіе этихъ дефектовъ зависитъ всецѣло отъ наблюдающихъ за производствомъ.

Отсутствіе столовыхъ для рабочихъ, недостатки содержимыхъ для нихъ жилищъ—также указаны выше.

Производства химическія.

Не входя въ подробное техническое описаніе способовъ и нѣкоторыхъ особенностей, заслуживающихъ особаго обзора въ спеціальномъ журналѣ, которыми характеризуются мѣстные химическіе заводы: 2 для химическихъ кислотъ и сульфата, 1 — бѣлильной извести, 1—соды и ѣдкаго натра и 1—для динамита, мы исключимъ также изъ разсмотрѣнія относящіеся къ вѣдомству Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ заводъ ртутный (Ауэрбаха и К°) и заводъ аміака, бензола и гудрона (О-ва Щербиновскихъ рудниковъ); въ отношеніи же перечисленныхъ остальныхъ заводовъ нельзя не остановиться на тѣхъ сторонахъ каждаго изъ производствъ, которыя связаны съ вопросами о мѣрахъ огражденія здоровья рабочихъ.

Наибольшимъ числомъ особенно вредныхъ мѣстъ и операцій отличается заводъ содовый (Любимовъ. Сольвэ. и К°). Заводъ этотъ, устроенъ въ 1890 г. на 2500 пуд. соды суточной производительности; съ того времени первоначальный „Элементъ" устроенъ, т. е. заводъ расширенъ на производство до 7500 пуд. соды въ сутки и, кромѣ того, введено производство каустической соды (ѣдкаго натра) и бикарбалата (очищенной соды).

Патентованные методы, примѣняемые въ производствѣ этихъ фабрикатовъ названнымъ обществомъ, содержаніе въ полномъ секретѣ этихъ методовъ и деталей въ устройствѣ завода, (къ осмотру котораго не допускаются доже студенты-техники), а равно рядъ другихъ различныхъ условій, сложились въ особенно выгодныя данныя для веденія и постояннаго расширенія этого дѣла въ Россіи съ огромными прибылями (продажная цѣна каустической соды 2 р. 80—2 р. 90 к. franco Одесса).

Но въ этой колоссальной химической фабрикѣ, съ годовымъ оборотомъ болѣе 3 миліоновъ-рублей и съ числомъ рабочихъ свыше 900 человѣкъ (въ трехъ смѣнахъ), въ отношеніи обстановки работъ послѣднихъ, всѣ отдѣлы устроены въ такой степени неудовлетворительно, что рабочіе во многихъ мѣстахъ его поставлены въ совершено пагубныя для ихъ здоровья и жизни условія. Эти огромной важности недочеты (всегда указываемые фабричной инспекціей) касаются, главнѣйше, слѣдующихъ станцій:

а) Въ отдѣленіи известковыхъ печей выгрузка обожженной извести и гашеніе ее производятся внѣ всякихъ приспособленій противъ распространенія пыли, въ количествѣ десятковъ пудовъ въ сутки въ рабочихъ же помѣщеніяхъ.

б) При такихъ же условіяхъ работаютъ въ упаковочномъ отдѣленіи готовой соды.

в) Въ фабрикѣ каустической соды всѣ операціи: смѣшеніе (кальцинированной) соды съ желѣзной рудой, сплавленіе этой смѣси въ огромныхъ вращающихся (въ видѣ барабановъ) печахъ, при помощи нефтяныхъ форсунокъ, и выпарка полученнаго изъ этихъ печей (тамбуровъ) и выщелоченнаго водою ѣдкаго натра—въ открытыхъ чренахъ—производятся также при условіяхъ свободнѣйшаго выдѣленія и пыли и раскаленныхъ паровъ безводнаго (изъ тамбуровъ) и съ водяными парами (изъ чреновъ) ѣдкою натра, отъ разъѣдающаго дѣйствія котораго на кожу и слизистыя оболочки не спасаютъ рабочихъ и мокрыя тряпки, повязанныя на головахъ и лицахъ ихъ.

г) Въ такъ называмыхъ дестилляціонныхъ отдѣленіяхъ (амміачныхъ) аппараты для перегонки амміака и насыщенія соляного раствора амміакомъ и угольной кислотой каждыя двѣ недѣли подвергаются очисткѣ; рабочіе, даже привычные, жалуются на головныя боли и гововокруженія, такъ какъ изъ очищаемыхъ „дестиллеровъ" въ помѣщеніе фабрики выдѣляются всѣ газы, главнымъ образомъ, изъ различнымъ сѣрнистыхъ смердящихъ соединеній, образующихся во время насыщенія раствора угольной кислотой изъ известковыхъ печей.

Отсюда понятно вообще, что воспаленіе глазъ, катарральное воспаленіе дыхательныхъ органовъ, легкихъ и плевры (и ожоги ѣдкою щелочью) доставляютъ въ этомъ заводѣ ежемѣсячно въ среднемъ 10% изъ всего числа рабочихъ амбулаторныхъ и до 200 человѣкъ въ годъ стаціонарныхъ больныхъ.

Но если бы даже и не было столь нежелательныхъ медицинскихъ указаній, то съ точки зрѣнія современнаго техника вообще не мыслимы такіе крупные промахи, какіе въ указанномъ отношеніи допущены при конструированіи различныхъ отдѣловъ Донецкаго содоваго завода, почему администраціи его прійдется неизбѣжно озаботиться объ устройствѣ приспособленій, устраняющихъ столь непозволительно вредныя условія труда рабочихъ, и это тѣмъ болѣе необходимо, что въ финансовомъ отношеніи содовый заводъ поставленъ блистательно, и слѣдовательно, совершенно можетъ отнестись къ разсматриваемому вопросу наиболѣе внимательно.

Въ обоихъ заводахъ для химическихъ кислотъ весьма небезупречными являются, прежде всего, отдѣленія сульфатныхъ печей, въ которыхъ рабочіе страдаютъ отъ ѣдкой пыли щелочныхъ солей

и паровъ соляной кислоты; недостатки эти конечно, также устранимы при болѣе тщательномъ надзорѣ за состояніемъ печей и вентиляціи въ отдѣленіяхъ.

При химическомъ заводѣ въ Константиновкѣ, для утилизаціи излишковъ соляной кислоты, устроенъ заводъ бѣлильной извести; насыщеніе послѣдней хлоромъ производится обычно въ свинцовыхъ камерахъ, но необычной для настоящаго времени является работа загрузчиковъ—при камерахъ: рабочіе для загрузки извести и выгрузки бѣлильной извести входятъ въ камеры и, слѣдовательно, должны оставатья въ атмосферѣ хлора болѣе или менѣе продолжительное время. Для устраненія этой вредной и совершенно не вызываемой необходимостью работы фабричной инспекціей рекомендовано: 1) соединить всѣ камеры вытяжными каналами съ заводской дымовою трубою, дабы, могла быть устанавливаема тяга газовъ во время нагрузки и выгрузки камеръ; 2) эти двѣ операціи производить извнѣ камеръ при помощи лопатъ, скребковъ и т. п. приспособленій,—чрезъ щели или отверстія въ стѣнахъ камеръ; благодаря дѣйствію тяги, пыль и газы не могутъ распространяться изъ камеръ, и рабочіе не подвергаются опасности ихъ дѣйствія.

Въ томъ-же заводѣ (Константиновскомъ) известковая мельница нуждается такъ-же въ улучшеніяхъ относительно мѣръ противъ распыливанія извести.

Въ заводѣ динамитномъ (при второмъ химическомъ заводѣ—въ Штеровкѣ) главнѣйшую заботу при устройствѣ его составляла, конечно, безопасность въ отношеніи взрывовъ. Все, что извѣстно въ этомъ направленіи въ техникѣ динамитнаго производства, здѣсь предусмотрѣно и примѣнено; самая фабрика состоитъ изъ десятка отдѣльныхъ зданій и павильоновъ, расположенныхъ въ лѣсу на значительныхъ разстояніяхъ другъ отъ друга и окруженныхъ, кромѣ того, холмами; проходы въ зданія устроены и охраняются такимъ образомъ, чтобы ни одинъ лишній рабочій не проникъ безъ нужды въ мастерскія. Въ павильонѣ для сушки пироксилина (при 65—70° С.), получаемаго изъ Германіи съ 35% воды, рабочіе (два итальянца) переминаютъ руками всю массу пироксилина (дабы удалить какъ-либо случайно попавшіе твердые предметы, въ особенности, кусочки желѣза); эта работа, по нашему мнѣнію, довольно опасна для здоровья рабочихъ въ томъ отношеніи, что они все время и вдыхаютъ пыль, и втираютъ пироксилинъ въ кожу.

Мельницы.

Въ 73 вальцовыхъ и 159 простопомольныхъ мельницахъ въ губерніи работаютъ 1933 человѣка рабочихъ. Персоналъ высшихъ служащихъ въ вальцовой мельницѣ составляютъ: машинистъ, валь-

цовщикъ (крупчатникъ, мельникъ) и его помощникъ; остальные— простые рабочіе, имѣющіе въ среднемъ 16—18 рублей въ мѣсяцъ заработка.

По недоразумѣнію, владѣльцы мельницъ считаютъ свое производство на столько непрерывнымъ, что не даютъ рабочимъ ни малѣйшаго перерыва для отдыха и пріема пищи; въ своихъ правилахъ внутренняго распорядка они даже отмѣчаютъ, что „рабочіе принимаютъ пищу на мѣстѣ". Исходя изъ требованій закона (объ обязательности перерыва для пріема пищи—чрезъ 6 часовъ работы) и имѣя въ виду, что дѣйствительной нужды въ безсмѣнномъ присутствованіи рабочихъ при помолѣ не вытекаетъ изъ обстоятельствъ, фабричная инспекція, конечно, не допускаетъ такихъ правилъ, вводя соотвѣтственныя поправки.

Въ виду того, что во всѣхъ мельницахъ завѣдующими состоятъ лишь практики, безъ общей технической подготовки, главнѣйшею и обычною погрѣшностью въ оборудованіи нашихъ мельницъ является отсутствіе необходимыхъ ограждeній почти всѣхъ опасныхъ въ нихъ мѣстъ и движущихся частей машинъ и станковъ; поэтому ежегодно мельницы выпускаютъ нѣсколько калѣкъ рабочихъ.

Въ мельницахъ простопомольныхъ, которыми такъ изобилуетъ губернія, еще болѣе опасную сторону составляетъ содержаніе паровыхъ котловъ, преимущественно, локомобилей; уходъ за ними въ рѣдкихъ случаяхъ порученъ едва годнымъ машинистамъ, въ большинствѣ же—очень ненадежнымъ кочегарамъ, и нерѣдко—случайнымъ простымъ поденщикамъ.

Факты взрывовъ паровыхъ котловъ, къ счастью, рѣдки, но таковые безусловно возможны десятками въ годъ; обычные осмотры котловъ фабричными инспекторами (въ 2 года—разъ) даютъ въ результатѣ остановки десятковъ котловъ, дѣйствующихъ, единственно, по вѣрѣ владѣльцевъ въ слѣпое счастье, но постоянно готовыхъ взорвать. Всѣ эти котлы, большею частью, работаютъ лѣтомъ въ полѣ при молотилкахъ, а въ остальное время года при мельницахъ.

Весьма многіе, даже изъ состоятельныхъ котловладѣльцевъ, какъ бы не сознаютъ всей суммы того вреда, который причиняютъ имъ дешевые машинисты (точнѣе—кочегары): работа ихъ у котловъ прямо опасна для жизни другихъ, находящихся вблизи котельнаго помѣщенія, не говоря уже о томъ, что они портятъ котлы нерѣдко въ нѣсколько недѣль, вслѣдствіе чего требуется часто весьма дорогой ремонтъ. Къ сожалѣнію, вопросъ еще болѣе усложняется тѣмъ обстоятельствомъ, что очень многіе владѣльцы сельскохозяйственныхъ паровыхъ котловъ—люди весьма небогатые и лично завѣдуютъ котлами, также не имѣя никакого представленія объ устройствѣ ихъ и уходѣ за ними.

Рабочіе при нѣкоторыхъ мельницахъ снабжаются казармами, но ни при одной изъ мельницъ въ губерніи врачебная помощь для рабочихъ въ томъ видѣ, какъ это требуется обязательнымъ постановленіемъ, совершенно не организована: въ рѣдкихъ лишь случаяхъ выполняется постановленіе о періодическихъ медицинскихъ осмотрахъ; ни амбулаторій, ни какой-либо больницы для нихъ ни одномъ городѣ не имѣется.

Въ группѣ заводовъ по обработкѣ питательныхъ веществъ остается упомянуть о винокуренныхъ заводахъ, но относительно положенія рабочихъ здѣсь ничего новаго не приходится добавлять: это рабочіе — такого же класса, какъ при мельницахъ, они имѣютъ заработокъ лишь въ теченіе 7—8 мѣсяцевъ въ году, лѣтомъ же, если они изъ мѣстныхъ крестьянъ, заняты полевыми работами.

Заканчивая этотъ бѣглый очеркъ, главнымъ образомъ, касающійся положенія фабрично-заводскихъ рабочихъ въ губерніи, въ заключеніе считаемъ не лишнимъ отмѣтить еще одну (изъ оставленныхъ неразсмотрѣнными) особенность внутренней жизни нашихъ заводовъ. Что сдѣлано здѣсь до сего времени по организаціи полезныхъ учрежденій для рабочихъ? Къ сожалѣнію, это займетъ немного строкъ: *школъ* для дѣтей рабочихъ, за счетъ заводовъ, имѣется въ губерніи двѣ: а) двухклассное училище М. Н. П. при содовомъ заводѣ Общества „Любимовъ, Сольвэ и К°“ и б) одноклассное училище (съ нѣмецкимъ и русскимъ отдѣленіями) въ м. Хортицѣ (Екатерин. уѣзда), содержимое владѣльцами заводовъ земледѣльческихъ машинъ.

Засимъ, при заводахъ бутылочномъ и огнеупорныхъ издѣлій фирмы „Е. М. Фарке“ въ Бахмутѣ ежегодно откладываются небольшія суммы для образованія капитала, предназначеннаго на пособія больнымъ и вообще временно нуждающимся рабочимъ.

Этимъ и исчерпывались въ описываемое время заслуги мѣстныхъ заводчиковъ на пользу рабочихъ.

С. Аксеновъ.

Матеріалы по метеорологіи Екатеринославской губерніи.

Изъ отчетовъ Николаевской главной физической обсерваторіи въ С.-Петербургѣ, а такъ-же обсерваторіи Императорскаго Новороссійскаго университета видно, что Екатеринославская губернія сильно отстала въ собираніи метеорологическихъ свѣдѣній по своей территоріи, сравнительно со всѣми сосѣдними съ нею губерніями. Въ то время, какъ въ Херсонской губерніи, судя по даннымъ „Лѣтописей" С.-Петербургской обсерваторіи за 1900 годъ, было 19 метеорологическихъ станцій второго разряда, въ Харьковской 18, а въ Таврической 41 и т. д., у насъ, въ Екатеринославской такихъ станцій числилось всего 7, наблюденія которыхъ публикуются въ „Лѣтописяхъ". Рядомъ съ этимъ въ нашей губерніи и станцій третьяго и четвертаго разрядовъ значительно меньше, чѣмъ у нашихъ сосѣдей.

Объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, что наши земства — уѣздныя и губернское, а такъ-же города весьма мало, по сравненію съ соотвѣтствующими учрежденіями другихъ губерній, принимаютъ участія въ томъ, чтобы содѣйствовать успѣхамъ мѣстной метеорологіи. Насколько такое отношеніе названныхъ мѣстъ къ этой, правда, еще довольно новой наукѣ неправильно, мы не станемъ здѣсь распространяться. Достаточно сказать, что метеорологія даже въ томъ состояніи, въ какомъ она сейчасъ находится, не смотря на свои незначительныя пока успѣхи, всѣми признана полезной въ двухъ областяхъ индустріи: мореплаваніи и земледѣліи. А потому, можно надѣяться, что когда увлеченіе минеральными богатствами нашей губерніи пройдетъ у представителей нашего земства, затрачивающаго въ послѣдніе годы десятки тысячъ на изученіе гидро-геологическихъ особенностей губерніи, то, обратившись къ серьезной постановкѣ сельско-хозяйственныхъ сторонъ жизни, наши земства и города, по примѣру другихъ губерній, сочтутъ нужнымъ расходовать должныя суммы и на полученіе метеорологическихъ свѣдѣній по своей губерніи. Чѣмъ скорѣе настанетъ это время, тѣмъ лучше для мѣстнаго земледѣлія и сельскаго хозяйства.

Въ настоящей статьѣ мы постараемся дать читателю тотъ

небольшой матеріалъ, какимъ располагаемъ по метеорологіи Екатеринославской губерніи, сгруппировавъ его въ двѣ главы: въ первой будутъ содержаться историческія свѣдѣнія и источники, къ которымъ можно обращаться для полученія свѣдѣній по метеорологіи, во второй—на основаніи имѣющихся печатныхъ данныхъ приводимъ нѣкоторыя характерныя особенности по распредѣленію тепла и количества осадковъ въ Екатеринославской губерніи.

I.

Въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія наша Академія Наукъ приняла усилія къ тому, чтобы содѣйствовать собиранію метеорологическихъ свѣдѣній въ Россіи при различныхъ учрежденіяхъ: казенныхъ, общественныхъ и частныхъ. Было испрошено, между прочимъ, согласіе у министерства народнаго просвѣщенія на то, чтобы оно поручало въ стѣнахъ среднихъ учебныхъ заведеній преподавателямъ физики производство метеорологическихъ наблюденій. Кажется, въ 1883 году было поручено такое распоряженіе отъ министерства въ нашемъ реальномъ училищѣ и такъ какъ одновременно съ этимъ и въ губернскомъ земствѣ состоялось постановленіе объ устройствѣ метеорологической станціи при названномъ училищѣ, то въ 1884 году начались приготовленія къ этому, длились они довольно долго, и только съ февраля 1886 года приступлено было подъ руководствомъ преподавателя Желеховскаго къ производству наблюденій. Первыя-же печатныя данные о самыхъ наблюденіяхъ имѣются, хотя и за неполный годъ, въ „Лѣтописяхъ“ главной физической обсерваторіи за 1886 годъ.

Для этого года по Екатеринославской губерніи значится въ „Лѣтописяхъ“ три станціи второго разряда: въ Луганскѣ, Александровскѣ и Екатеринославѣ. Въ первомъ наблюденія, очевидно, велись значительно раньше всѣхъ другихъ мѣстъ и пріурочены были къ казенному пороховому заводу. Въ Александровскѣ-же они возникли, благодаря мѣстному земскому дѣятелю г. Новицкому, который и производилъ наблюденія лично до 1890 года. Съ тѣхъ поръ Александровскъ не упоминается больше ни раза въ „Лѣтописяхъ“. Очевидно, станція г. Новицкаго перестала функціонировать съ 1890 г.

Нелишнее отмѣтить, что въ то время, какъ во всей Россіи было въ 1886 году всего 284 станцій 2-го и 3-го разрядовъ, на долю Екатеринославской губерніи приходится три станціи 2-го разряда или 1%. А въ 1890 году, когда въ Россіи насчитывалось 432 станціи 2-го разряда, въ Екатеринославской губерніи ихъ было уже 5 или 1,13%; въ 1895 году на всю Россію приходится 590

такихъ станцій, на нашу-же губернію 7 или 1,18%; затѣмъ въ 1900 году Имперія имѣетъ 724 станцій, а Екатеринославская губернія только 7 или 0,96%; слѣдовательно, слабое возрастаніе у насъ въ губерніи числа станцій, замѣчавшееся въ началѣ еще девяностыхъ годовъ, стало уменьшаться къ концу послѣдняго десятилѣтія.

Ниже мы приводимъ списокъ всѣхъ станцій 2-го разряда Екатеринославской губерніи, съ обозначеніемъ противъ каждой изъ нихъ годовъ, за которые имѣются болѣе или менѣе полныя метеорологическія свѣдѣнія въ „Лѣтописяхъ" Николаевской главной физической обсерваторіи.

1. *Луганскъ*, ранѣе 1886 года до настоящаго времени.

2. *Александровскъ*, ранѣе 1886 до 1890 года.

3. *Екатеринославъ*, съ 1886 года до настоящаго времени. Подробныя данныя за каждый день съ 1888 года имѣются въ особыхъ печатныхъ листахъ, часть которыхъ станція ежемѣсячно разсылаетъ во всѣ земскія управы губерніи и 12 другихъ пунктовъ Имперіи. Кромѣ того, сводъ данныхъ напечанъ въ „Адресъ-Календарѣ" по Екатеринославской губерніи на 1895 и 1901 годы.

4. *Каменскій Рудникъ*, съ 1887 года до 1891 года.

5. *Шайтанка* Бахмутскаго уѣзда, съ 1887 года до 1891 года.

6. *Александрово-Покровское*, при Гнѣдинскомъ ремесленномъ училищѣ, съ 1888 года до настоящаго времени.

7. *Лозовая* при желѣзнодорожной станціи, съ 1891 года до настоящаго времени.

8. *Игнатьевка* Маріупольскаго уѣзда, при селѣ того-же имени. Наблюденія производитъ земскій врачъ г. Милославскій. Станція дѣйствовала съ іюля 1891 года до 1899 года.

9. *Каменка* Бахмутскаго уѣзда, съ августа 1893 года до настоящаго времени.

10. *Маріуполь*, при Александровской гимназіи, на ея средства, съ 1894 года до 1899 года и съ 1900 года. Кромѣ того, для Маріуполя имѣются краткія метеорологическія свѣдѣнія съ 1888 года по 1891 годъ въ изданіи Д. А. Хараджаева—„Маріуполь и его окрестности".

11. *Великоанадольская* (степная станція), съ 1899 года до настоящаго времени.

Кромѣ того, съ 1901 года устроена на счетъ земства станція 2-го разряда въ Павлоградѣ при гимназіи, благодаря иниціативѣ бывшаго инспектора ея П. А. Шумахера. Результаты наблюденій ея еще не опубликованы.

Такимъ образомъ, изъ 12-ти станцій 2-го разряда, возникшихъ въ теченіе послѣднихъ 16 лѣтъ, въ настоящее время дѣйствуютъ только восемь, изъ нихъ лучше всѣхъ обставлены приборами и полнѣе дѣлаютъ наблюденія Великоанадольская (степная станція) и Каменская, учрежденныя спеціальной экспедиціей профессора Докучаева, съ цѣлью выясненія всѣхъ особенностей климата нашихъ южно-русскихъ степей. На нихъ опытныя поля и особые приборы для измѣренія силы испаренія.

Въ Николаевской главной физической обсерваторіи хранятся еще наблюденія, не опубликованныя въ „Лѣтописяхъ" ея, со слѣдующихъ станцій 2-го, 3-го и 4-го разрядовъ.

1. Каменскій рудникъ за 1891 г.
2. Великоанадольское лѣсничество за 1891 г.
3. Павлоградъ за 1892 г.
4. Юзово за 1892 г.
5. Бахмутъ за 1893, 94 гг
6. Чермалыкъ за 1895, 96, 97, 98, 99 гг.
7. Александровская за 1896, 97 гг.
8. Богоявленовская за 1896, 97, 98 гг.
9. Бешево за 1896 г.
10. Павловка за 1896, 97 гг.
11. Новотроицкое за 1896, 97 гг.
12. Старый Керменчикъ за 1896, 97, 98, 99, 900 гг.
13. Стыла за 1896, 97, 98, 99, 900 гг.
14. Валеріановка за 1896, 97, 98, 99 гг.
15. Новая Каракуба за 1896, 97, 98 гг.
16. Марьино поле за 1896, 97, 98 гг.
17. Карань за 1896, 97 гг.
18. Каменское за 1896, 97, 98, 99 гг.
19. Малый Янисоль за 1896, 97, 98, 99, 900 гг.
20. Стародубовка за 1896, 97, 98, 99, 900 гг.
21. Мангушъ за 1896, 97, 98, 99 гг.
22. Синельниково за 1897, 98, 99, 900 гг.
23. Богатырь за 1897, 98 гг.
24. Антоновка за 1897, 98, 99 гг.
25. Урзуфъ за 1897 г.
26. Темрюкъ за 1899 г.
27. Маріуполь за 1899 г.
28. Игнатьевка за 1900 г.

Изъ этихъ 26 станцій 3-го и 4-го разрядовъ, т. е. такихъ, на которыхъ наблюденія производятся надъ 3, 2 или даже только 1 климатическимъ явленіемъ, въ настоящее время въ Екатеринославской губерніи осталось всего шесть. Но ихъ наблюденіями, какъ они не малозначущи, воспользоваться, къ сожалѣнію, не легко, такъ какъ на самихъ станціяхъ слѣдовъ записей, обыкновенно, не остается, а обработка ихъ въ главной физической обсерваторіи въ печатномъ видѣ не всегда доступна.

Помимо этого, главная физическая обсерваторія ежегодно публикуетъ отдѣльныя свѣдѣнія по наблюденіямъ, производимымъ въ разныхъ мѣстахъ нашей губерніи, надъ грозами, осадками, вскрытіемъ и замерзаніемъ рѣкъ и снѣжнымъ покровомъ. При этомъ упоминаются иногда, въ иные годы, многія желѣзнодорожныя станціи, производящія, очевидно, наблюденія случайныя, въ зимнее время или при другихъ обстоятельствахъ. Для 1901 года такія наблюденія надъ грозами были въ 28 пунктахъ нашей губерніи.

Кромѣ главной физической обсерваторіи, ежегодно почти публикуетъ свѣдѣнія о метеорологическихъ наблюденіяхъ, производимыхъ въ разныхъ мѣстахъ нашей губерніи, обсерваторія Императорскаго Новоросійскаго университета. Возникли эти наблюденія, благодаря, главнымъ образомъ, энергіи профессора А В Клоссовскаго. Въ 1891 году во время учительскихъ курсовъ содоводства въ Екатеринославѣ пишущему эти строки пришлось заинтересовать вопросомъ о необходимости изученія особенностей вашего климата губернатора В. К. Шлиппе, по почину котораго названные курсы устраивались. Переписка, возникшая по этому поводу между губернаторомъ и профессоромъ Клоссовскимъ окончилось тѣмъ, что Екатеринославское общество садоводства ассигновало 260 рублей на пріобрѣтенные при посредствѣ профессора 24 дождемѣра. Дождемѣры разосланы были народнымъ учителямъ, главнымъ образомъ въ министерскія школы уѣздныхъ городовъ и въ двухклассныя училища, для производства наблюденій надъ осадками. Результаты такихъ наблюденій долгое время посылались, да еще и теперь, надо полагать, посылаются въ обсерваторію Новороссійскаго университета. По отчету г. Лисицына за 1892 годъ, 17-ть народныхъ училищъ производили наблюденія надъ осадками, а въ „Лѣтописяхъ“ Новороссійскаго университета за 1898 и 1899 годы, мы встрѣчаемъ наименованія слѣдующихъ станцій Екатеринославской губерніи, отправлявшихъ свои наблюденія надъ осадками градомъ и грозами не въ С.-Петербургъ, а въ Одессу:

Соленое.
Попельнастое.
Степановка.
Пологи.
Саксагань.
Темрюкъ.

Лошкаревка.
Андреевка.
Александровка.
Александр.-Покровское.
Александровскъ.
Афанасьевка.
Бахмутъ.
Бутовичевка.
Бѣлосарайскій маякъ.
Игнатьевка.
Ольгино.
Лугапскъ.
Петриковка.
Настасьево.
Перещепино.
Синельниково.
Новомосковскъ.
Рыбальскъ.
Павлоградъ.
Шайтанка.
Екатеринославъ.
Маріуполь.

Изъ нихъ, какъ видитъ читатель, нѣкоторыя принадлежатъ къ тѣмъ, которыя посылаютъ свои наблюденія и въ С.-Петербургъ, но очень многія ни разу не встрѣчались намъ въ спискахъ „Лѣтописей“ и другихъ трудовъ Николаевской главной физической обсерваторіи.

Къ такимъ относится и станція Бутовичевской экономіи, гдѣ очень давно ведутся весьма аккуратно наблюденія усерднымъ любителемъ метеорологіи П. В. Савицкимъ. Послѣдній съ 1897 года даетъ почти ежемѣсячно довольно подробныя и обстоятельныя обзоры погоды, весьма интересно связывая ихъ съ сельско-хозяйственными данными. Было-бы очень желательно, чтобы наблюденія этой станціи появились въ печати во всей своей полнотѣ, въ видѣ особаго труда. Это было-бы цѣннымъ вкладомъ въ матеріалы по мѣстной метеорологіи.

II.

Незначительное количество станцій 2-го разряда, неполнота ихъ записей, а такъ-же разбросанность, отрывочность и случайность свѣдѣній по нимъ и по станціямъ 3-го и 4-го разрядовъ лишаютъ возможности сдѣлать болѣе или менѣе обстоятельный обзоръ климатическихъ особенностей нашей губерніи.

Чтобы дать хотя-бы приблизительныя данныя по всей площади губерніи, мы прибѣгли къ слѣдующему способу. Мы взяли двѣ станціи сосѣднихъ губерній: Кременчугъ и Кривой Рогъ и такимъ образомъ получили изъ 9-ти станцій такіе пункты: 1) Кременчугъ, Лозовая, Каменка и Лугапскъ — обнимаютъ весь сѣверъ губерніи съ запада на востокъ; 2) Екатеринославъ, Александрово-Покровское и Игнатьевка — находятся въ срединѣ губерніи въ томъ-же направленіи и 3) Кривой Рогъ и Маріуполь — являются двумя южными крайними точками съ запада и востока.

Въ таблицѣ I-й приводятся *среднія мѣсячныя температуры*

за 1895, единственно наиболѣе полный годъ для всѣхъ 9 станцій. Остальные годы за послѣднее десятилѣтіе не для всѣхъ станцій имѣютъ у себя данныя о температурѣ, что видно изъ таблицы II-й.

ТАБЛИЦА I.

Средняя мѣсячная температура за 1895 годъ.

Названія станцій.	Широта мѣста: Градус.	Широта мѣста: Минуты	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ГОДЪ.
Кременчугъ . . .	49°	04′	—0,3	—4,7	0,9	7,8	15,1	19,5	23,1	20,6	14,0	10,8	2,2	—7,4	8,5
Лозовая	48°	55′	—1,8	—5,9	0,3	6,6	14,0	18,8	23,5	21,7	14,2	10,7	—0,2	—9,7	7,7
Каменка	48	51	—1,6	—4,9	1,1	6,5	13,5	18,3	22,6	20,9	13,3	10,9	—0,1	—8,9	7,8
Луганскъ. . . .	48	35	—1,5	—4,3	2,0	7,2	14,0	18,8	23,4	22,0	13,8	11,6	0,1	—7,3	8,3
Екатеринославъ .	48	27	—0,3	—4,3	1,4	7,2	14,6	19,0	23,9	21,1	14,9	11,6	1,7	—8,0	8,5
Александ.-Покров.	47	58	0,3	—4,1	1,7	7,5	14,5	18,6	23,7	21,8	13,7	11,2	1,0	—7,2	8,6
Игнатьевка . . .	47	33	—0,4	—3,7	1,4	7,4	14,1	19,1	24,4	22,9	15,5	12,1	1,0	—6,4	9,0
Кривой Рогъ . .	47	54	2,0	—2,1	2,6	8,8	15,9	19,7	24,6	22,4	15,4	12,2	2,7	—5,7	9,7
Маріуполь . . .	47	6	0,0	—3,0	1,8	7,5	14,2	19,2	24,5	22,3	14,5	12,2	1,8	—5,8	9,1

Возможные выводы изъ этой 1-й таблицы слѣдующіе:

1) Самымъ теплымъ годомъ 1895 годъ оказался, какъ и слѣдовало ожидать, для наиболѣе юга-западнаго пункта—Кривого Рога, средняя температура котораго выразилась цифрой $9,_8{}^0$ Ц. Затѣмъ въ Маріуполѣ она равна $9,_1{}^0$ Ц., въ Игнатьевкѣ $9,_0{}^0$. А наибольшимъ холодомъ пользовались тѣ восточные пункты губерніи, гдѣ какъ и должно быть въ силу географическаго положенія, находится Лозовая и Каменка.

2) Годовая температура Кременчуга и Екатеринослава оказались тождественными: по $8,_5{}^0$ Ц.

3) Если сравнить зимніе мѣсяцы, то тоже наиболѣе южные пункты, и оказываются наиболѣе теплыми: въ Маріуполѣ и Кривомъ Рогѣ декабрская температура равна—$5,_8{}^0$ Ц., тогда какъ въ Каменкѣ она была—$8,_9{}^0$, а въ Лозовой—$9,_7{}^0$, въ Екатеринославѣ—$8,_5{}^0$ Ц.

4) Станція Лозовая была въ 1895 году наиболѣе холоднымъ пунктомъ въ губерніи, даже по сравненію съ болѣе восточными: Луганскомъ и Каменкой. Она расположена нѣсколько сѣвернѣе послѣднихъ и, кромѣ того, лежитъ выше ихъ надъ уровнемъ моря въ два и даже въ три раза. Такъ, Лозовая поднята на высоту

184,8 метра (около 86 саженъ), а Каменка на 75 метровъ, Луганскъ на 45 метровъ (около 22 саженъ). Впрочемъ, при сравненіи температуры за много лѣтъ (табл. II) Луганскъ оказывается болѣе холоднымъ, чѣмъ Лозовая.

Въ таблицѣ II-й приводится средняя годовая температура за послѣднее десятилѣтіе. Къ сожалѣнію, не всѣ годы одинаково полно выражены для всѣхъ 9 станцій.

ТАБЛИЦА II.

Средняя годовая температура за десятилѣтіе 1890—1900 годы.

	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	Средняя.	Maxim.	Minim.	Въ году.
Кременчугъ . . .	—	—	9,14	7,10	7,73	8,47	7,65	9,3	8,3	9,1	9,2	8,44	35,8	—28,9	1892
Лозовая	—	—	7,9	6,0	6,2	7,7	6,2	8,0	7,0	7,9	7,8	8,0	38,5	—33,6	1892
Луганскъ . . .	8,8	8,2	8,6	7,2	6,9	8,3	6,5	8,5	7,8	8,6	7,9	7,92	38,5	—39,3	1892
Екатеринославъ .	9,1	8,39	8,96	7,19	7,40	8,57	—	9,16	8,35	9,50	9,0	8,41	38,5	—31,4	1892
Александ.-Покров.	9,1	8,3	8,6	6,9	6,9	8,6	7,1	8,8	8,0	8,7	8,6	8,23	39,6	—32,6	1894
Игнатьевка . . .	—	—	9,1	6,3	7,4	9,0	7,5	9,3	—	—	—	8,1	36,2	—26,8	1892
Кривой Рогъ . .	10,1	9,62	10,33	8,62	8,76	9,88	8,53	—	—	9,4	9,6	9,3	39,2	—21,3	1890
Маріуполь . . .	—	—	—	—	—	9,1	7,8	9,3	8,2	—	—	8,6	37,3	—21,4	1895

Эта таблица подтверждаетъ отчасти выводы, сдѣланные на основаніи первой таблицы:

1) Самымъ теплымъ мѣстомъ является юго-западный пунктъ — Кривой Рогъ, гдѣ средняя годовая температура за много лѣтъ равна $9{,}3^0$ Ц.

2) Наиболѣе холодными оказываются восточные пункты: Луганскъ и Лозовая, а также Игнатьевка.

3) Температуры Кременчуга и Екатеринослава одинаковыя: $8{,}4^0$ Ц.

4) Зимніе морозы въ Луганскѣ, какъ наиболѣе восточномъ пунктѣ, бываютъ наиболѣе лютые, доходя въ иные годы почти до — 40^0 Ц. (31,4 Р.).

5) Лѣтніе жары въ восточной части и въ западной достигаютъ почти одинаково высокой точки: въ Кривомъ Рогѣ бываютъ $39{,}2^0$ Ц., въ Лозовой, Луганскѣ и Екатеринославѣ $38{,}5^0$ Ц.

Въ таблицѣ III-й приводятся данныя по осадкамъ за десятилѣтній періодъ: сумма за годъ и наибольшее количество, выпадающее обыкновенно въ теченіе одного дня.

ТАБЛИЦА III.

Годовое количество осадковъ за десятилѣтіе (1890—1900 гг.) и maximum въ каждый годъ въ 24 часа.

	1890		1891		1892		1893		1894		1895		1896		1897		1898		1899		1900		Среднее.		
	Сумма.	Maxim.	Сумма.	Maxim.	Сумма.	Maxim.	Сумма.	Maxim.	Сумма.	Maxim.	Сумма.	Maxim.	Сумма.	Maxim.	Сумма.	Maxim.	Сумма.	Maxim.	Сумма.	Maxim.	Сумма.	Maxim.	Сумма.	Maxim.	Въ
Кременчугъ	—	—	—	—	409,2	28,4	477,0	33,2	564,5	62,9	326,4	20,1	386,2	18,5	328,9	19,1	459,6	37,7	323,6	30,1	311,3	25,5	398,5	62,9	1894
Лозовая		—	—	—	607,3	47,5	755,6	42,2	549,5	46,2	484,5	30,2	574,8	44,0	387,5	28,2	488,6	36,0	530,6	46,0	418,0	39,5	532,9	47,5	1892
Каменка	—	—	—	—	—	—	—	—	351,0	21,0	363,8	53,2	449,4	28,5	302,0	26,6	343,9	41,5	366,1	26,0	340	37,1	359,4	53,2	1895
Лугaнскъ	430,7	69,9	398,9	19,1	324,6	25,2	593,2	35,8	531,4	40,9	464,7	26,0	432,0	24,1	426,0	40,7	456,1	41,6	610,4	38,4	409,1	22,3	470,7	69,9	1890
Екатеринославъ	323,9	17,4	381,4	36,0	509,8	48,3	397,1	17,9	765,7	71,5	679,3	38,7	—	—	—	—	574,2	46,1	485,8	34,6	378,4	27,0	499,5	71,5	1894
Александрово-Покровс. (Александ.-Покров.)	336,6	28,4	278,9	29,5	450,3	44,4	459,4	42,5	399,4	29,9	2[illegible]2,6	18,5	383,9	28,2	377,4	22,7	—	—	339,0	17,5	269,5	22,0	356,7	44,4	1892
Игнатьевка	—	—	—	—	503,9	43,9	464,7	25,9	475,1	47,5	425,2	20,8	440,3	67,5	33,44	20,0	—	—	—	—	—	—	440,4	67,5	1896
Кривой Рогъ	454,4	51,0	333,0	—	516,0	63,0	386,1	26,0	439,5	44,0	402,4	27,0	421,5	26,5	—	—	—	—	427,2	41,5	361,0	27,0	455,2	63,0	1892
Маріуполь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	642,3	46,9	423,2	27,0	[illegible]98,7	25,6	451,5	26,0	—	—	—	—	478,2	46,9	1895
Среднее	—	—	348	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	365	—	—	—	—	—	355,5	—	—	—	—

Изъ этой таблицы видно, что 1) наибольшее количество атмосферныхъ осадковъ выпадаетъ на станціи Лозовой, гдѣ въ среднемъ бываетъ 533 милл, что равняется столбу воды въ 12,5 вершковъ, затѣмъ по количеству осадковъ слѣдуютъ: Екатеринославъ (около 500 милл), Маріуполь (472 милл.), Кривой Рогъ (455 милл.), Лугапскъ (470 милл.), Игнатьевка (440 милл.), въ послѣднюю группу нужно отнести Кременчугъ — 398 милл., Каменку и Александрово-Покровское, гдѣ осадковъ бываетъ около 356 милл. въ годъ.

2) Но въ нѣкоторые годы въ одномъ и томъ же мѣстѣ осадковъ выпадаетъ значительно больше, противъ средняго годового количества.

3) Наиболѣе сухою частью губерніи, какъ и слѣдовало ожидать, являютъ мѣста около Александрово-Покровскаго, Каменки, т. е. на востокѣ.

4) Наиболѣе сухими годами для всей губерніи были: 1891, 1897 и 1900 годъ.

5) 1895 годъ характеризовался крайнею неравномѣрностью въ распредѣленіи осадковъ по губерніи. Въ то время какъ около Екатеринослава выпало 679 милл., т. е. почти въ полтора раза болѣе нормальнаго количества, въ ближайшемъ къ нему пунктѣ Александрово-Покровскомъ осадковъ было наименьшее количество, выпадающее обыкновенно гдѣ либо въ губерніи; 272,6 милл. Съ другой стороны, близь Маріуполя въ томъ же году выпадаетъ осадковъ 642 милл., а въ нѣсколькихъ десяткахъ верстъ отъ него къ сѣверовостоку, въ Игнатьевкѣ, осадковъ собираютъ всего 425,2 милл.

6) Разовое наибольшее количество осадковъ (въ теченіе сутокъ) было:

въ Екатеринославѣ .	71,5 милл.	въ 1894	году
„ Луганскѣ . . .	69,9 „	„ 1890	„
„ Игнатьевкѣ. . .	67,5 „	„ 1896	„ и т. д.

7) Годы 1892, 1894 и 1895 характеризуются наибольшимъ количествомъ осадковъ, выпавшихъ въ видѣ ливней во многихъ пунктахъ губерніи.

По другимъ вопросамъ метеорологіи разныхъ мѣстъ нашей губерніи читатель можетъ найти данныя въ вышеприведенныхъ нами печатныхъ источникахъ; мы же пользуемся случаемъ, чтобы зарегистрировать здѣсь рѣдкое для нашего края и всего юга Россіи явленіе гололедицы, бывшей 20 и 21 ноября 1902 года.

Судя по газетнымъ извѣстіямъ, гололедица охватила огромное пространство юга Россіи. Отъ Кишинева до Одессы, чрезъ всю Херсонскую и Екатеринославскую губерніи, она распространилась

далеко на сѣверъ, причемъ въ нашей губерніи она была значительно слабѣе, въ юга-восточной части и наиболѣе сильной близъ Лозовой. Въ Екатеринославѣ такой сильной гололедицы небыло въ теченіе предшествовавшихъ 22 лѣтъ. Особенно сильно пострадали отъ нея деревья въ садахъ, паркахъ и на бульварахъ,—въ верхней части города сильнѣе, чѣмъ въ нижней, а также телеграфные столбы и проволоки.

Толщина слоя льда превышала въ 3—4 раза толщину телеграфной проволоки и однолѣтнихъ вѣточекъ дерева. На многолѣтнихъ вѣтвяхъ слой льда достигалъ 3/4 вершка и даже доходилъ до вершка. Обледененными, съ согнутыми отъ тяжести льда вѣтвями деревья стояли болѣе 24 дней, до наступленія оттепели, 18 декабря.

Замѣчательно при этомъ то, что вегетативная способность почекъ деревьевъ весною не пострадала отъ такой сильной гололедицы.

И. Акинфіевъ.

Отдѣлъ II.

Православный Календарь.

Празд. зн	Числа по ст. стилю.	Дни недѣли.	ЯНВАРЬ. (Водолей).	Числа по нов. стилю.
⊕	1	Ср.	**Новый Годъ. Обрѣзаніе Христово.** Св. Василія Великаго. Муч. Василія Анкирскаго.	14
	2	Чт.	Св. Сильвестра, п. Римскаго. Муч. Өеогена. Прп. Сельвестра Печ. Св. Іуліана Лазаревс.	15
	3	Пт.	Прор. Малахіи. Мч. Гордія.	16
	4	Сб.	Соб. 70 ап. Мч. Зосимы и Аөанасія. Прп. Өеоктиста. Св. Евстаөія.	17
	5	Вс.	**Нед. предъ Просвѣщеніемъ.** Св. прор. Михея. Мч.: Өеопемта и Өеоны. Прп. Григорія, Фостирія, Мины; Прп. Синклитикіи, Аполлинаріи. Сочельн.	18
⊕	6	Пн.	**Седм. 32-я.—БОГОЯВЛЕНІЕ.**	19
✠	7	Вт.	Соборъ святаго *Іоанна* Крестителя.	20
	8	Ср.	Свщмч. Картерія. Мч.: Іуліана, Кельсія, Антонія, Анастасія, Өеофила, Елладія. Мц. Василиссы и Маріониллы. Преп. Домники. Прп. Григорія, Иліи, Емиліана и Георгія. Мч. Або. Прп. Григорія. Св. Исидора Дерптскаго.	21
✠	9	Чт.	Св. прор. Самея. Св. Петра. Св. *Филиппа*. Мч. Поліевкта.	22
	10	Пт.	Св. Григорія. Прп. Дометіана, Маркіана, Павла Комельск.	23
✠	11	Сб.	Прп. *Өеодосія* Великаго. Өеодосія Антіохійскаго и Михаила Клопскаго. Египетской и Елецкой ик. Б. М.	24
	12	Вс.	**Нед. 34-я, по Просвѣщеніи.** Св. Саввы Сербск. Мч. Мертія, Петра. Мц. Татіаны. Прп. Евпраксія. Прп. Мартиніана и Галактіона. Ик. Б. М. Млекопитательницы, Акаөистной и Понской.	25
	13	Пн.	**Седм. 33-я.** Мч. Ермила, Стратоника, Петра. Прп. Іакова Низибійскаго. Прп. Иринарха и Елеазара.	26
	14	Вт.	Св. равноап. Нины, просвѣт. Грузіи. Прп. Өеодула, Іосифа Аналит., Стефана. Св. отецъ, въ Раиѳѣ и Синаи избіенныхъ: Павла, Исаіи, Саввы, Домна, Іереміи, Адама, Сергія, Моисея.	27
	15	Ср.	Прпмч. Пансофія. Прп. Павла Өивейскаго, Іоанна Кущника. Прп. Прохора и Гавріила.	28
	16	Чт.	Покл. Вер. ап. Петра. Мч. Спевсиппа, Мелевсиппа, Неона, Турвона, Данакта. Мц. Леониллы и Іовиллы. Блж. Максима Тотемскаго.	29
⊕	17	Пт.	Прп. *Антонія* Вел. Прп.: Антонія Дымск., Антонія Краснохолм., Антонія Черноезерскаго.	30
	18	Сб.	Свв. Аөанасія и Кирилла, архп. Алекс. прп. Маркіана. Пр. Аөанасія.	31
	19	Вс.	**Нед. 33-я по Пятидесятницѣ.** Св. Арсенія Керкир., мц. Евфрасіи. Прп. Макарія Егип. Макарія Алекс. Макарія Печ. Обрѣт. мощей прп. Саввы Звен. Прп. Антонія Мартк. Бл. Өеодора.	ФЕВРАЛЬ 1
✠	20	Пн.	**Седм. 34-я.** Св. *Евфимія* Вел. Муч.: Инны, Пинны, Риммы, Васса.	2
	21	Вт.	Мч. Неофита, Валеріана, Кандида, Акилы, Евгенія, Анастасія. Мц. Агніи. Прп. Максима исп. Преп. Максима Грека. Ватопедск. Живопріятной и Закланной ик. Б. М.	3
	22	Ср.	Св. ап. Тимоөея. Мч. Мануила, Георгія, Петра, Леонтія, Парода, Сіонія, Гавріила, Іоанна, Леонта, Прмч. Анастасія.	4
	23	Чт.	Св. Павлина, еп. Нол. Смч. Климента, мч. Агаөонгела. Прп. Мавсимы, Саламана, Геннадія Костр. *Воспом. 6-го всел. соб.*	5
	24	Пт.	Мч. Іоанна Вавилы, Тимоөея, и Агапія, прп. Анастасія, Ксеніи.	6
✠	25	Сб.	Св. *Григорія* Богосл. Мц. Филицаты и 7 сыновъ ея. Прп. Поплія Сирійск. Ик. Б. М. „Утоли моя печ.“. Пр. Моисея Новгор.	7
	26	Вс.	**Нед. о Мытарѣ и Фарисеѣ.** Св. мч. Ананіи и Петра. Прп. Ксенофонта и Маріи. Іоанна и Аркадія. Симеона, прп. Өеодора Студ.	8
✠	27	Пн.	**Седм. 35-я (сплош.).** Перенесеніе мощей святого *Іоанна* Златоуст.	9
	28	Вт.	Прп. Ефрема Сирина, Палладія, Ефрема Переясл. Ефрема Новот., Өеодосія Тотемскаго Прп. Аркадія и св. Георгія.	10
	29	Ср.	Свщмч. Игнатія Богон. Мч. Романа, Іакова, Филоөея, Иперихія, Авива, Іуліана, Паригорія, Сильвана, Луки и Мокія. Св. Герасима	11
⊕	30	Чт.	Св. **Василія Великаго. Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго.**	12
	31	Пт.	Св. Никиты Новг. безср. Кира и Іоанна. Мч. Викторина, Виктора, Никифора, Клавдія, Діодора, Серапіона, Папія. Мц. Аөанасіи.	13

Празд. зн.	Числа по ст. стилю.	Дни недѣли.	ФЕВРАЛЬ (Рыбы).	Числа по нов. стилю
	1	Сб.	Мч.: Трифона, Сатира, Ревоката, Саторнила, Секунда. Мц. Перепетуи и Филицитаты. Пр Петра, Вендиміана, Трифона Кол.	14
⊕	2	Вс.	**Нед о Блудномъ сынѣ. СРѢТЕНІЕ ГОСПОДНЕ.**	15
	3	Пн.	**Седм. 36-я.** Пр. Азаріи. муч.: Адріана, Еввула, Василія,' Папія, Діодора и Клавдіана. Прав. Симеона Бог. и Анны пр. Св. Романа, кн. Угл., Семеона Тверскаго.	16
	4	Вт.	Св. Аврамія. Муч. Іодора. Пр. Исидора, Пелусіота, Никола исп. Кирилла Нов., св. кн. Георгія. Пр. Авраамія и Копрія Печ.	17
	5	Ср.	Св. Ѳеодосія Черн. Мучц. Агафіи, Ѳеодуліи, муч.: Елладія, Макарія и Евагрія. Ик. Б. М. „Взысканіе погибш.“, Елецк. и Синц.	18
	6	Чт.	Св. Вукола Смирн., муч.: Іуліана, Евласія и Максима, пр. Ликаріона, Ѳеофила. Мц.: Фавсты дѣвы, Марѳы, Маріи, Дороѳеи.	19
	7	Пт.	Прп. Парѳенія, еп. Ламп., Луки Элладск., св. муч. Никомидійск.	20
	8	Сб.	Пророка Захаріи, влмч. Ѳеодора Стратилата Св. Савы.	21
	9	Вс.	**Нед. Мясопустная.** Свщмч.: Маркелла, Филагрія и Панкратія, мч. Никифора. Пр. Никифора и Геннадія Важеозерскихъ.	22
	10	Пн.	**Седм. сырная** Смч. Харлампія и муч.: Порфирія и Ваптоса, мц.: Еннаѳы, Валентины и Павлы. Пр. Прохора Печ. Огнев. ик. Б. М. Новг. свят.: Іоакима, Луки, Германа, Аркадія, Григорія, Мартирія, Антонія, Василія и Семеона. Пр. Лонгина Коряж. Кн. Анны.	23
	11	Вт.	Смч. Власія, прп. Димитрія Прил., благов. кн. Всеволода Пск., во крещ. Гавріила. Св. Ѳеодоры царицы. Прп. Шіо.	24
✠	12	Ср.	Св. Мелетія Антіох., Антонія Констант., *Алексія*, митр. Моск., прп. Маріи и Евгенія. Ик. Б. М. Иверской.	25
	13	Чт.	Св. Евлогія, арх. Алекс., прп.: Мартиніана, Зои и Фотиніи. Симеона Сербск., муроточ. Долинской иконы Б. М.	26
✠	14	Пт.	Равноап. *Кирилла*, Авраамія, еп. Коррійск, прп. Авксентія, Марона, Исаакія, зат. Печ., пер. мощ. кн. Михаила Черниговскаго.	27
	15	Сб.	**Память святыхъ мужей и женъ просл. подвигомъ поста.** Св. ап. Онисима, прп.: Евсевія, Евфросиніи и отца ея Пафнутія. Далматской и Вѣнской ик. Б. М	28
	16	Вс.	**Нед. Сыропустная.** Мч. Памфила, Валента, Павла, Селевка, Порфирія, Іуліана, Ѳеодула, Иліи, Іереміи, Исаіи, Самуила и Даніила, прп. Марѳа. Кипрской иконы Б. М.	МАРТЪ. 1
	17	Пн.	**Седм. 1-я Великаго поста.** Вел. муч. Ѳеодора тирона, обрѣт. мощ. муч. Мины, св. Маріамны. Прп. Ѳеодосія и Романа Болгарск.	2
	18	Вт.	Святого Льва, папы Римскаго, Агапита, епископа Синадскаго, Флавіана, патр. Цареградскаго. Прп. Космы Яхромскаго.	3
	19	Ср.	Ап. Архиппа и Филимона. Муч.: Максима, Ѳеодота, Исихія, мц. Асклипіодоты. Пр. Досиѳея, Равулы, Евгенія и Макарія исп.	4
	20	Чт.	Св. Агаѳона, п. Римскаго, свщч. Садока и 128 мученик. Пр. Льва, еп. Катанскаго. Прп. Корнилія Псковскаго.	5
	21	Пт.	Св. Евстаѳія Антіохійск., Георгія, еп. Амастр., прп. Тимоѳея. Козельщанской ик. Б. М.	6
	22	Сб.	Обр. мощ. свв. мучениковъ въ Евгеніи. Мч.: Маврикія, Фотина, Ѳеодора, Филиппа, пр. Аѳанасія исп. Ѳалассія, Лимнея и Варадата.	7
	23	Вс.	**Нед. Православія.** Свщмч. Поликарпа, Смирнск., прп. Александра, перв. неус., Іоанна, Антіоха, Антонина, Моисея, Зевина, Полихронія, Моисея и Даміана. Сокольской ик. Б. М. Прп. Поликарпа Брянскаго.	8
✠	24	Пн.	**Седм. 2-я Вел. поста.** *Первое и второе обрѣтеніе честныя главы Іоанна Предтечи.* Прп. Еразма. Обрѣт. мощ. кн. Романа Уг.	9
	25	Вт.	Святого Тарасія, архіеписк. Константинопольскаго.	10
	26	Ср.	Святого Порфирія, мч. Севастіана. Межецкой ик. Б. М.	11
	27	Чт.	Прп.: Прокопія, Деваполита, Ѳалалея, Тита Печерскаго.	12
	28	Пт.	Смч.: Протерія, патр. Александрійск., Нестора, еп. Магиддійск., пр.: Василія, Марины и Киры. Блж. Николая Псковскаго.	13

Празд. зн.	Числа по ст. стилю.	Дни недѣли.	МАРТЪ. (Овенъ).	Числа по нов. стилю.
	1	Сб.	Мч.: Нестора, Тривимія, Маркела и Антонія. Мц. Антонины. Прмч. Евдокіи, прп. Домнины. Прп. Мартирія Зеленецкаго.	14
	2	Вс.	**Нед. 2 я Вел поста.** Св. Арсенія, еп. Тверскаго. Свщмч. Θеодота, еп. Киринейск. Муч. Троадія, мц. Евθаліи. Прп. Агаθона.	15
	3	Пн.	**Седм. 3-я Вел. поста.** Муч.: Евтропія, Клеоника, Василиска. Прп. Піамы. Св Зинона и Зоила. Волоколамской ик. Б М.	16
	4	Вт.	Св. Григорія. Муч. Павла, мц. Іуліаніи Прп. Герасима, Іакова постн., б. к. Даніила Моск., Василія, кн. Рост., Вячеслава, к. Чешск. Пр. Герасима Вол., Іоасафа Пск. и Василія Мир.	17
	5	Ср	Мч.: Конона Исавр , Конона огор., Евлогія и Евлампія, Онисія. Мц Ираиды. Прп. Исихія и Марка постн., пер мощ. благ. кн. Θеодора, Давида и Константина. Ик. Б. М. Воспитаніе.	18
	6	Чт.	Мч : Θеодора, Константина. Каллиста, Аетія, Θеофила, Мелиссена, Васоя. Прмч. Конона и Конона. Прп. Аркадія. Ик. Б. М. Шестоковской, Ченстоховской и Благодатн. небо.	19
	7	Пт.	Свщмч. Херс : Василія, Евгенія, Ефрема, Елпидія, Агаθодора, Еθерія и Капитона. Пр. Павла преп , Павла исп., Емеліана Римл Ик. Б. М. Споручницы грѣшн.	20
	8	Сб	Ап Ерма. Смч. Θеодорита. Пр. Дометія, Θеофилакта, Лазаря.	21
☩	9	Вс.	**Нед. 3-я Вел поста. Крестопоклон.** *40 мч. Севастійск :* Киріона, Кандида, Домна, Исихія, Ираклія, Смарагда, Евноика, Валента, Вивіана. Клавдія, Приска, Θеодула, Евтихія и друг. Муч Урпасіана. Свят. Кесаря, Тарасія. Ик Б. М. Слово плоть бысть.	22
	10	Пн.	**Седм. 4-я Вел. поста.** Мч. Кодрата, Кипріана, Діонисія, Анекта, Павла, Крискента, Викторина, Виктора, Никифора, Клавдія. Прп. Анастасіи. Святоильинской ик. Б. М.	23
	11	Вт.	Св. Сафронія Іерус , Евθимія Новг , смч. Піонія, пресв Смирис., пер. мощ. мч. Епимаха.	24
	12	Ср.	Св. Григорія Двоеслова. Пр. Θеофана, прав. Финееса. Римской или Лиддской ик. Б. М.	25
	13	Чт.	Св. Никифора. Мч. Александра, Савина Африкана. Молд. ик. Б. М.	26
	14	Пт.	Св. Θеогноста, Евсхимона. Пр. Венедикта. Θеодоровск. ик Б. М.	27
	15	Сб.	Смч. Александра, Агапія, Діонисія, Александра Пр. Никандра.	28
	16	Вс.	**Нед. 4-я Вел поста.** Ап. Аристовула. Св. Серапіона, арх. Новг., смч. Александра, мч. Савина, Трофима и Θала, Папы Іуліана.	29
	17	Пн.	**Седм. 5-я Вел поста.** Мч. Марина воин. Пр. Макарія, иг. Каляз., св. Алексія, чел. Бож.	30
	18	Вт.	Св. Кирилла, ар. Іерус. Мч. Трофима и Евкарпія. Прп. Анина.	31
	19	Ср.	Мч. Хрисанθа, Клавдія, Іасона, Навра, Панхарія, мц. Иларіи.	Апрѣль. 1
	20	Чт.	Мц.: Фотины, Александры, Клавдіи, Евфрасіи, Матроны, Іуліаніи, Евфиміи и Θеодосія. Пр. Іоанна, Сергія, Патрикія. Св. Никиты.	2
	21	Пт.	Свят. Θомы, Кирилла, Іакова исповѣдника.	3
	22	Сб.	Смч. Василія пресв , мц Дросиды. Преп. Исаакія.	4
	23	Вс.	**Нед. 5-я Вел. поста.** Прмч. Никона. Мч.: Филата, Македона, мц. Лидіи, прп. Никона Печ. Прп. Пахомія и Василія.	5
	24	Пн.	**Седм. Вайй.** Св. Артемона, Артемія. Пр. Іакова исп. и Захаріи Печ. Муч. Стефана и Петра Казан. Ик. Б. М. Тучная Гора.	6
⊕	25	Вт.	**БЛАГОВѢЩЕНІЕ ПРЕСВ. БОГОРОДИЦЫ.**	7
	26	Ср.	Соб. св. арх. Гавріила, смч. Иринея. Мч : Ваθусія, Верка, Арпилы, Авипа, Агна, Реаса, мц. Анны Аллы, пр. Василія.	8
	27	Чт.	Мч. Мануила и Θеодосія. Мц. Матроны Солун. Прп. Іоанна.	9
	28	Пт.	Мч. Іоны, Варахисія, прмч. Евстратія, Иларіона и Стефана.	10
	29	Сб.	**Воскрешеніе Лазаря.** Св. Марка, Евстаθія, Іонна и Кирилла.	11
⊕	30	Вс.	**Нед. Вайй. ВХОДЪ ГОСПОДЕНЬ ВО ІЕРУСАЛИМЪ.** Прп. Зосимы, Іоанна Лѣств , Іоанна Св. Еввулы.	12
	31	Пн.	**Страстная седм.** Смч. Ипатія, Ганг. св. Іоны. Иверской ик. Б. М.	13

Празд. зн	Числа по ст. стилю.	Дни недѣли.	АПРѢЛЬ. (Телецъ).	Числа по нов. стилю.
	1	Вт.	Мч. Геронтія, Василида, Аврамія. Пр. Евѳимія, Макарія, Маріи Ег.	14
	2	Ср.	Мч. Амфіана и Едесія. Поликарпа. Прп. Тита.	15
	3	Чт.	Мч: Елпидифора, Дія, Виѳонія и Галвка. Муч. Ѳеодосіи Прп. Никиты, Иллирика. Пр. Нектарія. Ик. Б. М. Неувяд цвѣтъ.	16
	4	Пт.	Мц. Фервуѳы. Прп: Іосифа, Зосимы, Георгія, Малеина. Прп. Зосимы Ворбозомск Ик. Б М Геронтисы. Смч. Никиты.	17
	5	Сб	Мч. Агаѳопода и Ѳеодула. Прп. Пуплія, Платона, Ѳеоны, Симеона и Форвина, Марка, Ѳедоры.	18
✠	6	Вс.	**ПАСХА.** (**Свѣтлое Христово Воскресенія**). Св. Евтихія, Меѳодія, Іеремія, и Архилія. Прп. Платониды.	19
	7	Пн.	**Седм Пасхальн.** Св. Георгія. Мч Каллопіопія, Руфина. Мц. Акилины. Прп. Даніила и Сарапіона, Нила Сорск. и Лѳвкія.	20
	8	Вт.	Ап.: Иродіона, Агава, Руфа, Асинкрита, Флегонта, Ерма. Св. Целестина. Нифонта Новг., мч. Павсилипа. Ивер, Исп. ик. Б. М.	21
	9	С	Муч.: Евпсихія, Дисана, Маріава, Авдіеса. Прпмч. Вадима.	22
	10	Чт.	Муч.: Терентія, Африкана, Максима, Помпія, Зинона, Александра, Ѳеодора, Макарія, Іакова, Азадана и Авдикія.	23
	11	Пт.	Смч. Антипы Мч. Прокесса и Мартиніана. Прп Іоанна и Фармуѳія. Прп. Іакова, Евѳимія и Харитона	24
	12	Сб	Св. Василія. Смч. Зинона. Прмч. Мины, Давида и Іоанна. Прп. Исаака, Анѳусы и Аѳанасіи. Ик. Б М. Муром. Св. Василія.	25
	13	Вс.	**Нед. о Ѳомѣ.** Смч Артемона. Мч. Крискента, мц. Ѳоманды.	26
	14	Пн.	**Седм. 2-я по Пасхѣ.** Св. Мартина, мч. Азата, Ардаліона, Антонія, Евстафія и Іоанна Литовскихъ Виленской ик. Б. М.	27
	15	Вт.	Ап. Аристарха, Пуда и Трофима. Мч. Саввы Готскаго, мц. Василисы и Анастасіи. Бл. кн. Мстислава. Мч. Сухія груз	28
	16	Ср.	Мч Леонида. Мучц.: Агапія, Ирины, Хіоніи, Харіессы, Ники, Галины, Калисы, Нунехіи, Василисы, Ѳеодоры, Ирины. Тамбовской, Черниговской-Ильинской ик. Б М. Пр. Ѳеодоры.	29
	17	Чт.	Св. Агапита, смч.; Симеона, Авделая и Ананіи, Хусдазада, Фусика и Азата, мц. Аскитреи, мч. Адріана, пр. Акакія и Зосимы	30
	18	Пт.	Св. Космы. Мч.: Виктора, Зотика, Зинона, Акиндина, Северіана и Іоанна нов. Прп. Іоанна и Авкстентія. Ик. Б. М. Максимовской. Прп Евѳимія, Антонія и Феликса Корельскихъ.	МАЙ. 1
	19	Сб.	Муч: Христофора, Ѳеоны, Антонина. Прп. Іоанна, Георгія, Никифора, Трифона.	2
	20	Вс.	**Нед. св Мvроносицъ.** Блаж. Григорія и Анастасіи. Прп. Ѳеодора, Трихины, Анастасія. Прп. Александра Ошевен. Мч. Гавріила Кипрской и Княжской ик Б. М.	3
	21	Пн.	**Седм. 3-я по Пасхѣ.** Св. Максиміана. Смч. Іаннуарія. Муч: Прокула, Соссія и Фавста, Дисидерія, Евтихія и Акутіона, Ѳеодора, Діоскора и Кодрата. Мц Филиппіи и Александры.	4
	22	Вт.	Ап.: Наѳанаила, Луки и Климента. Прп. Ѳеодора Сикеота, Виталія монаха. пер. мощей Гавріила Псковскаго	5
✠ ♔	23	Ср.	Велмч. *Георгія.* Мч. Анатолія и Протолеона. Мц. ц. Александры. Блж. Георгія. *Тезоимен Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.*	6
	24	Чт.	Муч. Саввы стратилата, Евсевія, Неона, Леонтія, Лонгина, Пасикрата и Валентина. Прп. Саввы Печ., Ѳомы и Елисаветы.	7
✠	25	Пт.	Ев. *Марка* Прп. Сильвестра. Цареградской ик. Б. М.	8
	26	Сб.	Св. Стефана Пермск. Смч. Василія, прав. Глафиры. Пр. Іоанникія.	9
	27	Вс.	**Нед. о разслабленномъ.** Смч. Симеона, еписк. Іерусал. Пр Стефана.	10
	28	Пн.	**Седм 4-я по Пасхѣ.** Ап. Іасона и Сосипатра. Св. Кирилла Тур Мч. Саторнія, Іакисхола, Фавстіана, Іаннуарія, Марсалія.	11
	29	Вт	Мч.: Ѳеогнида, Руфа, Антипатра, Ѳеостиха, Артемы, Магна, Ѳеодота, Ѳавмасія, Филимона. Св. Василія.	12
✠	30	Ср.	**Преполовеніе.** Ап. *Іакова.* Св. Доната, Никиты Новг. и Василія Амасійск. Мч. Максима. Моздокской ик. Б. М.	13

Православный Календарь.

Празд. зн.	Числа по ст. стилю	Дни недѣли	МАЙ. (Близнецы.)	Числа по нов. стилю
	1	Чт.	Пр. Іереміи, с҃мч. Макарія. Мч. Ваты. Прп. Пафнутія Боровск. Византійской, Андрон. и Царевокок. ик. Б М. Пр. Герасима.	14
	2	Пт.	Св. Аѳанасія. Мч. Еспера и Зои, Киріака и Ѳеодула. Св. Бориса и Глѣба Путивльской и Вугиванской ик. Б М.	15
✠	3	Сб.	Мч. Тимоѳея и мц Мавры. Прп *Ѳеодосія.* Ств. Петра.	16
	4	Вс.	**Нед о Самаряныни.** Смч. Сильвана, еп. Газск. Альвіана, Еразма. Мчц. Пелагеи дѣв. Старорусской ик. Б. М. Св. бр. алфан; Никиты, Кирилла, Никифора, Климента и Исаака.	17
	5	Пн.	**Седм. 5-я по Пасхѣ.** Вмч. Ирины. Прп. Михея и Адріана.	18
♔	6	Вт	Мч. Варвара, Вакха, Каллимаха, и Діонисія, Варвара, пр. Іова *День рожд Государя Императора Николая Александровича.*	19
	7	Ср.	Мч. Акакія. Прп. Іоанна, Давида, Антонія, Ѳаддея, Стефана, Исидора, Михаила, Зинона, Іосифа, св. Пахомія.	20
✠	8	Чт.	Ап. и ев. *Іоанна Богослова* Прп. Арсенія. Прп. Арсенія Новг.	21
✠	9	Пт.	Пр. Исаіи. перен. мощ. *св Николая Чудотворца* Мч.: Христофора, Гавріила. Перекопской ик. Б. М	22
	10	Сб	Св. ап. *Симона Зилота.* Мч.: Исихія Антіох, Алфія, Филадельфа, Кипріана, Онисима, Еразма, Таисіи, пр. Симона, Исидоры.	23
✠	11	Вс.	**Нед о Слѣпомъ.** Св. *Кирилла и Меѳодія.* Смч. Мокія. Св. Никодима. Страстной ик. Б. М.	24
✠	12	Пн.	**Седм. 6-я по Пасхѣ.** Св. Епифанія, Германа, Савина, Полувія. Прп. Діонисія.	25
	13	Вт.	Мч.: Александра Римск., Лаодикія и мц. Гликеріи, св. Георгія исп., прп. Павсикакія. Прп. Гликеріи.	26
♔	14	Ср	Мч. Исидора и Максима, прп. Серапіона и Никиты. Бл. Исидора *Свящ. Корон Ихъ Императорскихъ Величествъ.*	27
✠	15	Чт.	**ВОЗНЕСЕНІЕ ГОСПОДНЕ.** Св. Ахиллія. Прп. Пахомія, Исаіи Рост., Ефросина, Исаіи Печер., цар. Дмитрія. Прп. Серапіона.	28
	16	Пт.	Св. Георгія. Мч.: Вита, Модеста и Крискентіи. Прп. Ѳеодора и Ефрама. Блаж. Музы.	29
	17	Сб.	Св. ап. Андроника и Юніи. Св. Стефана. Муч. Солохона, Памфамира и Памфалона.	30
	18	Вс.	**Нед. св. Отецъ.** Мч.: Ѳеодота, Симеона, Исаака, Вахтисія, Петра, Діонисія, Андрея, Павла, Ираклія, Павлина, Венедима.	31
	19	Пн.	**Седм. 7-я Пасхѣ.** Смч. Патрикія, Акакія, Менандра и Поліена, пр. Іоанна, Корнилія, благ. кн. Іоанна. Прп. Сергія Шухтомскаго	Іюнь 1
✠	20	Вт.	Св. *Алексія,* митр. Моск. Муч.: Ѳалалея, Александра. Астерія, Аскалона. Кн. Довмонта-Тимоѳея.	2
✠	21	Ср.	Св *Константина и Елены.* Благ. кн. Константина, Михаила и Ѳеодора. Прп. Кассіана. Владимірской ик. Б. М.	3
	22	Чт.	Мч. Василиска Воспом 2 всел. соб. Прп. Іакова Боровичскаго.	4
	23	Пт.	Св. Леонтія Ростов., Михаила Черноризца, прп. Михаила Синад., Евфросиніи. Прп. Паисія.	5
	24	Сб.	Мч: Мелетія, Стефана, Іоанна, Серапіона, Каллиника, Ѳеодора, Фавста, прп. столпн. Симеона и Никиты.	6
♔ ✠	25	Вс.	**Нед. Пятидесятн. ДЕНЬ Св ТРОИЦЫ.** *3-е обрѣтеніе главы св. Іоанна Предтечи.* Смч. Ѳерапонта. *День рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны*	7
✠	26	Пн.	**Седм. 1-я по Пятид. (сплошная). ДЕНЬ Св. ДУХА.** Ап. Карпа и Алфея. Муч. Аверкія и Георгія. Мц. Елены. Прп. Іоанна, Макарія.	8
	27	Вт.	Св. Кипріана, Фотія и Іоны. Смч Ѳерапонта. Мч Динима. Мц. Ѳеодоры Прп. Ѳерапонта, Нила Столобенскаго.	9
	28	Ср.	Св. Игнатія. Смч. Елладія и Евтихія Мц Еликониды. Прп. Никиты Ик. Б. М. Никейской и Антіохійск. Прп. Софронія.	10
	29	Чт.	Пмц. Ѳеодосіи и Ѳеодосіи Тирской. Бл. Іоанна. Мателикійской и Споручницы грѣшн. ик. Б. М.	11
	30	Пт.	Прп. Исаакія Далмат. Цесарской-Боровской ик. Б. М.	12
	31	Сб.	Св. ап. Ерма. Мч. Ермія и Философа.	13

Празд. зн.	Числа по ст. стилю.	Дни недѣли.	ІЮНЬ. (Ракъ).	Числа по нов. стилю.
	1	Вс.	**Нед. всѣхъ Святыхъ.** Мч.: Іустина филос., Іустина, Харитона, Евелписта, Іеракса, Пеона, Валеріана. Мц. Хариты. Прп. Діонисія Глушицкаго, Агапита врача	14
	2	Пн.	**Седм. 2-я по Пятид.** Св. Никифора. Влмч Іоанна Новаго.	15
	3	Вт.	Смч. Лукіана. Мч.: Лукилліана, Клавдія, Ипатія, Павла, Діонисія, Лукіана, Максіана, Іуліана. Св. Павлы дѣвы. Перен. мощей царев. Дмитрія.	16
	4	Ср.	Св. Митрофана. Смч. Астія. Мч.: Фронтасія, Северина, Северіана, Силана, Конкордія. Пр. Зосимы, Мефодія Песношскаго. Пр. Елеазара и Назарія.	17
	5	Чт.	Блаж. Константина митр., смч. Дороѳея, мч.: Маркіана, Никандра, Иперехія, Аполлона, Леонида, Арія, Горгія, Селинія, Ириніа, Памвона, прп. Дороѳея, Ѳеодора, чуд., блаж. Игоря вел. кн.	18
	6	Пт.	Прпмц. Архелаи, Ѳеклы, Сосанны. Прп. Иларіона, Виссаріона и Паисія. Пименовской ик. Б. М. Прп. Іоны Климецкаго.	19
	7	Сб.	Смч. Маркелла, еписк. Римск., мч. Ѳеодота Анкирск., Сисинія, Киріака, Апроніана, Папія, Мавра, Смарагда, Ларгія, Сатурнина, Крискентіана, мц. Киріакіи, Калеріи, Маріи, св. Артеміи царевны, Прискиллы, Лукины.	20
✠	8	Вс.	**Нед. 2-я.** Перен. мощ. вмч. Ѳеодора стратил. прп. Ефрема, патр. Антіох., Зосимы. Св. *Ѳеодора* Ростовск. Ярославск. ик. Б. М.	21
	9	Пн.	**Седм. 3-я по Пятид.** Св. Кирилла Александрійск., мц.: Ѳеклы, Марѳы и Маріи, прп. Кирилла Бѣлозерск., Александра Куштскаго.	22
	10	Вт.	Св. Вассіана. Смч. Тимоѳея. Мч. Антонины. Прп. Ѳеофана.	23
✠	11	Ср.	Св. апп. *Варѳоломея и Варнавы.* „Достойно есть" и Абульской ик. Б. М. Прп. Варнавы Ветлужскаго, Аркадія и Вассіана.	24
	12	Чт.	Прп. Іоанна, Андрея, Иракламвона и Ѳеофила, Онуфрія Вел. и Петра Аѳонск., Арсенія, Коневск. Прп. Онуфрія и Авксентія, Вассіана и Іоны Пертоминск. Прп. Онуфрія и Стефана.	25
	13	Пт.	Св. Трифиллія. Мц. Акилины, Антонины. Прп. Анны и сына ея Іоанна. Прп. Андроника Московскаго и Саввы.	26
	14	Сб.	Прор. Елисея. Св. Меѳодія. Прест. кн. Мстислава-Георгія.	27
✠	15	Вс.	**Нед. 3-я.** Пр. Амоса *Іоны* митр., мч. Вита, Модеста, Мц. Крискентіи. Бл. кн. Лазаря. Прп. Дулы Егип., Іеронима. Пер. мощ. св. Ѳеодора Сикеота. Св. Ефрема. Пр. Григорія и Кассіана.	28
	16	Пн.	**Седм. 4-я.** Св. Тихона Амаѳунтск. Мч. Тигрія пресв. и Евтропія пѣвца. Прп. Тихона Луховск., Тихона Калужскаго.	29
	17	Вт.	Мч. Мануила, Савела, Исмаила. Прп. Никиты, Кирилла, Никифора, Климента и Исаака. Анапіи Новгородскаго.	30
	18	Ср.	Мч. Леонтія, Ипатія, Ѳеодула. Боголюбской ик. Б. М.	Іюль. 1
✠	19	Чт.	Апост. *Іуды.* Мч. Зосимы. Прп. Іоанна, Паисія Вел.	2
	20	Пт.	Св. Левкія. Смч. Меѳодія. Мч. Аристоклія, Димитріана, Афанасія	3
	21	Сб.	Мч. Терентія, еп. Иконійск., Іуліана Тарсійскаго. Прп. Іулія.	4
✠	22	Вс.	**Нед. 4-я.** Смч. Евсевія. Мч. Галактіона, Зинона, Зины, мц. Іуліаніи.	5
	23	Пн.	**Седм. 5-я.** Мч. Евстохія, мц. Агриппины. Прав. Артемія. Владимірской ик. Б. М. Пр. Іосифа, Антонія и Іоанникія.	6
⊛	24	Вт.	**РОЖДЕСТВО Св. ІОАННА ПРЕДТЕЧИ.** Муч.: Киріака и Лонгина. Прп. Іакова и Іоанна Менюжскихъ. Св. Никиты Ремесіанскаго.	7
	25	Ср.	Мц. Февроніи. Благ. кн. Петра и Февроніи.	8
✠	26	Чт.	Св. Діонисія. Прп. Давида, Іоанна. Тихвинской ик. Б. М.	9
⊛	27	Пт.	Св. Севира. Прп. Самсона, Мартина и Серапіона. Празднов. побѣды подъ Полтавой.	10
	28	Сб.	Перен. мощ. безср. Кира и Іоанна. Прп. Павла врача, Сергія и Германа Валаамск. Ик. Б. М. Троеручицы. Пр. Ксенофонта.	11
⊛	29	Вс.	**Нед. 5-я. Св. ап. ПЕТРА и ПАВЛА.** Прп. Петра. Дуниловск. ик. Б. М.	12
✠	30	Пн.	**Седм. 6-я.** Соборъ 12 ап.: Петра, Андрея, Іакова, Іоанна, Филиппа, Варѳоломея, Ѳомы, Матѳея, Іакова, Іуды Іаковлева, Симона и Матѳія. Горбаневской и Балыкинской ик. Б. М.	13

Православный Календарь.

І Ю Л Ь.
(Л е в ъ).

Празд. зн.	Числа по ст. стилю.	Дни недѣли.		Числа по нов. стилю
	1	Вт.	Св. муч. Космы и Даміана, Потита. Прп. Петра. Прп. Ангелины	14
	2	Ср.	Положен. ризы Пресв. Богородицы. Свят. Ювеналія, Фотія. Ахтырской,— Пожайской и Ѳеодотіевской ик. Б. М	15
✠	3	Чт.	Св. Анатолія, *Филиппа* митрсп. Мч. Іакинѳа, Мокія, Марка, Діомида, Евлампія, Прп. Александра. Бл. кн. Василія и Константина. Прп. Анатолія, Іоанна и Лонгина. Блаж. Іоанна Прп. Никодима.	16
	4	Пт.	Св. Андрея Критск. Смч. Ѳеодора Мч Ѳеодота. Мц. Ѳеодотіи. Прп. Марѳы, Евѳимія Сузд. Блг. кн. Андрея Боголюбск. Галатской ик Б. М.	17
✠	5	Сб.	Мц.: Анны и Кириллы. Прп. *Аѳанасія*, Лампада. обр. мощ. прп. Сергія. Прп. Аѳанасія Череповецкаго. Ик. Б. М. Экономиссы и Тобольской.	18
	6	Вс.	**Нед. 6-я.** Мч : Рикса, Коинта, Исавра, Иннокентія, Филикса, Ермія, Василія, Перегрина, Руфа, Руфина, Марина, Авдифакса, Аввакума, Валентина, Астерія, Антонія, Исидора, Мц. Лукіи, Марѳы. Прп. Сисоя. Св. Іуліаніи.	19
	7	Пн.	**Седм. 7-я** Мч. Евангела, Перегрина, Лукіана, Помпея, Исихія, Папія, Саторнина, Германа. Прп. Акакія, Ѳомы, Евфросиніи. Влахернской ик. Б. М.	20
✠	8	Вт.	Вмч. Прокопія. Устюж., Казанской ик. Б М.	21
	9	Ср.	Св. Ѳеодора, Смч. Кирилла, Панкратія. Прмч. Патермуѳія, Копрія. Мч. Александра Кипрской ик. Б. М.	22
✠	10	Чт.	Мч.: Леонтія, Маврикія, Даніила, Антонія, Александра, Прп Антонія. Положеніе ризы Господа Іисуса Христа. Каневской ик. Б. М.	23
✠	11	Пт.	Мч. Киндея. Влмц. Евфиміи. Кн. Ольги. Ржевской ик. Б. М.	24
	12	Сб.	Муч.: Прокла, Иларія, Ѳеодора и Іоанна. Мч. Голиндухи Прп. Михаила, Арсенія и Симона. Ик. Б М. Троеручицы.	25
	13	Вс.	**Нед. 7-я.** Соборъ архангела Гавріила. Св. Іуліана. Мч. Серапіона, Маркіана. Прп. Стефана.	26
	14	Пн.	**Седм 8-я.** Св ап. Акилы. Мч Іуста. Пр.: Онисима, Елія, Стефана.	27
✠	15	Вт.	Св. равноап. кн. *Владиміра* (во св. кр. Василія). Мч. Кирика и Іулитты, Авудима.	28
	16	Ср.	Свмч. Аѳиногена. Мч. Павла, Антіоха. Мц Алевтины, Хіоніи, Юліи. Псковской ик Б. М. Память 4-го всел. соб.	29
	17	Чт.	Влмц. Марины. Прп. Лазаря, Иринарха. Святогорской ик. Б. М.	30
	18	Пт.	Мч. Емиліана, Іакинѳа. Прп. Памвы, Іоанна, Леонтія.	31
	19	Сб.	Прп. Дія, Макрины. Бл. кн. Романа, Стефана и Милицы.	Августъ. 1
✠	20	Вс.	**Нед. 8-я.** Прор. *Иліи* Прп. Аврамія Мч. Аѳанасія. Абалацкой и Чухломской ик. Б. М.	2
	21	Пн.	**Седм. 9-я.** Прор. Іезекіиля. Прп. Семеона и Іоанна, Онуфрія.	3
♔	22	Вт.	Равноап Маріи Магдалины. Смч Фоки. *Тезоименитство Государыны Императрицы Маріи Ѳеодоровны.*	4
	23	Ср.	Смч. Аполлинарія. Мч. Трофима и Ѳеофила	5
✠	24	Чт.	Благ. кн. Бориса и Глѣба. Мчц. Христины. Прп. Поликарпа.	6
	25	Пт.	Св. Анны и Олимпіады Прп. Макарія, Евпраксіи.	7
	26	Сб.	Смч. Ермолая, Ермиппа и Ермократа. Прпмц Параскевы. Прп. Моисея угрина.	8
	27	Вс.	**Нед. 9-я.** Влмч. Пантелеимона. Прп. Анѳисы. Бл. Николая Коч. Св. Климента, Ангеляра, Горазда, Наума, Саввы и Іоасафа.	9
	28	Пн.	**Седм. 10-я.** Св апп. Прохора, Никанора, Тимона и Пармена. Мч. Евстаѳія, Акакія, Іуліана. Смоленской, Гребневской ик. Б М.	10
	29	Вт	Мч. Каллиника. Мц. Серафимы и Ѳеодотіи. Муч. Евстаѳія.	11
	30	Ср.	Св. апп.: Силлы, Силуана, Крискента, Епенета и Андроника Смч Валентина, Мч.: Прокула, Ефива, Аполлонія, Полихронія, Пармения, Луки, Олимпія, Максима, Іоанна воин., пр. Германа.	12
	31	Чт.	Мц. Іулитты, прв. Евдокима.	13

Православный Календарь.

Празд. зн.	Числа по ст. стилю.	Дни недѣли.	АВГУСТЪ. (Дѣва).	Числа по нов. стилю
✠	1	Пт.	**Происхожденіе (выносъ) честныхъ древъ Креста Господня.** Мчч. Маккавеевъ: Авима, Антонина, Гурія, Елезара, Евсевона, Алима, Маркелла, мат. ихъ Соломоніи и учит. ихъ Елеазара. Мч. Леонтія, Александра, Киріака, Катуна. Силуамской ик. Б. М.	14
	2	Сб.	Смч. Стефана, п. Рим , архидіак. Стефана, Никодима, Гамаліила и Авива, блажен. Василія, юрод. Московск	15
	3	Вс.	**Нед. 10-я.** Прп. Исаакія, Далмата, Фавста, Космы, Антонія Римлянина Св. Раждена.	16
	4	Пн.	**Седм. 11-я** Мч. Елевѳерія, прпмц Евдокія, св. 7-ми отрок.: Максимиліана, Ексакустодіана, Іамвлиха, Мартиніана, Діонисія, Іоанна и Антонины.	17
	5	Вт.	Смч. Фавія и Анеира. Мч. Евсигнія, Кантидія и Кантидіана, Сивела, Понтія римл. св. Нонны.	18
⊕	6	Ср.	**ПРЕОБРАЖЕНІЕ ГОСПОДНЕ.** Св. Ѳеоктиста Черниговскаго.	19
	7	Чт.	Мч. Марина и Астерія. Прмч. Дометія, пр. Ора, Потамія и Пимена.	20
	8	Пт.	Св. Емиліана исп., Мирона, мч. Елевѳерія, Леонида. Пр. Григорія.	21
✠	9	Сб.	Ап. *Матѳія* Мч Антонія, Іуліана, Маркіана, Іоанна, Іакова, Алексія Димитрія, Фотія, Петра, Леонтія и мц. Маріи.	22
	10	Вс.	**Нед. 11-я** Муч. Лаврентія, Сикста, Фелициссима и Агапита.	23
	11	Пн.	**Седм. 12-я** Св. мч. Евпла, мц. Сосанны. Мч. Максима, Клавдія, Александра и Куфія. Прмч. Ѳеодора и Василія.	24
	12	Вт.	Сщмч. Александра мч. Аникиты, Фотія, Памфила и Капитона.	25
	13	Ср.	Св. Тихона Воронежск. Мч. Ипполита, Иринея. Прп. Максима испов. Максима Московск. Страстной и Минской ик. Б. М.	26
	14	Чт.	Прор. Михея. Свмч. Маркелла. Преп. Ѳеодосія.	27
⊕	15	Пт	**УСПЕНІЕ Пр. БОГОРОДИЦЫ.** Ик. Б. М. Софіи—Премудр. Божіей.	28
	16	Сб	*Праздн. Нерукотв. образу Господа Іисуса Христа.* Мч. Діомида. Прп. Херимона, Іоакима Ик. Б. М. Ѳеодоровской-Костромск.	29
	17	Вс.	**Нед. 12-я.** Св. мч : Мирона, Стратона, Филиппа, Евтихіана, Киприана, Ѳирса, Левкія, Короната, Павла, Патрокла. Мц. Іуліаніи. Прп Алипія. Арматійской и Свѣнской ик. Б. М.	30
	18	Пн.	**Седм. 13-я.** Св. Іоанна и Георгія Конст. Свмч. Емиліана. Мч. Иларіона, Діонисія, Ермиппа, Флора, Лавра, Ерма, Серапіона.	31
	19	Вт.	Св. мч. Андрея стратил., Тимоѳея, Агапія. Мц. Ѳеклы. Донской ик. Б. М.	Сентябрь. 1
	20	Ср.	Прор. Самуила Мч Севира и Мемнона.	2
	21	Чт.	Св. ап. Ѳаддея. Мц. Вассы. Мч.: Ѳеогнія, Агапія, Писта. Прп. Аврамія Смол , Аврамія Печ. Прп Корнилія, Аврамія и Ефрема	3
	22	Пт.	Мч. Агаѳоника, Зотика, Ѳеопрепія, Акиндина, Севиріана, Харисима, Неофита. Свмч. Аѳанасія. Мц Евлаліи. Прп. Анѳусы. Грузинской ик. Б. М.	4
	23	Сб.	Св. Каллиника. Свмч. Иринея. Мч. Луппа. Пр. Евтихія и Флорентія.	5
	24	Вс.	**Нед. 13-я.** Пер. мощ. св. Петра митр. Свмч. Евтихія. Мч. Татіона. Мц Сиры. Прп. Георгія, Арсенія. Петровской ик. Б. М.	6
	25	Пн.	**Седм. 14-я.** Ап. Варѳоломея и Тита. Св. Мины, Варсиса, Евлогія.	7
	26	Вт.	Мч. Адріана. Мц. Наталіи. Владимірской ик. Б. М.	8
	27	Ср.	Св. Ливерія, Осіи. Мц. Анѳисы. Свмч. Кукши. Преп. Пимена Великаго и Пимена Палестин., Пимена Печерск , Саввы.	9
	28	Чт.	Св. Анны. Прп. Моисея, Саввы. Печерскихъ угодниковъ, почивающихъ въ Ѳеодосіевыхъ пещерахъ. Мц. Шушаники.	10
⊕	29	Пт	**УСѢКНОВЕНІЕ ЧЕСТНЫЯ ГЛАВЫ Св. ІОАННА КРЕСТИТЕЛЯ.**	11
	30	Сб.	Св Александра, Іоанна и Павла. Прп. Фантина, Христофора, Александра Свирскаго. Даніила, бл. кн. Московскаго, *перен. мощей бл. кн. Александра Невскаго* Святит. Саввы, Арсенія, Евстаѳія, Іакова, Никодима, Даніила, Іоанникія, Ефрема, Спиридона, Макарія, Гавріила и Григорія	12
	31	Вс.	**Нед. 14-я.** Св. Геннадія патр. Муч. Кипріана. Положеніе честнаго пояса Б. М.	13

Праз. д зн.	Числа по ст. стилю.	Дни недѣли.	СЕНТЯБРЬ. (Вѣсы).	Числа по нов. стилю.
✠	1	Пн.	**Седм. 15-я** Начало индикта (церковное новолѣтіе) Мч. Аеала и Аммуна, Евода, Ермогена Мц. Каллисты. Преп. Симеона Столпн. и Мареы. Прав. Іисуса Навина.	14
	2	Вт.	Св. Іоанна. Мч. Маманта. Св. Өеодота и Руфины.	15
	3	Ср.	Свмч. Анеима. Мч. Өеофила, Дороеея, Мардонія, Мигдонія, Петра, Индиса, Горгонія, Зинона, Евеимія, Аристіона. Мц. Василиссы, Домны дѣвы. Прп. Өеоктиста. Св. Фивы Писійской ик. Б. М.	16
	4	Чт.	Прор. Моисея. Свмч. Вавилы. Мч. Урвана, Прилидіана. Еппонолія Вавилы, Өеодора, Міана, Іуліана, Кіона. Мц. Ерміоніи, Св Христодулы. Ик. Б. М Неопалимая Купина.	17
	5	Пт.	Св. прор. Захаріи и Елисаветы. Мч. Өеодора, Урвана, Медимна, Максима. Мц. Раисы. Бл. кн. Глѣба. Ап. Петра. Пр. Аеанасія.	18
	6	Сб.	Чудо св. арх. Михаила Мч. Ромила, Евдоксія, Зинона, Макарія, Киріака Свмч. Кирилла. Прп Давида и Архиппа.	19
	7	Вс.	**Нед. Пред Воздвижен.** Св. апп. Евода и Онисифора. Св. Іоанна. Мч. Созонта и Евпсихія. Прп Луки. Примч. Макарія.	20
⊕	8	Пн.	**Седм. 16-я. РОЖДЕСТВО ПРЕСВЯТОЙ БОГОРОДИЦЫ.** Пр Серапіона.	21
	9	Вт.	Св. Іоакима и Анна. Св. Өеодосія Черниг. Мч. Северіана, Харитона. Ерп. Өеофана, Іосифа Волоколам, Никиты, Іоавима.	22
	10	Ср.	Св. апп. Апеллія, Лукія и Климента. Св Петра и Павла.	23
	11	Чт.	Мч.: Діодора, Дидима, Димитрія, Диматріана. Прп. Өеодора, Евфросина, Сергія и Германа. Каплуновской ик. Б. М.	24
	12	Пт.	Свмч Автонома и Корнута, Мч. Іуліана, Өеодора. Прп. Аеанасія и Вассіана. Прав. Симеона Верхотурскаго.	25
	13	Сб.	Обновленіе храма Воскресенія Христ. въ Іерусал. Свмч. Корнилія. Мч: Іуліана, Кронида, Леонтія, Серапіона, Стратоника, Селевка, Иліи, Зотика, Лукіана, Валеріана. Прп. Петра.	26
⊕	14	Вс.	**Нед. 16-я. ВОЗДВИЖЕНІЕ КРЕСТА ГОСПОДНЯ.** Св. Іоанна Златоуст. Муч. Папы. Лорецкой и Лѣснинской ик. Б. М.	27
	15	Пн.	**Седм. 17-я.** Влмч. Никиты. Первом. Стефана. Мч. Порфирія, Өеодота, Максима. Мц. Асклиады. Св. Акакія. Прп. Филоеея. Св. Іосифа. Ново-Никитской ик. Б. М.	28
	16	Вт.	Св. Кипріана, Мч. Виктора, Сосфена. Влмц. Евфиміи. Мц. Севастіаны, Мелитины, Людмилы. Прп. Дороеея.	29
	17	Ср.	Мч: Пелія, Нила, Зинона, Патермуеія, Иліи. Мц. Софіи, Вѣры, Надежды, Любви, Агаеокліи, Өеодотіи.	30
	18	Чт.	Св. Евменія. Мч. Кастора Мц. Аріадны, Софіи и Ирины. Преп. Аркадія. Ик. Б. М. Цѣлительницы.	ОКТЯБРЬ. 1
	19	Пт.	Мч.: Трофима, Савватія, Доримедонта, Зосимы. Благовѣр. кн. Өеодора и чадъ его Давида и Константина Ярославскихъ.	2
	20	Сб.	Влмч. Евстафія Плакиды. Мц. Өеопистіи Мч. Агапія, Өеописта, Михаила, кн. Черниг. и Өеодора. Св кн. Олега	3
✠	21	Вс.	**Нед. по Воздвиж.** Св ап. Кодрата. Свмч. Ипатія и Андрея. Св. еп. Исаакія и Мелетія. Св. *Димитрія* митр. Ростовскаго	4
	22	Пн.	**Седм. 18-я.** Св. прор. Іоны. Свмч. Фоки. Прп. Іоны. Св. Петра.	5
	23	Вт.	Св. Іоанна Крест. Мч.: Андрея, Іоанна, Петра, Антонины. Мчц. Ираиды. Прп. Ксанеиппы и Поликсеніи. Словенской ик. Б. М.	6
	24	Ср.	Првмч. Өеклы. Преп. Копрія, Никандра. Прп. Авраамія, Галактіона и Стефана. Мирожской ик. Б. М.	7
✠	25	Чт	Прмч. Пафнутія. Прп. *Сергія*, прп. Евфросиніи Александр. и Евфросиніи Суздал. Прп. Аеанасія и Өеодосія Череповецк.	8
⊕	26	Пт.	Св. еванг. *Іоанна Богослова.*	9
	27	Сб.	Св. апп. Марка. Аристарха, Зины. Мц. Епихаріи. Мч. Каллистрата. Прп. Игнатія, Савватія.	10
✠	28	Вс.	**Нед. 18-я** Св. прор. Варуха. Мч. Александра, Алфея, Зосимы, Марка, Никона, Прп. *Харитона* исп. Св. Вячеслава.	11
	29	Пн.	**Седм. 19-я.** Мч. Дады, Гаведдая. Прп. Өеофана и Киріака.	12
	30	Вт.	Св. Михаила митр. Свмч. Григорія, прп. Григорія Вологод.	13

Православный Календарь.

Празд. зн.	Числа по ст. стилю.	Дни недѣли.	ОКТЯБРЬ. (Скорпіонъ).	Числа по нов. стилю.
⊕	1	Ср.	**ПОКРОВЪ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.** Ап. Ананіи Мч. Домнина. Прмч. Михаила Прп. Романа, Саввы.	14
	2	Чт.	Свмч. Кипріана, Мц. Іустины. Мч. Θеоктиста. Св. Андрея Мч. Давида и Константина. Блаж Кипріана	15
	3	Пт.	Свмч. Діонисія, Рустика, Елевθерія, прп. Іоанна, Діонисія.	16
	4	Сб.	Свмч Іероθея, Петра. Муч. Давикта, Гаія, Фавста, Евсевія и Херимона. Мц Домнины, Вириnеи. Прп. Аммона, Павла Св. Гурія и Варсонофія. Св. кн. Владиміра и Анны. Св. Стефана.	17
✠	5	Вс.	**Нед 19-я.** Св. *Петра, Алексія, Іоны и Филиппа.* Свмч. Діонисія. Мчц Харитины. Пр. Даміана, Іереміи Матθея, Григорія.	18
✠	6	Пн.	**Седм. 20-я.** Ап. *Θомы.*	19
	7	Вт.	Св. мч. Сергія и Вакха, Іуліана и Кесарія, Полихронія. Мц. Пелагеи Тарсійск., прп. Сергія Вологодскаго и Сергія Печерск.	20
	8	Ср.	Прп. Пелагеи и Таисіи. Св. Пелагеи дѣвы. Пр. Досиθея, Трифона.	21
✠	9	Чт.	Св ап. *Іакова* Алфеева. Прав. Авраама и Лота. Мч. Еввентія и Максима. Прп. Андроника и Петра, Аθанасіи и Попліи. Корсунской ик. Б М. Св. Стефана Сербскаго.	22
	10	Пт	Мч. Евлампія, Θеотекна. Мц. Евлампіи Прп. Θеофила и Вассіана Блж. Андрея. Ик. Б. М. Акаθистной.	23
	11	Сб.	Ап. Филиппа. Мчц. Зинаиды и Филониллы. Прп. Θеофана исп и Θеофана Печер. Воспом. 7-го вселен соб.	24
✠	12	Вс.	**Нед. 20-я** Перен. изъ Мальты въ Гатчину Креста, ик. Б М. Филермской и десницы Іоанна Крестителя. Св. Космы, Мартина, муч. Тараха, Прова и Андроника, мц. Домники. Ик. Б. М. Іерусалимской. Прп. Амфилохія, Макарія, Тарасія и Θеодосія.	25
	13	Пн.	**Седм. 21-я.** Мч. Карпа, Папилы, Агаθодора, Флорентія, Веніамина. Мц. Агаθоники, Прп. Никиты. Иверской ик Б. М.	26
	14	Вт.	Св. мч. Назарія, Гервасія, Протасія, Кельсія, Сильвана. Прп. Параскевы, Николы Святоши, кн. Черн. Яхромской ик. Б. М.	27
	15	Ср	Мч. Сарвила Прмч Лукіана. Мц. Вевеи. Прп. Евθимія нов. Прп. Савина Св. Іоанна	28
	16	Чт.	Мч. Лонгина.	29
	17	Пт.	Прор Осіи. Прпмч. Андрея. Св. Космы и Даміана, Леонтія, Анθима и Евтропія. Прав. Лазаря. Прп. Антонія.	30
✠	18	Сб.	Ап *Луки.* Мч. Марина. Прп. Іуліана.	31
	19	Вс.	**Нед 21-я.** Прор. Іоиля Свмч. Садока и съ нимъ 128 муч. Муч. Уара. Преп. Іоанна Рыльск., блаж. Клеопатры и Іоанна.	НОЯБРЬ. 1
	20	Пн.	**Седм. 22-я.** Влмч. Артемія, правед. Артемія Веркольскаго.	2
♔	21	Вт.	Мч. Дасія, Гаія, Зотика. Прп. Иларіона Велик Св Иларіона. *Восшествіе на престолъ Государя Императора Николая II* Прп. Іакова и Θеофила.	3
✠	22	Ср.	Св Аверкія, Александра и Ираклія. Мц. Анны, Елисаветы, Θеодотіи и Гликеріи. Св.: Максимиліана, Іамвлиха, Мартиніана, Діонисія, Антонина, Константина, Іоанна. Казанской ик. Б. М.	4
✠	23	Чт.	Св. ап. Іакова. Св. Игнатія. Блаженнаго Іакова.	5
	24	Пт.	Св Аθанасія. Мч. Ареθы. Мц. Синклитикіи, блажен. Елезвоя, Прп. Ареθы Печер. Ик. Б. М. „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“.	6
	25	Сб.	Муч. Маркіана, Мартирія и Анастасія.	7
✠	26	Вс.	**Нед. 22-я** Велмч. *Димитрія.* Прп. Аθанасія.	8
	27	Пн.	**Седм. 23-я** Мч Нестора Селунск., Марка. Мц. Капетолины.	9
	28	Вт	Св. Арсенія. Свмч. Киріака. Мч.: Терентія, Сарвила, Фота, Θеодула, Іеракса, Нита, Вила, Африкана, Терентія, Максима, Помпиія Мц: Неонилы, Евникіи, влмц. Параскевы. Прп. Стефана и Іоанна Свмч. Неофита. Прп. Іова Почаевскаго.	10
	29	Ср.	Мч.: Клавдія, Астерія, Неона, Прмц. Анастасіи Римл. и мц. Θеонилы. Прп. Аврамія и блаж. Маріи. Прп. Анны.	11
	30	Чт.	Апп. Тертія, Марка, Іуста, Артемы. Мч. Зиновія. Свмч. Маркіана.	12
	31	Пт.	Апп.: Стахія, Амплія, Урвана, Наркисса Пр. Спиридона, Никодима.	13

Празд. зн.	Числа по ст. стилю.	Дни недѣли.	НОЯБРЬ. (Стрѣлецъ).	Число по нов. стилю.
	1	Сб.	Свмч. Іоанна еп. и Іакова пресвит. Мч. Ерминингельда, Кесарія, Дасія Мц Киріены и Іуліаніи. Св. безсребр. Космы и Даміана и прп. Θеодотіи.	14
	2	Вс.	**Нед. 23-я.** Мч. Акиндина, Пигасія, Аφθонія. Прп. Маркіана.	15
	3	Пн.	**Седм. 24-я.** Мч. Акепсима, еп. Іосифа, Аиθала, Аттика, Агапія, Евдоксія, Никтополіона. Прп Анны.	16
	4	Вт.	Свмч. Никандра и Ермея. Прп. Іоанникія. Бл. Симона. Св. Іоанна, Стефана и Иліи.	17
	5	Ср.	Апп. Патрова, Ерма, Лина, Гаія и Филолога. Св. Григорія и Іоны, мч. Галактіона и мц. Епистимы.	18
	6	Чт.	Св. Павла, архіеп. Констан. Мц. Текусы, Александры, Клавдіи, Полактіи, Евфросиніи, Аθанасіи и Матроны. Прп. Луки, Варлаама Хутынск., Луки Печерск. Св Германа.	19
	7	Пт.	Мч. Іерона, Исихіи, Никандра, Аθанасія, Маманта, Варахія, Каллиника, Θеагена, Никона, Лонгина, Θеодора, Валерія, Ксанθа, Θеодула, Каллимаха, Евгенія, Θеодоха, Острихія, Епифанія Максиміана, Дукитія, Клавдіана, Θеофила, Гигантія, Дороθея, Θеодота, Кастрикія, Аникиты, Θемелія, Евтихія, Иларіона.	20
✠	8	Сб.	Соборъ Архистр. *Михаила* и проч. безплотныхъ силъ. Св. Марθы.	21
	9	Вс.	**Нед. 24-я.** Муч. Онисифора, Порфирія, Александра, Антонія, прп. Іоанна, Онисифора Печер., прп. Матроны, Θеоктисты, Евстоліи и Сосипатры. Ик. Б. М. Скоропослушницы.	22
	10	Пн.	**Седм. 25-я.** Ап.: Олимпа, Радіона, Сосипатра, Ераста, Куарта и Тертія. Мч. Ореста. Свмч. Милія. Мч. Константина.	23
	11	Вт.	Влмч. Мины. Мч. Виктора, Викентія. Мц. Стефаниды. Пр. Θеодора Студита, блаж. Максима юрод. Св. Стефана.	24
✠	12	Ср	Св. Іоанна милост. Прор. Ахіи. Прп. Нила. Блаж. Іоанна.	25
✠	13	Чт.	Св. *Іоанна* Златоустаго. Мч. Антонина, Никифора, Германа.	26
✠ ♔	14	Пт.	Ап. *Филиппа.* Св. Григорія Паламы. Цар. Θеодоры. Св. Филиппа Ирапскаго. *День Рожденія Императрицы Маріи Θеодоровны.*	27
	15	Сб.	Мч.: Гурія, Самона, Авива, Елпидія, Маркелла, Димитрія	28
✠	16	Вс.	**Нед. 25-я.** Ап. *Матθея* Св. Фульвіана. Прп. Сергія.	29
	17	Пн.	**Седм. 26-я** Св Григорія Неокес., прп. Лазаря, Никона.	30
	18	Вт.	Мч.: Платона, Закхея, Алфея, Романа, Варула.	ДЕКАБРЬ. 1
	19	Ср.	Прор. Авдія. Мч Варлаама, Иліодора, Романа, Азы. Прп. Варлаама, Іоасафа, Авенира. Варлаама. Ик. Б. М. „Утѣшеніе въ скорбяхъ и печаляхъ". Прп. Иларіона.	2
	20	Чт.	Св. Прокла. Свмч. Нирсы, Іосифа, Іоанна, Саверія, Исакія, Ипатія. Мч.: Азата, Сасонія, Евстаθія, Θеспесія, Анатолія, Досія. Θеклы и Анны. Прп. Григорія. Соболевской ик. Б. М.	3
⊕	21	Пт	**ВХОДЪ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ ВО ХРАМЪ.**	4
♔	22	Сб.	Апп. Филимона и Архиппа. Муч. Валеріана, Максима, Прокопія, чтеца. Блг. кн. Михаила Тверскаго. *Рожденіе и Тезоимен. Государя Наслѣдника и Велик. Кн Михаила Александровича.*	5
	23	Вс.	**Нед. 26-я.** Св. Григорія, Митрофана, Воронежскаго. Прп. Амфилохія Иконійск. Мч. Сисинія, Θеодора Бл. кн. Александра Нев.	6
	24	Пн.	**Седм. 27-я** Вмч. Меркурія. Вмц. Екатерины, Августы. Мч. Меркурія Смоленск. Прп. Мастридіи. Прп. Симона Сойгинскаго.	7
	25	Вт.	Свмч. Климента, Петра Александрійскаго. Препод. Петра. Двинской ик. Б. М.	8
✠	26	Ср.	Св. Иннокентія. Прп. Алипія, Іакова. Влм. Георгія	9
	27	Чт.	Св. Іакова Ростовск. Вмч. Іакова Перс. Прп. Романа, Палладія. Кн. Всеволода (въ крещ. Гавріила) Знаменія ик. Б. М.	10
	28	Пт.	Мч Ирпнарха, Василія, Стефана, Григорія, Іоанна. Прмч. Стефана. Св. Θеодора Ростовскаго	11
	29	Сб.	Мч. Парамона. Мч Филумена. Прп. Акакія и Некторія Печарск. Свмч. Авива.	12
✠	30	Вс.	**Нед. 27-я.** Св. апостола *Андрея* первозваннаго. Св. Фрументія.	13

Празд зн	Число по ст. стилю	Дни недѣли	ДЕКАБРЬ. (Козерогъ).	Число по нов. стилю
	1	Пн.	**Седм. 28-я.** Прор. Наума Мч. Ананія. Прав. Филарета.	14
	2	Вт.	Прор. Аввакума. Прп. Іоанна, Ираклемона, Андрея, Ѳеофила, Аѳанасія, затвор. Печер. Мц. Миропія. Св. Исе и Стефана.	15
	3	Ср.	Прор. Софоніи. Свмч. Ѳеодора, Прп. Ѳеодула, Іоанна, Саввы Звенигородскаго. Пахромской ик. Б. М.	16
	4	Чт.	Влмц. Варвары, Іуліаніи Прп. Іоанна Дамаскина и Іоанна, еписк. Поливотскаго. Дамаскинской ик. Б. М. Прп. Геннадія Новг.	17
✠	5	Пт.	Св. Гурія, архіеп. Казанскаго. Мч. Анастасія. Прп. *Саввы* освящ. Каріона и Захарія.	18
✠	6	Сб.	**Св. НИКОЛАЯ, архіеп Мирликійск.** Бл. Максима. *Тезоименитство Его Императ. Величества Госуд. Импер. Николая Александровича.*	19
	7	Вс.	**Нед. 28 я.** Св. Амвросія, еп. Медіоланск. Мч Аѳинодора. Прп. Іоанна постника, Іоанна Печерск., Антонія Сійск, Нила Столобенск. Павла. Селигерской ик. Б. М.	20
	8	Пн.	**Седм. 29-я.** Ап.: Сосѳена, Аполлоса, Тихика, Епафродита, Кифы, Кесаря, Онисифора. Пр. Патапія. Св. Аѳнсы. Пр. Кирилла.	21
	9	Вт.	Зачатіе святой Анны (когда зачала Пресв. Богородицу). Пророч Анны. преп. Стефана и Софронія. Ик Б. М Неч. Радость.	22
	10	Ср.	Мч. Мины, Ермогена и Евграфа, Гемелла. Преп. Ѳомы. Бл. Іоанна, Стефана и Ангелины	23
	11	Чт.	Мч. Акепсія, Миракса. Прп. Даніила, Луки столп., Никона, Печер.	24
	12	Пт.	Св. Спиридона, Александра. Мч. Разумника Пр Ѳерапонта.	25
✠	13	Сб.	Мч. Евстратія, Авксентія, Евгенія, Мардарія, Ореста. Мц. Лукіи. Прп. Арсенія.	26
	14	Вс.	**Нед св. Праотецъ.** Муч. Ѳирса, Левкія, Каллиника, Филимона, Аполлонія, Аріана и Ѳеотиха.	27
	15	Пн.	**Седм. 30 я.** Свмч. Елевѳерія Св. Стефана, Сурожскаго, мч. Елевѳерія. Прп. Павла, Парда, мц. Аѳіи. Прп. Трифона Кольск.	28
	16	Вт.	Прор. Аггея. Муч. Марина Блажен. Ѳеофаніи.	29
✠	17	Ср.	Св. пр. Даніила и трехъ отрок. Ананіи; Азаріи и Мисаила. Прп. Даніила исповѣд.	30
	18	Чт	Св Модеста. Муч.: Севастіана, Никострата, Касторія, Транквиллина, Маркеллина, Марка, Клавдія, Симфоріана, Викторина, Тивуртія, Кастула. Ммц. Зои. Препод. Флара и Михаила.	31
	19	Пт.	Св. Вонифатія милост., Григорія Омиритск Мч. Вонифатія, Иліи, Прова, Ариса, Тимоѳея. Прел. Иліи Муромск. чуд Печер.	ЯНВАРЬ 1904 г. 1
	20	Сб.	*Суббота предъ Рождествомъ Христовымъ.* Св. Филогонія. Свмч. Игнатія Богоносца. Св. Даніила.	2
✠	21	Вс.	**Нед. 30-я св. Отецъ** Св. Петра, митр. Моск. Мц. Іуліаніи и мч. Ѳемистоклея. Св. Іуліаніи. Прп. Прокопія.	3
	22	Пн.	**Седм. 31-я.** Мч. Хрисогона, Евода, Евтихіана. Влмц. Анастасіи.	4
	23	Вт.	Мч. Ѳеодула, Сатορнина, Евпора, Геласія. Евникіана, Зотика, Помпія, Агаѳопуса, Евареста, Василида. Прп. Павла.	5
	24	Ср.	Мч. Іакинѳа. Прмц Евгеніи, Клавдіи. Пр. Николая. Сочельникъ.	6
✠	25	Чт.	**РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО.**	7
✠	26	Пт.	Соборъ Пресвятой Богородицы. Свмч. Евѳимія. Прп Константина.	8
	27	Сб.	*Суббота по Рожд. Хр.* Св Ѳеодора, архіеп. Констан., св. пермч Стефана, прпмч. Ѳеодора начертаннаго.	9
	28	Вс.	**Нед по Рожд Христ.** Ап. Никанора. Св. 20.000 муч. въ Никомидіи сожжен. Мч.: Зинона, Ѳеофила, Дороѳея, Мардонія, Гликерія, Мигдонія, Индиса, Горгонія, Петра, Евѳимія, мц. Агаѳіи, Домны, Ѳеофилы. Прп. Игнатія Ломскаго.	10
	29	Пн.	**Седм. 32-я.** Св. 14 000 младенцевъ въ Виѳлеемѣ избіен. Прп. Маркелла игум. обит. неусыпающ., Ѳаддея исповѣдн., Марка, Ѳеофила и Іоанна Печерск.	11
	30	Вт.	Ап. Тимона. Мц. Анисіи. Муч. Филетера, Зотика сиропитателя. Прп. Ѳеодоры. Прв. Ѳеодоры. Прп. Даніила Переяславскаго.	12
	31	Ср.	Прп. Меланіи.	13

НЕПРИСУТСТВЕННЫЕ ДНИ.

Январь. 1 Среда. Новый годъ. 6 Понедѣльникъ. Богоявленіе.
Февраль. 2 Воскресенье. Срѣтеніе Господне. 14—15 Пятница и Суббота. Сырная недѣля. (Масляница).
Мартъ. 25 Вторникъ. Благовѣщеніе Пресв. Богородицы. 30 Воскресенье. Входъ Господенъ въ Іерусалимъ
Апрѣль. 3 Четвергъ великій. 4 Пятница великая. 5 Суббота великая. 6—12 Пасхальная недѣля. 23 Среда. Тезоименитство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θеодоровны.
Май. 6 Вторн. День рожд. Его Императорскаго Величества Государя Императора Самодержца Всероссійскаго Николая Александровича. 9 Пятн. Праздн. св. Николаю Чудотв. 14 Среда. Свящ. Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ 15 Четв. Вознесеніе Господне. 25 Воск День рожд. Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θеодоровны 25 Воскр. Троицынъ день. 26 Понед. Духовъ день.
Іюнь. 29 Воскрес. Праздн. св. Петру и Павлу.
Іюль. 22 Вторн. Тезоименитство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны.
Августъ. 6 Среда. Преображеніе Господне. 15 Пятница. Успеніе Б. М. 29 Пятн. Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи. 30 Суб. Праздн. св. Александру Невскому.
Сентябрь. 8 Понедѣльн Рождество Богородицы. 14 Воскрес. Воздвиженіе Креста Господня. 26 Пятн. Празд. св. Іоанну Бог.
Октябрь 1 Среда. Покровъ Пресв. Богородицы. 21 Вторн. День восш. на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Самодержца Всероссійскаго Николая Александровича. 22 Среда. Праздн. Казанской ик. Б. М.
Ноябрь. 14 Пятн. День рожд. Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны. 21 Пятн. Входъ во храмъ Пресв. Богородицы. 22 Суб. Рожденіе и Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича.
Декабрь 6. Суб. Тезоименитство Его Императорскаго Величества Государя Императора Самод. Всероссійскаго Николая Александровича. 25—27 Чет.—Суб. Дни Рождества Христова.

ПОСТЫ.

Однодневные: На каждой недѣлѣ (кромѣ сплошныхъ) по **средамъ** и **пятницамъ**.

Крещенскій сочельникъ (5 января—воскресенье)

Усѣкновеніе главы Іоанна Крестителя (29 августа пятница).

Воздвиженіе Креста Господня (14 сентября—воскресенье).

Многодневные: Постъ Великій и Страстная Седмица 17 февраля—5 апрѣля.

Постъ Апостольскій (Петровъ) 1 іюня—28 іюня.

Постъ Успенскій 1—14 августа.

Постъ Рождественскій (филипповъ) 15 ноября—24 декабря.

РОССІЙСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ.

Его Императорское Величество, Государь Императоръ *Николай Александровичъ* Самодержецъ Всероссійскій, родился въ 1868 г., 6 мая (тезоименитство 6 декабря).

Августѣйшая Родительница ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Ея Императорское Величество, Государыня Императрица *Марія Θеодоровна*, родилась въ 1847 г., 14 ноября (тезоименитство 22 іюля); была въ супружествѣ съ Императоромъ Александромъ III (въ Бозѣ почилъ 20 октября 1894 г.).

Августѣйшая Супруга ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Ея Императорское Величество, Государыня Императрица *Александра Θеодоровна*, родилась въ 1872 г., 25-го мая (тезоименитство 23-го апрѣля), въ супружествѣ съ 14-го ноября 1894 г. Дочь Великаго Герцога Гессенскаго Людвига IV и супруги его Великой Герцогини Алисы.

Его Императорское Высочество, Государь Наслѣдникъ и Великій Князь *Михаилъ Александровичъ*, родился въ 1878 году, 22 ноября (тезоименитство 22 ноября)

Августѣйшія Дочери ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Ея Императорское Высочество, Великая Княжна *Ольга Николаевна*, родилась въ 1895 г., 3 ноября (тезоименитство 11 іюля).

Ея Императорское Высочество, Великая Княжна *Татіана Николаевна*, родилась въ 1897 г., 29 мая (тезоименитство 12 января).

Ея Императорское Высочество, Великая Княжна *Марія Николаевна*, родилась въ 1899 г., 14 іюня (тезоименитство 22 іюля).

Ея Императорское Высочество, Великая Княжна *Анастасія Николаевна* родилась въ 1901 г., 5 іюня (тезоименитство 22 декабря).

Августѣйшія сестры ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Ксенія Александровна*, (см. далѣе).

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Ольга Александровна*, родилась въ 1882 г., 1 іюня (тезоименитство 11 іюля). Въ супружествѣ съ 27 іюля 1901 г., съ Его Высочествомъ Принцемъ *Петромъ Александровичемъ* Герцогомъ Ольденбургскимъ.

Августѣйшіе дяди и тетки ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Владиміръ Александровичъ*, род. въ 1847 г., 10 апрѣля (тезоим. 15 іюля), Супруга Его, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Марія Павловна* род въ 1854 г., 2-го мая (тезоим. 22 іюля) У нихъ дѣти: Ихъ Императорскія Высочества: Великій Князь *Кириллъ Владиміровичъ*, род. въ 1876 г., 30 сентября (тез. 11 мая); Великій Князь *Борисъ Владиміровичъ*, род. въ 1877 г., 12 ноября (тезоим. 2 мая); Великій Князь *Андрей Владиміровичъ*, род. въ 1879 г., 2 мая (тезоим. 30 ноября); Великая Княжна *Елена Владиміровна*, род. въ 1882 г., 17 января (тезоим. 21 мая).

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Алексій Александровичъ*, род. въ 1850 г., 2 января (тезоим. 20 мая).

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Сергій Александровичъ*, род. въ 1857 г., 29 апрѣля (тезоим. 5 іюля) Супруга Его, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Елисавета Θеодоровна*, род въ 1864 г, 20 октября (тезоим. 5 сентября).

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Павелъ Александровичъ*, род. въ 1860 г., 21 сентября (тезоим. 29 іюня); былъ въ супружествѣ съ Ея Императорскимъ Высочествомъ, Великою Княгинею Александрою Георгіевною († 12 сентября 1891 г.). У него дѣти: Его Императорское Высочество Великій Князь *Дмитрій Павловичъ*, род. въ 1891 г, 6 сентября (тез. 21 сентября); Ея Императорское Высочество, Великая Княжна *Марія Павловна*, род. въ 1890 г., 6 апрѣля (тезоим. 22 іюля).

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Марія Александровна*, род. въ 1853 г, 5 октября (тезоим 22 іюля); была въ супружествѣ съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Принцемъ Альфредомъ-Эрнестомъ-Альбертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Саксенъ-Кобургъ Готскимъ

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Александра Іосифовна*, род. въ 1830 г, 26 іюня (тезоим 23 апрѣля); была въ супружествѣ съ Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ Константиномъ Николаевичемъ († 13 января 1892 года). У нея дѣти:

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Николай Константиновичъ*, род. въ 1850 г., 2 февраля (тезоим. 6 декабря).

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Константинъ Константиновичъ*, род. въ 1858 г., 10 августа (тезоим. 21 мая). Супруга Его, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Елисавета Маврикіевна*, род. въ 1865 г, 13 января (тезоим. 5 сентября). У нихъ дѣти: Ихъ Высочества: Князь *Іоаннъ Константиновичъ*, род. въ 1886 г, 23 іюня (тезоим 24 іюня); Князь *Гавріилъ Константиновичъ*, род въ 1887 г., 3 іюля (тез. 13 іюля); Князь *Константинъ Константиновичъ*, род. въ 1890 г., 20 декабря (тезоим 21 мая); Князь *Олегъ Константиновичъ*, род. въ 1892 г., 15 ноября (тез. 20 сентября); Князь *Игорь Константиновичъ*, род. въ 1894 г., 29 мая (тез. 5 іюня); Княжна *Татіана Константиновна*, род. въ 1890 г., 11 января (тезоим. 12 января).

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Дмитрій Константиновичъ*, род. въ 1860 г, 1 іюня (тезоим. 21 сентября).

Ея Королевское Величество, Королева Эллиновъ *Ольга Константиновна*, род. въ 1851 г., 22 августа (тез. 11 іюля); въ супружествѣ съ Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ Георгомъ I;

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Вѣра Константиновна*, род. въ 1854 г., 4 февраля (тез. 17 сентября); была въ супружествѣ съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Герцогомъ Вильгельмомъ-Евгеніемъ Виртембергскимъ.

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Николай Николаевичъ*, род. въ 1856 г., 6 ноября (тезоим 27 іюля).

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Петръ Николаевичъ*, род. въ 1864 г., 10 января (тезоим 29 іюня); Супруга Его, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Милица Николаевна*, род. въ 1866 г., 14 іюля (тезоим. 19 іюля). У нихъ дѣти: Ихъ Высочества: Князь *Романъ Петровичъ*, род. въ 1896 г, 5 октября (тез. 19 іюля); Княжна *Марина Петровна*, род. въ 1892 г., 28 февраля (тез. 28 февраля); Княжна *Надежда Петровна*, род, въ 1898 г., 3 марта (тезоим. 17 сентября)

Его Императорское Высочество Великій Князь *Михаилъ Николаевичъ*, род. въ 1832 г., 13 окт. (тез. 8 нояб.); былъ въ супружествѣ съ Ея Император-

скимъ Высочествомъ, Великою Княгинею Ольгою Θеодоровною († 31 марта 1891 г.). У него дѣти:

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Николай Михаиловичъ*, род. въ 1859 г., 14 апрѣля (тезоим. 6 декабря);

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Михаилъ Михаиловичъ*, род въ 1861 г., 4 октября (тез. 8 ноября).

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Георгій Михаиловичъ*, род. въ 1863 г, 11 августа (тез. 26 ноября); Супруга Его, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Марія Георгіевна*, род въ 1876 г., 20 февраля (тез. 22 іюля). У нихъ дочь: Ея Высочество Княжна *Нина Георгіевна*, род въ 1901 г, 7 іюня (тез. 14 янв.).

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Александръ Михаиловичъ*, род. въ 1866 г, 1 апрѣля (тез 30 августа); Супруга Его, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Ксенія Александровна*, род. въ 1875 г., 25 марта (тез. 24 января). У нихъ дѣти: Ихъ Высочества, Князь *Андрей Александровичъ* род. въ 1897 г., 12 января (тез. 30 ноября); Князь *Θеодоръ Александровичъ*, род. въ 1898 г. 11 декабря (тез. 16 мая); Князь *Никита Александровичъ*, род. въ 1900 г. 4 января, (тез. 24 іюня); Князь *Димитрій Александровичъ*, род. въ 1901 году, 2 августа (тез. 26 октября); Княжна *Ирина Александровна*, род. въ 1895 г., 3 іюля (тез. 5 мая).

Его Императорское Высочество, Великій Князь *Сергій Михаиловичъ*, род. въ 1869 г., 25 сентября (тез. 25 сентября).

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня *Анастасія Михаиловна*, род. въ 1860 г., 16 іюля (тез. 22 декабря); была въ супружествѣ съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Великимъ Герцогомъ Мекленбургъ-Шверинскимъ Фридрихомъ-Францемъ.

Отдѣлъ III.

Адресъ-Календарь
Екатеринославской губерніи на 1903 годъ.

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

Губернаторъ—генеральнаго штаба генералъ-лейтенантъ графъ Федоръ Эдуардовичъ Келлеръ

Вице Губернаторъ—дѣйствительный статскій совѣтникъ, камергеръ Двора Его Величества Владиміръ Валеріановичъ Князевъ.

Канцелярія Губернатора.

Правитель Канцеляріи надворн. совѣт. Николай Ивановичъ Гавриловъ. Помощники: старшіе—коллеж. секрет. Константинъ Константиновичъ Афанасьевъ и губ. секрет. Василій Петровичъ Неровня; младшіе—тит. совѣт. Александръ Константиновичъ Любицкій, губ. секр. Іосифъ Афанасьевичъ Ювченко и губ. секр. Андрей Андреевичъ Балинъ; регистраторъ—кол. рег. Николай Федоровичъ Златковскій.

Старшій штатный чиновникъ особыхъ порученій кол. ассес. графъ Николай Александровичъ Зотовъ; старшій сверхштатный чиновникъ особ. поруч.—кол. ассес. Федоръ Михайловичъ Мироненко; младшіе чиновн. особ. порученій: штатный—неимѣющ. чина Александръ Александровичъ Барафъ; сверхштатный—кол. регистр. Вандалинъ Викентьевичъ Юшкевичъ.

Канцелярскіе чиновники. Сынъ губ. секр. Иванъ Георгіевичъ Ціопкало, потом. двор. Владиміръ Федоровичъ Третьяковъ.

Губернское Правленіе.

Общее присутствіе. Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, совѣтники, губернскій врачебный инспекторъ, губернскій инженеръ и въ помощь ему губернскій архитекторъ (съ правомъ совѣщательнаго голоса), губернскій землемѣръ и по дѣламъ тюремнаго отдѣленія губернскій тюремный инспекторъ.

Канцелярія общаго присутствія. Секретарь—надв. совѣт. Федоръ Федоровичъ Гуцаловскій; редакторъ „Губернскихъ Вѣдомостей“ кол. ассес. Иванъ Ивановичъ Кисель-Загорянскій, регистраторъ—титул. сов. Андрей Федоровичъ Коломойцевъ, помощникъ его—неим. чина Андрей Васильевичъ Сере-

брянскій, чиновникъ по счетной и экзекуторской части—кол ассес. Федоръ Сергѣевичъ Полѣновъ, архиваріусъ—тит. совѣт. Петръ Петровичъ Бостельманъ, помощ. его—кол. секретарь Константинъ Андреевичъ Гординскій.

Первое отдѣленіе. Старшій совѣтникъ—дѣйств. стат. совѣт. Михаилъ Петровичъ Ашебергъ. Дѣлопроизводители: 1-го стола стар.—надв. сов Евгеній Федоровичъ Гуцаловскій, помощн. его—кол. рег. Василій Порфирьевичъ Базаряниновъ; 2-го стола - тит. совѣтн. Николай Михайловичъ Ашебергъ, помощникъ его—губ. секрет. Константинъ Васильевичъ Працевичъ.

Второе отдѣленіе Совѣтникъ стат. совѣт. Николай Ивановичъ Парвицкій. Дѣлопроизводитель 3-го стола старш.—надв. совѣт. Иванъ Васильевичъ Працевичъ, помощникъ его—неим. чина Георгій Петровичъ Сулима; начальникъ газетнаго стола - кол. ассес. Иванъ Ивановичъ Кисель-Загорянскій, помощникъ начальника газетнаго стола - кол. рег. Сергѣй Федоровичъ Ищенко, смотритель губернской типографіи—Федоръ Антоновичъ Михалевъ.

Строительное отдѣленіе. Губернскій инженеръ—кол. совѣт. Станиславъ Юліановичъ Харманскій; и. д. губернск. архитектора—кол. ассес. Леонидъ Альбертовичъ Бродницкій, младшій архит. - тит. совѣт. Алекс. Ивановичъ Миклашевскій, младш. инженеръ—кол. секр. Георгій Ивановичъ Панафутинъ, дѣлопроизводитель—кол. регистр. Николай Семеновичъ Дементьевъ.

Врачебное отдѣленіе. Губернскій врачебный инспекторъ—д-ръ медиц. стат. совѣт Іосифъ Алексѣевичъ Алексѣевъ-Поповъ; помощникъ—стат. сов. врачъ Николай Евграфовичъ Крендовскій; фармацевтъ—кол. сов. Николай Юльевичъ Веберъ; дѣлопроизводитель - тит. сов. Михаилъ Васильевичъ Цареградскій; помощникъ дѣлопроизводит.—кол рег. Дмитрій Георгіевичъ Родинскій.

Городовые врачи. Екатеринославскіе: 1) коллеж. сов. Александръ Ивановичъ Яворскій; 2) надв. совѣт. Вацлавъ Константиновичъ Монкевичъ; 3) неимѣющ. чина Левъ Михайловичъ Сошкинъ. Никопольскій—Гилель Вульфовичъ Мойсеевичъ; Верхнеднѣпровскій—и д. Александръ Петровичъ Казанскій; Новомосковскій—кол. ассес. Соломонъ Іосифовичъ Гликманъ; Павлоградскій—неим. чина Евгеній Ивановичъ Прокоповичъ; Бахмутскій—неим. чина Иванъ Ст. Марутаевъ; санитарный врачъ пос. Юзовки Людвигъ Маркеловичъ Хибчинскій; Луганскій—колеж совѣт Иванъ Алекс. Федотовъ; Александровскій—неим. чина Михаилъ Лукьян. Гаръ; Маріупольскіе: 1) кол. совѣт. Илья Петровичъ Ножниковъ; 2) надв. совѣт. Илья Ильичъ Даниловъ, санитарный врачъ Николай Даниловичъ Пантелѣевъ.

Уѣздные врачи. Екатеринославскій стар. по губ.—стат. сов. Генрихъ Ивановичъ Бѣлинскій; Новомосковскій—кол сов. Петръ Михайловичъ Сочинскій; Верхнеднѣпровскій—(вакансія); Павлоградскій—кол. ассес Антонъ Васильевичъ Васютинскій; Бахмутскій—(вакансія); Славяносербскій тит. сов. Францъ Сигизмундовичъ Строиновскій; Александровскій—кол. сов. Василій Васильевичъ Туча; Маріупольскій—колеж совѣт. Митрофанъ Васильевичъ Ковтуненко

Повивальныя бабки. Екатеринославскаго уѣзда: старшая—Анастасія Петровна Рыжкова, младшая—Елизавета Михайловна Русаневичъ; Верхнеднѣпровскаго - Дарья Григорьевна Любарская; Новомосковскаго - Елена Павловна Смольникова, Павлоградскаго—Наталья Людвиговна Кувичинская; Бахмутскаго—Любовь Васильевна Миронова; Славяносербскаго—Акилина Матвѣевна Цимайпо; Александровскаго—Антонина Николаевна Попова; Маріупольскаго—Агриппина Ильинишна Еловенко.

Губернскій ветеринарный инспекторъ—статскій совѣт. Леонидъ Карловичъ Реймеръ, помощ. его—тит. сов. ветеринаръ Петръ Георгіевичъ Цегеръ.

Пунктовые ветеринарные врачи: г. Бахмутъ—кол. сов. Семенъ Дмитріевичъ Штукаревъ; г. Маріуполь—кол совѣт. Дмитрій Петровичъ Покровскій; м. Юзовка—надв. сов. Викторъ Павловичъ Смирновъ.

Ветеринары скотопригонныхъ трактовъ: въ г. Бахмутѣ—надвор. совѣт. Семенъ Дмитріевичъ Штукаревъ; въ г. Маріуполѣ—надв. сов. Дмитрій Петровичъ Покровскій; пос. Юзовкѣ кол секр. Викторъ Павловичъ Смирновъ.

Межевое отдѣленіе. Губернскій землемеръ-инжен.—статск совѣт Сергѣй Ивановичъ Ивановъ; помощникъ—надв. сов Иванъ Игнатьевичъ Убрусовъ; уѣздные землемѣры: кол совѣт. Александръ Петровичъ Вайда; надв совѣт. Ѳома Андреевичъ Лѣсевичъ; губ. секрет. Денисъ Яковлевичъ Вѣтровъ; и. д. Михаилъ Николаевичъ Соколовъ; старшій дѣлопроизводитель титул. совѣт. Алексѣй Трофимовичъ Мельниковъ.

Посредники полюбовнаго спеціальнаго размежеванія дачъ: по Екатеринославскому и Верхнеднѣпровскому уѣздамъ—коллеж сов. Петръ Петровичъ Петровскій; по Новомосковскому и Павлоградскому уѣздамъ—коллеж ассес. Александръ Федоровичъ Щербачевъ; по Бахмутскому и Славяносербскому—коллеж. секр Александръ Михайловичъ Вуичъ; по Александровскому и Маріупольскому—губ. секр Михаилъ Григорьевичъ Моравскій.

Тюремное отдѣленіе. Губернскій тюремный инспекторъ—коллеж. ассес. Сергѣй Николаевичъ Рагозинъ; помощ. тюремн. инспект.—(вакансія); секретарь при тюремн. инспекторѣ—кол. секр. Николай Александровичъ Григорьевъ; дѣлопроизводители: коллежскіе регистраторы—Петръ Степановичъ Бревновъ и Алексѣй Дмитріевичъ Ровняковъ; помощникъ ихъ—канцелярск. служитель Степанъ Степановичъ Котляревскій; второй—(вакансія).

Начальникъ Екатеринославскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія—штабсъ-капитанъ Александръ Лазаревичъ Гордовъ; помощникъ его—штабсъ-капитанъ Иванъ Прокофьевичъ Самоквасовъ.

Начальники тюремъ: Екатеринославской губ—колеж. ассес. Петръ Степановичъ Осиповъ; его помощники: старшій—(вакансія); младшій Деомидъ Аполлоновичъ Фитисовъ; 1) Верхнеднѣпровскій—штабсъ-капитанъ Павелъ Семеновичъ Смоличевъ; 2) Новомосковскій—ротмистръ Александръ Александровичъ Беклемишевъ; 3) Павлоградскій—штабсъ капитанъ Николай Алексѣевичъ Абаза; 4) Александровскій—поручикъ Іосифъ Григорьевичъ Закржевскій; 5) Бахмутской—капитанъ Трофимъ Ивановичъ Кременецкій; 6) Маріупольской—(вакансія); 7) Луганской поручикъ князь Николай Петровичъ Гагаринъ.

Губернское Присутствіе.

Предсѣдатель-Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, губернскій предводитель дворянства, прокуроръ окружнаго суда, управляющій казенною палатою, предсѣдатель губ. земской управы, непремѣнные члены: дѣйств. стат сов Иванъ Николаевичъ Кранцъ, тит. сов Евгеній Андр. Ивановъ, отставн. поручикъ Борисъ Дмитріевичъ Кашкаревъ секретарь—(вакансія), землемѣръ—губ секр. Антонъ Васильевичъ Пильниковъ.

Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе.

Предсѣдатель—Губернаторъ Члены: Вице-Губернаторъ, губернскій предводитель дворянства, управляющій казенною палатою, прокуроръ окруж-

наго суда, предсѣдатель губернской земской управы, городской голова, членъ отъ городской думы—колл. сов. Алексѣй Ивановичъ Маньковскій и отъ земства - стат. совѣт. Сергѣй Альбертовичъ Бродницкій, непремѣнный членъ—колл. ассес. Михаилъ Ивановичъ Полѣшко, секретарь—колл. ассес. Михаилъ Ѳеодосьевичъ Кравцовъ; служащіе по вольн. найму Яковъ Васил. Залогинъ и Степан. Исааков. Эринчекъ.

Губернское по воинской повинности Присутствіе.

Предсѣдатель—Губернаторъ; члены Вице-Губернаторъ, губернскій предводитель дворянства, прокуроръ окружнаго суда, уѣздный воинскій начальникъ, предсѣдатель губернской земской управы; членъ завѣдывающій дѣлопроизводствомъ—коллеж. совѣт. Евгеній Наркизовичъ Комаровъ.

Губернскій Статистическій Комитетъ.

Предсѣдатель—Губернаторъ; помощникъ предсѣдателя—Вице-Губернаторъ; почетный членъ Преосвященный Симеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій; непремѣнные члены по положенію: губернскій предводитель дворянства, управляющіе: государственными имуществами, казенною палатою, акцизными сборами, контрольною палатою, отдѣленіемъ крестьянскаго поземельнаго банка и отдѣленіемъ государственнаго банка, старшій фабричный инспекторъ, директоръ народныхъ училищъ, врачебный инспекторъ, городской голова, членъ отъ духовной консисторіи; дѣйствительные члены по положенію - уѣздные предводители дворянства; дѣйствительные члены по избранію: профессоръ Дмитрій Ивановичъ Эварницкій, профессоръ Венедиктъ Викторовичъ Куриловъ, Антонъ Степановичъ Синявскій, Іоасафъ Николаев. Епанчинъ, Владиміръ Иванов. Карповъ, Александръ Меѳод. Захаренко, Яковъ Павлов. Новицкій, Павел. Александров. Лисицынъ, Андрей Андреевичъ Стрекаловъ, Николай Николаев. Лаппа, Василій Михайловичъ Залебецкій, Иванъ Яковлевичъ Акинфіевъ, горный инженеръ Николай Федоровичъ Фонъ-Дитмаръ, Сергѣй Михайловичъ Протопоповъ, врачъ Леонидъ Алексѣевичъ Ребининъ, врачъ Константинъ Петровичъ Концевичъ, лѣсничій Іосифъ Францовичъ Селижинскій, инженеръ Михаилъ Михайлов. Браиловскій, лѣсничій Николай Александровичъ Фаминъ, агрономъ Петръ Васильевичъ Протопоповъ, Леонидъ Карловичъ Реймеръ, Александръ Ивановичъ Егоровъ; секретарь комитета Яковъ Георгіевичъ Гололобовъ.

Губернскій Распорядительный Комитетъ.

Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, губернскій предводитель дворянства, управляющій казенною палатою, губернскій тюремный инспекторъ, уѣздный воинскій начальникъ, предсѣдатель губернской земской управы, городской голова, дѣлопроизводитель—тит. сов. Владиміръ Петровичъ Сальниковъ.

Губернскій Комитетъ попечительнаго о тюрьмахъ Общества.

Вице-президенты: Губернаторъ и Епархіальный Архіерей.

Директоры, поступающіе въ это званіе по должности: губернскій предводитель дворянства, Вице-Губернаторъ, предсѣдатель и управляющіе губернскими присутственными мѣстами, губернскій тюремный инспекторъ,

городской голова, губернскій врачебный инспекторъ, прокуроръ окружнаго суда, полиціймейстеръ, мѣстный уѣздный исправникъ, губернскій инженеръ, предсѣдатели земскихъ управъ, мѣстные уѣздные члены окружнаго суда и городскіе судьи.

Высочайше утвержденные директоры: стат. совѣт. Сергѣй Ивановичъ Ивановъ, губ. секр. Михаилъ Викторовичъ Ивановъ, колеж ассес. Николай Яковлевичъ Павловскій; купцы: Андрей Ивановичъ Ефановъ, Давидъ Васильевичъ Пчелкинъ, Иванъ Мартыновичъ Алексѣенко, Александръ Яковлевичъ Толстиковъ, Іосифъ Давидовичъ Джигитъ, Абрамъ Ильичъ Джигитъ, Мина Семеновичъ Копыловъ; потомствен почетн. граждане: Николай Николаевичъ Хрѣниковъ и Израиль Вольфовичъ Штейнъ; дворянинъ Николай Ильичъ Михайловъ; завѣдывающій дѣлами губернскаго тюремнаго комитета коллеж. регистр. Петръ Константиновичъ Богоявленскій; священникъ тюремн. церкви Екатеринославской тюрьмы о. Николай Ивановъ; діаконъ онъ-же учитель тюремной школы и завѣдующій тюремной библіотекой о. Архипъ Коваленко; церковный староста директоръ Михайловъ; тюремный врачъ—лекарь Веніаминъ Леонтьевичъ Гродницкій; зубной врачъ—лекарь Ушеръ-Исаакъ Мееръ (Марка) Хмѣльницкій; фельдшеръ Константинъ Витущенко.

Директоры, избранные на 1903 годъ попечителями надъ мѣстнымъ исправительнымъ арестантскимъ отдѣленіемъ Алексѣенко и Павловскій.

Дамское Отдѣленіе Екатеринославскаго Губернскаго Тюремнаго Комитета Общества попечительнаго о тюрьмахъ.

Высочайше утвержденныя директрисы: Предсѣдательница—Графиня Марія Александровна Келлеръ, Вѣра Васильевна Гаврилова, Бронислава Петровна Березницкая, Анна Филипповна Евецкая; Полина Григорьевна Карпасъ, Глафира Ивановна Ефанова.

Лѣсоохранительный Комитетъ.

Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, губернскій предводитель дворянства, предсѣдатель окружнаго суда, предсѣдатель губернской земской управы, ревизоръ лѣсоустройства статск. совѣт. Н. А. Фаминъ, представитель вѣдомства путей сообщенія инженеръ Е. О. Ваньковичъ, непремѣнный членъ губернскаго присутствія, дѣйствит. стат. сов И. Н. Кранцъ и представители отъ мѣстныхъ лѣсовладѣльцевъ: дѣйствит. статск. совѣт. В. Ф. Малама и дѣйствит. статск. совѣт. Д. П. Шишкинъ.

Въ канцеляріи комитета находится въ завѣдываніи ревизоръ лѣсоустройства Н. А. Фаминъ.

Въ распоряженіи комитета состоитъ ученый лѣсоводъ коллеж. секрет. Иванъ Григорьевичъ Герчикъ.

Ревизоры инструкторы при лѣсохранительномъ комитетѣ и ихъ районы: ревизоръ лѣсоустройства статск. совѣт. Н. А. Фаминъ, районъ его—уѣзды: Верхнеднѣпровскій, Екатеринославскій, Новомосковскій, Павлоградскій, Бахмутскій, Славяносербскій и Таганрогскій округъ области войска донского и старшій лѣсной ревизоръ коллеж. совѣт. К. И. Хлевинскій, районъ его уѣзды: Александровскій и Маріупольскій.

Губернское по промысловому налогу Присутствіе.

Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены—Вице-Губернаторъ, предсѣдатель окружнаго суда, управляющій казенною палатою, управляющій акцизными

сборами, предсѣдатель губернской земской управы, городской голова, члены изъ числа плательщиковъ—Генрихъ Генриховъ Гезе и Андрей Яковлевъ Кудрявцевъ; дѣлопроизводитель—кол. секр. Ѳедоръ Ефимовичъ Черешневъ

Губернское по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіе.

Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены Вице-Губернаторъ, прокуроръ окружнаго суда, начальникъ жандармскаго управленія, старшій фабричный инспекторъ и окружный инженеръ Екатеринославскаго горнаго округа; члены отъ фабрикантовъ и промышленниковъ: инженеръ-технологъ Густавъ Егоровичъ Крушель и дѣйствительный студентъ Евгеній Николаевичъ Яковлевъ; члены отъ горнопромышленниковъ: инженеръ-технологъ Игнатій Игнатьевичъ Ясюковичъ и горный инженеръ Аркадій Васильевичъ Миненковъ

Губернскій Комитетъ попечительства о народной трезвости.

Предсѣдатель—Губернаторъ. Члены: Вице-Губернаторъ, губернскій предводитель дворянства, предсѣдатель и прокуроръ окружнаго суда, управляющіе: казенною палатою, акцизными сборами, контрольною палатою, отдѣленіемъ крестьянскаго поземельнаго банка, директоръ народныхъ училищъ, начальникъ губернскаго жандармскаго управленія, представитель военнаго вѣдомства, врачебный инспекторъ, предсѣдатель губернской земской управы, городской голова, епархіальный наблюдатель церковно приходскихъ школъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, по назначенію епархіальнаго архіерея, протоіерей Илларіонъ Верещацкій по назначенію отъ управленія государственными имуществами—ст сов. Николай Александровичъ Фаминъ, по назначенію попечителя учебнаго округа—директоръ гимназіи, по назначенію управляющаго удѣльнымъ округомъ—коллеж. совѣт. баронъ Николай Евгеньевичъ Шфейлицеръ-фонъ-Франкъ, по избранію губернскаго земскаго собранія—Федоръ Федоровичъ Шишкинъ и В. В. Самсоновъ, по приглашенію Губернатора Сергѣй Альбертовичъ Бродницкій, непремѣнный членъ титул. совѣт. Яковъ Георгіевичъ Гололобовъ.

Образованный по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію Комитетъ по сбору пожертвованій и устройству зданій для Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища

Предсѣдатель—Екатеринославскій Губернаторъ графъ Ѳедоръ Эдуардовичъ Келлеръ. Члены: тайн. сов. Иванъ Ильичъ Зеленцовъ, камергеръ дѣйствит. статск. совѣт. Владиміръ Валеріановичъ Князевъ, камергеръ дѣйствит. статск. совѣт. Михаилъ Ильичъ Миклашевскій, камергеръ дѣйств. стат. сов. Ананій Петровичъ Струковъ, горный инжен. дѣйств. стат. совѣт. Владиміръ Александровичъ, Вагнеръ, тайн. совѣт. Михаилъ Мартыновичъ Алексѣенко, горн инжен. Сергѣй Николаевичъ Сучковъ, профессоръ Венедиктъ Викторовичъ Куриловъ, профессоръ Дмитрій Матвѣевичъ Синцовъ, профессоръ Василій Яковлевичъ Бурдаковъ, профессоръ Михаилъ Александровичъ Павловъ, инжен-техн. Антонъ Фабіановичъ Родзевичъ-Бѣлевичъ, горн. инжен. Василій Петровичъ Степановъ, горн инж. Павелъ Германов. Рубинъ, горн. инж Александръ Митрофан. Терпигоревъ, кол секр. Владиміръ Иванов. Карповъ, купецъ Мина Семеновичъ Копыловъ, горн. инжен. Алексѣй Михайловичъ Горяиновъ, горн. инжен. Аркадій Васильевичъ Ми-

ненковъ, горн инж. Николай Степановичъ Авдаковъ, инж-техн. Игнатій Игнатьевичъ Ясюковичъ, дѣйств. стат. совѣт Петръ Александровичъ Карповъ, Артуръ Иван. Юзъ, Сергѣй Алекс. Калачевскій, Иванъ Степанов. Панченко, П. Н. Пастуховъ, Л К. Ламаршъ, гражд. инж С. Ю. Харманскій, членъ-секретарь тит. совѣт. Яковъ Георгіевичъ Гололобовъ.

Дворянское Депутатское Собраніе.

Губернскій предводитель дворянства—дѣйств стат. совѣт. камергеръ Двора Его Величества Михаилъ Ильичъ Миклашевскій.

Уѣздные предводители дворянства Екатеринославскій—кол. ассес. Владиміръ Владиміровичъ Малама; Верхнеднѣпровскій—дѣйств. статск. совѣт. Эрастъ Константиновичъ Бродскій; Новомосковскій – надв совѣт. Петръ Алексѣевичъ Ганъ; Павлоградскій—надв. совѣт. Николай Михайловичъ Зарудный; Бахмутскій - корнетъ Федоръ Александровичъ Бантышъ; Славяносербскій—статск. совѣт. Сергѣй Михайловичъ Ильенко; Александровскій—дѣйств. стат. сов. Двора Его Величества камергеръ графъ Иванъ Викторовичъ Канкринъ; Маріупольскій - неимѣющ. чина кандидатъ правъ Петръ Валеріановичъ Каменскій.

Депутаты дворянства. Екатеринославскаго уѣзда – ст. совѣт. Павелъ Ефимовичъ Голубининъ; Верхнеднѣпровскаго – поручикъ Степанъ Степанов. Деконскій; Новомосковскаго полковникъ Михаилъ Павловичъ Кащенко; Павлоградскаго – корнетъ Яковъ Николаевичъ Рудь; Бахмутскаго—надв. сов. Николай Андреевичъ Кулябко Корецкій; Славяносербскаго поручикъ Дмитрій Илліодоровичъ Фелькнеръ; Александровскаго и Маріупольскаго – дѣйств. стат. совѣт. Александръ Федоровичъ Маркъ.

Секретарь дворянства—губ. секр Владиміръ Ивановичъ Тимченко.

Дворянскія Опеки.

Предсѣдатели опекъ – уѣздные предводители дворянства.

Екатеринославская. Засѣдатели: неим. чина Владиміръ Александровичъ Орловскій и кол. совѣт. Матвѣй Михайловичъ Юрченко-Тоболецъ; письмоводитель—кол. рег. Павелъ Николаевичъ Спасскій.

Верхнеднѣпровская. Засѣдатели: неим. чина Евгеній Семеновичъ Чарыковъ и неим. чина Николай Аристарх Байдакъ; письмоводитель—кол. ассес. Венедиктъ Семен. Мельниковъ.

Новомосковская. Засѣдатели: неим. чина Николай Дмитр. Лауданскій и штабсъ-капит. Конкордій Платон. Штеричъ; письмоводитель—неим. чина Сергѣй Никол. Бѣлецкій.

Павлоградская. Засѣдатели: штабсъ-капит. Алексѣй Иванов. Новицкій и ротмистръ Михаилъ Мих. Муравьевъ; письмоводитель - неим чина Мануилъ Васильевичъ Куницкій.

Бахмутская. Засѣдатели: кол. секр. Александръ Григ. Добрянскій и кол. рег. Иванъ Никол. Марковичъ.

Славяносербская. Засѣдатели: неим. чина Евгеній Васильевичъ Череповъ и Евграфъ Степановичъ Сентятинъ; письмоводитель Иванъ Григорьевичъ Булацель.

Александровская и Маріупольская. Засѣдатели: кол. ассес. Афанасій Павловичъ Кущъ и полковн. Сильвестръ Максимовичъ Кащенко; письмоводитель—неим. чина Яковъ Павловичъ Новицкій.

Уѣздные Съѣзды.

Предсѣдатели—Предводители дворянства, члены - по положенію.

Секретари: *Екатеринославскаго*—кол. рег. Павелъ Николаевичъ Спасскій; *Верхнеднѣпровскаго*—Евгеній Семеновичъ Чарыковъ; *Новомосковскаго*—н. ч. Дмитрій Никол. Кораблевъ; *Павлоградскаго*—губ. секр. Николай Федоровичъ Бѣлицкій; *Бахмутскаго*—кол. секр. Андрей Дмитр. Постриганевъ; *Славяносербскаго*—кол. рег. Николай Васильев. Шимковичъ; *Александровскаго*—Севастьянъ Петровичъ Волженскій; *Маріупольскаго*- кол. ассес. Ѳома Лаврентьевичъ Бялковскій.

Земскіе Начальники.

Екатеринославскаго уѣзда 1-го участка - кол. секр. Михаилъ Ѳеодосьевичъ Трипольскій (участ. составл. волости Діевская и Романковская), адресъ: г. Екатеринославъ; 2-го участка - кол. совѣт. Николай Самсонов. Папчинскій (волости: Криничеватская, Сурско-Михайловская, Новопокровская), адресъ: Трудолюбовка, Сурско-Михайловской волости; 3-го участка—титуляр. совѣт. Михаилъ Викторовичъ Ивановъ (волости: Сурская, Лоцманско-Камянская, Волосская, Солонянская, Никольская, Ямбургская), адресъ: г. Екатеринославъ; 4-го участка – стат. сов. Григорій Тимофеевичъ Гаркушевскій (волости: Томаковская, Михайловская, Федоровская, Хортицкая, Николайпольская), адресъ: д. Мирная, чрезъ уѣздн. земск. управу; 5-го участка – отст. капит. Ѳеодосій Ивановичъ Трипольскій (волости: Бѣленьская, Вышетарасовская, Красногригорьевская, Борисовская, Анастасьевская), адресъ: почт. ст. Топильная, Екатеринославскаго уѣзда; 6-го участка—губ. секр. Леонидъ Григорьевичъ Гаркушевскій (волости: Никопольская, Новопавловская), адресъ: м. Никополь; 7-го участка—кол. ассес. Илья Веніаминовичъ Фрей (волости: Покровская, Чертомлыкская, Шолоховская, Лошкаревская, Новософіевская), адресъ: х. Софіевка, почт. ст. Топильная.

Верхнеднѣпровскаго уѣзда. 1-го участка—надв сов. Владиміръ Андреевичъ Котельниковъ (волости: Пушкаревская, Бородаевская, Богодаровская, Николаевская), г Верхнеднѣпровскъ; 2 го участка—колеж. секр. Павелъ Порфирьевичъ Лабинскій (волости: Адамовская, Семеновская, Александровская, Вольно-Хуторская), адресъ: с. Мироновка, Семеновской волости, чрезъ г. Верхнеднѣпровскъ; 3-го участка– титул. сов. князь Викторъ Борисовичъ Манвеловъ (волости: Софіевская, Марьяновская, Гуляйпольская, Ордо-Васильевская), адресъ: с. Софіевка, Софіевской вол., чрезъ г. Верхнеднѣпровскъ; 4-го участка - капит. запаса арміи Николай Николаевичъ Яковлевъ (волости: Весело-Терновская, Анновская, Лозоватская), адресъ: м Анновка, чрезъ Саксагань; 5-го участка штабъ-ротм. запаса арм. кавалер. Николай Порфирьевичъ Лабинскій (волости: Коммисаровская, Алферовская, Саксаганская, Желтянская), адресъ: м. Алферово, чрезъ Саксагань; 6-го участка—отст. капит. Федоръ Федоровичъ Бурмейстеръ (волости: Попельнастовская, Краснокутская, Лиховская, Байдаковская), адресъ: д. Александровка, Попельнастовской волости, чрезъ г. Верхнеднѣпровскъ; 7-го участка—вакансія (волости: Успенская, Куцеволовская, Троицкая, Мишурино-Рогская), адресъ: д. Александровка, Троицкой волости, чрезъ г. Верхнеднѣпровскъ.

Новомосковскаго уѣзда. 1-го участка—(и. д.) кол. секр Сергѣй Николаев. Родзянко (волости: Николаевская, Перещепинская, Попасновская, Губиних-

ская, Голубовская, Афанасьевская, адресъ: с. Попасное чрезъ г. Новомосковскъ; 2-го участка- шт. капит. арм. пѣх. Анатолій Деонисьевичъ Старовъ (волости: Новоселовская, Любимовская, Іосифовская, Мануйловская, Подгороднянская), адресъ: г. Екатеринославъ; 3-го участка—кол. сов. Василій Васильевичъ Кащенко (волости: Спасская, Очеретоватская, Камянская, Елизаветовская), адресъ: д. Пріютъ, Очеретоват. вол., чрезъ г. Новомосковскъ; 4-го участка—коллеж. секр. Михаилъ Андреевичъ Клюшниковъ (волости: Юрьевская, Бабайковская, Шульговская, Могилевская, Прядивская), адресъ: с. Юрьевка, той же волости, чрезъ г. Новомосковскъ; 5-го участка - поруч. зап. армейск. пѣхоты Николай Федоровичъ Бурмейстеръ (волости: Магдалиновская, Петриковская, Почино-Софіевская, Чаплинская. Ждановская), адресъ: с. Суженное, Ждановской вол., чрезъ г. Новомосковскъ; 6-го участка—вакансія (волости: Елизавето-Хорошевская. Знаменская, Новомосковская, Васильевская), адресъ: с Сергѣевка, Васильевской вол., чрезъ г. Новомосковскъ; 7-го участка—отст. капит. Алексѣй Степановичъ Заньковскій (волости: Чернетчинская, Бузовская, Котовская, Лычковская, Гупаловская), адресъ: с. Лычково, чрезъ Перещепинское почт. отдѣленіе.

Павлоградскаго уѣзда. 1-го участка—отст. подпоруч. Митрофанъ Павловичъ Коробцевъ (волости: Павлоградская, Булаховская, Богдановская). адресъ: г. Павлоградъ; 2-го участка—поруч. запаса арміи Николай Николаевичъ Журавлевъ (волости: Ново-Ивановская, Рудаевская, Самойловская, Коховская), адресъ: ст. Лозовая, К.-Х. Севастопольс. жел. дор.; 3-го участка—коллеж. совѣт. Михаилъ Ивановичъ Жебуневъ (волости: Стешино-Черноглазовская, Юрьевская, Вязовская), адресъ: чрезъ Павлоградъ, Варваровка, Юрьевск. вол.; 4-го участка—титуляр. совѣт. Владиміръ Николаевичъ Шимковичъ (волости: Екатериновская, Рождественская, Артельская), адресъ: ст. Панютино, К.-Х.-С. жел. дор., почт. телегр. контора Лозовая; 5-го участка—поручикъ запаса армейск. пѣхоты Константинъ Ивановичъ Бурхановскій (волости: Раздорская, Васильковская, Михайловская, Александровская), адресъ: хут. Гуртовой, чрезъ Павлоградъ; 6-го участка—губ. секр. Павелъ Владиміровичъ Коростовцевъ (волости: Хорошевская, Дмитріевская, Петропавловская, Троицкая, Николаевская), адресъ м. Петропавловка, Павлоградскаго уѣзда; 7-го участка—поруч. зап. баронъ Владиміръ Михайловичъ фонъ-Ашебергъ (волости: Славянская, Ново-Павловская, Добровольская), адресъ: с. Славянка, той-же волости, Славянское почтовое отдѣлен., Павлоградскаго уѣзда.

Бахмутскаго уѣзда. 1-го участка—надворн. совѣтн. Георгій Павловичъ Рубашкинъ (волости: Лисичанская, Звановская, Камышевахская), адресъ: д. Ново-Александровка, Камышевахской вол., чрезъ Марьевское почт. отд., Славяносербскаго уѣзда; 2-го участка—неимѣющ. чина Георгій Алексѣевичъ Смѣкаловъ (волости: Вѣровская, Троицкая, Луганская), адресъ: г. Бахмутъ; 3-го участка—вакансія (волости: Бахмутская, Желѣзнянская), адресъ: г. Бахмутъ; 4-го участка—штабъ-ротмистръ Борисъ Александровичъ Коптевъ (волости: Казенно Торско-Алексѣевская, Степановская, Кривороженская), адресъ: Гришино—вокзалъ почт. отд.; 5-го участка—надвор. совѣт. Николай Андреевичъ Кулябко-Корецкій (волости: Скотоватская, Архангельская, Сантуриновская), адресъ: г. Бахмутъ; 6-го участка—стат. совѣт. Василій Алексѣевичъ Коптевъ (волость Григорьевская), адресъ: жит. д. Надеждино, а камера въ м. Юзово, чрезъ тамошнюю почтовую контору; 7-го участка—кол. ассесоръ Сергѣй Васильевичъ Бахиревъ (волости: Голицинская, Селидовская, Авдѣевская), адресъ с. Желтое, Селидовской волости, Гришинская почтовая станція; 8-го участка—отставн. штабсъ-ротмистръ Николай Ильичъ Ларинъ

(волости: Гришинская, Андреевская), адресъ: с Гришино, Гришинское почт. отдѣленіе. Кандидаты: (вр. и. д.) неим чин. Миронъ Александровичъ Несвѣтевичъ и Николай Константиновичъ Котляревскій.

Славяносербскаго уѣзда 1 го участка кол. рег. Михаилъ Адольфовичъ Баронъ Унгернъ-Штернбергъ (волости: Луганская, Каменно-Бродская, Веселогорская, Вергунская, Александровская, Бѣловская Успенская), адресъ: г. Луганскъ; 2-го участка коллеж. секрет. Нилъ Михайловичъ Филатовъ (волости: Первозвановская, Макаро-Яровская, Георгіевская, Николаевская), адресъ: г. Луганскъ; 3-го участка—вакансія (волости: Михайловская, Штеровская, Ивановская, Краснокутская, Иллирійская, Петропавловская), адресъ: м. Ивановка, чрезъ тамошнее почтовое отдѣленіе; 4-го участка кол. секр. Георгій Петровичъ Савельевъ (волости: Славяносербск., Крымская, Горско Ивановская, Криничанско-Николаевская, Черкасская), адресъ: д. Криничная, Криничанско-Николаевской волости; 5 го участка—вакансія (волости: Еленовская, Павловская, Васильевская, Адріанопольская, Чернухинская, Городищенская), адресъ: с. Ново-Павловка, Успенской вол., чрезъ Лозово-Павловское почтовое отдѣл. Кандидаты: дѣйств стат совѣт. Михаилъ Федоровичъ Филатовъ, корнетъ запаса Николай Григорьевичъ Война, (вр. и д.) неим чина Николай Владиміровичъ Кудряновъ.

Александровскаго уѣзда. 1-го участка коллеж. секретарь Иванъ Ивановичъ Панчинскій (волости: Вознесенская, Андреевская, Петровская (Свистуновка), Петровская (Строганова), Натальевская (Григорьевская), адресъ: г. Александровскъ; 2-го участка—и. д. титуляр. совѣт. Валеріанъ Семеновичъ Миргородскій (волости: Михайловская (Лукашева), Заливянская, Жеребецкая (Краснопольская), адресъ: д. Веселая, близъ с Любомировки, Михайловской (Лукашева) волости, чрезъ Славгородское почт отдѣл, Павлоградскаго уѣзда; 3-го участка—надворн совѣтн. Викторъ Яковлевичъ Яковлевъ (волости: Покровская, Григорьевская, Ново-Николаевская, Павловская), адресъ: с. Екатериновка, Александровской волости, чрезъ Покровское почт. отдѣленіе; 4-го участка—лейтенантъ запаса флота Семенъ Трофимовичъ Неѣжмаковъ (волости: Гуляйпольская, Туркеновская, Еврейскіе приказы: Новозлатопольскій, Пріютинскій), адресъ: с. Гуляйполь, чрезъ тамошнее почт. телеграфн отдѣл.; 5-го участка—коллеж. ассес. Николай Андреевичъ Клюшниковъ (волости: Гавриловская, Больше-Михайловская, Мало-Михайловская, Ивановская), адресъ: с. Мало-Михайловка (почтов отдѣлен.); 6-го участка—кол. секрет. Георгій Порфирьевичъ Яненко (волости: Конско-Раздорская, Воскресенская, Бѣлогорьевская), адресъ: с. Конскіе Раздоры, чрезъ г. Александровскъ; 7-го участка—коллеж. совѣт. Дмитрій Михайловичъ Тарловскій (волости: Цареконстантиновская, Бѣлоцерковская, Евр Графскій приказъ), адресъ: въ с. Константиновку, чрезъ Александровскъ

Маріупольскаго уѣзда. 1-го участка—тит. совѣт Викторъ Порфирьевичъ Лабинскій (волости: Мангушская, Ялтанская, Новоспасовская), адресъ: г. Маріуполь; 2-го участка—надворн. совѣт. Владиміръ Осиповичъ Лященко (волости: Каранская, Покровская, Мало-Янисольская, Сартанская), адресъ: с. Новоспаское (почтовое отдѣленіе); 3-го участка—коллеж. ассес. Михаилъ Венедиктовичъ Фонъ-Гельмерсенъ (волости. Темрюкская, Романовская, Александро-Невская, Петропавловская), с. Александровскъ (почтовое отдѣленіе); 4-го участка—отст. штабсъ-капит. Дмитрій Даниловичъ Фонъ-Іоркъ (волости: Старо-Керменчикская, Маіорская, Времьевская, Больше-Янисольская, Андреевская (Клевцова), Богатырская, Еврейскій Графскій приказъ), адресъ:

Больше-Янисоль (почтовое отдѣленіе); 5-го участка—надворн совѣт. Федоръ Александровичъ Лазаревъ (волости: Марьинская, Павловская, Петровская), адресъ: с. Павловское (почтовое отдѣленіе); 6-го участка—штабсъ-капитанъ Николай Александровичъ Клаусъ (волости: Михайловская, Благодатская, Николаевская), адресъ: Благодатское почтовое отдѣленіе, жит. им. Трудовая, Павловской волости; 7-го участка—статск совѣт. Иванъ Ивановичъ Григоросуло (волости: Бешевская, Игнатьевская, Стрѣтенская, Еврейскій Затишьинскій приказъ), адресъ: г. Маріуполь

Екатеринославское Губернское Жандармское Управленіе.

Начальникъ управленія—полковникъ Иванъ Дмитріевичъ Волковъ; адъютантъ управленія штабсъ-ротмистръ Михаилъ Григорьевичъ Яковлевъ; помощники начальника управленія въ г. Екатеринославѣ: поручикъ Владиміръ Ольгердовичъ Щербовичъ-Вечоръ; въ Маріупольскомъ и Александровскомъ уѣздахъ—подполковникъ Василій Николаевичъ Сосновскій; въ Бахмутскомъ и Славяносербскомъ уѣздахъ—ротмистръ Дмитрій Дмитріевичъ Леусъ

Начальники Отдѣленій Кременчугскаго Жандармскаго Полицейскаго Управленія желѣзныхъ дорогъ.

Екатеринославскаго—ротмистръ Константинъ Игнатьевичъ Макаренко (отъ ст. Милорадовка до ст. Синельниково и вѣтви: Кайдакская, Каменская и Нижнеднѣпровская-пристань), кв—г. Екатеринославъ.

Криворогскаго—подполк. Николай Петровичъ Свѣтухинъ (отъ ст. Долинская до ст. Милорадовка и Саксаганская вѣтвь, отъ ст. Долгинцево до ст. Любомировка) (кв врем. г. Екатеринославъ).

Лозовскаго—ротмистръ Александръ Парменов Мачеровскій (отъ ст. Лозовой включ. до ст. Пришибъ включ.), (кв.—ст. Лозовая)

Синельниковскаго—ротмистръ Николай Николаевичъ Остромысленскій (отъ ст. Синельниково до ст. Ясиноватая и вѣтви: Богодуховская, Кальміусская и Юзовская) (кв.—врем. г. Екатеринославъ).

Бердянскаго—подполк. Иванъ Ивановичъ Жилинъ (отъ ст. Чаплино до г. Бердянска съ двумя вѣтвями), (кв. г. Бердянскъ)

Начальники Отдѣленій Харьковскаго Жандармскаго Полицейскаго Управленія желѣзныхъ дорогъ.

Александровскаго—ротмистръ Александръ Николаевичъ Нельговскій (отъ ст. Долгинцево до ст. Александровскъ включ. съ вѣтвью отъ ст. Апостолово до ст. Николо-Козельскъ), (кв. г. Александровскъ).

Орѣховское—ротмистръ Михаилъ Николаевичъ Белавскій (отъ ст. Александровскъ до ст. Волноваха), (кварт. г. Орѣхово, Таврич. губ).

Маріупольскаго-ротмистръ Дмитрій Ѳедоровичъ Розаліонъ-Сошальскій (отъ ст. Маріуполь чрезъ ст. Ясиноватая до ст. Хацепетовка и отъ послѣдней къ разъѣзду Государевъ-Байракъ и отъ ст. Караванная до ст. Дебальцево съ вѣтвями: Маріуполь-портъ, Криничная-Ханженковская, Государевъ-Байракъ-Горловка къ Макѣевскому каменноугольн. мѣсторожд и Нижне-Крымского), (кв г. Маріуполь).

Бахмутскаго—ротмистръ Михаилъ Васильевичъ Журовскій (отъ ст. Краматоровки до ст. Горловки включ. съ вѣтвями: Константиновка-Ясиноватая, Краматоровка-Попасная, Ступка-Бахмутъ, Николаевка-Хацепетовка и Государевъ-Байракъ), (кв. г. Бахмутъ).

Полицейскія Управленія.

Екатеринославское Городское. Полицiймейстеръ--титул. совѣтн. Илья Феликсовичъ Машевскій; помощникъ полицiймейстера—титул совѣт. Сергѣй Николаевичъ Горбоконь; секретарь—Василій Ивановичъ Пересаденко.

1-я часть Приставъ—титул. совѣт. Владимiръ Евстафiевичъ Павловъ; помощникъ его—вр. и. д. неим. чина Василій Ивановъ.

2-я часть. Приставъ—кол. секр. Александръ Петровичъ Неровня; помощникъ его—кол рег. Василій Артемьевичъ Тарановъ.

3-я часть. Приставъ—кол. асссес. Петръ Яковлевичъ Виноградовъ; помощникъ его—кол. рег. Ефименко.

4-я часть. Приставъ—титул. сов. Захарій Алексѣевичъ Левицкій; помощникъ его—и. д. неимѣющ. чина Александръ Август. Тешнеръ.

5-я часть. Приставъ—вр. и. д. мѣщ. Михаилъ Васильевичъ Крюковъ; помощникъ его—отст. капит. Иванъ Несторовичъ Краснопольскій.

6-я часть Брянская. Приставъ—губерн. секрет. Григорій Дмитрiевичъ Сергѣевъ.

Марiупольское Городское. Полицiймейстеръ—коллеж. совѣт. Степанъ Степановичъ Здоровъ; секретарь—неим. чина Григорій Львовичъ Хотякъ.

Приставъ 1-й части—губ. секр. Николай Алексѣевичъ Булгаковъ.
Приставъ 2-й части—губ. секр. Иванъ Петровичъ Безклубовъ.
Приставъ 3-й части—губ. секр. Константинъ Григорьевичъ Казій.
Приставъ порта—и. д. подп. запаса Викторъ Николаевичъ Григорьевъ.
Полицейскіе надзиратели: на зав. Общ. „Провидансъ"—тит сов. Семенъ Романовичъ Сцѣпура; на заводѣ „Никополь-Марiупольскаго Общ."—губ. секрет Петръ Николаевичъ Бочарниковъ.

УѢЗДНЫЯ.

Екатеринославское. Исправникъ кол. сов. Николай Петровичъ Корниловъ; помощникъ- надв. совѣт. Александръ Ивановичъ Воеводинъ.

Пристава: 1-го стана—коллеж. секр. Николай Васильевичъ Трусевичъ (с. Привольное); 2-го стана—губ. секр. Владимiръ Георгiевичъ Веселовскій (с Томаковка); 3-го стана—тит. совѣт. Владимiръ Михайловичъ Кириловъ (м. Никополь); с. Каменского—кол. асс. Николай Васильевичъ Сытинъ.

Полицейскіе надзиратели: м. Никополя—тит. сов. Владимiръ Іосифовичъ Корженевскій; на Южно-Русск. Днѣпровск. заводѣ въ с. Каменскомъ: 1) поруч. зап Іосифъ Іосифовичъ Кохановъ (с. Романково): 2) и. д. неим. чина Павелъ Абрамовичъ Пастуховъ.

Новомосковское Исправникъ—шт.-капит. Константинъ Феоктистовичъ Аксеновъ; помощникъ- кол. ассес. Іосифъ Сигизмундовичъ Реуттъ

Пристава: 1-го стана—коллеж. секрет. Павелъ Николаевичъ Ковальскій (м. Петриковка); 2-го стана—кол. ассес. Ѳедоръ Константиновичъ Перепеча (с. Игрень); 3-го стана-губ секр Павелъ Іосифовичъ Морозъ (с. Перещепино); поселка Амуръ-Нижнеднѣпровскъ кол. ассес Александръ Алексѣевичъ Розовъ.

Полицейскіе надзиратели: г Новомосковска 1-й части—кол. рег. Костанъ-Феликсъ Станисл. Дыбинскій; 2-й части – кол. рег. Михаилъ Дмитріевичъ Каптелкинъ

Верхнеднѣпровское. Исправникъ—надв. совѣт. Александръ Ѳедоровичъ Терпигоревъ; помощникъ - над. совѣт. Брониславъ Николаевичъ Бучинскій.

Пристава: 1-го стана—и. д. Даніилъ Ивановичъ Горѣлышевъ (с. Лиховка); 2-го стана—кол. совѣт. Александръ Алексѣевичъ Федоровъ (с. Саксагань); 3-го стана—тит совѣт. Арефій Дмитріевичъ Подгаевскій (с. Софіевка); на рудникахъ Весело-Терновской волости—кол. рег Митрофанъ Климентьевичъ Кирилловичъ (с. Веселые-Терны).

Полицейскіе надзиратели: г. Верхнеднѣпровска—тит. совѣт. Василій Михайловичъ Васильевъ; на заводѣ Верхнеднѣпр. металлургич Общества—(вакансія).

Павлоградское. Исправникъ—стат. совѣтск. Антонъ Адамовичъ Свидерскій; помощникъ—надв. совѣт. Яковъ Георгіевичъ Зайцевъ.

Пристава: 1-го стана—кол. рег. Георгій Никитичъ Попковъ (с. Петропавловка); 2-го стана—кол. ассес. Евгеній Константиновичъ Зеленскій-Любичъ (с. Васильковка); 3-го стана—кол. секрет. Павелъ Николаевичъ Эккъ (д. Екатериновка).

Полицейскіе надзиратели: г. Павлограда 1-й части—кол. рег. Василій Степановичъ Скалонъ; 2-й части—кол. рег. Ѳедоръ Ивановичъ Турчановскій; пос. Лозовой—и. д. неим чина Николай Эраст. Сипачевъ.

Александровское. Исправникъ—кол. совѣт. Иванъ Яковлевичъ Бернадскій; помощникъ—надв. совѣт. Ѳедоръ Николаевичъ Анфиловъ.

Пристава: 1-го стана—неим. чина Григорій Ивановичъ Цеткинъ (с Камышеваха); 2-го стана—тит. сов. Николай Николаевичъ Громовъ (с. Покровское); 3-го стана—кол. ассес. Евстафій Степановичъ Никитинъ (с. Конскіе-Раздоры).

Полицейскіе надзиратели: г. Александровска 1-й части—Александръ Николаевичъ Ярошевскій; 2-й части—кол. рег. Дмитрій Васильевичъ Поручко; въ с. Шенвизе—кол. рег. Степанъ Степановичъ Аксеновъ.

Славяносербское. Исправникъ—надв. совѣт Иванъ Александровичъ Нащокинъ; помощникъ—надв совѣт. Борисъ Николаевичъ Вивульскій.

Пристава: 1го стана—кол. ассес. Петръ Константиновичъ Марчевскій (с. Успенское); 2-го стана—тит. совѣт. Афанасій Константиновичъ Кулаковъ (с. Лозово-Павловка); на заводѣ машиностр Общ. въ г. Луганскѣ—хорунж. Ѳедоръ Васильевичъ Розаліонъ-Сошальскій; на Донецко-Юрьевск. металлургическ. заводѣ при ст. „Юрьевка“—и. д. неим. чина Павелъ Михайловичъ Грековъ.

Полицейскіе надзиратели: г. Луганска 1-й части—кол. секр. Михаилъ Газіевъ; 2-й части—и. д неим. чина Михаилъ Григорьевичъ Кутыревъ; на заводѣ дом. печей въ с. Ольховомъ—поруч. зап. Иванъ Дмитріевичъ Кобзаревъ; на камен. угольн. руд. промыш. Общ. въ с. Успенскѣ—тит. сов. Трифилій Игнатьевичъ Бѣлоусовъ; на Штеровск динамит. заводѣ—вр. и. д. Сергѣй Николаевичъ Березовскій; на Голубовскомъ камен.-угольн рудникѣ—губ секр. Иванъ Дмитріевичъ Богославовъ; на Донецко-Юрьевск металлургич. зав.—и. д. кол. рег. Владиміръ Васильевичъ Бородковъ; на алмазн. рудникѣ—и. д. неим. чина Иванъ Андреевичъ Розовъ.

Бахмутское. Исправникъ—отст. штабсъ-капит. Исидоръ Цезарьевичъ Шишко; помощникъ—надв. сов. Дмитрій Матвѣевичъ Новицкій.

Пристава: г. Бахмута—кол. секр. Іосифъ Ивановичъ Чигринъ; помощ-его—неим. чина Василій Даниловичъ Балла; 1-го стана - губ. секр. Зиновій Яковлевичъ Сытникъ, 2-го стана—кол. секр. Василій Ивановичъ Шервудъ; 3-го стана тит. сов. Иванъ Владиміровичъ Лучинскій; 4-го стана - тит. сов. Иванъ Львовичъ Майдачевскій; пос Юзовки—кол. секр Степанъ Федосѣевичъ Левицкій.

Полицейскіе надзиратели: на заводѣ Новороссійскаго Общества въ м. Юзовкѣ - губ. секр Александръ Турнеръ; губ секр. Григорій Михайловичъ Локотошъ; на шахтахъ горнаго и промышл. Общества на югѣ Россіи—кол. рег Петръ Степановичъ Осетровъ; на рудн. Южно-Русск. Общ. въ пос. Горловкѣ—кол. рег. Аркадій Николаевичъ Эккъ; на зав и рудн Русско-Бельг. Общ. 1)—и. д. неим. чина Даніилъ Ивановичъ Кононенко; 2)—кол секр. Іосифъ Алексѣевичъ Бончъ-Богдановскій; на заводѣ Донецк. Общества въ Дружковкѣ—и д. неим. чина Козловъ; на Донецкомъ заводѣ при дер Сантуриновкѣ—и. д. неим чина Андрей Ивановичъ Боложко; на шахтѣ Общ. Южно-Русск кам.-угольн промышленности при пос Горловкѣ—губ. секр. Александръ Николаевичъ Немировскій; на Александровскихъ и Семеновск. шахт.—кол. рег. Никита Бовкунъ; по Донецк. зав.—и. д неим чина Григорій Даниловичъ Балла, на зав. Общ. стекл. завод. при дер Сантуриновкѣ—вр. и д. неим. чина Василій Кобзевъ.

Маріупольское. Исправникъ—надв. совѣт. Владиміръ Николаевичъ Хлобощинъ; помощникъ—надв. совѣт Владиміръ Гервасіевичъ Смирновъ; секретарь—

Пристава: 1-го стана—кол. секр. Павелъ Николаевичъ Готвальдъ (с. Мангушъ); 2-го стана отст корн. Өедоръ Николаевичъ Мухановъ (с. Ново-Троицкое); 3-го стана—кол. ассес. Иванъ Апостоловичъ Тимони.

Почтово-Телеграфныя Конторы.

Екатеринославская. Начальникъ—коллеж. сов. Евгеній Яковлевичъ Мухинъ; помощникъ—кол. сов. Андрей Емельяновичъ Костюкъ; почтово-телегр. чиновники: I разряда—надвор. совѣт. Владиміръ Григорьевичъ Ивановъ; II разряда - титул. совѣт. Гансъ Гансовичъ Гейтингъ; III разряда: коллеж. ассес. Борисъ Ивановичъ Рождественскій, кол ассес. Өедоръ Макаровичъ Леонтьевъ, кол. секр. Иванъ Петровичъ Іевлевъ, губ. секр. Иванъ Яковлевичъ Аберметъ, кол. рег. Феликсъ Феликсовичъ Мышковскій, неимѣющ. чина Іосифъ Казиміровичъ Дударовичъ и неимѣющ. чина Апполинарій Фабіановичъ Юркшусъ; IV разряда: кол. ассес. Михаилъ Александровичъ Стеринъ, кол. ассес. Василій Григорьевичъ Теряки, кол. секр. Александръ-Адамъ Христофоровичъ Трейманъ, губ. секр. Николай Леонидовичъ Денисенковъ, кол. рег. Иванъ Никоноровичъ Базалѣевъ. кол. рег. Антонъ Матвѣевичъ Лещинскій, неим. чина Акимъ Ивановичъ Лесеновъ, Кипріанъ Григорьевичъ Балашъ, Марія Андреевна Емельянова и и. д. Анна Николаевна Леонтовичъ; V разряда: колеж. рег. Викентій Михайловичъ Зайко, кол. рег. Николай Павловичъ Грузинцевъ, кол. рег. Демьянъ Ниловичъ Елозо, неим. чина Николай Ивановичъ Гепнеръ, Николай Михайловичъ Спиринъ, Александръ Ильичъ Попудренко, Иванъ Викентьевичъ Климковичъ, Семенъ Никифоровичъ Авхуковъ, Гавріилъ Дмитріевичъ Савилкинъ, Вольдемаръ Іоганнесъ Симеонъ, Степанъ Ивановичъ Хеневичъ, Федоръ Ильичъ Романенко, Захарій Дмитріевичъ Неустроевъ, Юліанъ Степановичъ Шамкуцъ, Аркадій Өедоровичъ Вестфаль, Фекла Артемьевна Базалѣева, Александра Ильинишна Попудренко, Варвара Васильевна Богданова; млад. механ—кол. рег. Петръ Дмитріевичъ Струковъ; сверхштатный—врачъ неим. чина Левъ Михайловичъ Сошкинъ.

Александровская. Начальникъ—кол. сов. Николай Григорьевичъ Лимаревъ; помощникъ - губ. секр. Готфридъ Ивановичъ Земель; чиновники: IV разряда—кол секр. Евгеній Максимовичъ Кущъ; V разряда: кол. секр Сергѣй Ивановичъ Балинъ, неим чина Георгій Игнатьевичъ Романовъ, неим. чина Иванъ Павловичъ Ельфимовъ, Владиміръ Павловичъ Шевченко, Викторія Николаевна Земель.

Бахмутская. Начальникъ—кол. совѣт. Иванъ Ивановичъ Медвѣдевъ; помощникъ - (вакансія); чиновникъ: IV разряда—кол. регистр. Георгій Өедоровичъ Томаровичъ; неим чина Леонтій Николаевичъ Быковъ.

Верхнеднѣпровская Начальникъ—надворн совѣт. Николай Михайловичъ Морозевичъ; помощникъ—неим чина Спиридонъ Николаевичъ Дживинскій.

Горловская. Начальникъ - кол. секр Александръ Осиповичъ Макаревичъ, помощникъ - губ. секр. Петръ Давидовичъ Князьковъ; чиновникъ V разряда—неим. чина Илья Игнатьевичъ Присняковъ.

Горяиново (село). Начальникъ—надв. совѣт. Сергѣй Павловичъ Соколовъ; помощникъ - и. д кол. секр. Василій Константиновичъ Марчевскій; чиновники: IV разряда—кол. рег. Иванъ Парфеновичъ Кривоносъ, V разр.—неим. чина Эдуардъ Георгіевичъ Томе.

Гуляйпольская. Начальникъ—тит. сов. Николай Ивановичъ Новицкій; чиновникъ V разряда неим. чина Иванъ Васильевичъ Жукъ.

Дебальцевская Начальникъ - надвор. сов. Николай Авксентьевичъ Кокошкинъ, помощникъ - титул. совѣт. Семенъ Максимовичъ Шликевичъ; чиновникъ V разряда - неим. чина Оскаръ-Альбертъ Германовичъ Фрейтагъ, Іоанесъ Медисонъ Сларъ, онъ-же Сааре; Стефанъ Стратоновичъ Рыбчевскій.

Дружковская. Начальникъ—кол. ас. Иванъ Степановичъ Корженевскій.

Енакіевская. Начальникъ—коллеж. ассес. Петръ Платоновичъ Поповъ; чиновники: IV разряда—губ. секр. Людовикъ Давидовичъ Дрейманъ; V разряда кол. рег Өедоръ Кузьмичъ Дураковъ.

Запорожье-Каменская. Начальникъ - надвор. сов Акимъ Андреевичъ Слѣсаревъ, помощникъ—кол. рег. Петръ Ивановичъ Филатьевъ; чиновникъ IV разряда - тит. сов. Александръ Николаевичъ Мизякевичъ.

Ивановская. Начальникъ—надв. сов. Өедоръ Ефимовичъ Томаровичъ; чиновникъ V разряда Николай Павловичъ Ганкевичъ.

Кадіевская. Начальникъ надв. сов. Матвѣй Ивановичъ Кравцовъ; чиновникъ V разряда—кол. рег. Алексѣй Лаврентьевичъ Александровскій.

Константиновская. Начальникъ—кол. ассес. Василій Михайловичъ Геронинъ; чиновникъ V разряда—неим. чина Митрофанъ Герасимовичъ Набатовъ.

Лисичанская. Начальникъ -надв. сов. Иванъ Григорьевичъ Ивановъ.

Лозовская. Начальникъ—кол. совѣт. Николай Николаевичъ Прейсъ, помощникъ губ. секрет Яковъ Ильичъ Егоровъ; чиновники: V разряда—неим. чина Иванъ Гавриловичъ Косьминъ, Петръ Васильевичъ Вязовой.

Лозово-Павловская. Начальникъ тит. сов. Константинъ Илларіоновичъ Виленчицъ; чиновникъ V разряда—неим. чина Владиміръ Карловичъ Фонъ-Бекманъ.

Луганская Начальникъ - кол. сов. Павелъ Степановичъ Шейковъ, помощникъ - надв. сов. Иванъ Александровичъ Митяевъ; чиновники IV раз-

ряда—неим. чина Павелъ Еремѣевичъ Степановъ, Николай Николаевичъ Орловъ; V разряда—губ. секр. Павелъ Ивановичъ Макаровъ.

Маріупольская. Начальникъ—кол. сов. Николай Николаевичъ Епанчинъ, помощникъ—тит. сов. Михаилъ Дмитріевичъ Кавказовъ; чиновники: IV разряда—надв. сов. Ѳедоръ Степановичъ Бѣлановскій, кол. ассес. Григорій Васильевичъ Витковскій; V разряда—неим. чина Павелъ Андреевичъ Данилевскій, Гавріилъ Ефимовичъ Сурага, Казиміръ Адамовичъ Ляховичъ.

Марьевская. Начальникъ—кол. ассес. Тимофей Никитичъ Костюковъ; чиновникъ V разряда—неим. чина Янъ-Альфредъ-Яновъ Тизбергъ.

Никопольская. Начальникъ—кол. сов. Николай Ивановичъ Ивицкій, помощникъ—титул. сов. Левъ Михайловичъ Родіоновъ; чиновникъ V разряда—неим. чина Максимъ Францовичъ Чурко.

Новомосковская. Начальникъ—кол. ассес. Антонъ Станиславовичъ Глюковъ; чиновникъ V разряда—неим. чина Георгій Яковлевичъ Писаревъ.

Павлоградская. Начальникъ—кол. сов. Фердинандъ Яковлевичъ Курбасъ, помощникъ—кол. ассес. Корнилій Никитичъ Зубаревъ; чиновникъ V разряда—неим. чина Николай Ивановичъ Павловскій

Покровская Начальникъ—кол. секр. Григорій Несторовичъ Нечитайловъ.

Рутченковская. Начальникъ—тит. сов. Григорій Степановичъ Томаровичъ; чиновникъ V разряда—кол. рег. Эдвардъ Давидовичъ Дрейманъ.

Сартанская. Начальникъ—кол. ассес. Владиміръ Михайловичъ Нечаевъ; чиновникъ 5 разряда—неим. чина Ананій Ульяновичъ Самохинъ.

Синельниковская. Начальникъ—кол. рег. Кипріанъ Афанасьевичъ Зарва, помощникъ—неим. чина—Захарій Алексѣевичъ Фомичевъ; чиновникъ V разряда—неим. чина Степанъ Поликарповичъ Любановъ.

Юзовская. Начальникъ—надв. совѣт. Карлъ-Ромео-Петровичъ Фонъ-Бекманъ, помощникъ—надв. сов. Иванъ Ивановичъ Трофименковъ; чиновники: неим. чина IV разряда—Степанъ Петровичъ Мальчевскій; V разряда—Архипъ Ивановичъ Кочегура, Андрей Андреевичъ Шостакъ, Степанъ Ильичъ Петровъ.

Юрьевско-Заводская Начальникъ—губ. секр. Михаилъ Тихоновичъ Ивановъ; чиновникъ V разряда Иванъ Фридриховичъ Якобсонъ.

Ясиноватская. Начальникъ—кол. рег. Герасимъ Ивановичъ Петушковъ, помощникъ—неим. чина—Валентинъ Васильевичъ Зиновьевъ.

Почтово-Телеграфныя Отдѣленія.

Божедаровское. И. д. начальника—неим. чина Мартынъ Ѳедоровичъ Александровъ.

Весело-Терновское. Начальникъ—кол. рег. Антонъ Андреевичъ Пекарскій.

Керамикское. И. д. начальника—неим. чина Иванъ Васильевичъ Носовъ.

Перещепинское. И. д. начальника—неим. чина Хрисанфъ Васильевичъ Поливановъ.

Саксаганское. Начальникъ—кол. секр. Георгій Ѳеофилактовичъ Шокотко.

Славяносербское. Начальникъ—кол. секр. Давидъ Антоновичъ Чикирисъ.

Софіевское. И. д. начальника—неим. чина Ѳедоръ Игнатьев. Котиковъ.

Топильное. И. д. начальника неим. чина Василій Ивановичъ Ивашина.

Хортицкое. Начальникъ—неим. чина Петръ Абрамовичъ Кулешовъ.

Чугугольское. Начальникъ—кол. рег. Иванъ Ивановичъ Бѣлоголовикъ.

Щербиновскій-Рудникъ. Начальникъ—кол. рег. Романъ Прокоф Сырицкій.

Почтовыя Отдѣленія.

Александровское (колонія). И. д. начальника—неим. чина Исаакъ Павловичъ Линевскій.

Андреевское Начальникъ— кол. секр Иванъ Антоновичъ Щербъ.

Базалуцкое. Начальникъ кол. секр. Яковъ Кирилловичъ Ѳедоровъ.

Благодатское. Начальникъ—кол. рег. Василій Андреевичъ Крицкій.

Больше Янисольское И. д. начальника—неим. чина Алексѣй Дмитріевичъ Щегольковъ.

Васильковское. Начальникъ--кол. секр Апполинарій Іосифов. Полянскій.

Гришинское. Начальникъ—кол. рег. Николай Борисовичъ Котляровъ.

Гришино-вокзальное И. д. начальника—неим. чина Иванъ Ѳедотовичъ Ѳедоровъ.

Екатеринославское (городское). Завѣдывающій чиновникъ IV разряда—кол. ассес Михаилъ Платоновичъ Климовъ

Еленовское. И д. Начальника—Григорій Лаврентьевичъ Клипъ

Желанное. Начальникъ—кол. секр. Иванъ Ипполитовичъ Башкиревъ.

Канцеропольское. И. д. начальника—неим. чина Іосифъ Васильевичъ Шараленко.

Криворожское И. д. начальника—Николай Ѳедоровичъ Смирицкій.

Лиховское. Начальникъ кол секр Иванъ Корнѣевичъ Гусьевъ.

Любимовскій постъ. Начальникъ—кол рег. Андрей Максимовичъ Тягусъ.

Мало Михайловское. И. д. начальника—неимѣющ чина Михаилъ Яковлевичъ Жукъ.

Мангушское. И. д. начальника—неим. чина Антонъ Ивановичъ Бондаренко.

Нагнибѣдинское. Начальникъ—тит. совѣт. Ѳедоръ Константиновичъ Ефимовъ.

Новопавловское. И. д. Начальника—неим. чина Алексѣй Петровичъ Голованевъ

Новоспасовское. И д начальника—неим. чина Иванъ Аггѣев. Выголкинъ.

Нью-Іоркское. И. д. начальника—неим. чина Людвигъ Эдуардовичъ Сецинскій.

Павловское. И. д. начальника—неим. чина Петръ Феофилов. Красинскій.

Петриковское Начальникъ—тит совѣт Степанъ Александровичъ Дземидовичъ.

Петропавловское Начальникъ Иванъ Степановичъ Массагентовъ

Селидовское. Начальникъ—кол. рег Михаилъ Петровичъ Бодрухинъ

Славгородское. Начальникъ—кол. рег. Ѳедоръ Васильевичъ Коряковъ.

Славянское. Начальникъ—губ. секр. Алексѣй Васильевичъ Сѣробабскій.

Софіевско заводское. И д. начальника—неим чина Савелій Ѳедоровичъ Романченковъ.

· *Старо Михайловское.* И. д. Начальника—неим. чина Петръ Сильвестровичъ Мисюкевичъ

Телефонныя станціи.

Екатеринославская. Завѣдывающій телефон. станціею старш. механ.—тит сов Николай Васильевичъ Богдановъ; чиновники V разряда: Елена Константиновна Платонова, Марія Алексѣевна Ермолова.

Маріупольская. Завѣдывающій старшій механикъ—тит. сов. Генрихъ Ивановичъ Любовичъ; чиновникъ V разряда—неим. чина—Ѳедоръ Арсеньевичъ Крыловъ.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ.

Казенная Палата

Управляющій—коллеж. совѣт. Александръ Александровичъ Шиповъ.

Начальники: 1-го отдѣленія—титул. сов. Александръ Александровичъ Бурцевъ; 2-го отдѣленія - кол. ассес. Федоръ Ивановичъ Шевцовъ; 3 го отдѣленія—коллеж совѣт. Александръ Андреевичъ Золотиловъ; 4-го отдѣленія—коллеж. ассес. Алексѣй Михайловичъ Николаевъ.

Секретарь—титуляр. совѣт. Иванъ Михайловичъ Николаевъ

Чиновникъ особыхъ порученій—титуляр. совѣт Викентій Ипатьевичъ Малиновскій.

Дѣлопроизводитель Губернскаго Распорядительнаго Комитета—коллеж. ассес. Владиміръ Петровичъ Сальниковъ.

Бухгалтеры: титул. сов. Степанъ Ивановичъ Вакулинскій, кол. секр. Федоръ Ефремовичъ Черешневъ, кол. секр. Сергѣй Петровичъ Красовскій, кол. секр. Іосифъ Матвѣевичъ Клишевскій, губ. секр. Владиміръ Александровичъ Кириленко, кол рег. Трофимъ Григорьевичъ Яковлевъ, неимѣющ. чина Карпъ Егоровичъ Съѣдинъ.

Столоначальники: кол. ассес. Феофилъ Марковичъ Кобылянскій, неим. чина Діонисій Ивановичъ Морской, кол. рег. Иванъ Ивановичъ Ремболовичъ, неимѣющ. чина Петръ Ричардовичъ Вериго,

Архиваріусъ—кол. ассес. Семенъ Ивановичъ Бѣлосвѣтовъ

Помощникъ дѣлопроизводит. Губернскаго Распорядительнаго Комитета—кол. рег. Петръ Емельяновичъ Богославскій.

Помощники бухгалтеровъ: неимѣющ. чина Константинъ Акимовичъ Акимовъ, неимѣющ. чина Иванъ Петровичъ Алифоновъ, губ. секр. Петръ Игнатьевичъ Корзунъ, кол. секр. Гавріилъ Макаровичъ Леонтовичъ, неим. чина Григорій Гавриловичъ Сычевъ, губ. секр. Иванъ Даниловичъ Балла, кол. рег. Александръ Александровичъ Городенскій, неим чина Илларіонъ Семеновичъ Запара.

Помощники столоначальниковъ: неимѣющіе чина—Михаилъ Акимовичъ Мещенко, Григорій Александровичъ Зубаревъ, Иванъ Лукичъ Тернавскій, Иванъ Ивановичъ Продайко, Иванъ Григорьевччъ Легкій, Василій Дмитріевичъ Денисовъ, кол регистр. Алексѣй Спиридоновичъ Безклубовъ.

Счетные чиновники: неимѣющ. чина Александръ Леонтьевичъ Бершій, неимѣющ чина Леонидъ Николаевичъ Подгурскій, кол. секр. Петръ Георгіевичъ Хохуля, неим. чина Алексѣй Александровичъ Ефремовъ, кол. регистраторъ Вячеславъ Максиміліановичъ Заленскій.

Податные инспекторы: 1-го уч. г Екатеринослава—кол. ассес. Алексѣй Ивановичъ Селитренниковъ, 2-го уч г. Екатеринослава стат. сов. Василій Николаевичъ Соловьевъ, Екатеринославскаго уѣзда—кол ассесоръ Петръ Петровичъ Агапьевъ, Александровскаго уѣзда - тит. сов Иванъ Васильевичъ Поляковъ, 1-го уч Бахмутскаго уѣзда—тит сов Николай Ивановичъ Симоновъ, 2-го уч. Бахмутскаго уѣзда—кол. секр. Василій Петровичъ Понизовскій, Верхнеднѣпровскаго уѣзда - кол. секр. Антонъ Абрамовичъ Честухинъ, 1-го уч. Маріупольскаго уѣзда—тит. сов. Нарциссъ Юліановичъ Зелинскій, 2-го уч. Маріупольскаго уѣзда—кол. ассес. Федоръ Александровичъ Ефремовъ, Новомосковскаго уѣзда - тит. совѣт. Ефимъ Николаевичъ Соловьевъ, Павлоградскаго уѣзда—тит. совѣт. Алексѣй Константиновичъ Ольховичъ, 1-го уч. Славяносербскаго уѣзда—кол сов Александръ Людвиковичъ Гартманъ, 2-го уч. Славяносербскаго уѣзда—губ секр. Николай Николаевичъ Галабутскій.

Помощники податныхъ инспекторовъ: Екатеринославскаго уѣзда—тит, совѣт Николай Павловичъ Рубцовъ, Александровскаго уѣзда—кол. еекр— Кузьма Лукичъ Латышевъ, Бахмутскаго уѣзда - титул. сов. Николай Петровичъ Блохинъ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда—кол секр. Александръ Васильевичъ Бражниковъ, Маріупольскаго уѣзда - кол секр. Михаилъ Евстафьевичъ Земцовъ, Новомосковскаго уѣзда—надв. сов Константинъ Николаевичъ Лядскій—Павлоградскаго уѣзда - губ. секр. Николай Петровичъ Доброхотовъ.

Казначейства.

Екатеринославское. Казначей -статск. совѣт. Иванъ Федоровичъ Каракуцынъ.

Саршій бухгалтеръ—тит. сов. Ильдефонсъ Александровичъ Базаръ.

Старшій кассиръ—кол. сов. Симонъ Ивановичъ Кащенко.

Кассиры 1 го разряда: надв. сов. Николай Петровичъ Вахнинъ, надв. сов. Александръ Лаврентьевичъ Мальчевскій

Исполняющіе обязанности кассировъ 2-го разряда: неим чина—Демьянъ Ипатьевичъ Самойловъ, губ. секр. Николай Васильевичъ Рубанистый.

Бухгалтеры: кол секр. Антонъ Николаевичъ Вѣнецкій, надв. сов. Венедиктъ Васильевичъ Джанѣевъ, губ. секр. Михаилъ Ивановичъ Гаража, неим. чина Александръ Павловичъ Козловскій, неим чина Михаилъ Ростиславовичъ Чичаговъ.

Письмоводитель—губ секр. Николай Георгіевичъ Лапицкій.

Счетный чиновникъ—неимѣющ. чина Аркадій Никифоровичъ Фуголь.

Александровское. Казначей—кол. сов. Георгій Ефимовичъ Нелюбинъ.

Старшій бухгалтеръ—надв. сов. Георгій Николаевичъ Соболевъ.

Кассиры: титул. сов. Митрофанъ Феоктистовичъ Малеевъ, неим. чина Александръ Александровичъ Мончинскій.

Бухгалтеры: кол ассес. Федоръ Григорьевичъ Бураковъ, неим. чина Дмитрій Каллистовичъ Медвѣдевъ, неим. чина Кондратъ Трофимовичъ Ровный, неим. чина Андрей Васильевичъ Герасименко.

Счетный чиновникъ неим. чина—Георгій Максимовичъ Лисенко.

Бахмутское. Казначей—кол. сов. Иванъ Васильевичъ Титовъ.

Старшій бухгалтеръ—неим. чина Иванъ Максимовичъ Працевичъ.

Кассиры: кол. регистр. Николай Васильевичъ Шумиловъ, неим. чина Василій Родіоновичъ Кузьменко.

Бухгалтеры: неим. чина—Исидоръ Семеновичъ Акульшинъ, неим. чина Федоръ Александровичъ Серафимовичъ, неим. чина Викторъ Ивановичъ Пересаденко. губ секрет. Михаилъ Николаевичъ Исаевъ.

Счетный чиновникъ—неим. чина Михаилъ Капитоновичъ Черненко.

Верхнеднѣпровское. Казначей—титул. совѣт. Николай Федоровичъ Захаровъ.

Старшій бухгалтеръ—губ. секр. Константинъ Арефьевичъ Санжуръ.

Кассиръ—кол. рег. Евгеній Семеновичъ Каминскій.

Бухгалтеры: неим. чина—Василій Гавриловичъ Писловъ, неим. чина Аполинарій Моисеевичъ Гамулинъ, тиг. сов. Викторъ Викторовичъ Чевскій.

Луганское. Казначей—кол. рег. Петръ Константиновичъ Давыдовъ.

Старшій бухгалтеръ—неим. чина Николай Лукичъ Гончаровъ.

Кассиры: кол. ассес. Федоръ Григорьевичъ Германъ, губ. секр. Карлъ Фомичъ Невмѣржицкій.

Бухгалтеры: неимѣющ. чина—Петръ Викентьевичъ Маевскій, коллеж. рег. Андрей Григорьевичъ Карповичъ, Михаилъ Ивановичъ Агибаловъ, Платонъ Романовичъ Никулинъ.

Счетный чиновникъ—неим. чина Владиміръ Рейнгольдовичъ Гандрихъ.

Маріупольское. Казначей тит. сов. Леонидъ Николаевичъ Голицынскій.

Старшій бухгалтеръ—неим. чина Иванъ Харитоновичъ Пятушко.

Кассиръ—губ. секр. Александръ Федоровичъ Лайко.

Бухгалтеры: неимѣющіе чина—Андріанъ Емельяновичъ Тарановъ, Иванъ Евменовичъ Михайленко, АнтонъВладиміровичъ Минкинъ.

Новомосковское. Казначей—кол. сов. Василій Григорьевичъ Волоховъ.

Старшій Бухгалтеръ—кол. ассес. Иванъ Дмитріевичъ Смирнскій.

Кассиръ—тит. сов. Владиміръ Павловичъ Маріуцъ.

Бухгалтеры: губ. секр. Евгеній Павловичъ Шейковъ, неим. чина Петръ Алексѣевичъ Лейбинъ, неим. чина Ефимій Феодосьевичъ Рѣдько.

Павлоградское. Казначей—надв. сов. Дмитрій Петровичъ Михалевскій.

Старшій бухгалтеръ—тит. сов. Леонидъ Ипатьевичъ Адамовичъ.

Кассиръ губ. секр.—Илья Васильевичъ Косминъ.

Бухгалтеры: неим. чина—Иванъ Георгіевичъ Коровай, губ. секр.—Владиміръ Александровичъ Чехлатовъ, неим. чина - Федотъ Матвѣевичъ Куриловъ.

Счетный чиновникъ неим. чина Николай Акакіевичъ Бурмаковъ

Общее Присутствіе Казенной Палаты

по дополнительному промысловому налогу.

Предсѣдатель управляющій казенною палатою; члены—начальники отдѣленій казенной палаты; представители: отъ горнаго управленія южной Россіи—кол. сов.—Петръ Александровичъ Хоминскій, отъ съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи—Игнатій Игнатіевичъ Ясюковичъ, отъ губернской земской управы - стат. сов. Павелъ Ефимовичъ Голубининъ, отъ городской управы Иванъ Яковлевичъ Эзау, отъ акцизнаго управленія—старшій ревизоръ Сергѣй Николаевичъ Александровъ, отъ плательщиковъ Абрамъ Ильичъ Джигитъ, Генрихъ Генриховичъ Гезе, Петръ Л. Пчелкинъ, Иванъ Никитичъ Иваниди и Андрей Акимовичъ Маковка.

Губернское раскладочное по промысловому налогу Присутствіе.

Предсѣдатель - Губернаторъ; члены: Вице-Губернаторъ, прокуроръ окружнаго суда, управляющій акцизными сборами, городской голова, управляющій казенною палатою, предсѣдатель губернской земской управы, отъ плательщиковъ - Андрей Ивановичъ Ефановъ и Иванъ Мартыновичъ Алексѣенко.

Уѣздныя раскладочныя по промысловому налогу Присутствія.

Екатеринославское. Предсѣдатель—подат. инспекторъ; члены: Германъ Абрамовичъ Нибуръ, Корнѣй Корнѣевичъ Мартенсъ, Василій Ксенофонтовичъ Тимофеевъ, Пинхусъ Юдковичъ Варшавскій, Дмитрій Илларіоновичъ Гусевъ, Алексѣй Ивановичъ Чеповъ, представитель отъ акцизнаго вѣдомства—младшій помощникъ надзирателя 5 округа кол. сов. Андрей Романовичъ Максименко.

1 *Славяносербское* Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: инж. Боссе, Ѳедоръ Павловичъ Дейнеке, Авдѣй Козловъ, Родіонъ Даниловичъ Уваровъ, Акимъ Ѳомичъ Ивановъ, Иванъ Ивановичъ Поварковъ; представитель отъ акцизнаго вѣдомства - и. д. надзирателя 3 округа кол. секр Александръ Николаевичъ Бобровъ.

2 *Славяносербское* Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Ѳедоръ Петровичъ Протопоповъ, Ѳедоръ Алексѣевичъ Осуховскій, Степанъ Степановичъ Брагинъ, Семенъ Лазаревичъ Итинъ, Павелъ Алексѣевичъ Яковенко; представитель отъ акцизнаго вѣдомства - старшій помощ. надзирателя 3 округа Яковъ Степановичъ Тенета.

Новомосковское. Предсѣдатель - податной инспекторъ; члены: Ефимъ Антоновичъ Стрижевскій, Иванъ Наумовичъ Вороновъ, Степанъ Ивановичъ Ѳомичевъ, Степанъ Осиповичъ Паляничка, Петръ Ивановичъ Кочерга, Григорій Ивановичъ Яровой; представитель отъ акцизнаго вѣдомства—помощн. надзир. 2 округа тит сов. Леонтій Семеновичъ Карасевичъ.

Павлоградское. Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Бенціанъ Яковлевичъ Вульфовичъ, Иванъ Пѣтуховъ, Василій Григорьевичъ Бойковъ Александръ Александровичъ Парманинъ, Яковъ Васильевичъ Котовъ, Дементій Пантелеймоновичъ Конжуковъ; представитель отъ акцизнаго вѣдомства—надзиратель акцизныхъ сборовъ 2 округа кол. ассес. Иванъ Петровичъ Дурилинъ.

1 *Маріупольское.* Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Спиридонъ Исидоровичъ Гофъ, Дмитрій Дмитріевичъ Пиличевъ, Еливтерій Платоновичъ Кефели, Борисъ Александровичъ Акилитовъ, Яковъ Антоновичъ Пичахчи, Андрей Леонтьевичъ Милековъ; представитель отъ акцизнаго вѣвѣдомства—надзиратель 4 округа кол. сов. Викторъ Васильевичъ Рудевичъ.

2 *Маріупольское.* Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Михаилъ Николаевичъ Скрыльниковъ, Василій Никитичъ Коджасппровъ, Леонтій Ѳедоровичъ Іордановъ, Ѳеоктистъ Васильевичъ Брысинъ, Иванъ Алексѣевичъ Инжечекъ, Василій Юрьевичъ Ананасенко; представитель отъ акцизнаго вѣдомства—старшій помощникъ надзирателя отъ акцизныхъ сборовъ 4-го округа надв. сов. Григорій Аполоновичъ Ковалевскій.

1 *Бахмутское.* Предсѣдатель—податной испекторъ; члены: Петръ Ѳедоровичъ Васильевъ, Егоръ Степановичъ Лобасовъ, Дидрихъ Давидовичъ Ремпель, Георгій Никит. Чехировъ, Михаилъ Яковлевичъ Щегловъ, Трофимъ Ивановичъ Турчаниновъ; представитель отъ акцизнаго вѣдомства помощникъ надзирателя 3 округа надв. сов. Викторъ Викторовичъ Адеркасъ.

2 *Бахмутское.* Предсѣдатель - податной инспекторъ; члены: Константинъ Николаевъ, Григорій Шпаковъ, Илья Ивашура, Егоръ Михайленко, Николай Ботмановъ, Дмитрій Панченко; представитель отъ акцизнаго вѣдомства - младшій помощникъ надзирателя акцизныхъ сборовъ 4-го округа, кол. секр. Алексѣй Ѳедоровичъ Тычино.

Верхнеднѣпровское. Предсѣдатель - податной инспекторъ; члены: Дмитрій Павловичъ Готовцевъ, Андрей Леонтьевичъ Гусевъ; Іоганнъ Іогановичъ Фрезе, Моисей Ирмов. Позднянскій, Герасимъ Самойловичъ Березовскій, Іуда Мирон. Бондаренко; представитель отъ акцизнаго вѣдомства - помощникъ надзирателя акцизныхъ сборовъ 1-го округа, кол. ассес. Иванъ Павловичъ Малышевскій

Александровское. Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Василій Гавриловичъ Зарубинъ, Егоръ Егоровичъ Аксютинъ, Дмитрій Осиповичъ

Любицкій, Акимъ Васильевичъ Медвѣдковъ, Лаврентій Өедоровичъ Прищепа, Григорій Дмитріевичъ Гуринцовъ; представитель отъ акцизнаго вѣдомства—и. д. надзирателя 5-го округа тит. сов. Владиміръ Александровичъ Золотницкій

1 *Городское Екатеринославское*. Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Николай Никифор. Мирошниченко, Іосифъ Давидовичъ Джигитъ, Лука Ивановичъ Калугинъ, Александръ Лукичъ Андреевъ, Петръ Петровичъ Поповъ; представитель отъ отъ акцизнаго вѣдомства - надзиратель 1-го округа кол. секр Ефимъ Леонтьевичъ Хаджиновъ.

2 *Городское Екатеринославское* Предсѣдатель—податной инспекторъ; члены: Николай Трофимовичъ Нѣмченко, Дмитрій Ивановичъ Іевлевъ, Андрей Ивановичъ Никоновъ, Владиміръ Герасимовичъ Мироновъ, Василій Антоновичъ Корніенко, Петръ Андреевичъ Ехременко; представитель отъ акцизнаго вѣдомства—старшій помощникъ надзирателя 1-го округа, коллеж. ассес. Константинъ Григорьевичъ Янишевскій.

Губернское по квартирному налогу Присутствіе.

Предсѣдатель—управляющій казенною палатою; члены общаго присутствія палаты, городской голова г. Екатеринослава, Г. Г. Гезе и В. О. Гусевъ; кандидаты: Е. Г. Парфентьевъ и С. В. Климовъ.

Члены Городскихъ по квартирному налогу Присутствій.

1 го Екатеринославскаго. Николай Яковлевичъ Павловскій, Николай Алексѣевичъ Набиркинъ, Елисей Георгіевичъ Парфентьевъ, Василій Васильевичъ Ефановъ.

2-го Екатеринославскаго. Андрей Константиновичъ Бабушкинъ, Николай Константиновичъ Ефановъ, Григорій Макаровичъ Хватевскій, Иванъ Ильичъ Ловягинъ.

Никопольскаго. Иванъ Ивановичъ Мазанковъ, Петръ Ивановичъ Гоге, Г. К. Карпушкинъ, Василій Ксенофонтовичъ Тимофеевъ, Иванъ Карповичъ Педенко, Игнатій Ивановичъ Ерлашевъ.

Новомосковскаго. Степанъ Ивановичъ Өомичевъ, Л. Я. Коношенко-Котовъ, В. С. Безрукавый, Василій Тимофеевичъ Колпаковъ, Степанъ Осиповичъ Поляничка, Өедоръ Григорьевичъ Филатовъ, Иванъ Яковлевичъ Мартыновъ.

Верхнеднѣпровскаго. Григорій Ивановичъ Дегтяревъ, Иванъ Митрофановичъ Іогансонъ, Еремѣй Сергѣевичъ Степановъ, Иванъ Өедоровичъ Стешенко, Епифаній Мироновичъ Бондаренко.

Маріупольскаго Алексѣй Өедоровичъ Соловьевъ, Владиміръ Өедоровичъ Килери, Иванъ Алексѣевичъ Петровъ, Илья Ильичъ Даниловъ, Яковъ Антоновичъ Пичахчи, Викторъ Васильевичъ Рудевичъ, Николай Михайловичъ Михайловскій.

Бахмутскаго. Иванъ Николаевичъ Марковичъ, Михаилъ Яковлевичъ Щегловъ, Василій Петровичъ Горяиновъ, Алексѣй Ивановичъ Пискуновъ, Владиміръ Михайловичъ Раевскій, Николай Антоновичъ Петровъ.

Юзовскаго. Викторъ Павловичъ Смирновъ, Иванъ Никифоровичъ Шевцовъ, Константинъ Николаевичъ Николаевъ, Трофимъ Андреевичъ Александровъ, Егоръ Лукьяновичъ Михайленко.

Луганскаго. Родіонъ Даниловичъ Уваровъ, Иванъ Васильевичъ Лазаевъ' Николай Константиновичъ Тереховъ, Иванъ Ивановичъ Мальцевъ, Илья Алексѣевичъ Кушнаревъ.

Ивановскаго. Иванъ Павловичъ Яковенко, Яковъ Владиміровичъ Башковъ, Степанъ Степановичъ Бригинъ, Соломонъ Л. Итинъ.

Павлоградскаго. Григорій Дмитріевичъ Крюковъ, Петръ Ивановичъ Пукаловъ, Константинъ Евтихіевичъ Веселовскій, Дементій Пантелеймоновичъ Конжуковъ, Иванъ Петровичъ Дурилинъ, Дмитрій Ивановичъ Синельниковъ.

Лозовскаго. Григорій Петровичъ Ковалевъ, Никита Данилвичъ Башкатовъ, Мордха Янкелевичъ Болтянскій, Михаилъ Ильичъ Золотаревъ, Бенціонъ Янкелевичъ Вульфовичъ, Михаилъ И. Саблуковъ.

Александровскаго. Акимъ Васильевичъ Медвѣдковъ, Григорій Дмитріевичъ Гуриновъ, Иванъ Яковлевичъ Кривошей, Андрей Константиновичъ Комиръ, Яковъ Яковлевичъ Зименсъ, Е. Г. Бухаринъ.

Губернское Ацизное Управленіе.

Управляющій—дѣйств. статск. совѣт. Григорій Васильевичъ Воронинъ.

Старшіе ревизоры: статск. совѣт. Сергѣй Николаевичъ Александровъ, тит. сов. Николай Викторовичъ Садовскій; младшій ревизоръ—кол ассес. Эдмундъ Ивановичъ Оппманъ.

Секретари: надв сов. Казиміръ Фердинандовичъ Дубиса-Крачакъ, кол. секр. Самуилъ Яковлевичъ Данилевскій.

Бухгалтеры: кол. ассес. Адамъ Болеславовичъ Нитовскій, мѣщ. Гавріилъ Андреевичъ Ѳоминъ.

Помощники секретаря: губ секр. Вячеславъ Викторовичъ Василенко, кол. секр. Иванъ Ивановичъ Фонъ-Викенъ, кол. ассес. Константинъ Андреевичъ Булдовскій, тит. сов. Константинъ Александровичъ Костевичъ.

Помощники бухгалтера: кол секр. Константинъ Николаевичъ Романовскій, мѣщ. Иванъ Дмитріевичъ Андреевъ.

Состоящій при губернскомъ акцизномъ управленіи, младшій помощникъ окружнаго надзирателя—титул. совѣт. Валентинъ Александровичъ Волжинъ.

Окружныя Акцизныя Управленія.

1 й Округъ. (Управленіе въ г. Екатеринославъ). Надзиратель—тит. сов. Евфимій Леонтьевичъ Хаджиновъ.

Старшіе помощники надзирателя: потом. почет. гражд. Иванъ Андреевичъ Лебединскій, надв. сов. Константинъ Григорьевичъ Янишевскій, кол. ассес. Николай Леонидовичъ Похвисневъ.

Младшіе помощники надзирателя: кол. ассес Иванъ Павловичъ Малышевскій, титул. сов. Василій Ивановичъ Бондаревъ.

Дѣлопроизводители: кол. ассес. Никита Антоновичъ Масенко, кол. рег. Александръ Петровичъ Харламовъ.

Старшіе штатные контролеры. кол. секр. Владиміръ Ивановичъ Успенскій, кол. секр. Владиміръ Анемподистовичъ Малевинскій, кол секр. Павелъ Георгіевичъ Малютинъ.

Младшіе штатные контролеры: кол. секр. Николай Григорьевичъ Поповъ, неимѣющ. чина Владиміръ Макарьевичъ Гуссовъ, губ. секр. Павелъ Петровичъ Сахновскій, неимѣющ. чина Владиміръ Васильевичъ Батуричевъ.

Нештатные контролеры при табачной фабрикѣ: двор Григорій Алексѣевичъ Родинскій, двор. Николай Александровичъ Залѣсскій, мѣщ. Петръ Іосифовичъ Зубовскій, мѣщ. Владиміръ Александровичъ Левитовъ.

Надсмотрщики: штейгеръ Иванъ Зиновьевичъ Пчелкинъ, мѣщ Николай Карловичъ Бейеръ, двор. Яковъ Федоровичъ Негрескулъ.

2-й Округъ. (Управленіе въ г. Павлоградѣ). Надзиратель—надвор. сов. Иванъ Петровичъ Дурилинъ.

Старшіе помощники надзирателя: надвор. сов. Андрей Ивановичъ Поляковъ, кол. ассес. Николай Юліевичъ Бихель, тит. сов. Романъ Іосифовичъ Шеметъ.

Младшіе помощники надзирателя: титул совѣт. Леонидъ Платоновичъ Ломиковскій, надв. сов. Николай Алексѣевичъ Винокуровъ.

Дѣлопроизводители: кол ассес. Михаилъ Александровичъ Макаровъ-Макаренко, козакъ Митрофанъ Федоровичъ Станицкій.

Старшіе штатные контролеры: кол секр. Владиміръ Ивановичъ Леоновъ, кол. секр. Григорій Ивановичъ Воронянскій, двор. Викторъ Николаевичъ Майборода. кол. секр. Александръ Семеновичъ Красновъ, кол. секр. Владиміръ Ивановичъ Матіяшевскій

Надсмотрщики: мѣщ. Михаилъ Максимовичъ Осачій, кол. рег. Леонидъ Викторовичъ Петрини, сынъ священника Эразмъ Андреевичъ Гаркаленко.

3-й. Округъ. (Управленіе въ г. Луганскѣ). Надзиратель—титул. совѣт. Александръ Николаевичъ Бобровъ.

Старшіе помощники надзирателя: надв. сов. Викторъ Викторовичъ Фонъ-Адеркасъ, потом. почет. гражд. Яковъ Степановичъ Тенета

Младшіе помощники надзирателя: козакъ Севастьянъ Александровичъ Бутковъ, тит. сов. Федоръ Митрофановичъ Чентуковъ, тит. сов Антонъ Николаевичъ Фонъ-Гарніеръ

Дѣлопроизводители: личный почетный гражданинъ Иванъ Емельяновичъ Твердухинъ, двор Георгій Евстафіевичъ Залюбовскій.

Старшіе штатные контролеры: личн. почетн. гражд Эмануилъ Эмануиловичъ Люксембургъ, кол. секр. Эдуардъ Карловичъ Ольшевскій, кол секр. Андрей Константиновичъ Лебедевъ, коллеж. секр. Евгеній Васильевичъ Акимушкинъ.

Младшіе штатные контролеры: неимѣющій чина Викторъ Ивановичъ Каминскій, неимѣющ. чина Адамъ Петровичъ Урбанскій.

Старшіе нештатные контролеры: кол. секр. Леонидъ Андреевичъ Чижевскій, купеч. сынъ Тимофей Ивановичъ Сиренко.

Младшій нештат. контролеръ—надв. сов. Иванъ Іуліановичъ Калинскій.

Контролеръ по наблюденію за табачными плантаціями—двор. Василій Васильевичъ Бауманъ.

Надсмотрщикъ крестьянинъ—Григорій Кузьмичъ Бобрицкій.

4-й Округъ. (Управленіе въ г. Маріуполѣ). Надзиратель—кол. совѣт. Викторъ Васильевичъ Рудевичъ.

Старшіе помощники надзирателя: надв. сов. Николай Михайловичъ Михайловскій, надв. сов. Георгій Аполлоновичъ Ковалевскій, надв. совѣт. Василій Алексѣевичъ Колоколовъ.

Младшій помощникъ надзирателя—тит. совѣт. Алексѣй Федоровичъ Тычино.

Дѣлопроизводители: губ. секр. Викторъ Харлампіевичъ Савицкій, крестьян. Александръ Савельевичъ Нагорный.

Старшіе штатные контролеры: кол секр. Іосифъ Константиновичъ Жуковскій, кол. секр. Михаилъ Федоровичъ Сучковъ, кол. секр Гавріилъ Ми-

хайловичъ Гаврилковъ, кол секр Станиславъ Антоновичъ Близинскій, кол. регистр. Сергѣй Яковлевичъ Носенко.

Младшіе штатные контролеры: кол секр. Николай Ивановичъ Дарій, тит. совѣт. Антонъ Антоновичъ Ячевскій, неим чина Николай Анатольевичъ Корецкій, губ. секр. Сергѣй Леонтьевичъ Юрьевъ-Пековецъ, кол. секр. Александръ Семеновичъ Самойловъ, тит. сов Василій Архиповичъ Кулаковъ.

Младшіе нештатные контролеры: мѣщ. Георгій Іустіановичъ Куркчи-Кушнаревъ, мѣщ. Антонъ Николаевичъ Кечеджи-Шановаловъ.

Контролеръ по наблюденію за табачными плантаціями—ветеринарный врачъ Михаилъ Ивановичъ Топольницкій.

Надсмотрщикъ—мѣщ. Никифоръ Ивановичъ Челпановъ

5-й Округъ (Управленіе въ г. Александровскѣ). Надзиратель - кол. ассес. Владиміръ Александровичъ Золотницкій.

Старшіе помощники надзирателя: кол. ассес. Иванъ Софроніевичъ Давидовскій, кол. ассес. Ананій Никаноровичъ Цалый, кол. ассес. Николай Платоновичъ Дьячевскій, кол ассес Викторъ Кирилловичъ Дриженко

Младшій помощникъ надзирателя—коллеж совѣт. Андрей Романовичъ Максименко.

Дѣлопроизводители: титул. совѣт. Петръ Климентьевичъ Лутовиновъ, неим. чина Яковъ Яковлевичъ Коношенко-Котовъ.

Старшій штатный контролеръ—коллеж. секрет. Викторъ Іосифовичъ Манасевичъ.

Младшіе штатные контролеры: двор. Георгій Ерофеевичъ Букинъ, кол. регистр. Сергѣй Константиновичъ Вальяно, губ секр. Владиміръ Михайловичъ Поповъ, неим. чина Николай Александровичъ Бріо, губ. секр. Василій Григорьевичъ Хатетовскій.

Старшій нештатный контролеръ—кол. рег. Иванъ Алексѣев. Зоммеръ.

Контролеръ при табачной фабрикѣ—сынъ свящ. Михаилъ Іосифовичъ Самойловъ

Надсмотрщикъ—поручикъ запаса артиллеріи Венедиктъ Викторовичъ Воиновъ.

Екатеринославское Отдѣленіе Государственнаго Банка.

Управляющій отдѣленіемъ коллеж. совѣт. баронъ Николай Орестовичъ Тизенгаузенъ.

Контролеръ - кол. ассес. Иванъ Федоровичъ Рогожинъ, бухгалтеръ—надвор. сов. Николай Петровичъ Дейнека, кассиръ кол. ассес. Александръ Николаевичъ Сонинъ, секретарь—кол. секрет Евгеній Касьяновичъ Сикорскій.

Помощники контролера: кол. ассес Михаилъ Каетановичъ Вильканецъ, тит. сов. Иванъ Ивановичъ Максимовичъ-Григоренко, тит. сов. Николай Ивановичъ Дмитревскій

Помощники кассира 1-го разряда—кол. ассес Сила Михайловичъ Рыжковъ, тит. сов. Василій Павловичъ Фирфаровъ; 2-го разряда - кол. регистр. Николай Никаноровичъ Тараринъ, дворянинъ Константинъ Львовичъ Федоровъ, мѣщан. Петръ Антоновичъ Трегубовъ; 3-го разряда—коллеж. регистр. Стефанъ Стефановичъ Кузнецовъ, неим. чина Сергѣй Ивановичъ Смирнскій, крестьянинъ Владиміръ Константиновичъ Четырко.

Помощники бухгалтера 1-го разряда—губ. секр. Алексѣй Павловичъ Бутягинъ, кол. регистр. Алексѣй Іосифовичъ Радзевичъ, кол. рег. Иванъ Ѳедоровичъ Миляшкевичъ, духовнаго званія Михаилъ Никаноровичъ Орнатскій; 2 го разряда—кол. ассес. Ѳедоръ Іустиновичъ Васильевъ, титул.

сов. Александръ Алексѣевичъ Колачевъ, поручикъ запаса Яковъ Дмитріевичъ Воейковъ, губ. секр Михаилъ Демьяновичъ Ивановъ, личн. почетн. гражд. Матвей Сергѣевичъ Мучкинъ, крестьянинъ Илларіонъ Васильевичъ Кобзарь, мѣщ. Робертъ Карловичъ Раппъ, неим. чина Эдуардъ Францевичъ Салингеръ, духовн. зван. Сергѣй Петровичъ Дыбскій; 3-го разряда—кол. секр. Михаилъ Васильевичъ Овсѣенко, кол. секр. Александръ Дмитріевичъ Лукашевъ, кол. рег. Владиміръ Александровичъ Вырыпаевъ, дворянинъ Петръ Алексѣевичъ Станишевскій, двор. Владиславъ Болеславовичъ Яголковскій, мѣщ Александръ Тимофеевичъ Шигимага, мѣщ. Александръ Васильевичъ Отке.

Канцелярскіе чиновники: кол. секр Павелъ Ильичъ Лозовскій, кол. рег. Василій Ивановичъ Тимченко.

Канцелярскіе служителя: духовн. званія Владиміръ Васильевичъ Власовъ, двор. Норбертъ Осиповичъ Стржалковскій, двор. Владиміръ Ивановичъ Войцеховскій, двор Владиміръ Николаевичъ Сѣдаковъ, сельск обыват. Василій Ѳеопемптовичъ Вобликовъ, мѣщане: Михаилъ Андреевичъ Дмитріевъ, Михаилъ Ивановичъ Заморуевъ, Телесфоръ Юліановичъ Левинскій, Иванъ Константиновичъ Кононенко, дворян. Иванъ Ивановичъ Бырдинъ, крестьян. Василій Сергѣевичъ Мучкинъ.

Маріупольское Отдѣленіе Государственнаго Банка.

Управляющій- статск. совѣт. Николай Александровичъ Выковскій.

Контролеръ—неим. чина почет. гражд. Константинъ Александровичъ Богданюкъ; кассиръ неимѣющ чина потом. почетн. гражд. Петръ Петровичъ Кофаль; бухгалтеръ—кол секр. Станиславъ Антоновичъ Дудоровичъ; пом. контролера—тит сов. Кириллъ Максимовичъ Львовъ; пом. кассира 1 го разряда—неим. чина Дмитрій Степановичъ Шолмотовъ, 2-го разряда—мѣщ. Илья Филипповичъ Лутовиновъ; счетные чиновники: 1-го разряда - кол. секр. Феликсъ Адамовичъ Валицкій, неим. чина Алексѣй Алексѣевичъ Мальковъ; 2-го разряда кол. рег. Михаилъ Дмитріевичъ Даниленко, кол рег. Николай Поликарповичъ Александровскій, неим чина Николай Евдокимовичъ Андреевъ; потом. поч. гражд. Александръ Михайловичъ Яблоневъ, неим. чина Николай Митрофановичъ Грековъ, мѣщ. Василій Дмитріевичъ Александровъ.

Юзовское Отдѣленіе Государственнаго Банка.

Управляющій—стат. сов. Евгеній Георгіевичъ Лядскій.

Контролеръ—кол. ассес Козьма Дмитріевичъ Компаніецъ, кассиръ—поч. гражд. Павелъ Васильевичъ Рѣдичкинъ, помощникъ контролера - кол. ассес. Вал. Алекс. Долинскій, помощники контролера: 1-го разряда—крест. Владиміръ Ивановичъ Заблуда, 2-го разряда—кол. рег Василій Васильев. Поповъ, счетные чиновники: 1-го разряда—неим чина Юліанъ Генрихов Геммерлингъ, надворн. сов. Петръ Ивановичъ Перхоровичъ, 2-го разряда—кол. ассес. Василій Михайловичъ Хвостовъ, кол. рег. Михаилъ Емельянов. Фетисовъ, неим. чина Константинъ Ѳед Дубиковъ, неим. чина Ал. Еф. Александровъ, канцелярск. служит. неим. чина Гер. Алекс. Лебедевъ.

Екатеринославское Отдѣленіе Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

(Таврическая и Екатеринославская губерніи).

Управляющій—стат. сов. Василій Викторовичъ Горицкій.

Члены-оцѣнщики: кол. сов Алексѣй Константиновичъ Дженѣевъ, стат. сов. Григорій Венедиктовичъ Донцовъ.

Члены по выбору дворянства Екатеринославской губ.—стат сов Никифоръ Константиновичъ Бахмутовъ, статск совѣтн. Хрисанфъ Кузьмичъ Кирпотинъ.

Члены по выбору дворянства Таврической губерніи—тит. сов. Степанъ Корнѣевичъ Московенко, провинціальный секретарь Александръ Николаевичъ Тригони.

Дѣлопроизводитель: тит, сов Аристархъ Ивановичъ Боруцкій.

Помощники дѣлопроизводителя: 1-го разряда—кол ассес Иванъ Алексѣевичъ Андреевъ, 2-го разряда—кол. рег Сергѣй Митрофановичъ Хапеневъ, неим. чина Степанъ Николаевичъ Вѣнецкій.

Бухгалтеръ неим. чина Адольфъ Карловичъ Фендрихъ.

Помощники бухгалтера: 1-го разряда—неимѣющ чина Алексѣй Родіоновичъ Чернета, 2-го разряда—неим чина Николай Павловичъ Горяиновъ

Екатеринославское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

(Таврическая и Екатеринославская губерніи).

Управляющій—стат. сов Василій Викторовичъ Горицкій; непремѣнные члены: кол. ассес. Александръ Андреевичъ Мѣшковъ, кол. секр. Михаилъ Отто-Гаральдовичъ Бекъ; члены отъ земства по Екатеринославской губ.—стат. сов. Николай Федотовичъ Леоповъ, стат. сов Никифоръ Константиновичъ Бахмутовъ; по Таврической губ. Евгеній Эдуардовичъ Кесслеръ; дѣлопроизводитель—кол. секр. Павелъ Петровичъ Назаревичъ; помощники дѣлопроизводителя: 1-го разряда Вадимъ Николаевичъ Свѣтовидовъ, 2-го разряда—Евгеній Герасимовичъ Мищенко; бухгалтеръ—кол рег. Леонтій Николаевичъ Вѣнецкій; помощники бухгалтера: 1-го разряда—кол. рег. Семенъ Порфирьевичъ Ремгильдъ; 2-го разряда—Владиславъ Константинов Гуцо.

Фабричная Инспекція.

Старшій фабричный инспекторъ—коллеж. совѣт. Евтушевскій; фабричный инспекторъ 1-го участка инженеръ-технологъ—коллеж секрет. Иванъ Ѳеодосіевичъ Кухта; фабричный инспекторъ 2-го участка инжененеръ-технологъ—кол сов. Петръ Дементьевичъ Траилинъ; фабричный инспекторъ 3-го участка инженеръ-технологъ—титул. сов Владиміръ Прокофьевичъ Гавриковъ; фабричный инспекторъ 4-го участка кол. ассес. Хелимскій.

Маріупольская Портовая Таможня

Управляющій таможнею—стат сов. Евфимій Даниловичъ Навроцкій; члены таможни: кол сов. Владиміръ Ивановичъ Слѣпушкинъ, кол. совѣт. Митрофанъ Ивановичъ Пузыревскій; секретарь—титул. сов. Иванъ Ивановичъ Издебскій; казначей—надв сов. Флоръ Кирилловичъ Фалибовскій; бухгалтеръ—надв. сов. Георгій Федоровичъ Ставраки; пакгаузный надзиратель—кол ассес. Иванъ Антоновичъ Петровъ; помощники пакгаузн. надзирателя—кол. ассес. Павелъ Ивановичъ Преображенскій, кол. секр. Иванъ Давидовичъ Цимзе; корабельный смотритель—надв. сов. Константинъ Павловичъ Полянскій; помощники корабельнаго смотрителя: кол. ассес Капитонъ Михайловичъ Мироновъ, коллеж. секр. Казимиръ Ипполитовичъ Медынскій; пере-

водчикъ—кол. рег. Александръ Павловичъ Протопоповъ; канцелярскіе чиновники: кол. секр Семенъ Дмитріевичъ Текежи, кол. секр. Григорій Николаевичъ Срединскій, неимѣющіе чина Евдокимъ Ивановичъ Рубановскій, Борисъ Антоновичъ Петровъ, Мефодій Ивановичъ Волковъ.

18 я Повѣрочная Палатка торговыхъ мѣръ и вѣсовъ.

(Въ г. Екатеринославѣ).

Завѣдующій палаткою, губернскій пробиреръ кол. ассес. Александръ Ильичъ Голенкинъ; старшій повѣритель—неим чина Григорій Осиповичъ Павелко-Поволоцкій; младшій повѣритель титул. сов. Владиміръ Викторовичъ Шарковъ.

Екатеринославское Коммерческое Училище

Почетные попечители училища. Виленскій Генералъ-Губернаторъ, Генералъ-Лейтенантъ, Князь Петръ Дмитріевичъ Святополкъ-Мирскій, Екатеринославскій Губернаторъ, Генералъ-Лейтенантъ, Графъ Ѳедоръ Эдуардовичъ Келлеръ.

Попечительный Совѣтъ. Предсѣдатель—Екатеринославскій городской голова—Александръ Яковлевичъ Толстиковъ; члены: Иванъ Мартыновичъ Алексѣенко, Моисей Юдовичъ Карпасъ, Мина Семеновичъ Копыловъ, Михаилъ Владиміровичъ Майданскій, Давыдъ Васильевичъ Пчелкинъ, Антонъ Степановичъ Синявскій (непрем. членъ), Иванъ Ивановичъ Тиссенъ (казначей уч.)

Администрація и личный составъ училища. Предсѣдатель педагогическаго комитета директоръ училища Антонъ Степановичъ Синявскій; инспекторъ Иванъ Яковлевичъ Акинфіевъ; законоучитель—священ о. Дмитрій Страховскій; учитель закона іудейской вѣры—раввинъ Шмарія Хаимовичъ Левинъ; русскаго языка и словесности – Леонидъ Николаевичъ Реформатскій, Иванъ Федоровичъ Вертоградовъ, Иванъ Михайловичъ Соловьевъ; нѣмецкаго языка—Вильгельмъ Христіановичъ Эндертъ, Артуръ Фридриховичъ Берзинъ; французскаго языка—Эдмондъ Юльевичъ Шампи; Англійскаго языка - Георгій Лукичъ Вельшъ; Математики - Михаилъ Антоновичъ Довгяло (секрет. педаг. комит.); географіи и природовѣдѣнія – г. Директоръ, И. Я. Акинфіевъ, И. Ф. Вертоградовъ; исторіи естествовѣдѣнія—г. Директоръ, И. Я. Акинфіевъ; чистописанія и рисованія – Автономъ Ивановичъ Кобылянскій, техническаго черченія - Г. Л. Вельшъ; ручного труда—Семенъ Васильевичъ Красильниковъ, Эрнестъ Эрнестовичъ Гофманъ; гимнастики Э. Э. Гофманъ; пѣнія и музыки—Карлъ Вячеславовичъ Вагнеръ; танцевъ—Григорій Львовичъ Левъ.

Врачи училища. Штатный врачъ—Рафаилъ Густавовичъ Грюнталь; врачъ консультантъ—Владиміръ Абрамовичъ Майданскій; глазной врачъ—Аронъ Іосифовичъ Фельдманъ; зубной врачъ—Юлій Григорьевичъ Гербильскій; письмоводитель училища—Яковъ Поликарповичъ Спильниченко.

Гнѣдинское ремесленное училище.

(М. Ф.).

Предсѣдатель, попечитель училища—дѣйств. стат. сов. Николай Александровичъ Карышевъ; члены попечительнаго комитета: кол. секр Василій

Тимофеевичъ Беккеръ, отставн. штабсъ-капит. Павелъ Дмитріевичъ Миргородскій, потом. двор. Порфирій Николаевичъ Рудь, статск сов. Платонъ Петровичъ Иваницкій, коллеж. секр. Андрей Константиновичъ Щербаковъ. Директоръ училища—кол. секр. Андрей Константиновичъ Щербаковъ; законоучитель—протоіерей Θеодоръ Григорьевичъ Зеленскій.

МИНИСТЕРСТВО ЗЕМЛЕДѢЛІЯ И ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

Управленіе Государственными Имуществами.

(Екатеринославская и Таврическая губерніи).

Управляющій—дѣйств. стат. сов. Петръ Федоровичъ Раффъ (г. Симферополь).

Служащіе въ Екатеринославской губерніи: ревизоръ лѣсоустройства—стат. сов. Николай Александровичъ Фаминъ (г. Екатеринославъ), чиновникъ особыхъ порученій—надв. сов. Павелъ Федоровичъ Лапинскій (г. Екатеринославъ), младшій надзиратель по завѣдыванію оброчными статьями—кол. секр. Адамъ Викторовичъ Марковскій (г. Маріуполь), младшій надзиратель по завѣдыванію оброчными статьями—губ. секр. Василій Сергѣевичъ Щелканъ (сел. Саксагань, Верхнеднѣпр уѣзда), младшій лѣсной ревизоръ, завѣдывающій Азовскимъ лѣсничествомъ—кол. сов. Казиміръ Ильденфондовичъ Хлѣвинскій (въ Азовской дачѣ, Маріупольск. уѣзда), Екатеринославскій лѣсничій—кол. ассес. Николай Ивановичъ Алексѣевъ (м. Никополь), Новомосковскій лѣсничій—надв. сов Ричардъ Станиславовичъ Рабовскій (село Орловидша), Верхнеднѣпровскій лѣсничій—кол. ассес. Сергѣй Θедоровичъ Храмовъ (на Грушеватскомъ участкѣ въ каз домѣ), Больше-Михайловскій лѣсничій—надв. сов Павелъ Григорьевичъ Несмѣяновъ (въ Больше-Михайловской дачѣ въ каз. домѣ), Велико-Анадольскій лѣсничій—кол ассес. Николай Яковлевичъ Дахновъ (въ Велико-Анадольск дачѣ въ каз. домѣ), Ялынскій лѣсничій—тит. сов. Михаилъ Ивановичъ Булатъ (на Ярцузскомъ участкѣ въ каз. домѣ), Славяносербскій лѣсничій—кол. ассес Порфирій Васильевичъ Кожевниковъ (г. Лугансkъ), завѣдывающій Маріупольск. лѣсн.—кол. ассес. Георгій Николаевичъ Высоцкій (ст. Благодатная), Ростовскій лѣсничій—кол. ассес. Борисъ Ильичъ Галдобинъ, (въ дачѣ Леонтьева-Боерокъ въ каз. домѣ), лѣсной кондукторъ неим чина Лаврентій Семеновичъ Петровъ (въ Екатеринославскомъ лѣсничествѣ), лѣсной кондукторъ - неим. чина Осиновскій (въ Екатеринославскомъ лѣсничествѣ), лѣсной кондукторъ - неим. чина Антонъ Ивановичъ Недѣлько (въ Верхнеднѣпровскомъ лѣсничествѣ), помощникъ лѣсничаго—неим. чина Готовцевъ (въ Славяносербскомъ лѣсничествѣ), лѣсной кондукторъ - неим. чина Красильниковъ (въ Новомосковскомъ лѣсничествѣ), младшій запасн. лѣсничій—кол. ассес. Дмитрій Константиновичъ Геркулъ (въ Велико-Анадольск. лѣсничествѣ), помощникъ лѣсничаго—коллеж секр Августъ Ивановичъ Гроль (въ Велико-Анадольск. лѣснич.), помощникъ лѣсничаго—кол. секр. Григорій Васильевичъ Измалковъ (въ Велико-Анадольск. лѣсничествѣ), помощникъ лѣсничаго—кол секр. Василій Егоровичъ Сидоровъ (въ Велико-Анадольск. лѣснич.), лѣсной кондукторъ неим. чина Шевчукъ (въ Велико-Анадольск. лѣснич.), помощникъ лѣсничаго—кол. секр. Иванъ

Дмитріевичъ Рой (въ Ялынскомъ лѣсничествѣ), лѣсной кондукторъ—неим. чина Владиміръ Михайловичъ Козаковъ (въ Ялынскомъ лѣсничествѣ), лѣсной кондукторъ—неим. чина Василій Павловичъ Сердюковъ (въ Ростовскомъ лѣсничествѣ), помощникъ лѣсничаго—кол. секр. Даніилъ Ивановичъ Прокопецъ (въ Азовскомъ лѣсничествѣ), лѣсной кондукторъ—неим. чина Сергѣй Макаровичъ Чабанъ (въ Азовскомъ лѣсничествѣ), лѣсной кондукторъ неим. чина—Посонскій (въ Азовскомъ лѣсничествѣ), лѣсной кондукторъ неим. чина Тихонъ Марковичъ Милащенко (въ Маріупольскомъ лѣснич.), лѣсной кондукторъ—неим. чина—Семенъ Трофимовичъ Панченко (въ Маріупольск. лѣсничествѣ), помощникъ лѣсничаго ученый лѣсоводъ Александръ Дуловъ (въ Маріупольскомъ лѣсничествѣ), лѣсной кондукторъ—неим. чина Минаковъ (на Лозоватскомъ питомникѣ).

Екатеринославская школа садоводства.

Попечитель школы Сергѣй Викторовичъ Ковалевскій; Управляющій школою—губ. секр. Иванъ Генриховичъ Дзенне; Законоучитель—дивизіонный благочинный, священникъ Дмитрій Александровичъ Хорошевъ; преподаватели: Василій Алексѣевичъ Серебряковъ и Александръ Ананьевичъ Козицкій и садовникъ—Людвигъ Петровичъ Озоль; врачъ школы—надв. сов. Иванъ Васильевичъ Лешко-Попель.

Гнѣдинская низшая сельско-хозяйственная школа 1-го разряда.

(при сс. Александровкѣ и Покровскомъ, Александровскаго уѣзда).

Управляющій школою—коллеж. ассес. Андрей Антоновичъ Смирновъ; законоучитель—протоіерей Ѳеодоръ Григорьевичъ Зеленскій; преподаватели спеціальныхъ предметовъ: прапорщ запаса Митрофанъ Николаевичъ Яковлевъ, прапорщикъ запаса артиллеріи Василій Андреевичъ Васильевъ; преподаватель общеобразовательныхъ предметовъ - имѣющ. зван народн учит. Ѳома Ивановичъ Шерстюкъ; учитель садоводства—мѣщ. Степанъ Кузьмичъ Козаковъ; учитель столярнаго мастерства—крестьян. Василій Егоровичъ Курѣпкинъ; учитель кузнечно-слесарнаго ремесла—потомст. почет. гражд. Михаилъ Симоновичъ Михайличенко; письмоводитель - крестьян. Юліанъ Емельяновичъ Шахловичъ; староста по фермѣ школы—крестьян. Ѳедоръ Ивановичъ Сергіенко.

Верхнеднѣпровская, Екатеринославскаго Губернскаго Земства, низшая сельско-хозяйственная школа 1-го разряда.

Управляющій школою и завѣдывающій сельско-хозяйственной опытной станціей—кандидатъ сельск. хоз. Павелъ Федоровичъ Тушканъ; преподаватель спеціальныхъ предметовъ и лаборантъ—агрономъ 1-го разряда Казиміръ Николаевичъ Малиновскій; преподаватель общеобразовательныхъ предметовъ и метеорологъ - 1-го разряда Владиміръ Антоновичъ Равичъ.

Горное Управленіе Южной Россіи.

Начальникъ горн управлен. южн. россіи—горн. инжен. тайн. совѣт. Иванъ Ильичъ Зеленцовъ; помощникъ его—горн. инжен. дѣйств. стат. сов. Петръ Кузьмичъ Гвоздевъ; старшій дѣлопроизвод. (онъ-же юрисконсультъ)—

кол. ассес. Сергѣй Львовичъ Пигулевскій; инженеръ для развѣдокъ и особыхъ поручен —горный инжен. надв. сов. Леонидъ Павловичъ Семянниковъ; дѣлопроизводитель – титул. сов. Владиміръ Ростиславовичъ Пасевьевъ; помощникъ дѣлопроизводителя (и. обяз. Бухгалтера) – кол. ассес. Софроній Семеновичъ Яструбецкій; и. д помощника дѣлопроизводит.— неим. чина Василій Романовичъ Елозо.

Окружные горные инженеры и ихъ помощники: Екатеринославскаго горнаго округа—горн. инжен. – стат сов. Петръ Александровичъ Хоминскій; его помощникъ горный инженеръ надв. сов. Станиславъ Станиславовичъ Совинскій.

Таврическаго горнаго округа—горн. инжен. кол. сов. Людвигъ Осиповичъ Гонсіоровскій; помощникъ его—горный инженеръ надв сов. Витольдъ Ксаверьевичъ Бутримовичъ.

Одесскаго горнаго округа—горн. инжен. стат. сов. Викторъ Никифоровичъ Маляревскій; его помощникъ—горн. инжен. титул. сов. Николай Ивановичъ Каллистовъ.

Кіевскаго горнаго округа—горный инженеръ статск. сов. Константинъ Ивановичъ Гамовъ; его помощникъ – горн. инжен. надв. сов. Осипъ Ромуальдовичъ Кобецкій.

Маріупольскаго горнаго округа горный инженеръ кол. ассес. Константинъ Людвиговичъ Абраамъ; его помощникъ—горный инженеръ кол. ассес. Александръ Владиміровичъ Рутченко 1-й.

Луганскаго горнаго округа – горный инженеръ статск. сов. Доминикъ Августиновичъ Стемпковскій; его помощникъ - горный инжен. надв. сов. Рене Августовичъ Биберъ.

Бахмутскаго горнаго округа—(вакансія); его помощникъ—горн инжен. кол. секр. Александръ Андреевичъ Чугуновъ.

Горловскаго горнаго округа—горн. инжен. стат. сов. Федоръ Константиновичъ Поповъ 1-й; помощникъ его—горн инжен надв. сов. Александръ Александровичъ Сикорскій.

Окружный инженеръ Харьково-Полтавскаго горнаго округа, горный инженеръ, статск. сов. Михаилъ Матвѣевичъ Савостьяновъ; его помощникъ— горн. инжен. кол. секр Григорій Федоровичъ Овсяниковъ.

Маркшейдеры горнаго управленія: горный инжен. – статск. сов. Григорій Григорьевичъ Аретинскій; горн. инжен. – кол. сов. Владиміръ Григорьевичъ Сутуловъ; горн. инжен. – титул. сов. Василій Петровичъ Степановъ 3-й; сверхштатный маркшейдеръ горн. инжен.—надв. сов. Матвѣй Матвѣевичъ Кованько.

Екатеринославское Высшее Горное Управленіе.

Директоръ горный инжен. – стат. сов Сергѣй Николаевичъ Сучковъ.

Ординарные профессоры: стат сов. Венедиктъ Викторовичъ Куриловъ, стат. сов. Дмитрій Матвѣевичъ Синцовъ, инженеръ технологъ - кол. сов. Ярославъ Ивановичъ Грдина, и. об. горн. инжен.—кол. сов. Михаилъ Александровичъ Павловъ.

Экстроординарные профессоры: (и. об) горн. инжен. – кол. сов Леонардъ Антоновичъ Ячевскій, горн. инжен.—надв сов. Василій Яковлевичъ Бурдаковъ, горн инжен. - надв. сов Николай Іосифовичъ Лебедевъ, горн. инжен. тит. сов. Александръ Митрофановичъ Терпигоревъ.

Преподаватели: (штатные)—священникъ о. Дмитрій Страховскій, кол. ассесоръ Василій Ермолаевичъ Загулинъ, горн. инж.—тит. сов. Павелъ Германовичъ Рубинъ, горн. инжен.—тит. сов. Василій Петровичъ Степановъ,

горн. инжен.—кол. секр. Александръ Михайловичъ Шергинъ, горн. инжен.—кол. секр. Владиміръ Георгіевичъ Постриганевъ, инженеръ-технологъ—кол. секр. Антонъ Фабіановичъ Родзевичъ-Бѣлевичъ, инжен. технологъ—кол. секр. Федоръ Августовичъ Крюгеръ, горн инжен.—губ. секр. Петръ Константиновичъ Соболевскій.

Преподаватели: (нештатные) - горн инжен стат. сов. Петръ Александровичъ Хоминскій, горн инжен.—тит. сов Михаилъ Петровичъ Теръ-Давыдовъ, горн. инжен.—кол. секр Евгеній Львовичъ Левицкій, гражданск. инжен. кол. секр. Георгій Ивановичъ Панафутинъ, инженеръ-механикъ Георгій Мартыновичъ Фонъ-Гибшманъ, инженеръ-технологъ Константинъ Дмитріевичъ Серебряковъ.

Ассистенты: горн. инжен.—тит. сов. Владиміръ Александровичъ Гуськовъ, кол. секр. Сергѣй Мартыновичъ Чумановъ, кол. секр. Дмитрій Порфирьевичъ Козыревъ, губ. секр. Михаилъ Дмитріевичъ Залѣсскій

Лаборанты: кол. секр. Николай Дмитріевичъ Аверкіевъ, неим. чина—Эдуардъ Альбертовичъ Штеберъ.

Врачъ: докторъ медицины—Яковъ Моисеевичъ Должанскій.

Помощники инспектора: статск сов. Николай Михайловичъ Праведниковъ, надв сов. Игнатій Ивановичъ Иванченко.

Правитель канцеляріи: кол ассес Оттонъ Карловичъ Балахинъ.

Бухгалтеръ (онъ же казначей): кол. ассес. Василій Михайл. Торгашевъ.

Завѣдывающій хозяйственною частью въ училищѣ (онъ-же смотритель зданій): кол. рег. Яковъ Михайловичъ Шевнинъ.

Лисичанская Штейгерская школа.

(С. Лисичанскъ, Бахмутскаго уѣзда).

Управляющій школою горный инжен.—кол. сов. Люціанъ Яковлевичъ Зальцгеберъ; преподаватели спеціальныхъ предметовъ: горн. инжен—кол. ассес. Александръ Трофимовичъ Феденко, горн. инжен.—тит. сов. Николай Феоктистовичъ Лазаревскій; преподаватели общихъ предметовъ: надв. совѣт. Иванъ Андреевичъ Плетеневъ, титул. сов. Петръ Даниловичъ Сергѣевъ.

Горное училище С. С. Полякова.

(Ст. Горловка, Бахмутскаго уѣзда).

Начальникъ училища горный инжен.—надв. сов. Іосифъ Адольфовичъ Кнотте; законоучитель - свящ. о. Георгій Фолте; преподаватели спеціальныхъ предметовъ: горн. инжен.—кол секр. Алексѣй Владиміровичъ Мономаховъ, горн. инж.—кол. секр. Валерьянъ Дмитріевичъ Данчичъ, горн. инж.—кол. секрет. Василій Христофоровичъ Клоповъ, горн. инж.—кол. секр. Николай Петровичъ Блументаль, окончившій Карлеруэскій политехническій институтъ и защитившій диссертацію при Базельскомъ университетѣ на степень доктора химіи Наумъ Марковичъ Соколовскій; штейгеръ Степанъ Петровичъ Поповъ, Евгеній Адамовичъ Люткевичъ; врачъ Станиславъ Феликсовичъ Клингенбергъ; надзиратель Александръ Васильевичъ Кучеренко.

МИНИСТЕРСТВО ДВОРА И УДѢЛОВЪ

Управляющій 8-мъ Екатеринославскимъ удѣльнымъ имѣніемъ Кіевскаго удѣльнаго округа - коллеж. сов. баронъ Николай Евген. Пфейлицеръ фонъ-Франкъ; мѣстожит.—г. Александровскъ.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ КОННОЗАВОДСТВО.

Управленіе Екатеринославской заводской конюшней.

(С. Шандровка, Павлоградскаго уѣзда).

Старшій ветеринаръ, онъ-же управляющій конюшнею—стат. совѣт. Иванъ Ивановичъ Оболдуевъ.

Младшій ветеринаръ—неим. чина Валеріанъ Ивановичъ Введенскій.

Письмоводитель—неим. чина Василій Ивановичъ Алексѣевъ.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ.

Екатеринославская Контрольная Палата.

Управляющій палатою—дѣйст. ст. сов. Георгій Лукичъ Павловичъ.

Старшіе ревизоры: коллеж. сов Петръ Федоровичъ Розовъ, надв. сов. Алексѣй Васильевичъ Кондратовичъ.

Младшіе ревизоры: кол. ассес. Антонъ Федоровичъ Федорякинъ, кол. секр. Петръ Ивановичъ Марченковъ, кол. секр. Вячеславъ Михайловичъ Чежеговъ.

Секретарь—губ секр. Іосифъ Яковлевичъ Демяновскій.

Помощники ревизора: надв. сов Яковъ Федоровичъ Каракуцынъ, надв. сов. Иванъ Ивановичъ Липинскій, тит. сов. Тимофей Ивановичъ Панкѣевъ, губ. секр Николай Георгіевичъ Сикачинскій, губ секр. Павелъ Архиповичъ Корнѣенко, кол рег. Игнатій Михайловичъ Прилуцкій, вр. и. об. по д. помощника ревизора—неим. чина Иванъ Петровичъ Бутовскій, журналистъ—кол. ассес. Дмитрій Васильевичъ Дегтяревъ.

Счетные чиновники: кол. ассес Николай Степановичъ Прокофьевъ, тит. сов Дмитрій Петровичъ Красницкій, губ секр. Иванъ Гавриловичъ Пугачевъ, кол. рег. Владиміръ Григорьевичъ Головковъ.

Вр. и. об. по д. счетнаго чиновника неимѣющіе чина: Филиппъ Венедиктовичъ Качеровскій, Максимъ Ивановичъ Черный, Александръ Васильевичъ Рогачевъ.

Контроль Екатерининской желѣзной дороги

Главный контролеръ -дѣйств. стат. сов. Дмитрій Яковлевичъ Голубевъ;

Помощникъ главнаго контролера—кол. секр. Тимофей Николаевичъ Китаевъ.

Старшіе контролеры: кол. сов. Петръ Васильевичъ Гладкій, кол. ассес. Василій Федоровичъ Кеттерлингъ, кол. ассес. Иванъ Андреевичъ Петровъ, титул. сов. Дмитрій Андреевичъ Ванчаковъ.

Контролеры: кол. сов. Сергѣй Алексѣевичъ Даниловичъ, кол сов. Евгеній Константиновичъ Лавровъ, надв. сов. Михаилъ Казиміровичъ Новосельскій, надв сов Иванъ Ивановичъ Тихонравовъ, надв. сов. Николай Николаевичъ Кологривовъ, кол. ассес. Иванъ Григорьевичъ Волковняковъ, кол. ассес. Николай Петровичъ Непенинъ, кол секр. Сергѣй Александровичъ Абрамовичъ, губ. секр. Николай Владиміровичъ Векслеръ, губ. секр. Иванъ Николаевичъ Комарницкій, губ. секр. Маріанъ Эдуардовичъ Гриневецкій, кол. регистр. Александръ Антоновичъ Недзѣльскій.

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦІИ.

Окружный Судъ.

Предсѣдатель суда дѣйствит. стат. сов. Павелъ Федоровичъ Ошанинъ.

Товарищи предсѣдателя дѣйствительные статскіе совѣтники: Николай Михайловичъ Ланшинъ и Александръ Николаевичъ Кардашевскій.

Члены суда: дѣйствит. статск. совѣт. Александръ Федоровичъ Маркъ; статскіе совѣтники: Владиміръ Викторовичъ Праховъ, Иванъ Тимофеевичъ Беккеръ, Василій Ивановичъ Орловъ, Александръ Яковлевичъ Бровцынъ, Владиміръ Владиміровичъ Розаліонъ-Сошальскій, Константинъ Михайловичъ Рудицынъ, Юліанъ Адамовичъ Соколовскій, Иванъ Ивановичъ Кучинскій, кол. совѣт. Афанасій Эразмовичъ Бардзкій, надворн. совѣтн. Александръ Нерсесовичъ Бедризовъ.

Уѣздные члены суда: 1 участка Екатеринославскаго уѣзда—стат. сов. Михаилъ Александровичъ Боевскій; 2 уч. Екатеринославск. уѣзда - кол. сов. Сергѣй Сергѣевичъ Бычихинъ; по Александровскому уѣзду статск. совѣтн. Платонъ Петровичъ Полѣсскій-Щипилло; по Верхнеднѣпровскому уѣзду—стат. совѣт. Станиславъ Витольдъ-Іосифовичъ Ярошевичъ; по Новомосковскому уѣзду—надв. сов. Иванъ Федоровичъ Куреганов; по Павлоградскому уѣзду—стат. сов. Александръ Алексѣевичъ Бутовичъ; по Бахмутскому уѣзду—стат. совѣт. Николай Порфирьевичъ Карповъ, по Славяносербскому уѣзду—надв. сов. Петръ Лукичъ Рафальскій.

Городскіе судьи: 1-го участка г. Екатеринослава—стат. сов. Владиміръ Никодимовичъ Ковалевскій, 2-го участка—кол. совѣт. Павелъ Григорьевичъ Бакумовъ, 3-го участка—стат. совѣт. Сергѣй Николаевичъ Пузановъ, 4-го участка—кол. сов. Адамъ Варфоломеевичъ Іодынскій, 5-го участка кол. ассес. Николай Михайловичъ Оранскій, 6-го участка—кол. ассес. Александръ Назаровичъ Чумаковъ; г. Александровска—коллеж. ассес. Іосифъ Александровичъ Поггенполь; г. Новомосковска тит. совѣт. Яковъ Ивановичъ Сорокинъ; г. Верхнеднѣпровска—кол. секр. Сергѣй Михайловичъ Вишневскій; г. Павлограда - стат. сов. Николай Сосипатровичъ Шошинъ; г. Бахмута—надв. сов. Георгій Сергѣевичъ Кроленко; г. Луганска—статск. совѣт. Владиміръ Николаевичъ Габбидулинъ.

Судебные слѣдователи: по важнѣйшимъ дѣламъ—кол. секр. Илья Михайловичъ Золотницкій, 1-го участка г. Екатеринослава—тит. сов Демосфенъ Федоровичъ Трушинскій, 2-го участка—кол. ассес. Василій Васильевичъ Долговъ, 3-го участка—надв. сов Владиміръ Николаевичъ Ольшевскій; 1-го участка Екатеринославскаго уѣзда - тит. сов. Леонидъ Григорьевичъ Иваненко, 2-го участка Екатеринославскаго уѣзда—тит. сов. Георгій Терентьевичъ Кауровъ; 1-го участка Новомосковскаго уѣзда—тит. сов. Болеславъ Аполлинаріевичъ Трейманъ, 2-го участка - тит. сов. Владиміръ Іосифовичъ Рудницкій; 1-го участка Павлоградскаго уѣзда—тит. сов. Германъ Ивановичъ Карюкъ, 2-го участка—кол. ассес. Иванъ Михайловичъ Васюченко; 1-го участка Александровскаго уѣзда—Александръ Львовичъ Майдачевскій, 2-го участка—кол секр. Арсеній Павловичъ Сидорскій; 1-го участка—Славяносербскаго уѣзда—стат. сов. Сергѣй Александровичъ Анисимовъ, 2-го участка—тит. сов Алексѣй Алексѣевичъ Жигачевъ; 1-го участка Бахмутскаго уѣзда—тит. сов. Павелъ Яковлевичъ Золотаревъ, 2-го участка—тит сов. Алексѣй Степановичъ Карповъ, 3-го участка—Александръ Петровичъ Саковичъ, 4-го участка—кол. ассес. Иванъ Антоновичъ Платкевичъ; 1-го участка Верхне-

днѣпровскаго уѣзда—кол. асссес. Яковъ Емельяновичъ Пошивайло и 2-го участка—надв. сов. Павелъ Августовичъ Фонъ-Денъ.

Канцелярія суда: секретари уголовнаго отдѣленія—губ. секр. Федоръ Ивановичъ Лесеповъ, 1-го гражданскаго отдѣленія—кол. секр. Петръ Григорьевичъ Костенко, 2-го гражданскаго отдѣленія неимѣющій чина Иванъ Федоровичъ Добровольскій. Завѣдующій канцеляріей предсѣдателя суда и д. помощ. секретаря кол. рег. Яковъ Антоновичъ Карпенко. Архиваріусъ суда неимѣющ. чина Эмилій Ивановичъ Узуновъ.

Старшій нотаріусъ суда—тит. сов. Эдуардъ Петровичъ Лензинъ, помощникъ его—кол. секр Николай Яковлевичъ Поповъ.

Младшіе нотаріусы: г. Екатеринослава—кол. рег. Александръ Николаевичъ Ольшевскій, купеч. сынъ Израиль Вольковичъ Штейнъ, отст. штабсъ-капитанъ Михаилъ Адріановичъ Михайловъ, стат. сов. Алексѣй Ивановичъ Маньковскій, кол. секр. Павелъ Игнатьевичъ Мордовскій, кол. сов. Федоръ Ивановичъ Сперанскій; въ г. Верхнеднѣпровскѣ—неимѣющ. чина Антонъ Даниловичъ Губинъ; въ г. Новомосковскѣ—купеч. сынъ Владиміръ Марковичъ Мошкевичъ; въ г. Павлоградѣ—кол. ассес. Николай Александровичъ Лебедевъ и неимѣющ. чина Григорій Львовичъ Щабельскій; въ г. Александровскѣ—кол. секр. Алексѣй Апполоновичъ Ланшинъ и двор. Петръ Павловичъ Плакса; въ м. Никополѣ Екатеринославскаго уѣзда—губ. секр. Иванъ Ивановичъ Мазанковъ и мѣщанинъ Федоръ Андреевичъ Барановъ; въ с. Гуляй-Поле Александровскаго уѣзда почетный гражданинъ Макарій Игнатьевичъ Марченко; въ г. Бахмутѣ неимѣющ. чина Федоръ Эдуардовичъ Томашевскій и кол. ассесоръ Петръ Глѣбовичъ Фигуровскій, въ г. Луганскѣ тит. совѣт. Дмитрій Егоровичъ Кондренко, вторая должность вакантная; въ г. Славяносербскѣ Павелъ Павловичъ Мордовскій; въ м. Лозовая-Павловка Славяносербскаго уѣзда—вакантная; въ м. Ивановкѣ Славяносербскаго уѣзда дворянинъ Евлампій Патрикѣевичъ Лимаренко, въ пос. Юзовкѣ Бахмутскаго уѣзда потомственнный почетный гражданинъ Акимъ Митрофановичъ Ченцуковъ и дворянинъ Петръ Васильевичъ Широцкій.

Присяжные повѣренные: кол секр. Виталій Осиповичъ Леванда, тит. сов. Александръ Григорьевичъ Успенскій, кол. секр Илларіонъ Никол. Майборода канд. пр. Дмитрій Андреевичъ Пчелкинъ, канд. пр. Семенъ Ивановичъ Гальперинъ, канд. пр. Евгеній Мих. Цацкинъ, кол. секр. Яковъ Генриховичъ Гезе, канд. пр. Яковъ Самуиловичъ Гуровичъ ст. сов. Александръ Ивановичъ Егоровъ, стат. сов. Викторъ Александровичъ Татарскій, дѣйст. студ. Александръ Михайловичъ Александровъ, канд. пр. Иванъ Васильевичъ Способный, дѣйст. студ. Савелій Ѳомичъ Сахаръ, Михаилъ Андреевичъ Миклашевскій, Михаилъ Михайловичъ Старухинъ, Иванъ Григорьевичъ Шидловскій, Михаилъ Григорьевичъ Балинъ, стат. сов. Николай Петр. Вукашевъ, Мелентій Христофоров. Гадзяцкій, Самуилъ Григорьевичъ Гербильскій, Филиппъ Адамовичъ Розѣвицкій. Леонидъ Влад. Ковалевскій, Алексѣй Александровичъ Кланкъ, Николай Григорьевичъ Ворожейкинъ, Анатолій Петровичъ Лавровъ, Михаилъ Яковлевичъ Шварцъ.

Помощники присяжныхъ повѣренныхъ: кандид. правъ Яковъ Исааковичъ Немировскій, канд. пр. Рувимъ Гершковичъ Лейзеровичъ, канд. пр. Соломонъ Исааковичъ Островскій, канд. пр. Моисей Хаимъ Саневичъ-Синайскій, канд пр. Александръ Осиповичъ Цеткинъ, канд. пр. Яковъ Даниловичъ Березовскій, дѣйст. ст Яковъ Вульфъ Лейбов. Гранбергъ, канд. пр. Павелъ Несторовичъ Готовцевъ, канд. пр. Николай Ивановичъ Волошинъ, окон курсъ юридич. наукъ Владиміръ Григорьевичъ Воронинъ, окончивш. курсъ юридич. наукъ Яковъ Яковлевичъ Зименсъ, Владиміръ Михайловичъ

Воиновъ, Михаилъ Михайловичъ Заіончковскій, Дмитрій Іосифовичъ Лазебниковъ, Матвѣй Яковлевичъ Лерманъ, Петръ Петровичъ Маевскій, Яковъ Яковлевичъ Майхровскій, Василій Васильевичъ Самохотовъ, Владиміръ Николаевичъ Тимофеевъ, Александръ Дмитріевичъ Хорошевъ, Андрей Өедоровичъ Шкамарда, Александръ Рихардовичъ баронъ Энгельгардъ

Судебные пристава: надв. сов. Василій Алексѣевичъ Коробчанскій, завѣдуетъ кассою Екатеринославскаго окружнаго суда; надв сов. Андрей Павловичъ Плакса, завѣдуетъ продажею недвижимаго имущества; 1-го участка г. Екатеринослава—надв. сов. Иванъ Алексѣевичъ Кондренко; 2-го участка—надв. сов. Георгій Федоровичъ Угнивенко; 3-го участка—надв. сов Владиміръ Семеновичъ Тимченко; 4-го участка тит. сов. Владиславъ Александровичъ Корсакъ, 5-го участка—неимѣющ чина Петръ Егоровичъ Кондренко; 6-го участка—кол. ассес. Иванъ Васильевячъ Краснощековъ; по Верхнеднѣпровскому уѣзду—надв. сов. Людвигъ Францовичъ Вржосекъ; по Павлоградскому уѣзду—губ. секр. Арсеній Петровичъ Каринковскій; по Александровскому уѣзду—неим чина Романъ Максимовичъ Острянскій; по Новомосковскому уѣзду—неим. чина Евгеній Климентьевичъ Соловьевъ; по Сланяносербскому уѣзду—кол. рег. Александръ Федоровичъ Филипповъ; по Бахмутскому уѣзду—надв. сов. Василій Ивановичъ Стефановскій и надв сов Степанъ Ивановичъ Скориковъ.

Прокуроръ--надв. сов. Александръ Михайловичъ Клингенбергъ; товарищи прокурора: стат. сов. Робертъ Юльевичъ Герхенъ, стат. сов. Александръ Григорьевичъ Метельскій, кол. сов. Андрей Николаевичъ Сукачевъ, над. сов. Сергѣй Александровичъ Эссенъ, над. сов. Николай Михайловичъ Смирновъ, над. сов. Владиміръ Григорьевичъ Васенко, тит. сов. Борисъ Васильевичъ Брюхачевъ, тит. сов. Михаилъ Николаевичъ Грековъ; вр. и. д. секретаря Захарій Семеновичъ Карпенко.

Старшіе кандидаты на суд. должности: тит. сов. Евгеній Осиповичъ Вейнбергъ, кол. секр. Сергѣй Георгіевичъ Безкровный, неим. чина Дмитрій Акимовичъ Дурилинъ и Карпъ Георгіевичъ Малютинъ.

Младшіе кандидаты на судебныя должности: кол. секретари: Николай Яковлевичъ Поповъ и Григорій Петровичъ Костенко, губ. секр. Николай Васильевичъ Пашковъ и неим. чина Владиміръ Владиміровичъ Скворцовъ.

МИНИСТЕРСТВО ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ.

Управленіе Екатерининской желѣзной дороги.

Начальникъ дороги—дѣйств. стат. сов. инженеръ путей сообщ Федоръ Ивановичъ Шмидтъ; помощникъ его—стат. совѣт. инжен. пут сообщ. Павелъ Михайловичъ Валуевъ; инжен. для особыхъ порученій—кол. сов. инж. путей сообщ. Павелъ Петровичъ Савинъ; членъ совѣта упр. отъ мининистер путей сообщ.—кол. сов инжен. путей сообщ. Станиславъ Рудольфовичъ Жуковскій; членъ совѣта управленія министер финансовъ—Леопольдъ Евгеньевичъ Косцялковскій.

Канцелярія. Правитель канцеляріи—тит. сов. Алексѣй Николаевичъ Лисовскій; помощникъ его—двор. Михаилъ Васильевичъ Александровичъ; дѣлопроизводитель мобилизаціон, отдѣла—канцел. служит. Кипріанъ Андреевичъ Сергѣевъ.

Коммерческій отдѣлъ. Начальникъ отдѣла - прапорщ. зап. Сергѣй Константиновичъ Максимовичъ; помощн. его—Владиміръ Михайловичъ Воиновъ; коммерческіе агенты:—мѣщ Мечиславъ Антоновичъ Лукашевичъ, мѣщ. Иванъ Владиміровичъ Гринько.

Юрисконсультская часть. Повѣренный по судебнымъ дѣламъ—Мелетій Христофоровичъ Гадзяцкій; помощники его:—отст. кол. секр. Илларіонъ Николаевичъ Майборода, неим. чина—Яковъ Яковлевичъ Майхровскій, Андрей Федоровичъ Шкамарда, Константинъ Николаевичъ Сабо, Владиміръ Николаевичъ Тимофеевъ

Пенсіонная касса. Дѣлопроизводитель—Николай Степановичъ Кононенко.

Главная бухгалтерія. Главный бухгалтеръ Федоръ Францовичъ Гетце: помощники его: Алексѣй Николаевичъ Викторовъ, Василій Ефимовичъ Скорописовъ.

Врачебная часть. Старшій врачъ—кол. ассесоръ Михаилъ Алексѣевичъ Заусайловъ; больничный врачъ - кол сов. Афиногенъ Васильевичъ Пирскій; участковый врачъ—кол. ассес. Маріанъ Ильичъ Березницкій.

Матеріальная служба. Начальникъ службы—тит. сов. Иванъ Васильевичъ Теличенко; помощники его:—кол секр Никита Николаевичъ Первакъ, мѣщ. Григорій Яковлевичъ Костецкій; бухгалтеръ матеріальной службы—губ. секр. Александръ Васильевичъ Яскинъ.

Служба пути. Начальникъ службы—стат. сов. инж путей собщ. Владиславъ Игнатьевичъ Стульгинскій; помощ. его—кол. сов инженеръ путей сообщ. Николай Дмитріевичъ Хмѣлевскій; пом. нач. службы пути—кол. сов. инженеръ путей сообщ. Евгеній Петровичъ Гибнеръ; нач. технич. отд.—кол. ассес. инжен. путей сообщ. Дмитрій Васильевичъ Андожскій; инжен.-техн. по нов. работ.—кол ассес. инж путей сообщ. Василій Андреевичъ Татариновъ; начальникъ отдѣленія—кол ассес. инжен. пут. сообщ. Митрофанъ Лукичъ Семковъ-Савойскій; инженеръ для техническихъ занятій—кол. секр. инженеръ-механ. Арсеній Михайловичъ Мальцевъ; начальникъ отдѣленія—кол. сов. инж. пут. сообщ Павелъ Александровичъ Мазуровскій; завѣдывающій счетоводствомъ—потомст. почетн. гражд. Владиміръ Ефимовичъ Якубовичъ.

Служба тяги. Начальникъ службы—надв. совѣт. инженеръ-технологъ Кириллъ Николаевичъ Ванифантьевъ; помощники его:—кол. ассес. инжен - технологъ Казимиръ Феликсовичъ Володкевичъ, кол ассес технологъ Дмитрій Александровичъ Безсоновъ; начальн паровозн. отдѣла—кол. ассес. инженеръ-механ. Антонъ Семеновичъ Гутовскій; начальн Екатеринославск. мастерск.—над. сов. инжен.-технологъ Петръ Григорьевичъ Ильинскій; помощ. начальн. Екатериносл. мастерск.—кол. ассес. инжен.-технологъ Северіанъ Павловичъ Грабовый; начальн. по отдѣлу водоснабженія—Карлъ Іосифовичъ Комоцкій; завѣдывающій отдѣл. статистики—Георгій Арефьевичъ Маіорскій; завѣдывающ. счетоводствомъ службы тяги—Маркіанъ Ивановичъ Симоновскій.

Служба движенія Начальникъ службы—кол. совѣт. инженеръ путей сообщен. Максимиліанъ Семеновичъ Филоненко; помощ. его:—тит. совѣт. инжен. путей сообщен. Алексѣй Густавовичъ Генрихсенъ, дворян. Петръ Алонзіевичъ Ивановскій; старшій ревизоръ службы движенія—кол. ассес. Александръ Людвиговичъ Видстедтъ; и. д. старшаго ревизора сл. движ.—мѣщан. Моисей Ивановичъ Григоренко-Косьминъ; бухгалтеръ Августъ

Ивановичъ Топольницкій; завѣдывающ. конторой служб. движен. Федоръ Николаевичъ Чернышевъ; завѣдывающій статистик Петръ Григорьевичъ Голосовъ; начальн. телеграфа Болеславъ Павловичъ Андреевъ; электротехникъ Александръ Захаровичъ Герасимовъ.

Служба сборовъ. Начальникъ службы—кол. ассес. Леонъ Іеронимовичъ Чеховичъ; помощникъ его—тит. сов. Викторъ Петровичъ Бочкаревъ.

Екатеринославское техническое желѣзно-дорожное училище.

Начальникъ училища (онъ-же преподаетъ математику и физику)—кандидатъ физико-матиматическаго факультета Владиміръ Степановичъ Галицкій, законоучитель—священикъ Евламій Константиновичъ Краснокутскій, преподаватель столярнаго ремесла и черченія Степанъ Тимофеевичъ Шабаевъ, преподаватель чистописанія Владиміръ Ивановичъ Леликовъ, преподаватель пѣнія Иванъ Георгіевичъ Дорошинъ, надзиратель и преподаватель гимнастики—Иванъ Георгіевичъ Доронинъ, врачъ Михаилъ Алексѣевичъ Заусайловъ.

Донецкое техническое желѣзнодорожное училище.

Начальникъ училища—стат. сов. инж.-технологъ Александръ Михайловичъ Соколовскій, законоучитель—священ. Павелъ Ивановичъ Хицуновъ, преподаватель математическихъ наукъ—неим. чина Тимофей Климентьевичъ Бѣльцевъ, преподаватель желѣзнодорожн. дѣла и строительнаго искусства—неим. чина инж.-механ. Владиміръ Ивановичъ Михайловъ, завѣдывающій учебными мастерскими - надв. совѣт. инж.-механ. Владиміръ Капитоновичъ Новиковъ, помощ. завѣдывающ. учебными мастерскими—кол. секр. Сергѣй Ивановичъ Рыбниковъ, преподаватель пѣнія, онъ-же завѣдывающ. приготовительн. классомъ—губ. секр. Дмитрій Михайловичъ Образцовъ, преподаватель чистописанія, неимѣющ. чина Павелъ Павловичъ Орловъ, преподаватель приготовит класса—канцел. служит. Яковъ Ивановичъ Мартиновичъ, надзиратель училища и преподаватель гимнастики—сотникъ въ отст. Алексѣй Васильевичъ Мелентьевъ, врачъ училища—кол. сов. Сергѣй Андреевичъ Самойловъ, письмоводитель училища—неим. чина Алексѣй Васильевичъ Михайловскій.

Екатеринославское Отдѣленіе Кіевскаго Округа Путей Сообщенія.

Инспекторъ судоходства р. Днѣпра и исп. об. начальника Екатеринославскаго отдѣленія—кол. сов. инженеръ путей сообщен. Леонидъ Валеріановичъ Юргевичъ (въ Екатеринославѣ).

И. д. бухгалтера канцеляріи отдѣленія, онъ-же завѣдывающій дѣлопроизводствомъ по канцеляріи отдѣленія—тит. сов. Владиславъ Осиповичъ Румшевичъ (въ Екатеринославѣ).

Помощникъ начальника Екатеринославскаго отдѣленія по 1-му техническому участку отдѣленія—надв. сов. инженеръ путей сообщенія Еохимъ Осиповичъ Ваньковичъ (въ Екатеринославѣ).

Исп. об. помощника начальника Екатеринославскаго отдѣленія по 1-му техническому участку отдѣленія, онъ-же завѣдывающ. земле-черпательнымъ караваномъ „Днѣпровскій № 1-й"—кол. сов. инж. путей сообщен. Владиславъ Антоновичъ Балинскій (въ Александровскѣ).

Завѣдывающій землечерпательнымъ караваномъ „Днѣпровскій № 4-й"— кол. секретарь инжен. путей сообщен. Александръ Семеновичъ Иловайскій (въ Екатеринославѣ).

Старшій помощникъ инспектора судоходства по 1-му инспекціонному участку отдѣленія—кол. совѣт Николай Васильевичъ Марченко (въ Екатеринославѣ).

Тоже по 2-му участку—кол. секр. Алексѣй Дмитріевичъ Оленинъ (въ с Лоцманской Каменкѣ).

Младшій помощникъ инспектора судоходства по 3-му инспекціонному участку—лейтен. баронъ Юлій Юльевичъ Шиллингъ (въ Александровскѣ).

Тоже по 4-му участку—кол. сов. Александръ Николаевичъ Юрковскій — (въ Херсонѣ).

Начальникъ 1-й (Кременчугской судоходной дистанціи Екатеринославскаго отдѣленія—кол. ассес. Александръ Михайловичъ Катоновъ (въ Кременчугѣ).

Тоже 2-й (Екатеринославской) судоходной дистанціи—кол. ассес. Иванъ Станиславовичъ Карачевскій Волкъ (Въ Екатеринославѣ).

Тоже 3-й (Александровской) судоходной дистанціи—канцелярскій служитель Дмитрій фонъ Гарніеръ (въ Александровскѣ).

Начальникъ 4-й (Херсонской) судоходной дистанціи Екатеринославскаго отдѣленія—кол. ассес. Филиппъ Васильевичъ Заваринъ (въ Херсонѣ).

Вр. исп. д. начальника 5-й (Николаевской) судоходной дистанціи—кол. рег Владиславъ Михайловичъ Карась (въ г. Николаевѣ).

МИНИСТЕРСТВО НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Мужскія гимназіи.

Екатеринославская.

Почетный попечитель—дѣйств. стат. совѣт. Владиміръ Федоровичъ Малама; директоръ гимназіи—стат. совѣт. Кириллъ Осиповичъ Драгошъ; и. д. инспектора—Павелъ Александровичъ Шумахеръ; законоучитель—Андрей Васильевичъ Одинцовъ; законоучитель еврейской вѣры—Хананъ Михайловичъ Добрускинъ; преподаватели: русскаго языка—Александръ Харламповичъ Линчевскій, Евгеній Степановичъ Лапенскій; математики—надв. сов. Адамъ Адамовичъ Маньковскій, надв. совѣт. Петръ Спиридоновичъ Погорѣловскій; древнихъ языковъ—стат. совѣт. Николай Ивановичъ Катаевъ, стат. сов. Василій Михайловичъ Гудковъ; нѣмецкаго языка—статск. совѣт. Карлъ Федоровичъ Скарре, стат. совѣт. Викторъ Федоровичъ Кимакъ; французскаго языка—надв. совѣт. Францъ Іосифовичъ Пикре; природовѣдѣнія—кол. сов. Антонъ Григорьевичъ Недзѣльскій; исторіи и географіи—стат. сов. Федоръ Васильевичъ Локоть; чистописанія и рисованія—Сергѣй Алексѣевичъ Пискаревъ; врачъ гимназіи кол. сов. Николай Николаевичъ Зубаревъ; учитель гимнастики—штабсъ-капитанъ Михаилъ Кузьмичъ Кичигинъ; музыки—двор. Никтополіонъ Васильевичъ Долговъ, Семенъ Демьяновичъ Бѣлоконенко; помощники классныхъ наставниковъ—тит. сов Филиппъ Ѳомичъ Сахненко; Александръ Ивановичъ Щербатюкъ; письмоводитель—Григорій Антоновичъ Бураковъ; бухгалтеръ Василій Михайловичъ Торгашевъ, экономъ Иванъ Антоновичъ Зязинъ.

Бахмутская.

Почетный попечитель—корнетъ запаса арміи Федоръ Александровичъ Бантышъ; директоръ—статск. совѣт. Михаилъ Владиміровичъ Андреевъ; исп. об. инспектора—статск. сов. Иванъ Николаевичъ Панащатенко; законо учитель прав. исп.— протоіерй Петръ Васильевичъ Пылаевъ; преподаватели: русскаго языка—стат. сов. Константинъ Ивановичъ Грунскій; стат. сов Василій Петровичъ Өедоровъ; математики—стат. сов. Михаилъ Романовичъ Степановъ, Дмитрій Леонтьевичъ Пичахчи; древнихъ языковъ—стат. совѣт. Василій Ивановичъ Жирновъ; исторіи и географіи—статск. совѣт. Иванъ Захарьевичъ Чепурный; французскаго языка Яковъ Ивановичъ Корменбефъ; нѣмецкаго языка—стат. совѣт. Христіанъ Егоровичъ Шведеръ; французск. и нѣмецкаго язык. Викторія Аполлоновна Бочарова; чистописанія и рисованія—коллеж. совѣт. Өома Ивановичъ Саличко; приготовительн. класса Михаилъ Николаевичъ Смѣльницкій; врачъ—надв. сов. Иванъ Михайловичъ Моняковъ; помощникъ классмаго наставника—тит. сов Александръ Григорьевичъ Роменскій; помощ. классн. наставниковъ—кол. секр Георгій Григорьевичъ Маяцкій; учит. гимнастики - шт.-капит. Петръ Панктратьевичъ Бутовичъ; письмоводитель—Иванъ Павловичъ Морщиковъ; учитель пѣнія—Василій Федоровичъ Котляревскій; учит. музыки—Іосифъ Яковлевичъ Свердловъ.

Павлоградская.

Почетный попечитель—стат. сов. Владиміръ Семеновичъ Коростовцевъ; директоръ гимназіи - стат. сов. Стефанъ Георгіевичъ Квитницкій; исп. обяз. инспектора—стат. сов Аөанасій Матвѣевичъ Вержиковскій; законоучитель—свящ Евгеній Григорьевичъ Краснопольскій; преподаватели: русскаго языка и словесности - стат. сов Филиммонъ Степановичъ Краснопольскій; русскаго языка и словесности—потом. почетн. граждан. Николай Дмитріевичъ Филипповъ; заслуженный препод. древн. яз.—стат. сов. Домникъ Матвѣевичъ Пасколо; древнихъ языковъ—стат. сов. Павелъ Антоновичъ Ромашкевичъ; Древнихъ яз.—сынъ священ. Евгеній Ивановичъ Костенко; математики и физики—сынъ штабъ-офицера Платонъ Никонoровичъ Бѣловъ; исторіи и географіи—стат. сов. Тимоөей Леонтьевичъ Машкевичъ; нѣмецкаго языка—статск. совѣт. Романъ Викентьевичъ Ратиборъ-Уличный; французскаго языка—потомств. двор. Николай Павловичъ Зоринъ; рисованія и чистописанія—Михаилъ Ивановичъ Сапожниковъ; приготовительнаго класса - коллеж. ассес. Иванъ Ивановичъ Лозановскій; гимнастики—штабсъ-капит. Павелъ Павловичъ Лопатинъ, штабсъ-капитанъ Стефанъ Францовичъ Тоборскій; музыки—имѣющ. званіе учителя начальн. училищъ Андрей Васильевичъ Буздыхановъ (онъ-же 3-й сверхштат. помощ. класн. наставн).; врачъ—надв. сов. Пейсахъ Шулемовичъ Бархашъ; помощ. классн. наставн.—надв. совѣт. Николай Алексѣевичъ Кораблевъ, кол. ассес. Михаилъ Федоровичъ Крайнюковъ (онъ-же учитель пѣнія); письмоводитель—тит. совѣт. Павелъ Николаевичъ Абаза.

Маріупольская Александровская.

Попечитель—надворн. сов. Давидъ Александровичъ Хараджаевъ; директоръ—дѣйствит. стат. сов. Григорій Ивановичъ Тимошевскій; исп. об. инспектора—статск. сов. Василій Ивановичъ Остославскій; законоучитель—свящ. Павелъ Васильевичъ Щербина; учитель математики и физики - стат.

совѣт. Митрофанъ Ивановичъ Кустовскій; учителя: древн. язык — стат. сов. Владиміръ Дмитріевичъ Новопашенный, стат сов Василій Георгіевичъ Ефремовъ; нѣмецкаго языка - статск. сов. Оттонъ Людвиговичъ Фонъ-Корвинъ-Вержбицкій; исторіи и географіи — кол. ассес. Павелъ Яковлевичъ Бѣляевъ; русскаго языка коллеж. ассес. Іосифъ Калинниковичъ Бойко, Афанасій Васильевичъ Слѣпцовъ; исторіи и латинскаго языка - Василій Ивановичъ Гіацинтовъ; естественной исторіи и математики кол ассес. Владиміръ Викторовичъ Рудевичъ; рисованія и чистописанія -- надвор. сов. Александръ Сергѣевичъ Мартыновъ; учительница французскаго языка — Елена Ивановна Чарномская; учитель приготовительнаго класса и пѣнія кол. ассесоръ Федоръ Антоновичъ Грековъ; учителя: гимнастики - кол. сов. Александръ Филипповичъ Постернаковъ, поручикъ Антонъ Михайловичъ Чебаненко; музыки — Оттокаръ Францовичъ Патерный; помощники классныхъ наставниковъ надворн. совѣтн Иванъ Алексѣевичъ Кравцовъ, надворн. совѣтн Алексѣй Федоровичъ Соловьевъ. кол. секрет. Павелъ Антоновичъ Грековъ; врачъ гимназіи — кол. совѣт. Сергѣй Федоровичъ Гамперъ; дантистъ — Николай Викентіевичъ Комнено-Варвацы: письмоводитель - кол. ассес. Петръ Доміановичъ Размѣровъ

Луганская мужская прогимназія.

Директоръ — статск. совѣт. Евдокимъ Даміановичъ Зельницкій; законоучитель — свящ. Іоаннъ Григорьевичъ Вышемирскій; преподаватель русскаго языка - Леонидъ Ивановичъ Беюлъ; преподават. древн. языка — Онисифоръ Семеновичъ Бондарь; преподават. русск. язык. исторіи и географіи — Владиміръ Ивановичъ Симоновскій; исп. обяз. преподавателя французск. языка — Антонъ Стоматьевичъ Каприсъ; и. д. преподавателя нѣмецк языка — Максимиліанъ Іосифовичъ Кубалле; преподаватель математики - коллеж. совѣт. Николай Аѳанасьевичъ Перуанскій; учитель чистописанія и рисованія — Павелъ Павловичъ Орловъ; исп. обяз. учителя приготовительнаго класса — Сарафимъ Федоровичъ Любвинъ; учитель пѣнія губ. секрет. Петръ Ивановичъ Климашевъ; учитель гимнастики — кол ассес. Николай Георгіевичъ Куценко; и. об. помощн. классн наставн. — Владиміръ Эдуардовичъ Фонъ-Бидерманъ; и. об помощ. классн наставн. Иванъ Николаевичъ Холодилинъ; врачъ - надв сов. Даніилъ Григорьевичъ Остроуховъ; и. д. письмоводителя — Александръ Гавриловичъ Пастуховъ.

Екатеринославское 1-е реальное училище.

Почетный попечитель - стат. сов. Михаилъ Владиміровичъ Родзянко, директоръ — Антонъ Васильевичъ Крыжановскій, исп. об. инспектора - стат сов. Алексѣй Кузьмичъ Самко, законоучит. — свящ. Андрей Павловичъ Орловъ, преподаватели: русскаго яз. — стат. сов. Павелъ Степановичъ Козловскій, стат. сов. Аѳанасій Вячеславовичъ Бублѣевъ, французскаго языка - стат. сов Антонъ Петровичъ Руссо, нѣмецкаго языка — стат. сов. Вильгельмъ Карловичъ Фонъ-Дессинъ, исторіи и географіи - стат. сов. Владиміръ Африкантовичъ Кулемовъ, естественной исторіи — стат. сов. Иванъ Яковлевичъ Акинфіевъ, математики стат. сов. Михаилъ Аѳанасьевичъ Романовичъ, рисованія — стат. сов. Петръ Тимофеевичъ Окуловъ, приготовительнаго класса — надв. совѣт. Георгій Павловичъ Ивашкевичъ, врачъ — стат. сов. Іосифъ Алексѣевичъ Алексѣевъ-Поповъ; помощники класныхъ наставниковъ надв сов. Фавій Евстафіевичъ Кармазинъ, (онъ-же учитель пѣнія), надв. сов. Михаилъ Александро-

вичъ Сытенко, сверхштатный — неим. чина Дмитрій Николаевичъ Вахнинъ, письмоводитель — тит. совѣт. Василій Владиміровичъ Мельниковъ, учитель гимнастики—поруч. Вильгельмъ Іосифовичъ Рудницкій, учитель музыки — неим. чина Михаилъ Зиновьевичъ Гольдбергъ

Екатеринославское 2-е реальное училище.

Директоръ училища — стат. совѣт. Стефанъ Федоровичъ Тимощенко, законоучитель — протоіерей Василій Георгіевичъ Разумовъ; преподаватели— нѣмецкаго языка — стат. сов. Карлъ Федоровичъ Скарре, исторіи и географіи — стат. сов. Василій Михайловичъ Гудковъ, естествовѣдѣнія — кол. сов. Антонъ Григорьевичъ Недзѣльскій, русскаго языка — кол. асес. Николай Ивановичъ Кузьминъ, рисованія и чистописанія - неим. чина Сергѣй Алексѣевичъ Пискаревъ, французскаго языка — Людмила Петровна Окулова, приготовительнаго класса — неим. чина—Иванъ Михайловичъ Котляровъ, гимнастики - подпоручикъ Михаилъ Павловичъ Мебусъ, пѣнія - неим. чина Александръ Ефимовичъ Плинеръ, музыки неим. чина—Михаилъ Зиновьевичъ Гольдбергъ, неим. чина Михаилъ Михайловичъ Ливенъ, танцевъ неим. чина Григорій Львовичъ Левъ, помощникъ классн. наставн. неим. чина Иванъ Ивановичъ Буга, врачъ училища - надв. совѣт. Сергѣй Семеновичъ Голубовскій, и д. письмоводителя училища - неим. чина Фока Федоровичъ Приходько.

Александровское среднее механическо-техническое училище.

Директоръ—инженеръ-технологъ Денисъ Николаевичъ Поддерегинъ, инспекторъ — статск. сов Николай Ивановичъ Садиковъ, законоучитель кандидатъ богословія — о. Іоаннъ Синеоковъ-Андріевскій, завѣдующій мастерскими - Владиславъ Векентьевичъ Бейнартъ, преподаватель русскаго языка — Иванъ Георгіевичъ Деревенко, рисованія - Федоръ Наумовичъ Бѣляевъ, нѣмецкаго языка—надв. сов. Францъ Францовичъ Самекъ, исторіи и географіи—Степанъ Гавриловичъ Баранъ-Бутовичъ, гимнастики—кол. сов. Баронъ Николай Евгеніевичъ Пфейлицеръ-Фонъ-Франкъ, врачъ — Сергѣй Александровичъ Тулубъ, помощ. классн. наставн.—тит. сов. Михаилъ Николаевичъ Кильчевскій, бухгалтеръ—кол. регистр. Николай Ивановичъ Ивановъ.

Маріупольское техническое училище.

Почетный попечитель училища - Маріупольскій купецъ Иванъ Спиридоновичъ Гоффъ, директоръ — кол. совѣт. инжен. механ. Петръ Степановичъ Іевлевъ, и. об. инспектора—инжен.-технологъ Тимофей Яковлевичъ Рощуковскій, законоучитель - свящ о. Александръ Ѳедоровскій, преподаватель рисованія (онъ-же и. д. надзирателя)—кол. совѣт. Виталій Васильевичъ Соколовскій, слесарно-токарный мастеръ—Николай Александровичъ Алякринскій, столярно-токарный мастеръ - Василій Ивановичъ Флорищевскій, литейный мастеръ - Иванъ Семеновичъ Щекинскій, врачъ - кол. сов. докторъ медиц Сергѣй Федоровичъ Гамперъ, письмоводитель—Константинъ Ѳомичъ Королевскій.

Женскія гимназіи.

Екатеринославская — Маріинская.

Предсѣдатель педагогическ совѣт. гимназіи — стат. сов. С. Ф. Тимощенко; начальница гимназіи—вдова дѣйств. стат. совѣт. А. А. Рындовская; законоучители:—свящ. А. Орловъ, П. В. Петровъ; преподаватель педагогики—

П. А. Соколовъ; преподаватели: русскаго языка—стат. сов. А. В. Бублѣевъ, стат. сов. А. К. Полницкій, математики М. А. Красильниковъ, естественной исторіи и физики К. Д. Костьевъ, исторіи и географіи—стат. совѣт И. А. Невскій, гигіены—врачъ Л. А. Ребининъ, рисованія и чистописанія - стат. сов. З. А Стефанскій, пѣнія А Е. Пленеръ; учительницы: русскаго языка—дочь двор. В. Ѳ Чернявская, ариѳметики—вдова стат. совѣт. Н. А. Туровецъ, географіи—дочь мѣщ. Р. С. Кочетова, французскаго языка—дочь стат. совѣт. Л. П. Окулова, дочь двор Л А. Кретилина, нѣмецкаго языка—прусско-под. А. К. Рестель, жена двор. В Д. Кошевская, рукодѣлія—жена стат. сов. Е. И. Окулова, гимнастики и танцевъ—жена двор. М. В. Сысоева, приготовит. класса—жена двор. М. П. Винокурова; классныя надзирательницы - дочь статск. совѣт. Л. Н. Леонова, вдова двор. Л И. Голубовская, дочь двор А. П. Адамовичъ, вдова стат. сов. А. С. Чичибабина, дочь стат. совѣт. А. А. Соколова, дочь двор А. А. Жданова, жена штабсъ-капит. А. Н. Маслова; учительница безплатнаго класса—дочь купца В И. Набиркина.

Попечительный совѣтъ гимназіи: почетная попечительница—жена генералъ-адъютанта Е. И. Мессарошъ; предсѣдатель совѣта губернскій предводитель дворянства—дѣйст. стат. сов. М. И. Миклашевскій; члены совѣта: дѣйст. стат. сов В. Ѳ. Малама, двор. В. С. Кисличный, двор. Н Я. Павловскій, двор. стат. совѣт. И. Т. Беккеръ; врачемъ при гимназіи состоитъ женщина-врачъ Ю. И. Дембовская.

Екатеринославская городская.

Предсѣдатель педагогическаго совѣта—стат сов Кириллъ Осиповичъ Драгошъ директоръ классической гимназіи; начальница гимназіи—вдова кол. сов. Ольга Васильевна Юрченко; законоучитель- протоіерей Илларіонъ Александровичъ Верещацкій; преподавательница русскаго языка—жена капит. Елена Константиновна Солодковская; преподаватель словесности, кандидатъ духовной академіи онъ-же преподаватель исторіи и секретарь педагогическаго совѣта Федоръ Алексѣевичъ Благонравовъ; преподавательница ариѳметики Ольга Ивановна Вильгальмъ; преподаватели: математики—надв. сов. Петръ Спиридоновичъ Погорѣловскій, математики и космографіи—стат. сов. Михаилъ Аѳанасьевичъ Романовичъ, физики, естественной исторіи и математики—кол секр. Сергѣй Михайловичъ Гурѣевъ; преподавательница географіи, дочь капит.-лейтен. Анна Николаевна Чайковская; преподаватели: географіи—стат. совѣт. Владиміръ Африкановичъ Кулешовъ, кол сов. Григорій Антоновичъ Недзѣльскій; преподавательница исторіи и приготовительнаго класса дочь протоіерея Неонила Михайловна Малишевская; преподаватели: исторіи стат. сов. Федоръ Васильевичъ Локоть; педагогики—кандидатъ Моск. Духовн. акад Петръ Андреевичъ Соколовъ; преподаватель гигіены онъ-же и врачъ гимназіи—кол. сов Николай Николаевичъ Зубаревъ; преподаватель чистописанія и рисованія—кол. сов. Анатолій Дмитріевичъ Муратовъ; преподавательница рукодѣлія Дарья Викторовна Подлевская; преподаватель свѣтскаго и духовн. пѣнія - пот. почет. гражд.: Николай Николаевичъ Померанцевъ; преподавательницы: французскаго языка вдова подполк. Анна Александровна Ложникова; французскаго языка—швейцарск. гражд. Марта Лаврентьевна Бауманъ; нѣмецкаго языка—жена двор. Марія Брониславовна Волковнякова; нѣмецкаго языка Агнеса Карловна Рестель; учительница танцевъ и гимнастики жена капит. Марія Васильевна Сысоева; преподаватель музыки—двор. Викентій Даниловичъ Ольшевскій; зубной врачъ—Анна Евсѣевна Немировская; классныя надзирательницы: вдова ротм. Варвара Александровна Юматова,

дочь кол. ассес. Софья Степановна Томашевская, дочь отст. подполк Раиса Николаевна Насѣкина, дочь лифляндск. гражд. Анна Александровна Брешъ, дочь кол. сов. Вѣра Михайловна Глинская; - жена губ секр. Анна Николаевна Безкровная, дочь губ секр. Ольга Евлампіевна Макаренко, дочь двор. Марья Иларіоновна Стройникова

Попечительный совѣтъ: предсѣдатель совѣта—почетная попечительница жена генералъ-адъютанта Екатерина Ивановна Мессарошъ; члены: Иванъ Мартыновичъ Алексѣенко, Ник Петровичъ Вукашевъ, Викторъ Платоновичъ Сахаровъ, Яковъ Георгіевичъ Гололобовъ, Михаилъ Григорьевичъ Гоюровскій, Павелъ Игнатьевичъ Мордовскій, Иванъ Васильевичъ Теличенко, Михаилъ Алекс Заусайловъ, Ник Юльевичъ Веберъ, Григорій Мак. Хватевскій; секретарь совѣта Аѳанасій Вячеславовичъ Бублѣевъ.

Женская гимназія Н. Н. Тибленъ, учрежденная М. В. Клевцовой.

Предсѣдатель педагогическаго совѣта – стат. сов. Антонъ Васильевичъ Крыжановскій, основательница училища и преподават. 1-го кл.—Марья Васильевна Клевцова, начальница гимназіи и завѣдующ училищемъ—Надежда Николаевна Тибленъ, законоучитель—протоіерей о. Николай Поповъ; преподаватели русскаго языка и исторіи—Николай Ивановичъ Кузьминъ, русскаго языка - Михаилъ Ивановичъ Краснослободскій, математики - надвор. совѣт. Адамъ Адамовичъ Маньковскій, ариѳметики—Василій Даниловичъ Кулишъ, физики, естествовѣд и космографіи—Сергѣй Мартиновичъ Чумаковъ, исторіи—Иванъ Федоровичъ Вертоградовъ, рисованія—Иванъ Демьяновичъ Евсевскій, пѣнія—Николай Николаевичъ Померанцевъ; преподавательницы: русскаго языка—Ольга Дементьевна Малярова, ариѳметики—Ксенія Николаевна Лаптева, исторіи и французскаго языка—Елена Пантелеймоновна Каладѣева, исторіи—Надежда Николаевна Кашубская, географіи – Екатерина Францовна Ольщинская, нѣмецкаго языка Евгенія Васильевна Дубравская, французскаго языка—M-lle E. Erard, русск и ариѳметики Антонина Платоновна Шнейеръ; классная наставница и преподав. танцевъ—Наталья Карловна Эвертсъ, классн. наставницы: Агнесса Вильгельминовна Лешшина, Александра Владиславовна Кульчицкая, Екатерина Гавриловна Тетерина, Евгенія Георгіевна Агапьева; преподавательницы: рукодѣлія - Надежда Григорьевна Клевцова, приготовительн. класса—Леонтина Рудольфовна Островская, Александра Ивановна Оморокова; учительница приготовит. класса—Маргарита Порфирьевна Шахтина; преподаватель нѣмецк. яз стат. сов. Вильгельмъ Карловичъ Фонъ-Дессинъ.

Маріупольская Маріинская.

Почетная попечительница Марія Андреевна Чебаненко; предсѣдатель педагогическаго совѣта - дѣйств. стат. совѣт. Григорій Ивановичъ Тимошевскій; начальница гимназіи Александра Александровна Геншезъ; законоучитель—протоіерей Владиміръ Дмитріевичъ Александровъ; учителя: русскаго языка и педагогики - надв. совѣт. Александръ Ивановичъ Александровичъ, математики, физики и естествен. исторіи—стат. сов. Александръ Петровичъ Сергѣевъ, ариѳметики—тит. сов Даміанъ Гордѣевичъ Нагорный, исторіи и географіи – кол. сов. Александръ Филипповичъ Постернаковъ, естественной исторіи и математики – кол ассес Владиміръ Викторовичъ Рудевичъ, рисованія и чистописанія—надв. совѣт. Александръ Сергѣевичъ Мартыновичъ, губ. секр. Николай Аркадіевичъ Лапцилинъ; пѣнія кол. ассес. Ѳедоръ Анто-

новичъ Грековъ, музыки Оттокаръ Францевичъ Патерный; учительницы: русскаго языка Елена Григорьевна Пантелѣева, географіи и классная надзирательница Вѣра Петровна Ножникова, французскаго языка Ирма Францовна Бэгинъ, Елена Ивановна Чевтукова, рукодѣлія Валентина Георгіевна Сергѣева, младшаго отдѣленія приготовительнаго класса Елена Епифановна Иващенко, старшаго отдѣленія приготовительнаго класса Марія Флорентіевна Шатова, параллельнаго отдѣленія старшаго отдѣленія приготовительн. класса Валентина Петровна Размѣрова; классныя надзирательницы: Александра Ивановна Минакова (преп. ариѳм. въ I кл.), Антонина Владиміровна Юшкова (препод. гимнаст.), Марія Елевферіевна Кальянова, Евдокія Петровна Размѣрова, Лидія Карловна Рудовитцъ, Ольга Николаевна Батіевская, Ефросинія Георгіевна Палеолого, Елена Дмитріевна Грекуль, врачъ-женщина гимназіи и преподавательница гигіены (вакансія).

Бахмутская.

Почетная попечительница Надежда Ильинишна Мажная; предсѣдатель совѣта—статск. сов. Михаилъ Владиміровичъ Андреевъ; начальница Елизавета Степановна Ткаченко; законоучители - протоіерей Платонъ Никифоровичъ Шумовъ, протоіерей Петръ Васильевичъ Пылаевъ; преподаватели: русскаго языка и словесности—стат. совѣт. Константинъ Ивановичъ Грунскій, стат. совѣт. Василій Ивановичъ Жирновъ, руск. яз. и педагогики—статск. совѣт. Василій Петровичъ Ѳедоровъ, математики—стат. сов. Михаилъ Романовичъ Степановъ, математики—стат. сов. Петръ Афанасьевичъ Жировъ, исторіи, географіи и естествовѣдѣнія—кол. ассес. Николай Евтихіевичъ Литынскій, географіи—стат. сов. Иванъ Захарьевичъ Чепурный, физики, космографіи и математики—неим чина и состоящ. въ долж. 8 кл Димитрій Леонтьевичъ Пичахчи, чистописанія и рисованія—кол. сов. Ѳома Ивановичъ Саличко, пѣнія Гавріилъ Антоновичъ Макагонъ; преподавательницы: русскаго языка Ольга Трофимовна Чернавская, математики Надежда Васильевна Шейко, французскаго языка Александра Ивановна Рѣшетникова, Викторія Аполоновна Бочарова, нѣмецкаго языка, танцевъ и гимнастики Марія Григорьевна Кишинская, приготовительн. класса Зинаида Ивановна Рѣшетникова, исп. об. преподавательницы рукодѣлія Евдокія Петровна Дмитрашкина, врачъ—надв совѣт. Иванъ Михайловичъ Моняковъ; надзирательницы: Зинаида Степановна Скорикова, Антонина Ивановна Четверикова, Екатерина Степановна Томашевская, Аполинарія Михайловна Жирякова, Ольга Николаевна Дьяченко, Магдалина Евгеніевна Бѣляева.

Павлоградская.

Почетная попечительница—супруга стат. сов. Наталья Андреевна Коростовцева, предсѣдатель педагог. совѣта - стат. сов. Степанъ Георгіевичъ Квитницкій, начальница гимназіи Анна Григорьевна Пантелѣева, законоучители—свящ. Антонинъ Елеазаровичъ Гутовскій, свящ. Евгеній Григорьевичъ Краснопольскій; преподаватели и преподавательницы: русск. языка, словесности и педагогики - надв. сов. Николай Игнатьевичъ Шаланскій, русск. яз. и педагогики - стат. совѣт Филимонъ Степановичъ Краснопольскій, математики неим. чина—Александръ Ивановичъ Караджа, физики - неим. чина Павелъ Эдмундъ Адольфовичъ Саксъ, физики—неим. чина Платонъ Никаноровичъ Бѣловъ, исторіи и географіи—губ. секр. Василій Ѳеофановичъ Трохимовичъ, географіи—стат. сов. Тимофей Леонтьевичъ Машкевичъ, естествен. исторіи - кол. ассесоръ Иванъ Ивановичъ Лозановскій; нѣмецкаго языка—

стат. совѣт. Романъ Викентьевичъ Ратиборъ-Уличный, русск. и нѣмецк. яз. Марья Александровна Андреянова, ариѳметики Анна Владиславовна Гричанова, географіи и исторіи Евгенія Александровна Павлова, французскаго яз. Марья Асклипіадотовна Родіонова, французскаго языка Наталья Николаевна Сикорская, гигіены - женщина-врачъ Марья Афанасьевна Простова-Пукалова, чистописанія и рисованія Дориса Васильевна Вернеръ, рукодѣлія Эмма Карловна Лопатина, гимнастики и танцевъ Зинаида Карловна Эвертъ, приготовительн. класса Ольга Александровна Сапожникова, пѣнія - кол. ассес. Михаилъ Федоровичъ Крейнюковъ и имѣющ. зван. учит. начальн. учил. Андрей Васильевичъ Буздыхановъ; классныя надзирательницы: Александра Гавриловна Фонъ-Дерфельденъ, Марья Александровна Горнъ, Марья Алексѣевна Цѣликова, Зинаида Александровна Ишеева, Лидія Александровна Бутовичъ, Дарья Михайловна Самойлова, Марья Порфирьевна Зозулина, и. д письмоводителя—тит. сов. Павелъ Николаевичъ Абаза.

Александровская.

Почетная попечительница—графиня Вѣра Петровна Канкрина; и. об. предсѣдателя педагогич. совѣта надв. сов. Гавріилъ Аврамовичъ Демура, начальница гимназіи Зинаида Степановна Яновская, законоучитель - свящ. Іоаннъ Синеоковъ-Андріевскій; преподаватели: русскаго языка и педагогики Константинъ Михайловичъ Алфеевъ, математическихъ наукъ Григорій Григорьевичъ Зосимовичъ, исторіи и географіи Степанъ Гавриловичъ Баранъ-Бутовичъ, естественной исторіи Григорій Парфентьевичъ Тимошевъ, врачъ и преподаватель гигіены надвор. совѣт. Константинъ Софроньевичъ Карамановъ, рисованія и чистописанія Константинъ Валерьяновичъ Крюковъ, пѣнія Андрей Васильевичъ Гавриковъ; преподавательницы: русскаго языка Марія Ивановна Татарчевская, ариѳметики Эмилія Николаевна Филиппова, французскаго языка Надежда Григорьевна Деревенко, нѣмецкаго языка — баронесса Софья Виковна Пфейлицеръ-Фонъ Франкъ, исторіи и географіи Любовь Федоровнв Гріельская, гимнастики и танцевъ Марія Степановна Сулима, рукодѣлія Елена Архиповна Шереметъ; классныя надзирательницы: Лидія Іосифовна Давидова, Вѣра Ивановна Альбова, Ольга Александровна Шевелева, Зинаида Евгеньевна Спатенбергъ, Надежда Владиміровна Морошкина.

Прогимназіи.

Новомосковская.

Почетная попечительница вдова двор. Анна Филипповна Евецкая, предсѣдатель попечительнаго совѣта--куп. 2-й гильд. Корнелій Федоровичъ Жировъ; члены совѣта: протоіерей Іоанникій Вахнинъ, двор Иванъ Петровичъ Магденко, двор. Константинъ Дмитріевичъ Фонъ-Гесбергъ, кол ассес. Моисей Федоровичъ Андреевъ, кол. совѣт. Петръ Михайловичъ Сочинскій, свящ. Викторъ Кирилловичъ Чернявскій, кол. совѣт. Левъ Алексѣевичъ Сѣчкаревъ, двор. Александръ Яковлевичъ Коношенко-Котовъ, мѣщ. Даніилъ Александровичъ Остроуховъ, мѣщан. Федоръ Григорьевичъ Филатовъ; предсѣдатель педагогическаго совѣта—кол. ассес. Александръ Авксентьевичъ Рыбаковъ, начальница прогимназіи она-же преподаетъ французск. языкъ — вдова потом. почет. гражд. Александра Ивановна Бередникова, преподаватели: законоучитель—свящ. Петръ Ивановичъ Спасскій, русск. яз. Михаилъ Николаевичъ Шатуновъ, географіи, исторіи и естеств. исторіи Александръ

Авксентьевичъ Рыбаковъ, чистописанія и рисованія во всѣхъ классахъ—кол. регистр. Валентинъ Ивановичъ Кузяевъ, закона Божія еврейск. вѣры уѣздн. раввинъ Онисій Марковичъ Рудинъ, пѣнія Андрей Сафроновичъ Приставка; учительницы: русск. языка—дочь стат. сов. Надежда Алексѣевна Кокульская, ариѳметики—дочь купца Александра Константиновна Пеничарская, географіи и исторіи - дочь чин. Евдокія Ивановна Петрушевская, приготовит. класса—дочь надв. сов. Надежда Ивановна Солодовникова, рукодѣлія - вдова тит. сов. Екатерина Семеновна Паторжинская; классная надзирательница—дочь агронома Ольга Ивановна Кеммрицъ; учит. танцевъ—дочь потом. почет. гражд. Любовь Николаевна Бередникова; врачъ прогимназіи— кол. сов. Левъ Алексѣевичъ Сѣчкаревъ.

Верхнеднѣпровская.

Почетная попечительница—жена штабсъ-капит. артил. Любовь Александровна Шишкина; предсѣдатель педагогическаго совѣта - надв. сов. Василій Ивановичъ Романовскій; начальница прогимназіи Зинаида Евгеньевна Евреинова; законоучитель—свящ. благочин. О. М. Дмитріевъ; преподавательница русск. яз. Е. П. Стонисъ; преподаватель русск. языка и естеств. исторіи - надв. сов. К. П. Бокунъ; преподавательн. ариѳм. Н. П. Козловская; преподаватель ариѳметики Л. С. Маринычевъ; преподавательница исторіи и географіи А. В. Кульчицкая; преподаватель исторіи и географіи - кол. ассес. Н. А. Ганскій; преподавательн. французскаго языка В. П. Протопопова; преподавательницы: старш. отдѣл. пригот. класса О. С. Вильчковская, младшаго отдѣленія приготовит. класса М. Г. Столярова, рукодѣлія А. В. Бузина; преподаватели: пѣнія Ѳ. В. Панченко, чистописанія и рисованія С. П. Руцкій; классная надзирательница и она же учительница чистописанія М. Т. Демиденкова, вторая классная надзирательница В. Д. Давидовичъ.

Губернскій Училищный Совѣтъ.

Предсѣдатель—губернск. предводитель дворянства—дѣйств. стат. совѣт. Двора Его Величества камергеръ Михаилъ Ильичъ Миклашевскій; управляющій дѣлами совѣта директоръ народныхъ училищъ - стат. совѣт. Константинъ Титовичъ Калабановскій; члены: директоръ Екатериносл. гимназіи—стат. совѣт. Кириллъ Осиповичъ Драгошъ, совѣтникъ губернск. правленія—стат. совѣт. Николай Ивановичъ Парвицкій, стат. совѣт. Димитрій Павловичъ Шишкинъ, предсѣдатель Екатериносл. уѣздной земск. управы - кол. секр. Сергѣй Альбертовичъ Бродницкій, свящ. Андрей Васильевичъ Одинцовъ.

Дирекція народныхъ училищъ.

Директоръ—стат. сов. Константинъ Титовичъ Калабановскій; инспектора: Екатеринославскаго уѣзда—стат. сов. Яковъ Ивановичъ Теодоровичъ, Новомосковскаго уѣзда—стат. сов. Александръ Владиміровичъ Соловьевъ, Славяносербскаго уѣзда—стат. сов. Ефимъ Васильевичъ Сребницкій, Бахмутскаго уѣзда—ст. совѣт. Петръ Евдокимовичъ Діомидовъ, Маріупольскаго уѣзда—стат. сов. Митрофанъ Игнатьевичъ Павленко, Павлоградскаго—кол. сов. Николай Доримедонтовичъ Юрачевъ, Верхнеднѣпровскаго—стат. совѣт. Евгеній Федоровичъ Юцковскій, Александровскаго—стат. сов. Іосифъ Ѳедоровичъ Алдыревъ; дѣлопроизводитель канцеляріи дирекціи—кол. регистр. Сергѣй Мелетьевичъ Поляковъ.

Городскія училища по положенію 1872 года

ШЕСТИКЛАССНОЕ:

Екатеринославское.

Почетный смотритель - купецъ Михаилъ Григорьевичъ Поюровскій; инспекторъ училища - кол. ассес. Михаилъ Васильевичъ Остерманъ; законоучитель свящ. Петръ Платоновичъ Даниловъ; учителя; тит. сов. Константинъ Даниловичъ Титаренко, Николай Михайловичъ Платоновъ, Герасимъ Васильевичъ Дмитріевъ; врачъ тит. совѣт. Шавель Вульфовичъ Витлинъ.

ЧЕТЫРЕХКЛАССНЫЯ:

Екатеринославское.

Почетный смотритель—купецъ Давидъ Васильевичъ Пчелкинъ; учитель-инспекторъ—надв. совѣт. Гавріилъ Ивановичъ Шепелевъ; законоучитель - свящ. Николай Вакуловичъ Дворниковъ; учителя: кол. секр. Степанъ Герасимовичъ Ковтунъ, Иванъ Григорьевичъ Долгоруковъ, Василій Даниловичъ Кулишъ, сверхштатный—Иванъ Николаевичъ Зиновьевъ; врачъ—кол. ассес. Семенъ Лазаревичъ Збандутовъ.

Луганское.

Почетный смотритель—2-й гильдіи купецъ Сергѣй Петровичъ Васневъ; инспекторъ—надв. сов. Лаврентій Өедоровичъ Волошиновъ; законоучителя: священ. Павелъ Васильевичъ Кирилловъ, священ. Іоаннъ Арсеніевичъ Глядковскій; учителя: кол. ассес. Геннадій Ивановичъ Шишкинъ, Михаилъ Матвѣевичъ Соболь; сверхштатные учителя: Кириллъ Дмитріевичъ Хаджи-Кокеевъ, Гавріилъ Георгіевичъ Родіоновъ; врачъ—надв. сов. Гидалъ Григорьевичъ Остроуховъ.

Павлоградское - Александровское

Почетный смотритель - Дометій Пантелеевичъ Конжуковъ; учитель инспекторъ—надв. сов. Николай Федоровичъ Куртяковъ; законоучитель—свящ. Сvмеонъ Тихоновичъ Дементьевъ; учителя; кол. ассес. Константинъ Максимовичъ Зиньковскій, кол. ассес. Семенъ Павловичъ Мальцовъ; сверхштатные: Андрей Федоровичъ Седляръ, Владиміръ, Алексѣевичъ Карпекинъ; врачъ кол. сов. Петръ Өедоровичъ Самойленко.

Александровское.

Почетный смотритель—лейтен. запаса Семенъ Трофимовичъ Неѣжмаковъ; инспекторъ училища - надв. совѣт. Гавріилъ Авраамовичъ Демура; законоучитель свящ. Михаилъ Григорьевичъ Волошиновъ; учителя: Василій Трофимовичъ Галенчикъ, Софроній Леонтьевичъ Бѣлецкій, сверхштатный учитель Акимъ Трофимовичъ Дудникъ; врачъ—кол. совѣт. Василій Васильевичъ Туча.

Верхнеднѣпровское.

Почетный смотритель—(вакансія); учитель инспекторъ—надв. совѣт. Василій Ивановичъ Романовскій; законоучитель—протоіерей Димитрій Але-

ксандровичъ Демидовичъ; учителя: надв. совѣт. Константинъ Петровичъ Бокунъ, Лука Семеновичъ Маринычевъ, Павелъ Васильевичъ Ковтунъ; сверхштатный—кол. ассес. Николай Александровичъ Гапскій; врачъ—кол. совѣт. Павелъ Θаддѣевичъ Моргуновъ.

ТРЕХКЛАССНАЯ:

Новомосковское.

Почетный смотритель—Петръ Федоровичъ Шульцъ; учитель инспекторъ—кол. ассес. Александръ Авксентьевичъ Рыбаковъ, законоучитель—свящ. Викторъ Кирилловичъ Чернявскій; учитель—Михаилъ Николаевичъ Шатуновъ; учительскій помощникъ—Андрей Софроновичъ Приставка; врачъ—кол. сов. Петръ Михайловичъ Сочинскій.

Бахмутское.

Почетные смотрители: личный почетный гражданинъ Иванъ Григорьевичъ Кузякинъ, купеческ сынъ Георгій Стефановичъ Лобасовъ; учитель инспекторъ—надв совѣт. Николай Александровичъ Картамышевъ; законоучитель—свящ. Георгій Петровичъ Нѣмчиновъ; учителя: надв. сов. Александръ Алексѣевичъ Конопченко, надв. сов. Ксенофонтъ Александровичъ Прохватиловъ; сверхштатный учитель—неим. чина Савелій Стефановичъ Петраковъ; врачъ Иванъ Стефановичъ Марутаевъ.

Никопольское.

Почетный смотритель—Алексѣй Ивановичъ Чеповъ; учитель инспекторъ—кол. ассес. Яковъ Антоновичъ Іоришъ; законоучитель—священ Михаилъ Семеновичъ Васильковскій; учителя: Николай Никитичъ Ивановъ, Павелъ Павловичъ Приходько; учительскій помощникъ Петръ Ивановичъ Качайловъ; врачъ—кол. ассес. Викторъ Антоновичъ Фивегеръ.

Маріупольское.

Почетный смотритель—(вакансія); учитель инспекторъ—надвор. совѣт. Арсеній Степановичъ Мѣшковъ; законоучитель—свящ. Николай Григорьевичъ Ивановъ; учителя: кол. ассес. Петръ Харлампіевичъ Трандафиловъ; неим. чина—Антонъ Митрофановичъ Губскій; сверхштатные: неим. чина—Вячеславъ Павловичъ Токаревъ, Аθанасій Ивановичъ Тищенко, врачъ—кол. сов. Митрофанъ Васильевичъ Ковтуненко.

Славяносербское.

Почетный смотритель—кол. рег. Владиміръ Александровичъ Шейерманъ; учитель инспекторъ—кол. сов. Николай Александровичъ Ветуховъ; законоучитель—свящ. Степанъ Васильевичъ Балабановъ; учителя: Авдій Ивановичъ Суіа, Иванъ Герасимовичъ Власенко; врачъ—неим. чина Гершонъ Зеликовичъ Зелкманъ.

Александровское.

Учитель инспекторъ—кол. ассес. Михаилъ Трофимовичъ Калинъ; законоучитель—свящ. Михаилъ Стефановичъ Тесленко, учитель неим. чина Григорій Парфентьевичъ Тимошевъ.

Екатеринославское имени А. С. Пушкина.

Почетный смотритель Иванъ Ильичъ Ловягинъ; учитель инспекторъ—кол. ассес. Василій Даниловичъ Дикій; законоучитель—свящ. о. Евламній Констинтиновичъ Краснокутскій; учителя: неим. чина Василій Захаровичъ Чуприковъ, губ. секр. Алексѣй Емельяновичъ Збаращенко, врачъ—Меерь Фроимовичъ Шершеверъ.

Бахмутское ремесленное училище.

Почетный смотритель—горный инженеръ кол. сов. Михаилъ Николаевичъ Ляминъ; инспекторъ—стат. сов. Петръ Афанасьевичъ Жировъ; законоучитель—протоіерей о Платонъ Никаноровичъ Шумовъ; учитель рисованія Николай Ивановичъ Мазуринъ; руководители работъ: Константинъ Васильевичъ Орловъ, Александръ Константиновичъ Красковскій; врачъ - кол. совѣт. Владиміръ Максиміліановичъ Стебельскій: письмоводитель, онъ-же бухгалтеръ—неим. чина Григорій Козьмичъ Погорѣловъ.

Безплатная женская школа Общества Попечительства о женскомъ образованіи.

Завѣдывающая школой учительница—Марія Васильевна Юрченко, законоучитель—протоіерей Илларіонъ Верещацкій; учительницы: II класса—Антонина Георгіевна Леонтовичъ, III класса—Марія Михайловна Кохановская, V класса—Елизавета Васильевна Нѣмченко, VI класса - Надежда Станиславовна Гаевская; преподаватели: рисованія класн. художникъ—Анатолій Дмитріевичъ Муратовъ, пѣнія—двор. Вячеславъ Семеновичъ Зарубинъ, гигіены—докторъ медицины Николай Сергѣевичъ Эрлихъ, врачъ Леонидъ Алексѣевичъ Ребининъ, докторъ при школѣ—врачъ Фабіанъ Абрамовичъ Липшицъ, препод. рисованія—Зенонъ Адамовичъ Стефанскій.

Служащіе въ рукодѣльныхъ классахъ: завѣдывающ. мастерск. платьевъ—Ксаверія Іосифовна Грабовская, учит. кройки и шитья платьевъ - Амалія Іосифовна Валицкая, завѣдывающ. мастерск. бѣлья Ядвига Гиліяровна Марцынкевичъ, учительн. кройки и шитья бѣлья и друг. изящн. работъ, а также шитья гладью - Елизавета Сергѣевна Барабанова, завѣдывающ. чулочнымъ отдѣломъ Анна Порфирьевна Соболева, завѣдывающая канцеляріей и кассой при мастерскихъ рукодѣльн. классовъ Александра Петровна Авчинникова, преподаватель рисованія ученицамъ рукодѣльн. классовъ—Зенонъ Адамовичъ Стефанскій.

Частное женское училище С. И. Степановой.

Завѣдывающая и преподавательница географіи—жена горн. инженера Софія Ивановна Степанова, законоучитель—священ. Павелъ Петровъ, преподавательницы: русскаго языка - Елена Павловна Нечволодова, математики и исторіи—Юля Хрисанфовна Юргенсъ, французскаго языка и рисованія Наталія Федоровна Юкельсонъ, французскаго языка—Леонтина Пиняесо, нѣмецкаго языка Лидія Арвидовна Звенигородская-Левченко, преподаватели—нѣмецкаго языка—Артуръ Фридриховичъ Берзинъ, естествовѣдѣнія - Михаилъ Дмитріевичъ Залѣсскій, преподавательница рукодѣлія—Дарья Викторовна Подлевская, преподаватель ручного труда—Семенъ Васильевичъ Кра-

сильниковъ, преподавательницы: гимнастики – Александра Рейгольдовна Ульманъ, пѣнія—Станиславъ Осиповичъ Михмель: наставницы приготовительныхъ классовъ: Надежда Васильевна Люхина, Евгенія Александровна Козицкая-Фадлеръ, Лидія Ивановна Голузина, преподаватель танцевъ Григорій Леонтьевичъ Левъ.

Училище при ст. Екатеринославъ, Екатерин. жел. дороги.

Завѣдывающій училищемъ – Діомидъ Елеазаровичъ Любченко; законоучитель—свящ. о. Владиміръ Капустянскій; преподаватели зак. Божія: почет. гражд. Николай Павловичъ Безсоновъ, потом. поч. гражд. Веніаминъ Васильевичъ Монастыревъ· преподаватели: крест. Георгій Николаевичъ Малтапаръ, пот. поч. гражд. Григорій Филипповичъ Яновскій, козакъ Александръ Исидоровичъ Пузино, пот. поч. гражд. Николай Андреевичъ Рашкевичъ; преподавательницы: поч гражд. Феонт. Алексѣевна Воробьева, дочь купца Надежда Васильевна Люхина, посел. Варвара Федоровна Ярьембашъ, двор. Евгенія Андреевна Козицкая-Фидлеръ, двор. Екатерина Дмитріевна Дубенская, жена учит. Людмила Дмитріевна Самойленко, двор. Елена Александровна Андреевская, двор. Александра Дмитріевна Воейкова, пот. поч. гражд. Зинаида Александровна Ершова, двор. Марія Казиміровна Кучинская: преподаватель - пот. почет. гражд. Филиппъ Львовичъ Окинשевичъ; преподавательницы: двор. Ольга Григорьевна Левитская, крест. Евдокія Федоровна Чистиченко, пот. поч гражд. Раиса Александровна Ершова, запасная преподавательница Надежда Васильевна Соколова; преподават. - пот. поч. граж. Ефросинія Прокофьевна Стрижевская; преподаватель черченія и рисованія— пот. поч. гражд. Степанъ Тимофеевичъ Шабаевъ; препод пѣнія—псаломщ. Иванъ Семеновичъ Черкасовъ; преподаватели ручн. труда: крестьяне—Иванъ Яковлевичъ Крамаренко, Пантелеймонъ Васильевичъ Горбань, Григорій Толчигречка; препод. рукодѣлія: крест. Анна Николаевна Красильникова, мѣщ. Дарья Викторовна Подлевская: препод. прачеч. иск.: крест. Степанида Осиповна Сѣкъ: надзирательница - мѣщ. Юлія Васильевна Первушина; школьный врачъ Иванъ Александровичъ Гриневскій; фельдшерица Вѣра Степановна Краснослободская.

Еврейская талмудъ-тора.

Члены попечительнаго совѣта: кол. секр. Виталій Осиповичъ Леванда, кандидатъ правъ Яковъ Даниловичъ Березовскій, инженеръ Сергѣй Павловичъ Палѣй, Екатеринославск. обществен. раввинъ Шмарія Хаимовъ Левинъ; завѣдывающій талмудъ-торой и ея отдѣленіями Самсонъ Яковлевичъ Гройсманъ; учителя: Моисей Іосифовичъ Бекманъ, Миронъ Борисовичъ Гольденбергъ, Дмитрій Константиновичъ Константиновъ, Григорій Семеновичъ Беренштейнъ, Израиль Марковичъ Чухманъ, Самуилъ Ехилевичъ Островскій, Израиль Моисеевичъ Левнеръ, Павелъ Михайловичъ Платоновъ, Яковъ Антоновичъ Цукерманъ, Маркъ Григорьевичъ Малисовъ, Адріанъ Адріановичъ Бойчевскій; учитель пѣнія М. Х. Шаргородскій; надзиратель Я. Х. Витебэкій; училищный врачъ Х. М. Добрускинъ; зубной врачъ П. М. Виноградовъ.

Зубоврачебная школа д-ра Р. Ю. Вебера и зубныхъ врачей Г. Ф. Львова и А. И. Шрейдера

Преподаватели: профессоръ высш. гор. учил —Венедиктъ Викторовичъ Куриловъ, директоръ 2-го реальнаго училища—Стефанъ Федоровичъ Тимо-

щенко, докторъ медицины—Іосифъ Алексѣевичъ Алексѣевъ-Поповъ, докторъ медицины—Альбертъ Акимовичъ Говсѣевъ, докторъ медицины—Савелій Яковлевичъ Острогорскій, докторъ—Иннокентій Андреевичъ Бутаковъ, докторъ Соломонъ Абрамовичъ Камшанѣецъ, докторъ—Левъ Абрамовичъ Блохъ, докторъ—Робертъ Юльевичъ Веберъ, лаборантъ при кафедрѣ химіи въ высшемъ горномъ учил.—Эдуардъ Альбертовичъ Штеберъ, зубные врачи: Абрамъ Ильичъ Шрейдеръ, Григорій Федоровичъ Львовъ, Анна Моисеевна Пипикъ, Я. И. Райчинъ.

Музыкальные классы отдѣленія Императорскаго Русскаго музыкальнаго Общества

Директоръ: свободн. художн.—Дмитрій Петровичъ Губаревъ. инспекторъ: свободн. художн.—Михаилъ Михайловичъ Ливенъ; преподаватели игры на фортепіано: свободн худож. -Софія Андреевна Бриліантъ-Ливенъ, свободн. худож.—Александра Максимовна Мендельштамъ, оконч. Екатер. муз. учил.—Марія Яковлевна Ярымъ-Агаева; преподаватели игры на скрипкѣ: свободн худож. Викторъ Гавриловичъ Пергаментъ, окончившій Кіевск. муз. учил.—Яковъ Марковичъ Гегнеръ; преподаватели пѣнія: оперная артистка—Елена Александровна Муравьева, директоръ училища—Д. П. Губаревъ; преподаватель игры на віолончели: директоръ учил.—Д. П. Губаревъ; преподаватель теоріи музыки, сольфеджіо и гармоніи инспекторъ учил.— М. М. Ливенъ; преподаватель игры на альтѣ и контрбасѣ: инспекторъ учил.—М. М. Ливенъ; преподатели игры на духовыхъ инструмен.: свободн. худож.—г. Вагнеръ—(фаготъ, труба, валторна и ударные инструмены), С. Я. Ревинзонъ—(флейта и гобой), г. Векслеръ-Стрижевскій—(кларнетъ, тромбонъ); инспекторъ научныхъ классовъ—Иванъ Яковлевичъ Акинфіевъ; законоучитель—Павелъ Петровъ; преподаватели: русскаго языка—Ксенія Петровна Филиппова; математики—Михаилъ Александровичъ Красильниковъ и Анастасія Станиславовна Никитина; географіи—Ольга Григорьевна Донцова; исторіи—Иванъ Михайловичъ Соловьевъ; естественной исторіи—Михаилъ Дмитріевичъ Залѣсскій; французскаго яз.—Марта Лаврентьевна Бауманъ; нѣмецкаго яз.—Юлія Александровна Барончъ: чистописанія, рисованія и черченія— Зенонъ Адамовичъ Стефанскій; преподавательница приготовительн. класса Анастасія Станиславовна Никитина; классная дама— Юлія Александровна Барончъ.

Музыкальные курсы М. З. Гольдберга.

Преподаватели класса фортепіано—свобод. худож. Л. Н. Бассова-Гольдбергъ, М. М Гуневичъ, М. С. Левенбергъ; по классу скрипки—поручикъ запаса Г. Д. Ивановскій; пѣнія—К. М. Гуневичъ и І. А. Левинъ; духовыхъ инструментовъ—капельм. 134 п. Ѳеод. полка І. И. Лазебниковъ; віолончели, теоріи и исторіи музыки и сольфеджіо—директоръ курсовъ Михаилъ Зиновьевъ Гольдбергъ.

МИНИСТЕРСТВО ВОЕННОЕ.

34 пѣхотная дивизія.

Начальникъ дивизіи—генералъ-лейтеп. Альфонсъ Ивановичъ Бушъ; командиръ 1 бригады— генер.-маіоръ Анатолій Рафаиловичъ Крижановскій; начальникъ штаба, генеральн. штаба—полк. Александръ Андреевичъ Емельяновъ; старш. адъютантъ, генеральн. штаба - капит. Константинъ Космичъ Павлюкъ; дивизіонный врачъ—стат. сов. Иванъ Андреевичъ Зубковскій.

133 пѣхотный Симферопольскій полкъ.

Командиръ полка—полк. Казиміръ Людвиговичъ Заборскій.

Командиры баталіоновъ: подполковники—Густавъ Адольфовичъ Бойе, Леонтій Леонтьевичъ Кибортъ, Петръ Григорьевичъ Сукачевъ, Григорій Александровичъ Диковъ.

Завѣдующій хозяйствомъ—подполк. Станиславъ Ивановичъ Дедовичъ-Трипольскій.

Командиры ротъ: подполк. Владиміръ Ивановичъ Малюга; капитаны—Иванъ Яковлевичъ Медвѣдковъ, Александръ Егоровичъ Фонъ-Фишбахъ, Николай Ивановичъ Евстафьевъ, Степанъ Фабіановичъ Заіончковскій, Константинъ Дементьевичъ Загоровскій, Константинъ Степановичъ Коломацкій, Михаилъ Федоровичъ Аветчинъ, Петръ Семеновичъ Занченко, Аполлонъ Аполлоновичъ Горышкинъ, Иванъ Ивановичъ Биденко, Георгій Макаровичъ Мухинъ, Станиславъ Игнатьевичъ Зембицкій, Андрей Никитичъ Сѣриковъ, Владиміръ Дмитріевичъ Машуковъ, Андрей Федоровичъ Стешенко, штабсъ-капит. Александръ Константиновичъ Дукинъ.

Младшіе офицеры - штабсъ-капитаны: Сергѣй Павловичъ Шамраевскій, Василій Михайловичъ Васильченко, Владиміръ Ивановичъ Папчинкій, Семенъ Ивановичъ Кролевецкій, Сергѣй Владиміровичъ Суходольскій, Петръ Константиновичъ Баюникъ, Эдуардъ Феликсовичъ Адамскій, Степанъ Федоровичъ Забуга, Николай Ивановичъ Масловъ, Евгеній Константиновичъ Сонцовъ; поручики: Владиміръ Николаевичъ Лаптевъ, Владиміръ Александровичъ Потоцкій, Александръ Степановичъ Ефимовъ, Евдокимъ Федоровичъ Бородай, Григорій Николаевичъ Приходько, Владиміръ Іосифовичъ Рудницкій, Николай Николаевичъ Козловъ, Николай Яковлевичъ Стрѣльниковъ, Александръ Никаноровичъ Хорошевскій; подпоручики: Павелъ Александровичъ Дементьевъ, Степанъ Кузьмичъ Пасько, Георгій Федоровичъ Балѣевъ, Болеславъ Антоновичъ Сейфертъ, Владиміръ Даниловичъ Пекарскій, Владиміръ Викторовичъ Бойчукъ, Викторъ Викторовичъ Кудревичъ, Василій Константиновичъ Сонцовъ, Василій Григорьевичъ Констанскій, Николай Тимофеевичъ Краснокутскій, Николай Васильевичъ Грищенко, Александръ Григорьевичъ Сомодаевъ, Николай Владиміровичъ Малюга, Сергѣй Александровичъ Хмѣльковъ, Николай Александровичъ Фонъ Фишбахъ, Федоръ Владиміровичъ Демиденковъ, Александръ Александровичъ Дементьевъ, Николай Петровичъ Андрющенко, Александръ-Сильвестръ Квириновичъ Минишевскій.

Полковой адъютантъ—шт.-кап. Николай Тимофеевичъ Лихачевъ, команд. нестр. рот.—шт.-кап. Яковъ Ивановичъ Чебанковъ, завѣд оруж.—шт.-кап. Сергѣй Афанасьевичъ Дементьевъ, завѣд. лазарет.—шт.-кап. Константинъ Юліановичъ Зелинскій, завѣд. охотн. команд.—шт.-кап. Казимиръ Лонгиновичъ Баторскій, и. д. полков. квартирмейст.—шт.-кап. Федоръ Алексѣевичъ Ершовъ, завѣд, учеб. коман.—шт.-кап Георгій Степановичъ Бревновъ, дѣлопроизводитель полк. субалт.—кап. Василій Мефодіевичъ Петровъ, членъ коммиссіи офиц. земск. капт.—шт.-кап Григорій Трофимовичъ Магдебургъ, Владиміръ Александровичъ Рябовскій, хоз. офиц. собр. шт.-кап. Савва Васильевичъ Захаровъ, и. д. старш. адъют. штаба 34 пѣх. дивиз.—шт-кап. Николай Сергѣевичъ Горбовъ, полков. казначей шт-кап. Сергѣй Өеодосьевичъ Стовба, завѣд. офиц. библіотекой—поруч. Василій Семеновичъ Жариновъ, баталіон. адъют.—поруч Викентій Александровичъ Стефанскій, Евгеній Петровичъ Маевскій, Григорій Флоровичъ Палеологъ.

Врачи: старш.—кол. сов. Дмитрій Ивановичъ Діаконовъ; младшіе—надв сов. Юліанъ Ромуальдовичъ Данилевичъ, надв. сов. Петръ Василье-

вичъ Голубовъ, тит. сов. Михаилъ Ивановичъ Мурзинъ, лекарь Евгеній Александровичъ Романовскій - Романько, полк свящ. Василій Хрисанфовичъ Игнатенко, дѣлопроизводит хоз. части - губ. секр Семенъ Яковлевичъ Большаковъ, вольнонаемн капельм. Абрамъ Хаскелевъ Стрижевскій-Векслеръ.

134-й пѣхотный Өеодоссійскій полкъ

Командиръ полка - полковникъ Николай Аггеевичъ Кратъ.

Командиры батал - подполковники: Эразмъ Афанасьевичъ Ястрембскій, Павелъ Михайловичъ Нечаевъ, Викторъ Максимовичъ Ройновъ

Завѣдывающій хозяйствомъ—подполк. Владиміръ Никитичъ Киселевъ.

Командиръ баталіона—подполк. Иванъ Федоровичъ Вербовой.

Командиры ротъ - капитаны: Иванъ Семеновичъ Тонкошкуренко, Евстафій Амвросіевичъ Краснощековъ, Леонтій Кондратьевичъ Солодковскій, Иванъ Федоровичъ Вельбицкій, Василій Ивановичъ Фонъ-Викенъ, Трофимъ Онуфріевичъ Кудинъ, Константинъ Ивановичъ Прокофьевъ, Профирій Васильевичъ Шамраевскій, Деонисій Ивановичъ Агафоновъ, Василій Васильевичъ Янушевскій, Александръ Августовичъ Фонъ-Гальбенъ, Николай Кондратьевичъ Корсунскій, Федоръ Евсѣевичъ Лысенко, Александръ Артемовичъ Бабочкинъ, Иванъ Николаевичъ Кондра, Ипполитъ Степановичъ Гусаковъ; млад. оф —шт -капит. Яковъ Іосифовичъ Лустъ: и д. зав. полк. учеб ком.— шт -кап. Игнатій Феофиловичъ Мильвидъ; младш. офиц.– шт.-капит.: Корнилій Павловичъ Шамраевскій, Анатолій Александровичъ Топольскій, Александръ Павловичъ Игнатовичъ· помощ. завѣд. полк. уч ком - шт.-кап Сергѣй Петровичъ Ляликовъ; командиръ нестр. роты—шт. кап. Алексѣй Алексѣевичъ Ганько; полков. адъютантъ — шт.-кап. Михаилъ Кузьмичъ Кичигинъ; младш. офицеръ—шт.-кап. Михаилъ Степановичъ Корнѣевъ; завѣдыв. офиц. библіотек.—шт.-кап Александръ Григорьевичъ Авчинниковъ; и. д. дѣлопроизводит. по хоз. части шт.-кап. Павелъ Петровичъ Шепелевъ; младш. офиц.—штабсъ-капитаны: Александръ Алексѣевичъ Родинскій, Иванъ Леонтьевичъ Кохановъ, Александръ Дмитріевичъ Сихри, Михаилъ Владиміровичъ Молчановскій; и. д дѣлопроизвод. полк. суда – шт.-кап. Дмитрій Леонтьевичъ Обухъ; младш офицеры - штаб.-капит.: Валентинъ Парменовичъ Магеровскій, Іосифъ Андреевичъ Дроздовскій, Георгій Михайловичъ Мальцевъ, Даніилъ Гавриловичъ Харенко; завѣдыв. охотн. ком.—шт -кап. Александръ Никаноровичъ Жевержеевъ; полк. казначей – шт.-кап. Никслай Ипполитовичъ Попрядухинъ; младш. офиц.—шт.-кап Иванъ Ивановичъ Остославскій, поруч. Родіонъ Родіоновичъ Хлѣбородовъ; баталіон. адъют.—поруч. Стефанъ Яновичъ Смоленскій; завѣдыв оруж.— поруч Михаилъ Александроврчъ Абрамовичъ; младш. офиц —поручики: Леви Мойсеевичъ Безиковичъ, Иванъ Васильевичъ Кошарновскій, Владиміръ Владиславовичъ Волянскій; и. д. полк. квартир.— поруч. Петръ Іосифовичъ Рогальскій; младш. офиц.—поруч. Василій Ильичъ Мухинъ; и. д. завѣд. полков. лазар.—поруч. Алексѣй Ильичъ Михайловъ; младш. офиц.—поруч. Сергѣй Львовичъ Богомольцъ; завѣд. полк. швальн.— поруч. Павелъ Степановичъ Вострюхинъ; младш. офиц.—поруч. Владиміръ Николаевичъ Брешъ; батал. адъют.—подпоруч : Ярославъ Николаевичъ Александровичъ, Игнатій Игнатьевичъ Ятовтъ; младш. офиц – подпоруч : Эдуардъ Адамовичъ Дзиковскій, Иванъ Андреевичъ Матвѣевъ, Анатолій Петровичъ Уваровъ, Михаилъ Дмитріевичъ Хлоповъ; хоз. собран.—подпоруч. Адамъ Фелиціанъ-Адамовичъ Антоновичъ; младш. офиц.— подпоруч. Викентій-Іосифъ Александровичъ Дзевульскій; батал. адъют.—подпоруч. Евгеній Викторовичъ Рудевичъ; младш. офиц.—подпоруч.: Александръ Ивановичъ Мурашевскій, Владиміръ Константиновичъ Шимкевичъ, Сергѣй Николаевичъ Филимоновъ,

Дмитрій Феофановичъ Ящинскій, Германъ Ивановичъ Коноваловъ, Петръ Михайловичъ Гринько, Демьянъ Мариновъ Дойчевъ, Митрофанъ Григорьевичъ Данилевскій; медиц. чиновн.: и. д. старш врача—надв. сов. Сергѣй Семеновичъ Голубовскій; младшіе врачи—надв сов Сергѣй Игнатьевичъ Анжельсонъ; кол. ассес. Василій - Вильгельмъ - Александръ Рейгольдовичъ Ульманъ, лекарь Евгеній-Карлъ Карловичъ Шуппе; классн. медиц. фельдш.—кол. - секр. Дмитрій Емельяновичъ Пышковъ; полковой свящ. - дивиз. благочинный Дмитрій Александровичъ Хорошевъ; вольнонаемн. капельм.—кол. регистр. Іосифъ Илларіоновичъ Лазебниковъ.

135 пѣхотный Керчь-Еникольскій полкъ.

Командиръ полка - полковникъ Владиміръ Федоровичъ Эльшъ; полков. адъютантъ—шт.-капит. Ѳеофанъ Константиновичъ Мазанко; командиры баталіоновъ—подполковники: Иванъ Фроловичъ Надхинъ, Федоръ Григорьевичъ Соловьевъ, Павелъ Флоровичъ Надхинъ, Михаилъ Александровичъ Филипьевъ; баталіон. адъютанты—штаб.-капитаны: Александръ Михайловичъ Фонъ Дерфельденъ, Константинъ Александровичъ Павловъ: поручики: Владиміръ Матвѣевичъ Торчинскій, Иванъ Еліазаровичъ Гутовскій; завѣд. хоз.—подполк. Василій Петровичъ Демьяновскій; дѣлопроизв. по хоз. части—тит. сов. Константинъ Матвѣевичъ Анищенко; командиры ротъ—капитаны: Александръ Александровичъ Павловъ, Константинъ Степановичъ Сморчевскій, Николай Алексѣевичъ Даниловичъ, Федоръ Евдокимовичъ Родіоновъ, Павелъ Михайловичъ Поповъ, Михаилъ Михайловичъ Колесниковъ, Николай Афанасьевичъ Файдышъ, Константинъ Константиновичъ Тищенко, Дмитрій Весаріоновичъ Абеловъ, Сергѣй Александровичъ Доможировъ, Николай Мануйловичъ Захарьинъ, Владиміръ Ивановичъ Ивченко, Иванъ Ивановичъ Зоринъ, Николай Павловичъ Чарыковъ; капитаны: Александръ Федоровичъ Балѣевъ, Станиславъ Мартыновичъ Квицинскій; к-ръ нестр роты - шт -кап. Федоръ Васильевичъ Пелипенко, н-къ учеб. коман и хоз. офиц. собр.—шт. кап. Николай Михайловичъ Фонъ-Дерфельденъ; полк. кварт. - шт. кап. Павелъ Ивановичъ Дьячковъ; завѣд; оруж.—шт.-кап. Павелъ Павловичъ Лопатинъ; дѣлопроиз. полков. суда—шт. капит. Евгеній Николаевичъ Захава; завѣд. солд. буфет. и полк. лазарет.—шт.-кап. Стефанъ Францевичъ Таборскій; зав. полк. швальн.—шт.-кап. Бернаръ Мартыновичъ Квѣцинскій; зав. охотн. команд.—шт.-кап. Александръ Мануиловичъ Захарьинъ; помощ н-ка учеб. коман.—шт.-кап. Павелъ Константиновичъ Мазанко; полк. казначей—поруч Игнатъ Ивановичъ Азьминъ; кассиръ экономич. общества Іосифъ Андреевичъ Самойленко-Забаринъ; помощ. завѣдыв. охот. коман. - подпоруч. Викторъ Станиславовичъ Бейнаръ-Бейнаровичъ; старшій врачъ—кол сов.—Юлій Юльевичъ Кречманъ; полк. свящ. Іоанъ Іоановичъ Росляковъ; младш. офицеры—кап. Николай Николаевичъ Ковальскій; шт.-кап. Михаилъ Федоров. Угнивенко, Станиславъ Іосифовичъ Калишекъ, Георгій Ивановичъ Любянецъ, Маркъ Григорьевичъ Айвазовъ, Михаилъ Петровичъ Зозулинъ, Петръ Николаевичъ Грачановъ, Леонтій Евсѣевичъ Орловъ, Владиміръ Петровичъ Ружицкій; поручики: Василій Ивановичъ Соборницкій, Нилъ Еліазаровичъ Гутовскій, Иванъ Мартыновичъ Грундмонъ, Людвигъ Львовичъ Венцславовичъ, Григорій Федоровичъ Трикуленко, Федоръ Самойловичъ Лобъ; подпоручики: Михаилъ Прокофьевичъ Перекрестовъ, Сергѣй Семеновичъ Каминскій, Александръ Николаевичъ Подгорецкій, Александръ Владиміровичъ Тиньковъ, Николай Ивановичъ Ляшковскій, Николай Ивановичъ Гондаровскій, Григорій Семеновичъ Артемьевъ, Евгеній Владиміровичъ Лаппа, Александръ Николаевичъ Даниленко, Федоръ Іосифовичъ Сибирко, Карлъ Іосифовичъ Базаре-

вичъ, Иванъ Андреевичъ Педанъ, Пантелеймонъ Федоровичъ Архангельскій, Мечиславъ Михайловичъ Скуратовичъ, Степанъ Аполинаріевичъ Рожанскій, Левъ Николаевичъ Хаминъ, Иванъ Поликарповичъ Шлензневичъ; младшіе врачи—кол. ассес. Михаилъ Ермолаевичъ Востриковъ, Леонидъ Андріанов. Соболевъ, Григорій Романовичъ Снигиревъ, Петръ Григорьевичъ Герчикъ; класн. медиц фельдш.—кол. секрет. Константинъ Павловичъ Панниковъ; капельм.—кол. регистр. Александръ Ивановичъ Киселевъ.

Управленіе 53 пѣхотной резервной бригады.

Начальникъ бригады—генералъ-маіоръ Евгеній Петровичъ Вишняковъ; штабъ-офицеръ при управл. бриг. генеральн. штаба—полковникъ Александръ Афанасьевичъ Сорневъ, старш. адъют. управл. бригады шт.-капит. Степанъ Степановичъ Боровскій, прикомандиров. къ управл. бригады поручикъ 211 Евпаторійскаго резерв. батал. Олимпій Ивановичъ Андросовъ, бригадный врачъ—стат. сов. докторъ медицины Николай Петровичъ Юргенсъ.

210 Перекопскій резервный баталіонъ.

Командиръ баталіона—полк. Александръ Степановичъ Чижъ; младшій шт-офиц.—подполк. Георгій Александровичъ Николаевъ; командиры ротъ—капитаны: Владиміръ Пантелеймоновичъ Якимовичъ, Константинъ Аристарховичъ Яковлевъ, Александръ Егоровичъ Куриловъ, и. д. зав. хоз. Александръ Филипповичъ Плахотниковъ, коман. ротъ—кап. Георгій Григорьевичъ Плакса-Ждановичъ, Георгій Петровичъ Сидоренко, Михаилъ Григорьевичъ Люткевичъ; младшіе офиц.—шт.-капитаны: Сергѣй Ивановичъ Селивановъ, нач. учебн. ком Александръ Николаевичъ Ковальскій; млад. офиц.—шт.-кап.: Алексѣй Ивановичъ Снѣсаревъ, Анатолій Яковлевичъ Минькевичъ-Петровскій, Семенъ Никитичъ Кушаковъ, Сергѣй Степановичъ Русановъ, Петръ Григорьевичъ Зосимовичъ, Алексѣй Ивановичъ Гуцаловскій, Анатолій Николаевичъ Свѣшниковъ; старш. адъют. упр. 53 рез. бриг.—шт.-кап. Степанъ Степановичъ Боровскій; млад. офиц—шт.-кап. Георгій Васильевичъ Васильевъ; завѣд. склад. неприк. зап.—шт-кап Павелъ Михайловичъ Варагушинъ; завѣд. охотн. ком.—шт.-кап. Всеволодъ Тимофѣевичъ Лассъ; младш. офиц.—шт.-кап.: Николай Ивановичъ Рябошапко, Иванъ Григорьевичъ Сухачевъ, младш. офиц.—поручики: Николай Ивановичъ Галичъ; завѣд. охот. оруж.—Михаилъ Григорьевичъ Дембовскій, млад. офиц.—Антоній Михайловичъ Чебаненко, и. д. дѣлопр. хоз. части—Леандръ Всеволодовичъ Черногубовъ, батал. казначей—Александръ Даниловичъ Болдыревъ, младш. офиц.:—Филиппъ Саввичъ Богдановъ, Михаилъ Михайловичъ Колодчукъ, завѣд. хлѣбопеченіемъ—Василій Алексѣевичъ Антиповъ, завѣд. перес. част.—Валеріанъ Георгіевичъ Второвъ, и. д. картирм.—Даніель-Вильгельмъ Яковлевичъ Артесъ; и. д. дѣлопр. батал. суда—подпоручики: Сергѣй Федоровичъ Ивановъ, баталіон. адъют.—Андрей Гавриловичъ Миронецъ, помощ. нач. уч. ком.—Михаилъ Павловичъ Мебусъ; младш. офицеръ Михаилъ Константиновичъ Сулинъ, хоз. оф. собр.—Станиславъ Оскаръ Петровичъ Пржисѣцкій, младш. офиц.:—Донатъ Виталіевичъ Кривцовъ, Андрей Францевичъ Домбровскій; старшій врачъ - кол. сов. Федоръ Николаевичъ Стефановскій; младш. врачъ - надв. сов. Иванъ Васильевичъ Лешко-Попель.

Управленія уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ.

Екатеринославское. Уѣздный воинскій начальникъ—полковн. Дмитрій Ивановичъ Баснинъ, дѣлопроизвод.—капит. Михаилъ Степановичъ Стаховъ,

комендантскій адъют.—шт.-капит. Александръ Дмитріевичъ Сихри, завѣдыв. пересыльн. частью—поруч Валеріанъ Георгіевичъ Второвъ.

Александровское. Уѣздный воинскій начальникъ—полковн. Галактіонъ Кондратьевичъ Жилинскій, дѣлопроизв—капит. Николай Петров Ситниковъ.

Бахмутское. Уѣздный воинскій начальникъ—полковникъ Василій Ивановичъ Селивановъ, дѣлопроизв.—капит. Петръ Панкратьевичъ Бутовичъ.

Славяносербское. Уѣздный воинскій начальникъ—подполковн—Викторъ Антоновичъ Загорскій, и. д дѣлопроизвод.—губ сек. Василій Григорьевичъ Мищенко, начальникъ Луганской мѣстной пѣхотной команды капитанъ Валеріанъ Дмитріевичъ Щекинъ

Верхнеднѣпровское. Уѣздный воинскій начальникъ - подполков. Алексѣй Михайловичъ Бове, дѣлопроизв. - губ. сек. Патрикій Ивановичъ Захарьевъ.

Маріупольское. Уѣздный воинскій начальникъ подполковникъ - Антонъ Леонтьевичъ Чернецкій, дѣлопроизвод.—титулярный совѣтникъ Митрофанъ Ивановичъ Прокофьевъ.

Павлоградское. Уѣздный воинскій начальникъ полковникъ Федоръ Николаевичъ Казариновъ, дѣлопроизв.—капит. Иванъ Алексѣев. Бѣлоусовъ

Новомосковское. Уѣздный воинскій начальникъ—полковникъ Кротковъ, исполняющ. долж. дѣлопроизвод.—поруч. Александръ Николаевичъ Гоманъ.

Завѣдывающіе передвиженіемъ войскъ и коменданты на Екатерининской жел. дор.

Завѣдывающ. передвиженіемъ войскъ Одесскаго района—генер. штаба подполков. Иванъ Львовичъ Васильевъ (живетъ въ г. Одессѣ); Харьковскаго раіона - генер. штаба подполков Федоръ Петровичъ Рербергъ (живетъ въ г. Харьковѣ).

Комендантъ станціи Екатеринославъ—капитанъ Георгій Онуфріевичъ Ощевскій-Кругликъ (живетъ въ г. Екатеринославѣ).

Комендантъ станціи Лозовая—капитанъ Иванъ Ивановичъ Худашевъ.

Луганскій патронный заводъ

Начальникъ завода—генер.-маіоръ Клавдій Егоровичъ Кабалевскій, помощникъ начальн. завода—полков гвард. Николай Павловичъ Сомовъ, предсѣдателъ хозяйств. комитета полковн. Владиміръ Дмитріевичъ Алферовъ, членъ хозяйств. комитета, по назнач. генер.-фельдцехмейст.—подполк. Сергѣй Дмитріевичъ Финиковъ.

Начальники мастерскихъ:—подполк. Николай Ивановичъ Давиденко, капит. Владиміръ Леонардовичъ Орановскій, капит. Николай Константиновичъ Герасимовъ, капит. Алексѣй Тарасовичъ Селиваненко, штабсъ-капит. Викторъ Викторовичъ Буняковскій; помощ. начальн. мастерск.—штабсъ-капит. Викторъ Эдуардовичъ Макаровичъ, штабсъ-капит. Николай Николаевичъ Сафайловъ; старш. механ.—надв. сов. Василій Васильевичъ Ефимовъ; младш. механ.—кол. сек. Василій Александровичъ Абросимовъ; архитек - тит. сов. Аполлонъ Николаевичъ Второвъ; старш. врачъ—кол. сов. докторъ медицины Павелъ Ильичъ Архангельскій; правитель канцеляріи—надв. сов. Василій Федоровичъ Меленбургъ; бухгалтеръ—тит. сов. Левъ Львовичъ Верещагинъ; помощ. бухгалт.—губ. сек. Филимонъ Михайловичъ Цимайло; столоначал.—кол. ассес Николай Егоровичъ Куценко; дѣлопроизвод. хозяйств комитета—

кол. ассес. Петръ Евгеньевичъ Макаровъ; казначей—тит. сов. Николай Павловичъ Хицуновъ; содерж. имущ.—тит. сов. Ефимъ Сергѣевичъ Афанасьевъ; помощ. столонач. – кол. рег. Павелъ Ивановичъ Лазаревъ· чинов для поруч.—кол. рег. Николай Николаевичъ Федоровъ; смотрит. зданій—кол. ассес. Леонидъ Афанасьевичъ Овчаренко.

Вольнонаемныя лица занимающія штатн. должности: журналистъ (онъ же архиваріусъ).—лич. поч. гражд. Иванъ Григорьевичъ Анцуповъ; содержатели имущества—лич. поч. гражд. Илларіонъ Максимовичъ Лыковъ, крест. Иванъ Николаевичъ Кольцовъ; столоначальникъ - отставной титуляр. совѣт. Аполлонъ Ивановичъ Балицкій.

Патронная повѣрочная комиссія: Предсѣд. комис.—полков. гвардіи Веніаминъ Константиновичъ Дорошинъ: члены: отъ артил.:—капит. Алексѣй Ивановичъ Холодовскій, капит. Митрофанъ Евдокимовичъ Дмитріевъ; отъ пѣхоты - штабсъ-капит. Иванъ Дмитріевичъ Цвѣтиновичъ.

По вольному найму: Письмоводитель—сынъ канцелярскаго служителя Павелъ Сергѣевичъ Шелиховъ.

ВѢДОМСТВО ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ

Преосвященный *Симсонъ*, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій.

Духовная Консисторія.

Члены консисторіи: протоіерей каѳедральнаго собора—Петръ Ивановичъ Доброхотовъ, протоіерей успенск. цер —Ѳедоръ Ивановичъ Россинскій свящ.—Ѳедоръ Павловичъ Хандалѣевъ; свящ клабдищ. воскр цер.—Михаилъ Васильевичъ Григоревичъ; вакансія (V члена). Сек. кол ассес—Стефанъ Васильевичъ Малиновскій; столонач.—кол. ассес. Иванъ Григорьевичъ Могущій; и д столонач.—кол. сек. Павелъ Григорьевичъ Степановъ; временно и. д. столонач—губ сек Петръ Антоновичъ Зозулинъ; и д. столонач—губ сек. Василій Ивановичъ Вѣнецкій; и д. столонач.—кол. рег. Николай Александровичъ Разумихинъ; и д. казначея - кол. рег. Андрей Семеновичъ Кочевскій; и. д регистр.—кол сек. Иванъ Андреевичъ Кащенко; и. д архиваріуса—кол. сек. Дмитрій Михайловичъ Мизякевичъ.

Духовная семинарія.

Ректоръ семинаріи кандидатъ богословія, архимандритъ Іоанникій (Дьячковъ), инспекторъ—кандидатъ богословія, стат. сов., Павелъ Петровичъ Охотскій; помощники инспектора: кандид. богосл, Александръ Александровичъ Бобровницкій, кандид. богосл. Павелъ Яковлевичъ Яповскій; преподаватели: свящ писанія кандид. богосл., протоіерей Вячеславъ Парѳентьевичъ Мстиславскій, догматическаго, основного и нравственнаго богословія,—кандид. богосл кол. сов Василій Алексѣевичъ Грековъ, гомилетики, литургики, практическаго руководства для пастырей и церковнаго пѣнія,—кандид. богосл. стат. сов. Владиміръ Никаноровичъ Тацентовъ, обличительнаго богосл., исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстнаго сектанства и нѣмецкаго языка—кандид богосл. надв. сов. Михаилъ Семеновичъ Брунбендеръ, церковной и библейской исторіи кандид. богосл., стат сов. Яковъ Александровичъ Павловскій, логики, психологіи, краткой исторіи философіи и дидактики, кандид. богосл. ' етръ Андреевичъ Соколовъ, гражданской исторіи—

кандид богосл., стат. сов., Александръ Игнатьевичъ Рождественскій, русской словесности и исторіи русской литературы, кандидатъ богословія стат. сов., Викторъ Платоновичъ Сахаровъ, физики и математики и французск. языка,— кандид. университета, стат. сов., Павелъ Александровичъ Хотовицкій, латинскаго языка,—кандид. богосл., стат. сов., Димитрій Никитичъ Жежеленко, греческаго языка,—кандид. богосл. Павелъ Васильевичъ Левитовъ, медицины (онъ-же семинарскій врачъ) старш врачъ губернск. земск. больн. кол. сов. Александръ Рудольфовичъ Грунау, учитель гимнастики шт-капит Өедоръ Алексѣевичъ Ершовъ, учитель живописи, классный художникъ, Николай Димитріевичъ Цимбалистовъ, учитель музыки, вольнопрактикующій капельмейстеръ Михаилъ Лихтенштейнъ, духовникъ семинаріи и законоучитель образцовой школы, студентъ семинаріи, Іоаннъ Андреевичъ Успенскій, экономъ семинаріи, діаконъ Николай Александровичъ Оканевъ, учитель образцовой при семинаріи школы, Василій Васильевичъ Власенко; надзиратели: студентъ семинаріи, Сергѣй Антоновичъ Радченко, воспитанникъ семинаріи, Илья Виссаріоновичъ Чернявскій.

Духовное училище.

Составъ правленія училища: предсѣд. правл., смотрит учил. кандид. богосл.—ст. сов Сергѣй Димитріевичъ Өеодосьевъ, члены правленія: помощ. смотрит. кандид. богосл.—ст. сов Тихонъ Петровичъ Поповъ, преподават. греческ. языка, кандид. богосл ст. сов Иванъ Тимоѳеевичъ Зданевичъ, священики: Гавріилъ Михайловичъ Бѣлинскій, Петръ Платоновичъ Даниловъ,

Преподаватели училища: русск. яз. съ церк.-славянск. кандид богосл.— ст. сов. Василій Аѳинагеновичъ Образцовъ, русск. яз. съ церк.-славян. Петръ Яковлевичъ Конча, латинск. яз кандид. богосл.—кол. сов. Кириллъ Михайловичъ Перевозниковъ, ариѳметики и географіи канд. университ. кол. сов. Владиміръ Алексѣевичъ Недригаловъ, цековнаго пѣнія Василій Георгіевичъ Дорошинъ, гимнастики—штабсъ-капит. Александръ Павловичъ Игнатовичъ, муз.—част. капельм. Михаилъ Матвѣевичъ Лихтенштейнъ, приготовит. клас. воспит. семинаріи Иванъ Андріановичъ Поповъ.

Надзиратели за учениками училища: студенты семинаріи Сергѣй Ивановичъ Нестеренко, Иванъ Семеновичъ Сугаренко, Александръ Ананьевичъ Козицкій, Василій Александровичъ Просвиринъ; воспитанники семинаріи: Николай Петровичъ Страшьевъ, Иванъ Андріановичъ Поповъ; дядько для внѣклас. надз. за ученик.—дворянинъ Филиппъ Волошинъ.

Прочіе служащія при училищѣ: свящ. учил. церк.—протоіерей Илларіонъ Александровичъ Верещацкій, почет. блюстит. по хозяйств части училища— землевладѣлецъ Димитрій Андреевичъ Бабушкинъ, врачъ учил больницы— кол. сов. Александръ Рудольфовичъ Грунау; фельдшеръ больн. оконч. курсъ фельдшер. школы Антонъ Артемьевичъ Сущевскій, экон учил.—почет. гражд. Иванъ Ильичъ Яровой.

Епархіальное женское училище

Предсѣдатель совѣта: канд богосл.—протоіерей Вячеславъ Парѳеньевичъ Мстиславскій; начальница училища: Марія Михаиловна Малишевская, инспекторъ клас. и преподав. закона Божія - канд. богосл. Николай Саввичъ Ивановъ; членъ совѣта свящ. каѳедр. соб. Өедоръ; Семеновичъ Өедоровъ членъ-казнач. совѣта и препод. закона Божія—свящ. Гавріилъ Михайловичъ Бѣлинскій; преподаватели: русскаго языка и дидактики канд. богосл. Николай Василь-

евичъ Рождественскій, закона Божія и дидактики—канд. богосл. Сергѣй Онуфріевичъ Липковскій, ариѳметики и физики—канд. богосл. Михаилъ Александровичъ Ефремовъ, географіи и исторіи канд. богосл. Ѳедоръ Васильевичъ Романовъ, русскаго языка—канд богосл Ѳедоръ Григорьевичъ Глазуновъ, физики и геометріи—ст. сов. Павелъ Александровичъ Хотовицкій, гражданской исторіи—кол. сов. Василій Алексѣевичъ Грековъ, учительницы: ариѳметики Анна Васильевна Курилова, чистописанія Варвара Степановна Малтапарь, рисованія Аполлинарія Никодимовна Пискарева, пригот. класса Марія Петровна Катранова; учитель пѣнія—діаконъ Лазарь Добринскій; преподават. гигіены (онъ-же врачъ учил. больн.)—надв. сов. Николай Николаевичъ Зубаревъ; учительница образц. церк.-приход при учил. школы Екатерина Ѳеодоровна Шимковичъ; законоучитель этой-же школы свящ. Іоаннъ Андреевичъ Успенскій; учительница систематич. рукод. Татіана Гавриловна Благовѣщенская; учительница рукод. Эмилія Ѳедоровна Генгелинъ; учительницы муз.: Екатерина Кальяновна Добровольская, Елизавета Константиновна Главацкая, Софія Дмитріевна Хорошева; Станислава Міодушевская, Нина Альбертовна Гохгеймъ, Варвара Александровна Юматова, Софія Францовна Роговская; воспитательницы: старшая—Марія Степановна Чулановская, Евдокія Степановна Деркачева, Александра Александровна Воробьева, Марія Аввакумовна Шульговская, Наталія Кирилловна Левицкая, Анна Саввична Чернова, Неонила Саввична Чернова, Екатерина Филипповна Яремовская, Евдокія Алексѣевна Шимковичъ, Марія Андреевна Егорова, Надежда Ивановна Каменская, Александра Алексѣевна Плахотникова, Наталія Саввична Иліевская, помощ. воспитат.:—Анна Арсеньевна Колодяжная, Анна Григорьевна Васильковская; фельдшерица учил. больн. Марія Васильевна Сироткина; экономъ учил. Иванъ Васильевичъ Розиновъ; кастелянша училища Елена Евгеніевна Мендрина; писмовод. канцел Марія Евгеніевна Петрова.

Благочинные Екатеринославской епархіи.

По г. Екатеринославу:—благочинный церквей г Екатеринослава свящ. Гавріилъ Бѣлинскій, и. д. (г. Екатеринославъ).

По Екатеринославскому уѣзду: 1-го округа—свящ. Іоанъ Харловъ, и. д. (с. Новые Кайдаки), 2-го—свящ. Григорій Казаковъ, и. д. (с. Сурско-Клевцовское), 3-го свящ. Георгій Петровъ, и. д. (чрезъ Никопольское почт. отд. въ с. Ново-Павловку),

По Верхнеднѣпровскому уѣзду: 1-го округа—свящ. Михаилъ Дмитріевъ, и. д. (г. Верхнеднѣпровскъ), 2-го—свящ. Симеонъ Раевскій (с. Вольно-Хуторское), 3-го—свящ. Венедиктъ Бѣлосвѣтовъ, и. д. (Софіевское почт. отд.).

По Новмосковскому уѣзду: 1-го округа—свящ. Іоаннъ Стукановскій, и. д. (с. Орловщина), 2-го—свящ. Петръ Стефановскій (г. Новомосковскъ, съ передачей въ с Ново-Александровку, оно-же Прядивка), 3-го - свящ. Хрисанѳъ Стефановскій (с. Губиниха), 4-го—свящ. Андрей Березовскій (с. Поповка).

По Павлоградскому уѣзду: 1-го округа—свящ. Димитрій Голубовъ, и. д. по городу, (г. Павлоградъ), 2-го—свящ. Іаковъ Петровъ, и. д. (с. Николаевка), 3-го—свящ. Іоаннъ Скибинъ, и. д (с. Смирное), 4-го—Ѳедоръ Трофимовскій (с. Раздоры).

По г. Бахмуту и Бахмутскому уѣзду: 1-го округа протоіерей Антоній Куриловъ (г. Бахмутъ), 2-го—свящ. Стефанъ Бѣлановскій (почтовое отдѣл. Селидовка), 3-го—свящ. Евгеній Матвѣевскій, и д. (мѣстечко Юзовка) 4-го—свящ. Ѳедоръ Овчаренко и. д. (Лисичанская ст. Донецк. желѣз. дор.), 5-го—свящ. Андрей Ѳеодосьевъ. и. д. (почт. отд. Горловка въ с. Зайцево).

По Славяносербскому уѣзду: 1-го - свящ. Владиміръ Верецкій (с. Крымское), 2-го—свящ. Іоаннъ Вышемірскій по городу Луганску (г. Луганскъ), 3-го--свящ. Михаилъ Аркатовскій, и. д. (черезъ Ивановскую почт -телегр. конт , въ с. Иллирію).

По г. Ростову и Ростовскому округу: городскихъ церквей—свящ Александръ Китаевъ (г. Ростовъ), 1-го округа - свящ. Василій Никитенко, и. д. (с. Батайскъ) 2-го - свящ. Александръ Поповъ, и. д. (мѣстеч. Глафировка), 3-го—свящ. Андрей Скибинъ по Таганрогскому округу (с. Ряженое).

По г. Таганрогу:—благочин., свящ. Александръ Баландинъ (г. Таганрогъ).

По г. Маріуполю и Маріупольскому уѣзду: по Маріуполю—свящ. Павелъ Щербина (г. Маріуполь), 1-го округа—свящ. Василій Пруссинскій, и. д. (Александро-Невское почт. отд., въ с. Темрюкъ), 2-го—свящ. Харлампій Дмитріевъ, и. д. (черезъ Александро-Невское почт. отд. въ с. Новую-Каракубу), 3-го - свящ. Михаилъ Антоньевъ и. д. (въ с. Игнатьевку), 4-го - свящ. Серафимъ Лисенковскій, и. д. (с. Благодатное, съ пер. въ с. Александринское),5-го—свящ. Николай Котляревскій, и д (павловское почт. отд , въ с. Всесвятское).

По Александровскому уѣзду: 1-го округа свящ. Іоаннъ Волошиновъ по городу (г. Александровскъ), 2-го - свящ Димитрій Сахновскій, и. д. (с Гуляйполь), 3-го - свящ. Димитрій Барабашъ, и. д. (чрезъ Мало-Михайловское почт. отд., въ с. Гавриловку).

Священники г. Екатеринослава.

При Екатеринославскомъ каѳедральномъ соборѣ: протоіерей настоятель Петръ Ивановичъ Доброхотовъ, протоіерей Николай Ивановичъ Поповъ, священники: ключарь собора Ѳеодоръ Семеновичъ Ѳеодоровъ, Димитрій Аѳанасьевичъ Страховскій; при Успенской церкви—протоіерей Ѳеодоръ Ивановичъ Россинскій; священники: благочин. градск. церквей Гавріилъ Михайловичъ Бѣлинскій, Ѳеодоръ Павловичъ Хандалѣевъ; при Свято-Троицкой церкви: протоіереи: Петръ Ивановичъ Гуляницкій, Василій Георгіевичъ Разумовъ; свящ Павелъ Васильевичъ Петровъ; при Благовѣщ. церкви—священники: Евлампій Константиновичъ Краснокутскій, Филиппъ Ѳеодоровичъ Гераскевичъ, Михаилъ Даніиловичъ Донцовъ; при Покровск церкви - священники: Владиміръ Павловичъ Капустянскій, Борисъ Матвѣевичъ Михайличенко; при Кладбищенск. Воскресенск. церкви священники: Василій Яковлевичъ Кретининъ, Михаилъ Васильвичъ Григоревичъ; при Кладбищенск. Лазаревской церкви - священникъ Петръ Платоновичъ Даниловъ; при Тюремн. зам. цер. всѣхъ скорб. радостей - вакансія; при церк. исправит, арест отдѣл. свящ. Николай Вуколовичъ Дворниковъ; при церк. Епархіальн. женск. училища—свящ. Николай Саввичъ Ивановъ; при церк всѣхъ скорб. радост. Богоугод завед.—протоіерей Василій Ивановичъ Острогорскій; при церк. реальн учил.—свящ. Андрей Павловичъ Орловъ; при гимназіи - свящ. Андрей Васильевичъ Одинцовъ; при Тихвинск. женск. монаст. - священники: Илія Петровичъ Вахнинъ, Алексѣй Меѳодіевичъ Кирилловъ; при походн. св. Владиміра церкви 1 района—свящ. Андрей Захаріевичъ Черновъ.

ДУХОВЕНСТВО ИНОВѢРЧЕСКИХЪ ИСПОВѢДАНІЙ.

Викарный Ямбургскаго Римско Католическаго прихода при Екатеринославской римско-католической церкви священ. Францъ Бояржинскій.

Лютеранскій пасторъ—Г. Гессе.

Караимскій духовный хаззанъ—Самуилъ Шемарьев. Пигитъ.

Еврейскій общественный раввинъ—Шмарія Марков. Левинъ.

Духовное правленіе главной хоральной синагоги: староста—Давидъ Симонов. Штромбергъ, казначей—Аронъ Нусимов. Чигринскій, ученый—поч. гражд. Мордухъ Яковл. Тавровскій.

МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХЪ ДѢЛЪ

Въ Екатеринославѣ: Бельгійскій консулъ—Г Гененъ, Германскій вице-консулъ Оттонъ Беккеръ, Французскій коммерческій агентъ—г-нъ Пьерронъ; Вице-консулы въ г Маріуполѣ: Австро-Венгерскій—Николай Лукичъ Тринковичъ, Великобританскій—Вильямсъ Вальтонъ; Итальянскій Эммануилъ Ди-Поллоне.

ЗЕМСКІЯ И ГОРОДСКІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Губернская Земская Управа.

Предсѣдатель—ст сов., двора Его Величества камергеръ Михаилъ Владиміровичъ Родзянко; члены: заступающій мѣсто предсѣдателя, онъ-же завѣдывающій страховымъ отдѣленіемъ управы,—ст. сов. Павелъ Евфимовичъ Голубининъ; завѣдывающій губернскою земскою больницею—двор. Владиміръ Александровичъ Тихомировъ; завѣдывающій ветеринарнымъ отдѣленіемъ и распорядительнымъ столомъ—двор. Владиміръ Степановичъ Кисличный; завѣдывающій дорожно-строительнымъ отдѣленіемъ и губернскою земскою типографіею—двор Николай Владиміровичъ Буницкій; главный санитарно-эпидемическій врачъ губернскаго земства, онъ-же завѣдывающій санитарнымъ отдѣленіемъ управы ст. сов. Инокентій Андреевичъ Бутаковъ; санитарно-эпидемическій врачъ, онъ же помощникъ завѣдывающаго санитарнымъ отдѣленіемъ—Александръ Альбертовичъ Говсѣевъ; старшій техникъ губернскаго земства—инж. Константинъ Дмитріевичъ Серебряковъ; губернскій земскій агрономъ—ст. сов. Петръ Васильевичъ Протопоповъ; секретарь—тит. сов. Федоръ Семеновичъ Голубовскій; помощникъ секретаря - канд. правъ Дмитрій Константиновичъ Гегело; бухгалтеръ—потомст. почет. гражд. Павелъ Ивановичъ Коссовъ; дѣлопроизводители: страхового отдѣленія—кол. рег. Андрей Владиміровичъ Андреевскій; распорядительнаго стола—отст. поруч. Федоръ Тимофѣевичъ Горлянскій; дорожнаго стола - дѣйст. студ. Петръ Николаевичъ Александровъ; строительнаго стола—отставн. капит. Петръ Эммануиловичъ Бабылкинъ; ветеринарнаго отдѣленія—кол ассес. Петръ Саввичъ Гаврилюкъ; санитарнаго отдѣленія поручикъ запаса Иванъ Алексѣевичъ Коростовцевъ; и. д. завѣдывающаго оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ—двор. Михаилъ Павловичъ Дембровскій; завѣдывающій отдѣломъ текущей сельско-хозяйственной статистики Борисъ Людвиговичъ Гохгеймъ; регистраторъ двор. Алексѣй Петровичъ Жерлицынъ.

Губернскіе гласные.

Отъ Екатеринославскаго уѣзда. Михаилъ Мартыновичъ Алексѣенко, Павелъ Ефимовичъ Голубининъ, Иванъ Николаевичъ Кранцъ, Николай Фердинандовичъ Ольшевскій, Александръ Яковлевичъ Толстиковъ, Эммануилъ Николаевичъ Черкасовъ.

Отъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда. Степанъ Степановичъ Деконскій, Николай Порфирьевичъ Лабинскій, Константинъ Александровичъ Червинскій, Федоръ Федоровичъ Шишкинъ.

Отъ Новомосковскаго уѣзда. Степанъ Андреевичъ Ильяшенко, Михаилъ Васильевичъ Курилинъ, Владиміръ Степановичъ Кисличный, Иванъ Ивановичъ Кравченко, Михаилъ Владиміровичъ Родзянко, Константинъ Дмитріев. Фонъ-Гесбергъ.

Отъ Павлоградскаго уѣзда. Иванъ Васильевичъ Бурхановскій, Иванъ Константиновичъ Галичъ, Вячеславъ Ростиславовичъ Коростовцевъ, Феофанъ Ивановичъ Пукаловъ, Александръ Егоровичъ Сонцовъ, Владиміръ Николаевичъ Шимковичъ.

Отъ Бахмутскаго уѣзда. Сергѣй Васильевичъ Бахиревъ, Владиміръ Ивановичъ Карповъ, Викторъ Ивановичъ Карповъ, Константинъ Ивановичъ Карповъ, Борисъ Алексѣевичъ Коптевъ, Василій Иларіоновичъ Першинъ.

Отъ Славяносербскаго уѣзда. Василій Александровичъ Вуичъ, Владиміръ Ивановичъ Вербовскій, Артемій Петровичъ Еленевъ, Казиміръ Людвиговичъ Мсциховскій.

Отъ Александровскаго уѣзда. Василій Тимофеевичъ Беккеръ, Петръ Васильевичъ Гладкій, Иванъ Ивановичъ Папчинскій, Порфирій Николаевичъ Рудь, Владиміръ Александровичъ Тихомировъ.

Отъ Маріупольскаго уѣзда. Дмитрій Даниловичъ Фонъ-Іоркъ, Михаилъ Егоровичъ Моравскій, Давидъ Александровичъ Хараджаевъ.

Сверхъ того, въ собраніи участвуютъ *Предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ.* Екатеринославской—Сергѣй Альбертовичъ Бродницкій, Верхнеднѣпровской - Иванъ Констановичъ Абаза, Новомосковской—Иванъ Петровичъ Магденко, Павлоградской - Григорій Александровичъ Лященко, Бахмутской—Александръ Александровичъ Карповъ, Славяносербской - Викторъ Николаевичъ Родаковъ, Александровской - Платонъ Петровичъ Иваницкій, Маріупольской—Александръ Игнатьевичъ Газадиновъ.

Уѣздные предводители дворянства: Екатеринославскаго—Владиміръ Владиміровичъ Малама, Верхнеднѣпровскаго—Эрастъ Константинов. Бродскій, Новомосковскаго—Петръ Алексѣевичъ Ганъ, Павлоградскаго—Николай Михайловичъ Зарудный, Бахмутскаго - Федоръ Александровичъ Бантышъ, Славяносербскаго Сергѣй Михайловичъ Ильенко, Александровскаго - графъ Иванъ Викторовичъ Канкринъ, Маріупольскаго - Петръ Валеріев. Каменскій.

Представители вѣдомствъ: государственныхъ имуществъ—Николай Александровичъ Фаминъ. *Удѣльнаго вѣдомства*—баронъ Николай Евгеніевичъ Шфейлицеръ Фонъ-Франкъ *Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства*—священ. о. Николай Рубанистый. Членъ губерн. земск. управы Николай Владиміровичъ Буницкій.

Агенты земскаго страхованія по Екатеринославской губерніи.

Екатеринославскій Михаилъ Ивановичъ Максимовичъ.

Верхнеднѣпровскій—Андрей Ивановичъ Шульцъ, помощникъ его—Евстафій Александровичъ Зарембо.

Новомосковскій - Корнилій Георгіевичъ Сухенко, помощн. его—Иванъ Ивановичъ Кравченко.

Павлоградскій—Петръ Ивановичъ Пукаловъ, помощникъ его - Владиміръ Ивановичъ Марченко.

Бахмутскій—Николай Семеновичъ Смиренномудренскій.

Славяносербскій—Николай Григорьевичъ Лимаревъ, помощникъ его—Сергѣй Владиміровичъ Іогансенъ (г Лугансвъ).

Александровскій—Николай Михайловичъ Михайловъ, помощникъ его—Михаилъ Ивановичъ Максимовичъ 2-й.

Маріупольскій - Георгій Ѳеодосьевичъ Чевяга.

Уѣздныя Земскія Управы.

Екатеринославская. Предсѣдатель—стат. сов. Сергѣй Альбертовичъ Бродницкій; члены: надв. сов Мануилъ Николаевичъ Черкасовъ, отст. поруч. Илья Петровичъ Никифоровъ, лич. почет. гражд. Германъ Абрамовичъ Бергманъ, купецъ Андрей 2-й Константиновичъ Бабушкинъ, секретарь—потомст. почет. гражд. Яковъ Степановичъ Кабаковъ, помощ. секретаря - лич. почет. гражд. Петръ Петровичъ Запорожскій, бухгалтеръ—мѣщ. Аврамъ Яковлевичъ Орловъ, помощ. бухгалтера—крестьянинъ Дорофей Яковлевичъ Бондаренко, земскій инженеръ—дворянинъ Тимофей Петровичъ Доковскій.

Павлоградская. Предсѣдатель—кол. ассес. Григорій Александровичъ Лященко; члены:—кол. ассес. Алексѣй Алексѣевичъ Быковъ, кол ассес. Ѳеоѳанъ Ивановичъ Пукаловъ, тит. сов. Вячеславъ Ростиславовичъ Коростовцевъ, секретарь—неим. чина Стефанъ Николаевичъ Дегтяревъ, бухгалтеръ—неим. чина Дмитрій Дмитріевичъ Фрошинъ.

Александровская. Предсѣдатель—стат. сов. Платонъ Петровичъ Иваницкій; члены: губ. сек. Сергѣй Александровичъ Тихомировъ, тит. совѣт. Андрей Николаевичъ Кущъ, крестьянинъ Іосифъ Ильичъ Тарасенко; секретарь—дворянинъ Павелъ Ивановичъ Чижевскій; бухгатлеръ—потомст. почет. гражд. Константинъ Алексѣевичъ Константиновъ.

Верхнеднѣпровская. Предсѣдатель - шт.-ротмистръ въ отст. Иванъ Константиновичъ Абаза; члены: дворянинъ Михаилъ Михайловичъ Савенко, кол. рег. Иванъ Карповичъ Ершевскій; секретарь—кол регистр. Иванъ Федоровичъ Стешенко; бухгалтеръ - крестьянинъ Тихонъ Кирилловичъ Кириченко.

Новомосковская. Предсѣдатель—отставной шт.-ротм. Иванъ Петровичъ Магденко; члены: тит. сов. Константинъ Димитріевичъ Фонъ-Гесбергъ, куп. сынъ Иванъ Ивановичъ Кравченко, дворян. Николай Васильевичъ Синельниковъ; секретарь - потом. почет. гражд. Георгій Васильевичъ Мошаковскій, 1-й помощ. секретаря—лич. почет. гражд. Иванъ Яковлевичъ Клименко, 2-й помощ секретаря - потом почет. гражд. Веніаминъ Михайловичъ Кирилловъ; бухгалтеръ—мѣщ. Илья Ивановичъ Конопацкій, 1-й помощ бухгалт.—мѣщ. Георгій Игнатьевичъ Наумовъ, 2-й помощ бухгалт.—дочь подполков. Прасковья Платоновна Панфиловичъ; архиваріусъ - отст полк. писарь Иванъ Спиридоновичъ Бучинскій; завѣд. почт. стол. - крест. Федоръ Ивановичъ Чуйко; завѣд. отдѣл. книж. скл. губ. земст.—жена потомств. почетн. гражд. Анна Петровна Кириллова; агрономъ—канд. сельск. хоз Иванъ Яковлевичъ Рейхманъ; техн. уѣзд. земства—мѣщ. Василій Ивановичъ Порывай.

Славяносербская. Предсѣдатель—кандид. правъ Викторъ Николаевичъ Радаковъ; члены: кол. сек. Иванъ Георгіевичъ Булацель, губ. сек. Александръ Михайловичъ Вуичъ, кол рег. Артемій Петровичъ Еленовъ; секр.—дворян. Владиміръ Викентьевичъ Салатко-Петрище, помощ его - дворян. Александръ Константиновичъ Борткевичъ; бухгалтеръ—мѣщ. Иванъ Васильевичъ Мотор-

ный; помощники его: мѣщ. Андрей Матвѣевичъ Вашекъ, крест. Иванъ Николаевичъ Безпечный; агрономъ Николай Флоровичъ Агаповъ· участк. инж.— инжен.-технологъ Василій Дмитріевичъ Шипаловъ, помощники его техникъ Аркадій Николаевичъ Тарутинъ, Иванъ Викентьевичъ Клавсуцъ; завѣдующ. книж склад.- дворянка Анна Владиміровна Столяренко.

Бахмутская. Предсѣдатель—дѣйств. стат. сов Александръ Александров. Карповъ; члены: кол. рег. Брониславъ Юльяновичъ Корчицъ, губ. секр.— Иванъ Ивановичъ Погорѣловъ, мѣщ. Николай Георгіевичъ Стеклеръ; секр.— почет. гражд. Алексѣй Александровичъ Близнюковъ; помощники секретаря— мѣщ. Ѳадей Егоровичъ Ерицпоховъ, Андріанъ Александровичъ Когановъ.

Маріупольская. Предсѣдатель кол. ассес. Александръ Игнатьевичъ Гозадиновъ; члены: стат сов. Владиміръ Константиновичъ Цыпкинъ, сынъ хорунжаго Николай Севериновичъ Гейдерихъ; секр.—дворян. Иванъ Эдуардовичъ Александровичъ; бухгалтеръ - лич почет. гражд. Никита Васильевичъ Ковалевскій.

Городскія Управы.

Екатеринославская. Городской голова—1-й гильд. куп. Александръ Яковлевичъ Толстиковъ; заступ. мѣсто городск. головы членъ Управы—двор. Илларіонъ Ивановичъ Стройниковъ; члены: 2-й гильд. куп. Лука Ивановичъ Калугинъ; инж.-мех. Иванъ Яковлевичъ Эзау; куп Василій Ивановичъ Макаровъ; секретарь—двор. Болеславъ Петровичъ Пѣшко; канцелярія: бухгалтеръ—личн. поч. гражд. Петръ Іосифовичъ Кохановъ; кассиръ—дворян Василій Васильевичъ Гапоновъ; дѣлопроизводитель торг. отд.—куп. Николай Алексѣевичъ Набиркинъ; дѣлопроизводитель хозяйств.-распор. отд.—мѣщан. Александръ Ивановичъ Забуга; дѣлопроизв счетн. отд.—кол. ассес Павелъ Григорьевичъ Татарчевскій; дѣлопроизв. воинско-квартирн отд.—мѣщ. Ефимъ Гавриловичъ Пивень; дѣлопроизв. технич. отд—кол. ассес. Ѳедоръ Андреевичъ Емельяновъ; завѣдыв. короб. отд (еврейскій столъ)—мѣщ. Матвѣй Ивановичъ Жигалкинъ; завѣдыв дѣлопр. санитарн отд.—пот. поч. гражд. Иванъ Павловичъ Барвинскій; регистраторъ—отст. подшкиперъ Андрей Алексѣев. Михѣевъ; архитектора: надв. сов Дмитрій Степановичъ Скоробагатовъ, колеж. секр. Матвѣй Терентьевичъ Морозовъ; землемѣры: двор. Николай Петровичъ Пѣхотинскій, мѣщ. Петръ Григорьевичъ Гинзбургъ; санитарн. врачи: надв. сов. Леонидъ Алексѣевичъ Ребининъ, неим. чина Василій Николаевичъ Лукомскій, кол. сов. Николай Михайловичъ Долгополовъ; ветеринарные врачи: неим. чин. Антонъ Станиславовичъ Навотный, кол. сов. Викторъ Осиповичъ Липницкій, неим. чина Михаилъ Ѳеодосьевичъ Мордовскій; химикъ—неим. чина Дмитрій Порфирьевичъ Козыревъ.

Врачи городской Александровской больницы: старшій врачъ больницы, кол. сов. Андрей Ивановичъ Бодянскій, кол. сов. Вацлавъ Константиновичъ Монкевичъ, кол. ассес. Михаилъ Николаевичъ Вуичъ, докторъ-мед., Яковъ Моисеевичъ Должанскій, фармац. Петръ Владиміровичъ Махцевичъ, провиз; врачъ-завѣд. гор. амбулат. лечебницей—неим. чина Зиновій Сергѣевичъ Ловягинъ

Александровская. Городской голова—двор., неим. чина Феликсъ Францовичъ Мовчановскій; члены: заступ. мѣсто город. головы куп. 2-й гильдіи Акимъ Васильевичъ Медвѣдковъ, 2-й гильдіи куп. Спиридонъ Федоровичъ Леженко; город. секретарь управы и думы—губ. секр. Андрей Павловичъ Рудановскій; бухгалтеръ—лич. поч. гражд. Геннадій Васильевичъ Русовъ;

пом. секретаря — мѣщ. Аркадій Исааковичъ Дунаевскій; столоначальн.—мѣщ. Петръ Васильевичъ Волковъ; пом. бухгалтера — крест. Михаилъ Эрастовичъ Ильяшенко; техникъ мѣст. инженеръ—подп. зап. Фаддей Станиславовичъ Пѣкутовскій; врачъ—надв. сов. Константинъ Сафроновичъ Карамановъ; ветеринаръ - тит. сов. Петръ Власьевичъ Корнѣйчукъ.

Бахмутская. Городской голова — 2-й гильд. куп. Василій Илларіоновичъ Першинъ; члены: чин. Х-го класса Николай Ивановичъ Новгородцевъ, мѣщ. Петръ Алексѣевичъ Лобасовъ, 2-й гильд. куп. Трофимъ Ивановичъ Турчаниновъ; врачъ гор. пріемн. пок.—надв. сов. Иванъ Михайловичъ Моняковъ.

Верхнеднѣпровская. Городской голова—кол. секр. Степанъ Григорьев. Любарскій Щербининъ; члены: лич. поч гражд. Яковъ Николаев. Степаненко, мѣщ. Григорій Ивановичъ Дегтяревъ; секретарь город. думы и управы — кол. ассес. Иванъ Федоровичъ Барабашовъ.

Луганская. Городской голова—куп. Стефанъ Климентьевичъ Лутовиновъ; члены: сельск. обыватели: Ѳеодулъ Петровичъ Сидоровъ и Иванъ Ивановичъ Поварковъ; секретарь—кр. Афанасій Андріановичъ Рѣдькинъ; бухгалтеръ—поч. гражд Иванъ Сидоровичъ Иванчукъ; столоначальники: казакъ Лука Ивановичъ Гриченковъ, оберъ-офиц. сынъ Александръ Викторовичъ Трипольскій; архитекторъ - гражд. инженеръ Аполлонъ Васильевичъ Назаровъ.

Маріупольская Городской голова—стат сов Иванъ Алексѣев. Поповъ; заступ мѣсто город. головы и членъ — куп Спиридонъ Аврамов. Чентуковъ; члены: мѣщ. Антонъ Софроновичъ Карамановъ, куп. Константинъ Павловичъ Бретеловъ; секретарь—ок. унив. Митрофанъ Никифоровичъ Шапошниковъ; бухгалтеръ—мѣщ. Іосифъ Климовичъ Сеньковскій; архитекторъ - гражд. ин. Викторъ Александровичъ Нильсенъ; врачъ—кол. сов Илья Петровичъ Ножниковъ; врачъ завѣд гор больн.—над. сов. Илья Ильичъ Даниловъ; санитарный врачъ - лек. Николай Даниловичъ Пантелеевъ· ветеринарн врачъ — тит. сов. Елевферій Платон. Калери; землемѣръ Илья Дмитр. Ханакадопуло.

Новомосковская. Городской голова - 2-й гильд. куп. Корнилій Федоров. Жировъ; заступающій мѣсто город. головы членъ упр. мѣщанинъ Василій Спиридоновичъ Безрукавый; членъ упр.—мѣщ. Иванъ Яковлев. Мартыновъ.

Павлоградская. Городской голова—лич. поч. гражд. Александръ Васильевичъ Парманинъ; заступ. мѣсто город. головы, членъ упр, завѣд кассой — лич поч. гражд Григорій Дмитріевичъ Крюковъ, членъ управы—пот. поч. гражд. Тимофей Федоровичъ Морозъ: секретарь, онъ-же секр гор управы—двор. Левъ Михайловичъ Малашенко; директоръ город. обществен. банка—куп Иванъ Игнатьевичъ Рыбниковъ; товар. дир. того-же банка: завѣдующ. кассой - мѣщ. Митрофанъ Андреевичъ Борисовъ, кол. секр. Николай Петровичъ Мураховскій.

Славяносербская. Городской староста — мѣщанинъ Павелъ Павловичъ Лихобабинъ; помощникъ городского старосты—мѣщ. Илларіонъ Павловичъ Парпура.

Никопольское городское упрощенное управленіе. Городской староста—мѣщ. Михаилъ Георгіевичъ Филипповъ; помощ. город. старосты - мѣщ. Гавріилъ Кузьмичъ Карпушкинъ.

Купеческія Управы.

Екатеринославская — купеческій староста Алекс. Яковл. Толстиковъ; товарищъ его— Андрей Яковлев. Кудрявцевъ.

Сиротскіе Суды.

Екатеринославскій. Предсѣдатель—кол. ассес. Александръ Григорьевичъ Абрамовичъ; члены: купецъ Василій Ивановичъ Макаровъ, мѣщ. Василій Ивановичъ Вороновъ; дѣлопроизводитель—неим чина Станиславъ Павловичъ Гаевскій.

Александровскій. Предсѣдатель—город. голова двор. Феликсъ Францовичъ Мовчановскій; члены: 2-й гильд. купецъ Акимъ Васильевичъ Медвѣдковъ, мѣщан. Евдокимъ Григорьевичъ Бухаринъ; секретарь—мѣщан. Петръ Васильевичъ Волковъ.

Бахмутскій. Предсѣдатель—2-й гильд. купецъ Василій Илларіоновичъ Першинъ; члены: 2-й гильд. купецъ Петръ Дмитріевичъ Новиковъ, 2-й гильд. купецъ Георгій Никитовичъ Чехировъ, мѣщ. Семенъ Николаевичъ Новиковъ.

Луганскій. Предсѣдатель—город. голова, куп. Стефанъ Климентьевичъ Лутовиновъ; члены: 2-й гильд. купецъ Петръ Игнатіевичъ Стрижаченко, мѣщ. Степанъ Николаевичъ Стрижаченко; секретарь—крестьянинъ Аѳанасій Андріановичъ Рѣдькинъ.

Маріупольскій. Предсѣдатель кол. секр. Авксеній Васильевичъ Дьяченко-Бѣлый; члены: лич. почет. гражд. Андрей Станиславовичъ Галлеано, мѣщан. Спиридонъ Ивановичъ Савченко; дѣлопроизводитель—тит. сов. Петръ Васильевичъ Шамраевскій.

Новомосковскій. Предсѣдатель—Ѳедоръ Григорьевичъ Филатовъ; члены: Василій Тимоѳеевичъ Колпаковъ, Илларіонъ Анисимовичъ Паляничко: дѣлопроизводитель—Даніилъ Александровичъ Остроуховъ.

Павлоградскій. Предсѣдатель—город. голова, почет. гражд. Александръ Васильевичъ Парманинъ; члены: купецъ Григорій Игнатьевичъ Рыбниковъ, купецъ Яковъ Васильевичъ Котовъ, мѣщ. Василидъ Никитичъ Бѣлоконь, мѣщ. Василій Калениковичъ Реутовъ; секретарь—титуляр. совѣт. Василій Александровичъ Гуржинъ.

Никопольскій. Предсѣдатель—мѣщ. Михаилъ Георгіевичъ Филипповъ; члены: мѣщ Гавріилъ Кузьмичъ Карпушкинъ, купецъ Яковъ Федоровичъ Витчинкинъ.

Мѣщанскіе старосты.

Екатеринославскій—Григорій Дмитріевичъ Огурцовъ.

Александровскій—Иванъ Яковлевичъ Кривошей.

Бахмутскій—Афанасій Самойловичъ Кириченко.

Верхнеднѣпровскій—Корнѣй Ивановичъ Гусьевъ.

Луганскій—Стефанъ Стракаченко.

Маріупольскій—Антонъ Исидоровичъ Лапа.

Новомосковскій—Ѳеодосій Наумовичъ Вороновъ.

Павлоградскій—Василій Никитичъ Бѣлоконь.

Никопольскій—Александръ Ивановичъ Чеповъ.

Староста вольныхъ матросовъ въ м. Никополѣ—Петръ Настабурко.

Общество взаимнаго кредита Екатеринославскаго губернскаго земства.

Предсѣдатель правленія шт.-кап. Николай Григорьевичъ Леоновъ; директоры: стат. сов. Николай Григорьевичъ Сѣдаковъ, надв. сов. Иванъ Константиновичъ Галичъ.

Главный бухгалтеръ—личн. поч. гражд. Леонидъ Іосифовичъ Шалинъ; бухгаалтеры: мѣщ. Константинъ Петровичъ Кирпа, мѣщ. Макарій Михайловичъ Колесниковъ; помощн. главн. бухгалтера: кол. секр. Иванъ Алексѣевичъ Данильченко, жена кол. сов. Зинаида Сергѣевна Даниловичъ, жена шт.-кап. Нина Александровна Кролевецкая, вдова стат. сов Флора Николаевна Линдъ, крест. Казиміръ Казимировичъ Петровскій, жена шт.-капит. Ольга Григорьевна Сонцова, мѣщ Дмитрій Ивановичъ Коптѣловъ

Главный кассиръ—надв. сов. Владиміръ Ивановичъ Глинястый; помощн. кассира: кол. сов. Александръ Сергѣевичъ Клевцовъ, кол. рег. Михаилъ Александровичъ Корнѣенко, жена двор. Любовь Петровна Черкассъ.

Завѣдывающій канцеляріей и регистрат.—крест Антонъ Петровичъ Масловъ.

Общество взаимнаго кредита Славяносербскаго уѣзда.

Предсѣдатель правленія—дѣйств. стат. сов. Михаилъ Федоровичъ Филатовъ; члены—купцы г. Луганска: Петръ Игнатьевичъ Стрижаченко, Степанъ Клементьевичъ Лутовиновъ, Андрей Семеновичъ Грибениковъ

Бахмутское Общество взаимнаго кредита.

Предсѣдатель правленія 1-й гильдіи куп. Исай Иделевичъ Голдринъ; члены: 2-й гильд куп. Абрамъ Моисеевичъ Крамаревъ, Михаилъ Самсоновичъ Бѣленко; бухгалтеръ—мѣщ. Александръ Моисеевичъ Цейнеръ; помощ. бухгалтера—мѣщ. Александръ Соломоновичъ Кофманъ, куп сынъ Николай Исааковичъ Фридлендеръ, мѣщ Михаилъ Яковлевичъ Палантъ: кассиръ - мѣщ. Александръ Васильевичъ Васильевъ.

Никопольское Общество взаимнаго кредита.

Предсѣдатель правленія—купецъ Алексѣй Ивановичъ Чеповъ; члены: канд. правъ Іосифъ Авраамовичъ Шоръ, врачъ Миронъ Борисовичъ Чудновскій; бухгалтеръ—мѣщ. Юлій Михайловичъ Цепелинскій; кассиръ—двор. Константинъ Касперовичъ Говарковскій.

Городскіе общественные банки.

Екатеринославскій. Директоръ—кол. сов. Арсеній Григорьевичъ Холявинъ; товарищи директора—купецъ Семенъ Степановичъ Бабкинъ, потом. почетн. гражд. Илларіонъ Леонтьевичъ Терещенко; бухгалтеръ губ. секр — Семенъ Іосифовичъ Мордовскій; счетоводы: мѣщ. Тихонъ Андреевичъ Литвинскій, двор. Евгенія Ивановна Егорова, двор. Нина Александровна Егорова, двор. Николай Васильевичъ Кохановскій.

Павлоградскій. Директоръ—купецъ Иванъ Игнатьевичъ Рыбниковъ; и. д. товарища директора—мѣщ. Алексѣй Яковлевичъ Кнабе; товарищъ директора и завѣдывающій кассою мѣщ. Митрофанъ Андреевичъ Борисовъ; бухгалтеръ—крест. Петръ Никитовичъ Демьяновъ

Александровскій. Директоръ—надв. сов. Петръ Михайловичъ Козловскій; товарищи директора: мѣщ. Григорій Трофимовичъ Люткевичъ, личн. почетн. граждан. Петръ Ѳедотовичъ Маіоренко; бухгалтеръ—мѣщ. Евдокимъ Георгіевичъ Бухаринъ; помощ. бухгалтера Александръ Андреевичъ Комиръ.

Екатеринославское Отдѣленіе С.-Петербургскаго международнаго коммерческаго банка.

Директоръ - Владиміръ Ивановичъ Карповъ; довѣренные: Павелъ Ефремовичъ Бергманъ, Владиміръ Васильевичъ Эшъ; главный бухгалтеръ Василій Васильевичъ Ульбахъ; помощники бухгалтера: Леонидъ Эрастовичъ Журавскій, Андрей Федотовичъ Акимочкинъ, Иванъ Ивановичъ Финевскій, Александръ Авакумовичъ Шульговскій; завѣдующіе: текущимъ счетомъ Исаакъ Владиміровичъ Розенбергъ, переводами Иванъ Феодосьевичъ Носовъ; операціями земельныхъ банковъ Семенъ Наумовичъ Литвакъ, срочными ссудами Петръ Спиридоновичъ Никохристо, выдачей ссудъ Петръ Израилевичъ Побережскій, комиссіей векселей Моисей Марковичъ Микушевичъ, учетомъ векселей Артуръ Адольфовичъ Ноткинъ, иностр. экспедиціями Сигизмундъ Адольфовичъ Чамонскій, помощникъ кассира Александръ Васильевичъ Малюковъ, конторщики: Александръ Абрамовичъ Слуцкій, Соломонъ Израилевичъ Побережскій.

Касса: старшій артельщикъ Георгій Ивановичъ Ларіоновъ, кассиръ Петръ Митрофановичъ Никитинъ, завѣд. % бумагами Федоръ Андреевичъ Брыловъ, Иванъ Ерофѣевичъ Плотниковъ.

Екатеринославское Отдѣленіе Азовско Донского коммерческаго банка.

Управляющій Павелъ Абрамовичъ Каменко; бухгалт. и довѣр. Иванъ Васильевичъ Васильевъ; довѣренные: Левъ Соломоновичъ Дейчъ, Адольфъ Наумовичъ Гехтъ; помощники бухгалтера: Германъ Васильевичъ Гольдбергъ, Соломонъ Наумовичъ Воскобойниковъ, Моисей Львовичъ Бѣлокриницкій, Елеазаръ Самсоновичъ Жмудь, Борисъ Лазаревичъ Вольфензонъ, Александръ Наумовичъ Воскобойниковъ, Иванъ Ивановичъ Яновскій, Левъ Михайловичъ Геселевъ, Маркъ Моисеевичъ Кефели, Абрамъ Мироновичъ Левинъ, Михаилъ Михайловичъ Геселевъ, Василій Кирилловичъ Сѣдаковъ, Михаилъ Марковичъ Абрамовъ, Маркъ Павловичъ Уманскій, Филаретъ Адріановичъ Мудровъ, Григорій Яковлевичъ Альбертъ, Павелъ Абрамовичъ Саксаганскій, Маркъ Семеневичъ Черниховскій; кассиръ Иванъ Григорьевичъ Евсѣевъ; помощники кассира: Яковъ Ивановичъ Родіоновъ, Дмитрій Васильевичъ Васильевъ, Сергѣй Андреевичъ Грибовъ, Николай Кузьмичъ Вышинскій.

Екатеринославское городское Общество взаимнаго страхованія отъ огня недвижимыхъ имуществъ.

Предсѣдатель правленія Яковъ Георгіевичъ Гололобовъ; члены правленія: Анатолій Никитичъ Лонгиновъ, Илларіонъ Алексѣевичъ Праведниковъ; оцѣнщики: Алексѣй Евтихіевичъ Алексѣевъ, Александръ Дмитріевичъ Серегинъ, техникъ—Иванъ Осиповичъ Маевскій; бухгалтеръ—Павелъ Алексѣевичъ Михайленко, помощникъ бухгалтера—Семенъ Филипповичъ Григорьевъ, конторщикъ—Іосифъ Станиславовичъ Тваровскій.

Члены наблюдательнаго комитета: Алексѣй Ивановичъ Маньковскій. Яковъ Степановичъ Кабаковъ, Григорій Макаровичъ Хватевскій.

Городская общественная библіотека.

Совѣтъ библіотеки: предсѣдатель—П. И. Мордовскій; члены: Н. И. Ланшинъ, Л. К. Реймеръ, Я. Г. Гололобовъ, И. В. Теличенко, Н. П. Вукашевъ, М. А. Заусайловъ, ректоръ семинаріи и директоры гимназіи и реальнаго училища.

Завѣдующая библіотекой—жена стат. сов С. В. Егорова; помощницы завѣдующей—вдова губ. секр. Е. А. Булахъ, жена кол. секр. Е. И. Пчелкина, вдова тит. сов. У. И. Дикарева.

Отдѣльный цензоръ.

Дѣйств. стат. сов. Соломонъ Аваковичъ Ханъ-Меликъ Меграбовъ.

Періодическія изданія.

„Губернскія Вѣдомости“. Редакторъ—И И. Кисель-Загорянскій.

„Епархіальныя Вѣдомости“. Редакторы: С. В. Малиновскій, М. С. Брумбендеръ.

„Приднѣпровскій Край“. Издатель—М. С. Копыловъ, редаторъ—Ѳ. А. Духовецкій.

„Вѣстникъ Юга“ Редакторъ издатель—А. М. Захаренко.

„Пчела“. (Издается Екатеринославскимъ Обществомъ Пчеловодства). Редакторъ—М. К. Новосельскій.

Больницы и лечебницы.

Губернская земская.

Старшій врачъ—кол. сов. Александръ Рудольфовичъ Грунау; прозекторъ - надв. сов. Николай Ивановичъ Брюхановъ; ординаторы: кол сов. Робертъ Юльевичъ Веберъ, кол. сов. Соломонъ Абрамовичъ Кацъ, кол. сов. Лукьянъ Ипполитовичъ Хростовскій, кол. сов. Альбертъ Акимовичъ Говсѣевъ, надв. сов. Николай Ивановичъ Щербининъ, тит сов. Матвѣй Александровичъ Щеголевъ, женщина-врачъ Надежда Потаповна Кирпотенко, врачъ Михаилъ Акимовичъ Дурилинъ; младшіе врачи: Дмитрій Григорьевичъ Краснопольскій, Александръ Андреевичъ Раговскій, консультантъ Алексѣй Николаевичъ Лихачевъ, завѣдующій патронажемъ Василій Максимовичъ Кленкинъ; провизоръ - кол. секр. Василій Романовичъ Никитинъ; экономъ—мѣщ. Константинъ Николаевичъ Ѳедоровъ; бухгалтеръ—губ. секр Филиппъ Григорьевичъ Григорьевъ; инспекторъ-воспитатель фельдшерской школы—врачъ Владиміръ Іосифовичъ Спасскій.

Александровская Городская.

Попечитель—Николай Павловичъ Волоцкой.

Старшій врачъ—Андрей Иванов. Бодянскій; ординаторы Михаилъ Николаевичъ Вуичъ, Яковъ Моисеев. Должанскій.

Городская больница для женщинъ.

Врачъ—Вацлавъ Константиновичъ Монкевичъ.

Городская амбулаторная лечебница.
(Александро-Невская площадь).

Врачъ - Зиновій Сергѣевичъ Ловягинъ.

Безплатная лечебница медицинскаго Общества
(Торговая улица, домъ Майданскаго).

Распорядитель—докт медиц. Іосифъ Алексѣевичъ Алексѣевъ-Поповъ; врачи: Николай Евграфов. Крендовскій, Зиновій Сергѣев Ловягинъ.

Еврейская больница.
(Больничная улица).

Попечители: Михаилъ Зельмановичъ Мошкевичъ, Самуилъ Аншевичъ Островскій, Моисей Юдовичъ Карпасъ; старшій врачъ—Онисимъ Александровичъ Спиваковскій; врачи: Григорій Сергѣев. Пудеръ, Григорій Игнатьев. Брейтманъ, Емельянъ Марков. Кранцфельдъ, Аронъ Осипов. Фельдманъ

Фабрично-заводская больница.

Врачъ—Я. Я. Эзау.

Безплатный родильный приютъ
(Тюремная площадь)

Завѣдывающій пріютомъ—док. мед. Савелій Яковл. Острогорскій.

Еврейскій родильный пріютъ
(Первозвановская ул., д. Добрускина).

Врачъ пріюта—Маркъ Савельев. Амчиславскій.

Частныя лечебницы.

Хирургическая съ свѣтолечебнымъ кабинетомъ—докт. медиц. Николая Сергѣевича Эрлиха (Казачья ул.).

Хирургическая док. Вебера и Эзау.

Водолечебница—врачей Самуила Лазаревича Айзенштата и Собсовича.

Глазная—Семена Лазаревича Збандуто (Казачья ул.).

Практикующіе въ г. Екатеринославѣ врачи.

Врачебн. Инспекторъ д. м. Іосифъ Алексѣев. Алексѣевъ-Поповъ (Клубная ул., домъ Ловягина); акушерство и женск. бол Маркъ Савельев. Амчиславскій (Александровская ул., соб. домъ); глазныя бол. Моисей Исааков. Айнгорнъ (Гостинная ул., д. Штейна); сифил., венер. и моч. болѣзни Яковъ Исааков. Айнгорнъ (Московская ул, д. Сандомирскаго); Анжельсонъ (Троицкая ул, соб домъ); водолечеб. Айзенштатъ (Садовая ул., соб. домъ); Іер. Іосифовичъ Айзенштокъ (Крестовая ул, д. Левина); Брукъ (Александровская ул., соб. д); Инокентій Андреевичъ Бутаковъ (губернская управа.); Андрей Ивановичъ Бодянскій (Потемкинская ул., соб. домъ); Григорій Ивановичъ Брейтманъ (Кудашевская ул, д. Шафермана); М. Е Болоховскій (Воскресенская ул.,

д. Штейна); Левъ Абрамовичъ Блохъ (Первозвановская ул., д. Добрускина); Марьянъ Ильичъ Березницкій (при управл. ж. д., № 2); Генрихъ Ивановичъ Бѣлинскій (уг. Воскресенской и Каретной, д. Каспера); Соломонъ Абрамов. Барскій (1-я Чечеловская ул., д. Гольдштейна); Иванъ Михайлов Богацкій (Александровская ул, д Чиквани); Савелій Владиміровичъ Витлинъ (Желѣзная ул, д. Рагинскаго); Михаилъ Николаевичъ Вуичъ (Клубная ул., д. Петрова); Робертъ Іюльевичъ Веберъ (Проспектъ, соб домъ); Осипъ Львовичъ Вильнянскій (Петербургская ул, соб. домъ): Альбертъ Акимовичъ Говсѣевъ (Желѣзная ул., д. Рагинскаго); Левъ Григорьев. Гербильскій (Желѣзная ул, д. Ефанова); Александръ Григорьевичъ Гербильскій (Троицкая ул., д Топоровскаго); Александръ Рудольфовичъ Грунау (Проспектъ, соб домъ); Павелъ Зиновьевичъ Гольдбергъ (Полицейская, соб домъ); Петръ Федоров. Голубскій (Успенская пл., соб. домъ); Сергѣй Семеновичъ Голубовскій (Базарная ул., д. Глинястаго); Александръ Лазаревичъ Гимельфарбъ (Александровская ул, д. Териковой); Рафаилъ Густавовичъ Грюнталь (Волосская ул., д. Липскаго); Михаилъ Григорьевичъ Глинскій (Потемкинскій переулокъ); Яковъ Марковичъ Губергрицъ (Казачья ул, д Топоровскаго); Самсонъ Яковлевичъ Говзманъ (Казанская ул, д Липавской); Ш. Н. Гольдбергъ (2-я Чечелевка, Далекая ул, ц. Шапиро); Юліанъ Ромуальдовичъ Данилевичъ (Полицейская ул., д Любина); Дмитрій Ивановичъ Діаконовъ (Казачья ул. д. Липавскаго); Григорій Матвѣевичъ Давидовичъ (Полицейская ул., д. Любина); Яковъ Моисеевичъ Должанскій (Первозвановская ул., д. Добрускина); Н. М. Долгополовъ; Хананъ Марковичъ Добрускинъ (Александровская ул., д. Стефановича); Николай Николаевичъ Зубаревъ (Первозвановская ул., д. Алексѣенка); Михаилъ Алексѣевичъ Заусайловъ (Военная ул, соб. домъ); Семенъ Лазаревичъ Збандуто (Казачья ул., д. Хавкина); С. С. Когонъ (Харьковская ул, д. Береславскаго); Николай Евграфовичъ Крендовскій (Казачья ул., д. Кривцовой); Соломонъ Абрамовичъ Кацъ (Проспектъ, соб. д.); А. Л. Караваевъ (Проспектъ, д. Соковнина); Емельянъ Марковичъ Кранцфельдъ (Проспектъ, д. Зильбермана); П. В. Кудишъ (Троицкая ул, д. Будилова): Зельманъ Марковичъ Компанѣецъ (Троицкая площ. уголъ Первозвановской ул, д Добрускина); Матвѣй Григорьев. Лазаревъ (Упорная ул., д. Шабада); Василій Николаев. Лукомскій (Проспектъ, д. Щекутина); Иванъ Васильевичъ Лешко-Попель (Тихая ул., соб. домъ); Моисей Савельев. Левинсонъ (Александровская ул, д. Липавскаго); Б Г. Лейзеровичъ (Первозвановская ул, домъ Добрускина); Зиновій Сергѣевичъ Ловягинъ (Проспектъ, д. Щекутина); А. С. Лившицъ (Кудашевская ул., д Дмитріева): Мечеславъ Сабиновичъ Ленкевичъ-Ипогорскій (Садовая ул, д. Кудрявцева): Вячеславъ Константиновичъ Монкевичъ (Казачья ул., д. Заморуева): Левъ Самсоновичъ Марголинъ (Первозвановская ул., д. Добрускина); Вульфъ Абрамовичъ Майданскій (Желѣзная ул, д. Ольшанскаго); Яковъ Тимофеевичъ Нейштабъ (Первозвановская ул. соб домъ): Ольшевскій; Савелій Яковлевичъ Острогорскій (Первозвановская ул., д. Добрускина): Григорій Осиповичъ Пинесъ (Гостинная ул, д. Торговицкаго); Василій Васильевичъ Правдолюбовъ (кварт. при брянск. заводѣ); Григорій Сергѣевичъ Пудеръ (Полицейская ул., д. Волкова); Афиногенъ Васильевичъ Пирскій (Тихая ул, соб. домъ); Давидъ Львовичъ Подольскій (Проспектъ, д. Когона); Леонидъ Алексѣевичъ Ребининъ (Степная ул, соб. домъ); Онисимъ Александровичъ Спиваковскій (Александровская ул., д Мошкевича); Аронъ Іосифовичъ Фельдманъ (Первозвановская ул., д. Добрускина); Лукьянъ Ипполитовичъ Хростовскій (Новодворянская ул, соб. д); Александръ Марковичъ Хмѣльницкій (Александровская ул, д Уманскаго); Іосифъ Марковичъ Хмѣльницкій (Полицейская ул., д Кудрявцева): Петръ Викторовичъ Шмелевъ (Волосская ул., соб. домъ); Рувимъ Ефимов. Шварцъ

(Тихая ул., соб домъ); Яковъ Александровичъ Шнее (Воскресенская ул., д Сандомирскаго); И. П. Штейнъ; М. А. Штекъ (Александровская ул, д № 9); Николай Ивановичъ Щербининъ (при губ. зем больн); В. Л. Элконинъ (Садовая ул, д Швайцера); Николай Сергѣевичъ Эрлихъ (Казачья ул, соб. домъ); Александръ Ивановичъ Яворскій (Полицейская ул., соб домъ); Михаилъ Моисеевичъ Яновскій (уголъ Казачьей и Первозвановской, домъ Кутнера).

Врачи женщины Юлія Ивановна Дембовская (Гимнастическая ул., д. Лищинскаго); Надежда Потаповна Кирпотенко (Нагорная, соб. домъ); Софья Петровна Луцкая-Березовская (Новодворянская ул, соб. домъ); Ольга Александровна Немировская (Казанская ул., соб. домъ); Мина Моисеевна Рабиновичъ (Воскресенская ул., д Станиславскаго).

Аптеки.

Наслѣдниковъ Сартисона (Проспектъ), провизора Освальда (Проспектъ), провизора Гурвича (Проспектъ), филіальное отдѣленіе этой аптеки (Военная улица), провизора Стефановича (Александровская улица), Екатеринославскаго медицинскаго Общества (Торговая улица), провизора Быстрицкаго (Проспектъ), филіальное отдѣленіе этой аптеки (Петербургская ул.), провизора Пекъ-Фонъ Амменшильдъ (Первозвановская ул.), провизора Вейнштейна (Проспектъ), гомеопатическая аптека провизора Лемберга (Садовая улица)

ВѢДОМСТВО УЧРЕЖДЕНІЙ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ.

Губернское попечительство дѣтскихъ пріютовъ.

Предсѣдатель—Губернаторъ, графъ Өедоръ Эдуардовичъ Келлеръ, почетный членъ—преосвященный Симеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій: дѣйствительные члены: губернскій предводитель дворянства, вице губернаторъ, директоръ народныхъ училищъ, предсѣдатель губернской земской управы, городской голова

Попечительница пріюта графиня Марія Александровна Келлеръ; помощницы попечительницы—Вѣра Васильевна Гаврилова и Марія Михайловна Бѣлявская; директоры: куп Мина Семенов. Копыловъ и почетный гражданинъ Германъ Абрамов. Бергманъ.

Александровское уѣздное попечительство дѣтскаго пріюта

Предсѣдатель - уѣздный предводитель дворянства графъ Иванъ Викторовичъ Канкринъ; дѣйствительные члены: священникъ Іоаннъ Синеоковъ-Андріевскій, инспекторъ народныхъ училищъ ст. сов Іосифъ Федоровичъ Алдыревъ; предсѣдатель уѣздной земской управы ст. сов. Платонъ Петровичъ Иваницкій: городской голова Феликсъ Францовичъ Мовчановскій; уѣздный исправникъ кол сов. Иванъ Яковлевичъ Бернадскій уѣздный врачъ—кол. сов. Василій Васильевичъ Туча; земскіе начальники: кол секр. Иванъ Ивановичъ Панчинскій, надв. сов. Викторъ Яковлевичъ Яковлевъ, лейтенантъ Семенъ Трофимовичъ Нежмакъ, тит сов. Николай Андреевичъ Клюшниковъ, надв. сов. Дмитрій Махайловичъ Тарловскій.

Попечительница графиня Вѣра Петровна Канкрина; директоръ пріюта - тит. сов. Валеріанъ Семеновичъ Миргородскій.

Бахмутское уѣздное попечительство дѣтскаго пріюта.

Предсѣдатель - предводитель дворянства Федоръ Александровичъ Бантышъ; дѣйствительные члены: протоіерей Анатолій Куриловъ, инспекторъ народныхъ училищъ—Петръ Евдокимовичъ Діомидовъ, предсѣдатель уѣздной земской управы Александръ Александровичъ Карповъ, городской голова Василій Илларіоповичъ Першинъ, уѣздный исправникъ Исидоръ Цезаровичъ Шишко, уѣздный врачъ Іосифъ Ивановичъ Садовскій

Попечительница пріюта Софья Александровна Бантышъ, директоръ пріюта Антонъ Іосифовичъ Скиліоти

Новомосковское уѣздное попечительство дѣтскаго пріюта.

Предсѣдатель—уѣздный предводитель дворянства Петръ Алексѣевичъ Ганъ, дѣйствительные члены по положенію.

Попечительница пріюта—супруга гофмейстера Высочайшаго Двора Анжелика Петровна Алексѣева, директоръ - кол. сов. Петръ Михайловичъ Сочинскій.

РАЗНЫЯ ОБЩЕСТВА ВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВѢ.

Екатеринославскій Епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго Общества.

Предсѣдатель комитета—Сvмеонъ, епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій: товарищъ предсѣдатель - гофмейстеръ Высочайшаго двора дѣйств. ст. сов. Ананій Петровичъ Струковъ; члены: каѳедральный протоіерей Петръ Ивановичъ Доброхотовъ, свящ Димитрій Аѳанасьевичъ Страховскій, ст. сов. Викторъ Платоновичъ Сахаровъ; казначей комитета—свящ. Ѳедоръ Семеновичъ Ѳедоровъ.

Екатеринославскій отдѣлъ Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества

Предсѣдатель отдѣла—Сvмеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій; товарищъ предсѣдателя - губернаторъ, графъ Ѳедоръ Эдуардовичъ Келлеръ; казначей отдѣла смотритель духовн. учил.,—ст. сов. Сергѣй Димитріевичъ Ѳеодосьевъ; канд. казначея—протоіерей Вячеславъ Парѳеньевичъ Мстиславскій; дѣлопроизводитель—Александръ Стефановичъ Муратовъ.

Братство св. Владиміра при Екатеринославской духовной семинаріи.

Предсѣдатель совѣта—ректоръ семинаріи,—Архимандритъ Іоанникій, товарищъ предсѣдателя - бывшій дир. народ. учил Екатеринославской губер. А. І. Малевинскій; члены совѣта: каѳедральн. протоіерей П. Доброхотовъ, преподаватели семинаріи: --протоіерей В. Мстиславскій, Я. А. Павловскій, В. П. Сахаровъ, Д. Н. Жежеленко, П. А. Хотовицкій, В. А. Грековъ, М. С. Грунбендеръ; смотритель духов учил.: С. Д. Ѳеодосьевъ; секретарь духовной консисторіи С. В. Малиновскій, 8 член епархіальн. училищ. совѣта, казначей Братства духовникъ семинар.:—свящ. І. Успенскій и секр. совѣта Братства, помощ. инспектора семинар. А. А. Бобровницкій.

Екатеринославское мѣстное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста

Предсѣдатель—губернскій предводитель дворянства дѣйств. стат. сов. Михаилъ Ильичъ Миклашевскій. помощ. предсѣдателя—стат. сов. Михаилъ Владиміровичъ Родзянко; казначей—колежск. сов. Александръ Меѳодіевичъ Захаренко; секретарь—губ. секр. Владиміръ Ивановичъ Тимченко; члены: дѣйств. стат. сов. Дмитрій Павловичъ Шишкинъ, стат. сов. Григорій Григорьевичъ Герценвицъ, дѣйств. стат. сов. Владиміръ Федоровичъ Малама.

Екатеринославская община сестеръ милосердія Общества Краснаго Креста.

Предсѣдательница общины- Ольга Николаевна Миклашевская, помощ. ея Анна Николаевна Родзянко; старшій врачъ общины—Александръ Рудольфовичъ Грунау и старшая сестра общины Марія Ивановна Саутеръ.

Екатеринославское окружное правленіе Общества спасанія на водахъ.

Предсѣдатель - дѣйств. стат. совѣт. Михаилъ Ильичъ Миклашевскій, секретарь и казначей—губ. секр. Владиміръ Ивановичъ Тимченко; члены: стат. сов. Михаилъ Владиміровичъ Родзянко, стат. сов. Григорій Григорьевичъ Герценвицъ, стат. сов. Иванъ Васильевичъ Бурхановскій; врачъ Александръ Ивановичъ Яворскій.

Завѣдывающій спасательною станціей при заливѣ р. Днѣпра „Орловѣ" въ м. Никополѣ,—купецъ Григорій Ивановичъ Ерлашевъ.

Екатеринославское благотворительное Общество.

Предсѣдатель графиня Марія Александровна Келлеръ, товарищъ предсѣдателя—Елизавета Львовна Воронина; казначей—Павелъ Михайловичъ Марцынкевичъ; секретарь—Николай Юрьевичъ Ворожейкинъ.

Члены комитета: Преосвящен. Симеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, Надежда Львовна Алексѣева-Попова, Елена Тимофеевна Беккеръ, Бронислава Петровна Березницкая, Яковъ Даниловичъ Березовскій, Анастасія Николаевна Бодянская, Марія Петровна Васькевичъ, Николай Николаевичъ Вахтинъ, Александра Сергѣевна Ворожейкина, Николай Юрьевичъ Ворожейкинъ, Григорій Васильевичъ Воронинъ, Елизавета Львовна Воронина, Владиміръ Григорьевичъ Воронинъ, Вѣра Васильевна Гаврилова, Николай Ивановичъ Гавриловъ, Таисія Гавриловна Галковская, Евфросинія Петровна Голубинина, Инна Филипповна Евецкая, Белинда Юліановна Заба, Евдокія Марковна Замятина, графиня Марія Николаевна Зотова, Анна Борисовна Карпова, Владиміръ Валеріановичъ Князевъ, свящ. о Евлампій Краснокутскій, Павелъ Абрамовичъ Каменко, Шмарія Хаимовичъ Левинъ, Викторъ Осиповичъ Липницкій, Павелъ Михайловичъ Марцынкевичъ, Марія Андріановна Марцынкевичъ, Илья Феликсовичъ Машевскій, Алексѣй Трофимовичъ Мельниковъ, Екатерина Ивановна Мессарошъ, Раиса Викторовна Миклашевская, Эмма Соломоновна Немировская, Григорій Дмитріевичъ Огурцовъ, Александра Петровна Панчинская, Александра Степановна Парвицкая, Михаилъ Владиміровичъ Родзянко, Анна Николаевна Родзянко, Владиміръ Ивановичъ Тимченко, Иванъ Ивановичъ Тиссенъ, Владиміръ Александровичъ Тихоміровъ, Михаилъ Ѳеодосіевичъ Трипольскій, свящ. о. Ѳедоръ Ѳедоровъ,

Марія Феликсовна Черкасова, Мануилъ Николаевичъ Черкасовъ, Варвара Львовна Штейнъ, Іосифъ Давидовичъ Штромбергъ, Клара Марковна Эліасбергъ.

Члены ревизіонной комиссіи: Филиппъ Андреевичъ Андріевскій, Иванъ Мартыновичъ Алексѣенко, Исаакъ Лазаровичъ Чудновскій.

Отдѣлы общества: комиссія по завѣдыванію 1-ю дешевою столовою предсѣдатель—Елизавета Львовна Воронина, товарищъ предсѣдателя Варвара Львовна Штейнъ: дѣлопроизв. Надежда Львовна Алексѣева-Попова; комиссія по завѣдыванію 2-й дешевою столовою на Павловской слободкѣ; предсѣдатель—Елизавета Львовна Воронина, товарищъ предсѣдателя Александра Степановна Парвицкая дѣлопроизводитель Алексѣй Трофимовичъ Мельниковъ· комиссія по завѣдыванію домомъ трудолюбія: предсѣдатель преосвященный Симеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій: товарищъ предсѣдателя Владиміръ Валеріановичъ Князевъ; дѣлопроизводитель свящ. о Евлампій Краснокутскій; комиссія по завѣдыванію Ольгинскимъ и Благовѣщенскимъ убѣжищами: предсѣдатель—Елизавета Львовна Воронина; дѣлопроизводитель Алексѣй Трофимовичъ Мельниковъ.

Ночлежный домъ. попечитель – Иванъ Ивановичъ Тиссенъ.

Екатеринославское Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

Члены: протоіерей Өедоръ Ивановичъ Россинскій, протоіерей Петръ Ивановичъ Гуляницкій, протоіерей Николай Ивановичъ Поповъ, протоіерей Илларіонъ Александровичъ Верещацкій, онъ-же и казначей попечительства; и. д. секретаря—потомствен. почет. гражд Лука Михайловичъ Діаконовъ; письмоводитель --діаконъ Александръ Ильичъ Левитскій.

Екатеринославское Отдѣленіе воинскаго благотворительнаго Общества „Бѣлый Крестъ“.

Предсѣдатель Екатерина Ивановна Діаконова; товарищъ предсѣдат. полковн. Александръ Степановичъ Чижъ· членъ правлен.и секрет. - отставн. подполков. Сигизмундъ Бальтазаровичъ Годзишевскій; члены правленія—купецъ Осипъ Давидовичъ Джигитъ, поруч резерв. батал. Иванъ Георгіевичъ Сухачевъ, жена шт-кап Варвара Ивановна Бавіоникъ, купецъ Даніилъ Константиновичъ Орловъ.

Екатеринославское Окружное Правленіе благотворительнаго Общества судебнаго вѣдомства.

Предсѣдатель – тайн. сов. Дмитрій Николаевичъ Трандофиловъ, товарищъ предсѣд.—дѣйств. стат. сов. Георгій Георгіевичъ Безкровный: члены правленія: дѣйств. стат. сов. Александръ Николаевичъ Кардашевскій, дѣйств. стат. сов Александръ Романовичъ Черняченко.

Римско католическое Общество пособія бѣднымъ въ г. Екатеринославѣ.

Предсѣдатель—дворянка Брониславa Петровна Березницкая, товарищъ предсѣд.—дворян. Казиміръ Валеріановичъ Кешковскій; члены; дворян. Марьянъ Ильичъ Березницкій, дворян. Іосифъ Конрадовичъ Сандецкій, дворян.

Карлъ Осиповичъ Комоцкій, дворян. Антонъ Семеновичъ Гутовскій, дворян. Филиппъ Адамовичъ Дзѣвицкій, дворян. Сигизмундъ Карловичъ Суховецкій; секретарь - купецъ Фридрихъ Петровичъ Гриндлеръ; казначей - дворянинъ Антонъ Фабіановичъ Родзевичъ-Бѣлевичъ.

Общество пособія бѣднымъ евреямъ г. Екатеринослава

Предсѣдатель - кандидатъ физико химическихъ наукъ А. М. Ильевъ, товарищъ предсѣд —купецъ Е. А. Липавскій: казначей: купецъ А. Г. Лурье, секретарь: д-ръ философіи И Е. Моцкинъ; члены: д-ръ Е. М. Кранцфельдъ, инж. И. Л. Коринъ, И. С. Тауберъ, купцы С. Е. Блохъ, М. Э. Усышкинъ, К. М. Эліасбергъ, Л. Л. Гинцбергъ, Б Г. Гинцбергъ, Б С. Лурье, М. В. Майданскій, А. М. Каганъ, И. Б. Ицхакинъ, І. І. Дунавскій, М. Ш. Юдельсонъ; члены ревизіон. комис.: предсѣд. купецъ М. К. Левинъ: члены: А. П. Кравцовъ, зуб. врачъ Г. Д. Энгель; служащіе: завѣдующ. канцеляр.:—мѣщанинъ Х. Г. Фельдштейнъ.

Общество вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго училища.

Предсѣдатель—И. И. Зеленцовъ, товарищъ предсѣдателя - Г. В. Воронинъ; члены: С. Н. Сучковъ, С. А. Бродницкій, И. А. Бутаковъ, Д. М. Синцовъ, Л. А. Ячевскій, В. В. Куриловъ, А. Е Грекъ; члены ревизіон. комис. Я. Г. Гололобовъ, И. Л. Чудновскій и К. Ф. Володкевичъ.

Общество вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Екатеринославской мужской гимназіи

Предсѣдатель правленія почет. попечит. гимназіи—дѣйств. стат. совѣт. Владиміръ Федоровичъ Малама; товарищъ предсѣдателя директ. гимназ.— статск. совѣт. Кириллъ Осиповичъ Драгошъ; члены правленія: инспекторъ гимназіи—стат. сов. Павелъ Александровичъ Шумахеръ, присяж. повѣр. Семенъ Ивановичъ Гальперинъ; предсѣдатель сиротскаго суда Александръ Григорьевичъ Абрамовичъ; преподаватели: ст. сов. Николай Ивановичъ Катаевъ (онъ-же и казнач. Общества); стат. сов. Федоръ Васильевечъ Локоть (онъ-же секретарь Общества).

Общество вспомоществованія нуждающимся ученицамъ Маріинской женской гимназіи.

Предсѣдатель правленія—ст. сов. Иванъ Тимоѳеевичъ Беккеръ, товарищъ предсѣдателя - ст. сов. Сергѣй Альбертовичъ Бродницкій; непремѣнные члены правленія: почетная попечительница гимназіи—жена генералъ-лейтенанта Екатерина Ивановна Мессарошъ, начальница гимназіи—вдова дѣйств. ст. сов. Александра Акимовна Рындовская, предсѣдатель педагогическаго совѣта гимназіи - ст. сов. Степанъ Ѳедоровичъ Тимощенко; члены правленія: Софья Петровна Бродницкая, Варвара Львовна Штейнъ; отъ педагогической коллегіи гимназіи—свящ. отецъ Павелъ Петровъ; казначей— Лидія Ивановна Кисличная; кандидаты къ казначею: Евфросинія Петровна Голубинина, Полина Григорьевна Карпасъ; члены ревизіонной комиссіи: Марія Генриховна Стульгинская, Раиса Викторовна Миклашевская, Наталья Николаевна Ильинская; секретарь—Варвара Ѳедоровна Чернявская.

Общество вспомоществованія нуждающимся ученицамъ городской женской гимназіи.

Предсѣдатель общества камергеръ дѣйствит. стат. совѣт. Владиміръ Валеріановичъ Князевъ, товарищъ предсѣдателя Ольга Васильевна Юрченко;

Непремѣнные члены правленія: Екатерина Ивановна Мессарошъ Кириллъ Осиповичъ Драгошъ.

Члены правленія: Раиса Николаевна Насѣкина, она-же секр., казначеи: Анна Александровна Ложникова, Павелъ Игнатьевичъ Мордовскій.

Члены ревизіонной комиссіи: Отецъ Илларіонъ Александровичъ Верещацкій, Павелъ Абрамовичъ Каменко и Иванъ Ивановичъ Тиссенъ.

Общество вспомоществованія учащимся дѣтямъ служащихъ Екатерининской желѣзной дороги.

Предсѣдатель правленія—дѣйст. ст. сов., инжен. путей сообщ. Федоръ Ивановичъ Шмидтъ, товарищъ предсѣдателя правленія—ст. сов., инженеръ путей сообщ. Павелъ Михайловичъ Валуевъ, казначей - кол. сов., инжен. пут. сообщ. Павелъ Петровичъ Савинъ, секретарь—кол. ассес., старшій врачъ Екатерин. жел. дор. Михаилъ Алексѣевичъ Заусайловъ; члены правленія: Лина Ивановна Шмидтъ, кол. ассес., инж.-механ. Антонъ Семеновичъ Гутовскій; кандидаты къ членамъ правленія: жена надв. сов., инжен.-техн. Наталія Николаевна Ильинская, тит. сов., инж. путей сообщ. Александръ Федоровичъ Булацель; члены ревизіонной комиссіи: ст. сов., инж. пут. сообщ. Владиславъ Игнатьевичъ Стульгинскій, двор. Леопольдъ Евгеніевичъ Косцялковскій, надв. сов., инж.-техн. Петръ Григорьевичъ Ильинскій; представители отъ учебныхъ заведеній съ званіемъ непремѣнныхъ членовъ правленія: завѣд. Екатерин. 2 хъ кл. жел. училищ. Діомидъ Еліазарьевичъ Любченко, учитель Нижнедн. жел.-дор. учил. Николай Трофимовичъ Озеровъ, учитель Синельник. жел.-дор учил. Захарій Федоровичъ Лентовскій, учит. Ульяновск. жел.-дор. учил. Иванъ Васильевичъ Буяловъ, учительн. Любомир. жел.-дор. учил. Прасковья Соя, учитель Долгинц. жел.-дор. учил. Алексѣй Андреев. Поляковъ.

Общество попеченія о недостаточныхъ учащихся талмудъ-торы.

Предсѣдатель—Э. М. Спиваковская, товарищъ предсѣдателя—Р. А. Шварцъ, казначей—М Д. Левенберъ, секретарь—Т. М. Яновская; члены правленія: М. П. Витлина, Ф. Д. Рагинская; кандидаты: А. М. Гиммельфарбъ, Л. П. Маркузе, П. И. Сойрееръ и Ф. А. Левъ; ревизіонная комиссія: Н. А. Зильберманъ, М. Б. Амчиславская и д-ръ П. В. Кудишъ.

Екатеринославское Общество попеченія о дѣтяхъ.

Предсѣдатель—графъ Ѳедоръ Эдуардовичъ Келлеръ, товарищъ предсѣдателя—графиня Марія Александровна Келлеръ; секретарь—Эдуардъ Петровичъ Лензинъ, казначей—Людвигъ Германовичъ Фингергутъ; члены правленія: баронъ Тизенгаузенъ, Елизавета Львовна Воронина, Николай Ивановичъ Гавриловъ, Яковъ Георгіевичъ Гололобовъ, Николай Юрьевичъ Ворожейкинъ, Павелъ Михайловичъ Марцынкевичъ, Александръ Владиміров. Марковниковъ.

Дѣтскій пріютъ. Попечительница - графиня Марія Александровна Келлеръ, помощница ея—Надежда Львовна Алексѣева-Попова.

Общество исправительныхъ колоній для малолѣтнихъ преступниковъ.

Предсѣдатель правленія – дѣйств. стат. сов. Павелъ Федоровичъ Ошанинъ; товарищъ предсѣдателя – стат. сов. Юліанъ Адамовичъ Соколовскій; члены правленія: стат. сов. Павелъ Ефимовичъ Голубининъ, стат. сов. Иванъ Тимофеевичъ Беккеръ, канд правъ Яковъ Даниловичъ Березовскій, кол. секр. Яковъ Генриховичъ Гезе; непрем. членъ губ. тюрем. инспект.—кол. ассес. Сергѣй Николаевичъ Рагозинъ; представители Екатер. губ. земства – ст. сов. Дмитрій Павловичъ Шишкинъ, кол. сов Сергѣй Альбертовичъ Бродницкій.

Директоръ колоніи П. И. Кабальниковъ.

Общество вспомоществованія на случай смерти.

Предсѣдатель – Василій Викторовичъ Горицкій, члены правленія: Николай Ѳедотовичъ Леоновъ, Григорій Макаровичъ Хватевскій.

Общество попечительства о женскомъ образованіи въ г. Екатеринославѣ.

Предсѣдательница комитета—жена генер.-лейт. Екатерина Ивановна Мессарошъ; секретарь – вдова дѣйств. ст. сов. Александра Акимовна Рындовская; казначей – вдова ст. сов. Елизавета Андріановна Грекова; члены: жена ст сов. Софья Петровна Бродницкая, вдова классн. надзир Александра Ивановна Вальяно, жена пр. пов. Ольга Алексѣевна Александрова, вдова купца Варвара Львовна Штейнъ.

Комиссія по устройству народныхъ чтеній.

Предсѣдатель комиссіи – ордин. профес., ст. сов. Дмитрій Матвѣевичъ Синцовъ; членъ-распорядитель—и. о. экстра-ордин. проф, горн инж., тит. сов. Александръ Митрофановичъ Терпигоревъ; казначей - пот. почет. гражд. Василій Аполлоновичъ Стаховскій; секретарь - окончившій физико-матем. факульт. съ дипломомъ 1-й степени Моисей Марковичъ Микушевичъ; завѣдующій народными библіотеками-читальнями уѣздный членъ окружн. суда Сергѣй Сергѣевичъ Бычихинъ; члены совѣта распорядителей: присяжный повѣренный Семенъ Ивановичъ Гальперинъ, присяж. повѣр. Яковъ Самуиловичъ Гуровичъ, присяжн. повѣр. Александръ Александровичъ Кланкъ, помощ. присяжн. повѣр. Владиміръ Григорьевичъ Воронинъ, титул. совѣтн. Владиміръ Ивановичъ Карповъ, кол. секр. инж. путей сообщенія Александръ Семеновичъ Иловайскій, техникъ Екатер. ж. д. Петръ Петровичъ Боборыкинъ, двор. Владиміръ Петровичъ Щетинскій, кол. ассес., канд. физико-химич. наукъ Александръ Марковичъ Ильевъ, стат сов., врачъ Иннокентій Андреевичъ Бутаковъ, Леонидъ Эрастовичъ Журавскій, Ольга Григорьевна Павелко, докторъ философ. загран. универс. Давидъ Абрамовичъ Капланъ; члены ревизіонной комиссіи: врачъ Яковъ Тимофеевичъ Нейштабъ, Викторъ Платоновичъ Нечволодовъ, Павелъ Абрамовичъ Корецкій, ветерин. врачъ Евдокимъ Васильевичъ Теличенко, Абрамъ Евсеевичъ Іоффе; секретарь комиссіи—М. Микушевичъ.

Общество взаимопомощи учащимъ и учившимъ Екатеринославской губерніи.

Предсѣдатель правленія—ст. сов. Константинъ Титовичъ Калабановскій; товарищъ предсѣдателя—ст. сов. Александръ Владиміровичъ Соловьевъ;

члены правленія: надв. сов. Гавріилъ Ивановичъ Шепелевъ, губерн. секр. Александръ Ивановичъ Небесовъ, учит. Өедоръ Петровичъ Мордовченко, кол. ассес Михаилъ Васильевичъ Остерманъ; и о. казначея—учит. Николай Павловичъ Безсоновъ; и о секретаря—кол. ассес. Василій Даниловъ. Дикій.

Общество вспомоществованія учащимъ и учившимъ евреямъ г. Екатеринослава.

Предсѣдатель—Іосифъ Юльевичъ Захаровъ; товарищъ предсѣдателя—Татьяна Севельевна Аврамова; члены правленія: Григорій Семеновичъ Бернштейнъ, Абрамъ Яковлевичъ Вульфовичъ, Маркъ Соломоновичъ Гешелинъ, Григорій Семеновичъ Нейфельдъ; членъ-казначей Анна Павловна Энгель; членъ-секретарь (онъ-же членъ правленія по назначенію отъ мѣстнаго учебнаго вѣдомства)—Моисей Іосифовичъ Бекманъ.

Взаимно-вспомогательное Общество фельдшеровъ, фельдшерицъ и повивальныхъ бабокъ въ г. Екатеринославѣ.

Предсѣдатель—кол. рег. Игнатій Григорьевичъ Моравскій; казначей—фельдш. Антонъ Семеновичъ Бобятинскій; секретарь—фельдш. Игнатій Ивановичъ Селевичъ; члены: фельдш. Михаилъ Өедоровичъ Евпакъ, фельдш. Николай Григорьев. Купченко; кандидаты: фельдш. Елена Станислав. Кайшо, фельдш. Михаилъ Семеновичъ Степановъ, фельдш. Семенъ Григорьевичъ Шаповаловъ; члены ревизіонной комиссіи: фельдш. Елеазаръ Самсоновичъ Жмудь, фельдш. Антонъ Артемьевичъ Сущевскій, фельдш. Иванъ Степановичъ Толстикъ, канд. членъ ревиз. комиссіи: фельдш. Романъ Владиміровичъ Слинько, фельдш Василій Ивановичъ Шульгинъ.

Общество взаимнаго вспоможенія русскихъ Екатеринославскихъ приказчиковъ.

Предсѣдатель правленія—Александръ Лукичъ Андреевъ; товарищъ предсѣдателя—Иванъ Ивановичъ Тарасовъ; кассиръ—Иванъ Ивановичъ Нейте; члены правленія: Михаилъ Николаевичъ Лаптевъ, Алексѣй Емельяновичъ Гордѣевъ, Петръ Іосифовичъ Кохановъ.

Предсѣдатель комитета—Козьма Артемьевичъ Стеблиновъ; товарищъ предсѣдателя—Ефимъ Алексѣевичъ Тупатовъ; члены комитета: Юлій Адольфовичъ Минеръ, Александръ Александровичъ Щербина, Павелъ Ивановичъ Покладій, Антонъ Григорьевичъ Алты-Хулачъ, Семенъ Григорьевичъ Монякинъ, Петръ Өедоровичъ Шалинскій, Василій Николаевичъ Кречетовъ, Константинъ Өедоровичъ Костюринъ, Михаилъ Ивановичъ Клушинъ, Яковъ Михайловичъ Роговъ.

Члены ревизіонной комиссіи: Николай Ивановичъ Маслянниковъ, Сергѣй Григорьевичъ Растатуровъ, Иванъ Александровичъ Воиновъ, Николай Александровичъ Игольниковъ, Иванъ Тимофеевичъ Храмцовъ; бухгалтеръ и секретарь—Александръ Андреевичъ Искра.

Екатеринославское Общество взаимнаго вспоможенія приказчиковъ.

Предсѣдатель о-ва—инженеръ М. С. Брукъ.

Члены правленія: И З. Ароновъ (бухгалтеръ), И. Я. Ротенбергъ, А. М. Рудникъ, Я. В. Рудякъ, А. О. Эльцинъ, І. М. Немировскій, М. Б. Юхилевичъ, А. М. Пушинскій.

Члены ревизіонной комиссіи: Я. М. Рѣзниковъ, Н. А. Зильберманъ, М. Г. Фишкинъ, А. М. Синайскій, М. Д. Бухвейцъ.

Екатеринославское Научное Общество.

Предѣдатель общества—Венедиктъ Викторовичъ Куриловъ, товарищъ предсѣдателя Антонъ Степановичъ Синявскій, секретарь Семенъ Ивановичъ Гальперинъ, члены правленія: Иннокентій Андреевичъ Бутаковъ, Альбертъ Акимовичъ Говсѣевъ, казначей общества—Василій Ермолаевичъ Загулинъ, Леонидъ Николаевичъ Реформатскій, Александръ Александровичъ Шиповъ, секретарь правленія—Эдуардъ Альбертовичъ Штеберъ.

Екатеринославское Юридическое Общество.

Предсѣдатель—тайн. сов. Дмитрій Николаевичъ Трандафиловъ, товарищъ предсѣдателя Семенъ Ивановичъ Гальперинъ, члены совѣта: надвор. совѣт. Афанасій Эразмовичъ Бардзскій, надв. сов, Юліанъ Адамовичъ Соколовскій, секретарь Яковъ Генриховичъ Гезе, тов. секретаря Николай Юрьевичъ Ворожейкинъ, кандид. казначея Евгеній Михайловичъ Цацкинъ.

Екатеринославкное Медицинское Общество.

Предсѣдатель—Иннокентій Андреевичъ Бутаковъ, товарищъ предсѣдателя Генрихъ Ивановичъ Бѣлинскій, первый секретарь Моисей Ильичъ Болоховскій, второй секретарь Сергѣй Игнатьевичъ Анжельсонъ, казначей Леонидъ Карловичъ Реймеръ, библіотекарь Левъ Михайловичъ Сошкинъ.

Общество для содѣйствія облѣсенію степей Екатериносл. губерніи.

Президентъ общества—губернаторъ графъ Өедоръ Эдуардовичъ Келлеръ; вице призидентъ - вице-губернаторъ, камергеръ д. с. с. Владиміръ Валерьяновичъ Князевъ; члены комитета: В. И. Карповъ, Н. А Фаминъ, И. Я. Акинфіевъ, Я. Г. Гололобовъ; казначей Н. Ф. Ольшевскій

Екатеринославское Обществяо Пчеловодства.

Предсѣдатель Ричардъ Андреевичъ Вериго, товарищъ предсѣдателя Иванъ Генриховичъ Дзенне, казначей Михаилъ Казиміровичъ Новосельскій, членъ совѣта Алексѣй Васильевичъ Бабенко, секретарь Платонъ Георгіевичъ Шеинъ.

Екатеринославское Отдѣленіе Императорскаго техничечскаго Общества.

Предсѣдатель горн. инжен.—Леонардъ Антоновичъ Ячевскій, товарищъ предсѣдателя инжен. пут. сообщ. Владиславъ Игнатьевичъ Стульгинскій, секретарь—инжен.-технол. Северіанъ Павловичъ Грабовый, члены совѣта: инжен.-технол. Казимиръ Феликсовичъ Володкевичъ, инжен.-технол. Карлъ Францевичъ Неймайеръ, инжен.-технол. Стефанъ Сигизмундовичъ Становскій, инжен.-механ. Арсеній Михайловичъ Мальцевъ, инжен.-технол. Иванъ Ивановичъ Тихоновъ, горн.-инжен. Михаилъ Михайловичъ Уржумцевъ, инжен. пут. сообщ. Максимиліанъ Семеновичъ Филоненко.

Отдѣленіе Императорскаго Русскаго музыкальнаго Общества.

Предсѣдатель—г. Екатериносл. губернаторъ графъ Өедоръ Эдуардовичъ Келлеръ; помощникъ предсѣдателя—П. М. Валуевъ; директоры: Е. И. Мессарошъ, А. И. Яворскій, Д. П. Губаревъ; кандидаты - В. Г. Абрамовичъ, П. А. Каменко; и. д секретаря—К. Ф. Володкевичъ.

Екатеринославскій Отдѣлъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.

Предсѣдатель—графъ Ѳедоръ Эдуардовичъ Келлеръ; члены правленія: Н. А. Фаминъ, С. М. Протопоповъ, А. Г. Абрамовичъ; казначей Г. М. Хватевскій, В. С. Кисличный.

Екатеринославское Вольное Пожарное Общество

Предсѣдатель—камергеръ д. с. с. Владиміръ Валерьяновичъ Князевъ, тиварищъ предсѣдателя Маріанъ Эдуардовичъ Гриневецкій; члены совѣта: Михаилъ Андреевичъ Миклашевскій, Сергѣй Алексѣевичъ Даниловичъ, графъ Николай Александровичъ Зотовъ, Иванъ Ивановичъ Тиссенъ, Илларіонъ Алексѣевичъ Праведниковъ, Іосифъ Давидовичъ Джигитъ, Сергѣй Ѳаддѣевичъ Даниловъ, Даніилъ Ѳедоровичъ Безматерный, секретарь Николай Петровичъ Мартыновъ.

Екатеринославское Общество любителей охоты

Предсѣдатель—Михаилъ Дмитріевичъ Огіевскій; товарищъ предсѣдателя—Казимиръ Логгиновичъ Баторскій; старшины: Зиновій Сергѣевичъ Ловягинъ, Августъ Ивановичъ Топольницкій, Дмитрій Ивановичъ Діаконовъ, Михаилъ Николаевичъ Вуичъ; казначей—Михаилъ Казимировичъ Новосельскій; секретарь Сергѣй Васильевичъ Морозовъ.

Екатеринославскій клубъ

Старшины: Владиміръ Валерьяновичъ Князевъ, Михаилъ Владиміровичъ Родзянко, Владиміръ Никодимовичъ Ковалевскій, Зиновій Сергѣевичъ Ловягинъ, Сергѣй Николаевичъ Александровъ, Казиміръ Феликсовичъ Володкевичъ.

Екатеринославскій Яхтъ Клубъ.

Командоръ—графъ Ѳедоръ Эдуардовичъ Келлеръ, вице командоръ—М. И. Миклашевскій.

Екатеринославское Отдѣленіе Крымскаго Горнаго Клуба.

Предсѣдатель—Владиміръ Валерьяновичъ Князевъ, товарищи предсѣдателя: инженеръ Леонидъ Валерьяновичъ Юргевичъ, Николай Ивановичъ Гавриловъ; члены: Василій Николаевичъ Лукомскій, Николай Алексѣевичъ Набиркинъ (завѣд. экскурсіями), Александръ Иссидоровичъ Пузино, Юлія Хрисанфовна Юргенсъ, Адамъ Адамовичъ Маньковскій, Эдуардъ Альбертовичъ Штеберъ; секретарь Дмитрій Порфирьевичъ Козыревъ.

Екатеринославское общественное собраніе.

Предсѣдатель совѣта старшинъ Соломонъ Абрамовичъ Кацъ.

Старшины: Альбертъ Акимовичъ Говсѣевъ, Антонъ Яковлевичъ Гортиковъ, Виталій Осиповичъ Леванда, Маркъ Яковлевичъ Тавровскій, Абрамъ Наумовичъ Коганъ, Моисей Ильичъ Болоховскій.

Цѣна 2 руб.

Складъ изданія въ канцеляріи Екатеринославскаго Губернскаго
Статистическаго Комитета.

РНБ ЦСБ
С 5У5ЕК
П-15
Екатеринославская губерния
Пам.кн. и адрес-кал.
на 1903 год